

Қазақстан Республикасының  
Қаржы нарығын реттеу  
және дамыту агенттігі



Агентство Республики Казахстан  
по регулированию и развитию  
финансового рынка

# ОТЧЕТ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ SREP

## 2025

Департамент банковского регулирования

Алматы, 2026

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>Список сокращений и аббревиатур</u>	3
<u>Предисловие</u>	4
<u>Переход к единому надзорному циклу</u>	6
<u>Интеграция инструментов надзора в единый цикл</u>	7
<u>Процессы надзорной оценки SREP</u>	8
<u>Основные результаты SREP 2025</u>	9
<u>Основные наблюдения SREP</u>	10
<u>ВМА</u>	11
<u>Риски капитала</u>	14
<u>Корпоративное управление</u>	28
<u>Ликвидность</u>	33
<u>Надзорная надбавка и ее применение</u>	36
<u>Надзорная надбавка в структуре капитала</u>	37
<u>Планы мероприятий</u>	38
<u>Дальнейшие направления SREP</u>	39
<u>Заключение</u>	40

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР

<b>АГЕНТСТВО</b>	Агентство Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка
<b>БКБН</b>	Базельский комитет по банковскому надзору
<b>Правила №188</b>	ПП НБРК №188 от 12 ноября 2019 года «Об утверждении Правил формирования системы управления рисками и внутреннего контроля для банков второго уровня, филиалов банков – нерезидентов РК»
<b>Правила №170</b>	ПП НБРК №170 от 13 сентября 2017 года «Об установлении нормативных значений и методик расчетов пруденциальных нормативов и иных обязательных к соблюдению норм и лимитов, размера капитала банка и Правил расчета и лимитов открытой валютной позиции»
<b>ВНД</b>	Внутренний нормативный документ
<b>ВМА</b>	Анализ бизнес-модели
<b>ВПОДК</b>	Внутренний процесс оценки достаточности капитала
<b>ВПОДЛ</b>	Внутренний процесс оценки достаточности ликвидности
<b>НСТ</b>	Надзорное стресс-тестирование
<b>ПФНО</b>	План финансирования при непредвиденных обстоятельствах
<b>AQR</b>	Asset Quality Review
<b>СЕТ1</b>	Common Equity Tier 1
<b>ES</b>	Expected shortfall
<b>IRRBB</b>	Interest Rate Risk in the Banking Book
<b>SREP</b>	Supervisory Review and evaluation process
<b>VaR</b>	Стоимость под риском
<b>EVE</b>	Economic value of equity
<b>NII</b>	Net interest income
<b>ОКУ</b>	Ожидаемые кредитные убытки

# ПРЕДИСЛОВИЕ



**Уважаемые читатели,**

Представляю вашему вниманию второй отчет Агентства о результатах ежегодной надзорной оценки банков по методологии SREP. Подготовка и регулярная публикация данного отчета отражает нашу последовательную приверженность принципам прозрачности, подотчетности и внедрения лучших международных практик банковского надзора. Открытое информирование о результатах надзорной деятельности способствует укреплению доверия со стороны участников финансового рынка, инвесторов и заинтересованных лиц, а также повышает устойчивость и стабильность банковского сектора.

Данный отчет подготовлен на основе представленных банками данных за отчетный период и охватывает комплексную оценку деятельности 21 банка второго уровня. В рамках надзорной оценки были комплексно проанализированы бизнес-модели банков, а также проведена оценка существенных видов рисков. Особое внимание уделено ключевым рискам капитала. Кроме того, рассмотрены вопросы корпоративного управления в банках, эффективность функционирования системы управления рисками, а также внутренние процессы аудита и контроля.

Проведение оценки SREP в 2025 году позволило выявить приоритетные направления для дальнейшего совершенствования управления основными видами рисков и сформировать надзорные рекомендации, направленные на повышение устойчивости банковского сектора. Настоящий отчет содержит ключевые выводы, наблюдения и рекомендации по дальнейшему развитию практик риск-менеджмента и корпоративного управления в банках.

Настоящий отчет продолжает практику системного раскрытия итогов надзорной оценки и подтверждает стремление Агентства к дальнейшему развитию риск-ориентированного подхода в банковском надзоре и повышению устойчивости финансовой системы Республики Казахстан.

От лица Агентства выражаю благодарность всем участникам банковского сектора за их вклад в проведение надзорной оценки SREP, а также команде Агентства за высокий профессионализм и ответственную работу. Настоящий отчет призван стать важным инструментом для повышения доверия и стабильности финансовой системы Казахстана.

С уважением,

**Мадина Абылкасымова**

Председатель Агентства Республики Казахстан  
по регулированию и развитию финансового рынка

## КОМАНДА SREP

1. **Тимур Абилкасымов, FRM** – Первый Заместитель Председателя АРРФР
2. **Жандос Абдикадиров** – Директор ДБР АРРФР
3. **Алмат Ахматолла** – Заместитель директора ДБР АРРФР
4. **Айжарык Туриспаев, FRM** – Начальник управления
5. **Бакытжан Жапаров, FRM** – Исполнитель по блокам «Риски капитала», «Рыночный риск», «IRRBB», «Ликвидность»
6. **Тоғжан Нурманова** – Исполнитель по блокам «Корпоративное управление», «Кредитный риск»
7. **Енлик Абилова** – Исполнитель по блокам «ВМА», «Кредитный риск»
8. **Маргарита Абдулаева** – Исполнитель по блокам «Корпоративное управление», «Кредитный риск»



### SREP в цифрах

---

**21**

банк-участник

**84**

часов интервью

**991**

вопрос в SREP

**36 тыс.**

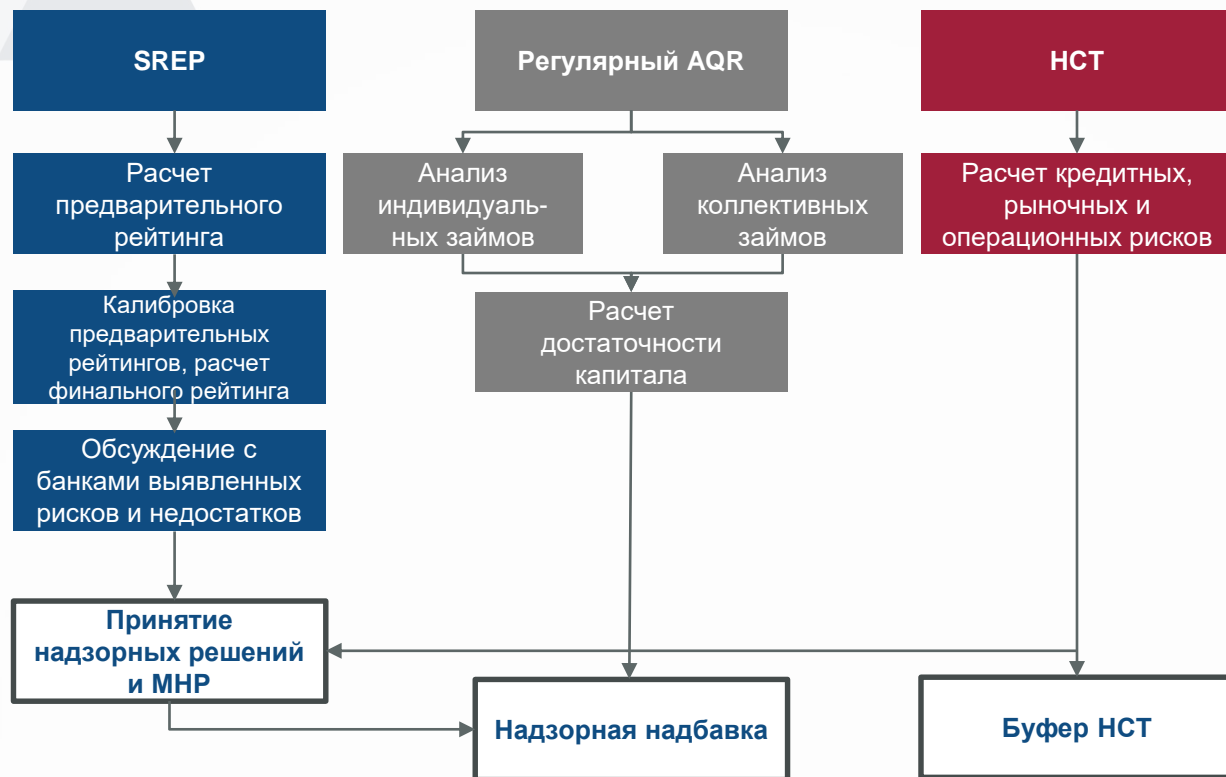
документов проанализировано

# ПЕРЕХОД К ЕДИНОМУ НАДЗОРНОМУ ЦИКЛУ



# ИНТЕГРАЦИЯ ИНСТРУМЕНТОВ НАДЗОРА В ЕДИНЫЙ ЦИКЛ

Система банковского надзора основана на ежегодном надзорном цикле, который включает такие ключевые компоненты риск-ориентированного надзора как SREP, AQR и НСТ. В совокупности данные инструменты обеспечивают всесторонний анализ финансового состояния банков и их устойчивость к потенциальным экономическим потрясениям.



Интеграция инструментов надзора в единый цикл направлена на комплексную оценку банковских рисков на индивидуальной основе и последующую реализацию надзорных механизмов для обеспечения финансовой устойчивости банков и недопущения увеличения рисков в их деятельности.

По итогам ежегодной оценки SREP, Агентство направляет каждому банку сводный отчет, который содержит финальный рейтинг по всем компонентам SREP, выявленные недостатки и нарушения с последующим применением надзорных мер. В 2025 году Агентством применена 21 мера надзорного реагирования, в том числе 13 рекомендательных мер и 8 письменных предписаний в отношении 13 банков. В рамках примененных мер разработаны планы мероприятий, включающие 500 мероприятий. Мониторинг исполнения показывает, что на отчетную дату реализовано 350 мероприятий или 70% от общего количества.

Интеграция результатов SREP и AQR позволяет сформировать комплексную оценку текущего риск-профиля банков, которая служит основой для применения надзорных надбавок к капиталу. Надзорная надбавка на капитал банков впервые была применена в декабре 2024 года, которая обеспечила достаточность капитала для покрытия потенциальных рисков.

Кроме того, результаты регулярного AQR интегрируются в постоянный надзорный процесс и используются в качестве отправной точки для проведения НСТ. НСТ, в свою очередь, является заключительной стадией надзорного цикла и направлено на оценку потенциальных потерь банков в условиях реализации стрессовых сценариев. Важным элементом данной оценки является применение дополнительного буфера капитала, направленного на покрытие возможных потерь в стрессовых условиях, а также на повышение устойчивости банков к неблагоприятным экономическим изменениям.

Таким образом, интеграция SREP, AQR и НСТ в единый надзорный процесс обеспечивает согласованность и последовательность надзорных решений, позволяя трансформировать оценку рисков в конкретные меры воздействия.

# ПРОЦЕССЫ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ SREP



Надзорная оценка банков включает анализ количественных и качественных показателей по четырем основным категориям: бизнес-модель банков; корпоративное управление; риски капитала, включающие оценку ВПОДК банков и риски ликвидности, включающие оценку ВПОДЛ банков.

Оценка охватывает все банки и проходит в три этапа.

В подготовительной фазе Агентство направляет запрос о предоставлении банками внутренних документов, отчетов и других сведений.

На втором этапе собирается и анализируется количественная и качественная информация от банков по ключевым блокам. Оценка проводится на основе опросника, разработанного с учетом высоких стандартов риск-менеджмента, нормативных требований и лучших практик. Для углубленного надзора проводятся интервью с менеджментом и подразделениями банков. Затем рассчитываются предварительные рейтинги, проходит валидация рейтингов комплаенс-группой и составляется сводный отчет.

Третий этап включает обсуждение с банком сводного предварительного рейтинга, утверждение рейтингов и мер на Комитете Агентства.

С 2025 года в рамках надзорного цикла применена надзорная надбавка, представляющая собой дополнительный буфер к капиталу банка, основанный на результатах оценки SREP и AQR.

# ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ SREP 2025

В 2025 году Агентством проведен комплексный анализ риск-профиля банков в рамках надзорной модели SREP.

С момента перехода к риск-ориентированному надзору результаты SREP демонстрируют устойчивые позитивные изменения в банковском секторе. За последние два года существенно улучшены процедуры ВПОДК и ВПОДЛ, повысилось качество корпоративного управления, процессов идентификации, оценки и контроля рисков, а также управления капиталом и ликвидностью.

В 2025 году в периметр оценки SREP вошел **21 банк**. По результатам оценки качественных и количественных показателей каждому банку присвоен финальный рейтинг от «1» (низкий риск) до «4» (высокий риск):

- **7 банков** были признаны с «низкими рисками»
- **7 банков** – с «умеренно низкими рисками»
- **5 банков** – с «умеренно высокими рисками»
- **2 банка** – с «высокими рисками».

По итогам оценки применены надзорные надбавки к капиталу в диапазоне **от 0 до 4,5%**. Соответствующие решения были рассмотрены и утверждены в декабре 2025 года Комитетом по политике пруденциального регулирования с участием представителей Агентства и Национального Банка и доведены до банков в установленном порядке.



		2025			
		1	2	3	4
2024	1	78%	11%	11%	0%
	2	0%	100%	0%	0%
	3	0%	0%	100%	0%
	4	0%	0%	0%	100%

По итогам оценки **90%** банков сохранили общий рейтинг SREP на уровне 2024 года, тогда как у **10%** наблюдается его снижение. Банки, улучшившие итоговый рейтинг по сравнению с годом ранее – **отсутствуют**.

Диаграмма 3. Распределение рейтингов

# ОСНОВНЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ SREP

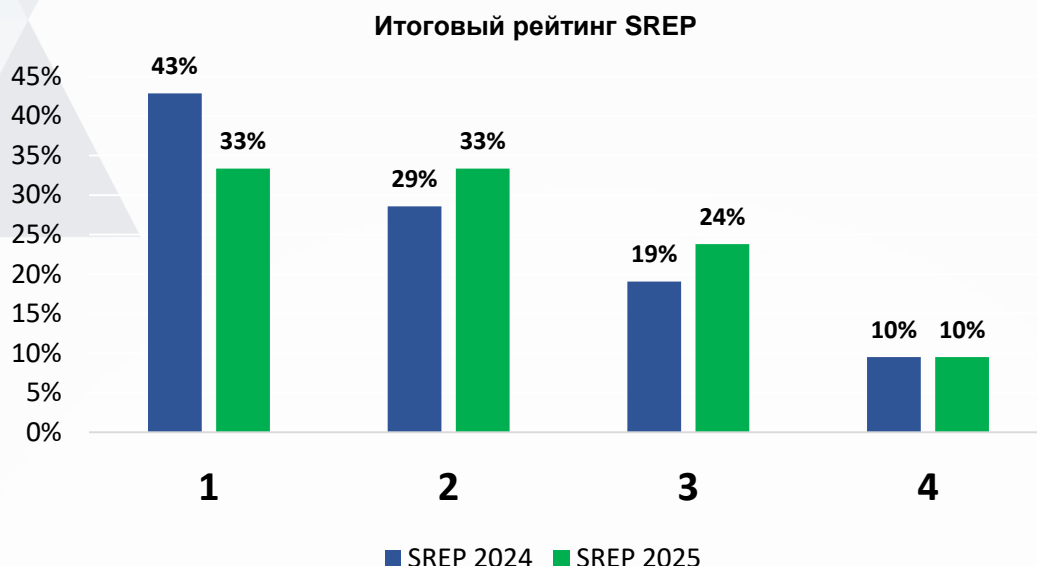


Диаграмма 1. Распределение итоговых рейтингов SREP

Анализ динамики распределения общих рейтингов и их переходов с 2024 года в 2025 год свидетельствует о высокой степени стабильности рейтинговой системы. Для большинства банков характерно сохранение ранее присвоенного рейтинга, при этом межрейтинговые переходы носят ограниченный характер. Среди банков, имевших рейтинг 1 в 2024 году, **77,78%** сохранили свои позиции, тогда как **11,11%** были понижены до рейтинга 2 и еще **11,11%** – до рейтинга 3, что свидетельствует о частичном ухудшении показателей в данной группе в 2025 году. В то же время по остальным категориям зафиксирована полная стабильность: все банки с рейтингами 2, 3 и 4 в 2024 году подтвердили соответствующие уровни в 2025 году.

По результатам SREP 2025 зафиксированы изменения в структуре распределения рейтинговых оценок. Удельный вес банков с рейтингом 1 сократился **с 43% до 33%**. В то же время наблюдается увеличение доли банков с рейтингом 2 – **с 29% до 33%**, а также рост доли рейтинга 3 – **с 19% до 24%**. Показатель для банков с рейтингом 4 остался **без изменений**.

Изменения в итоговых рейтингах SREP банков  
(2025 vs 2024)

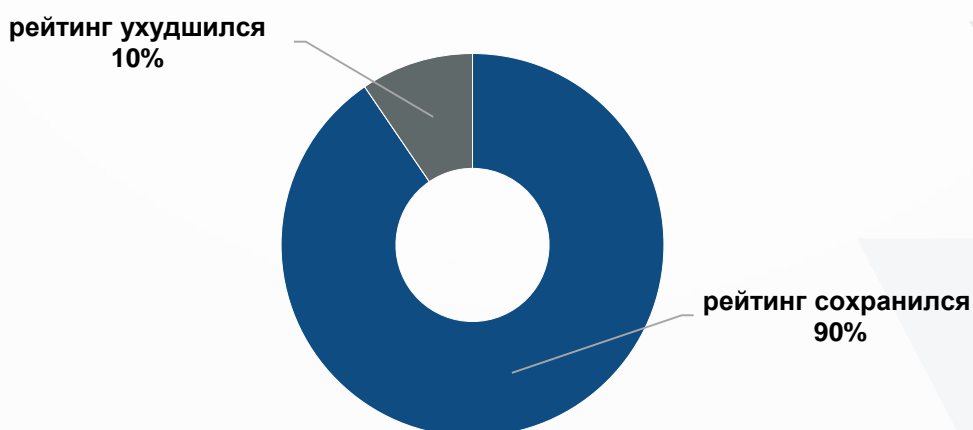


Диаграмма 2. Изменения в итоговых рейтингах SREP

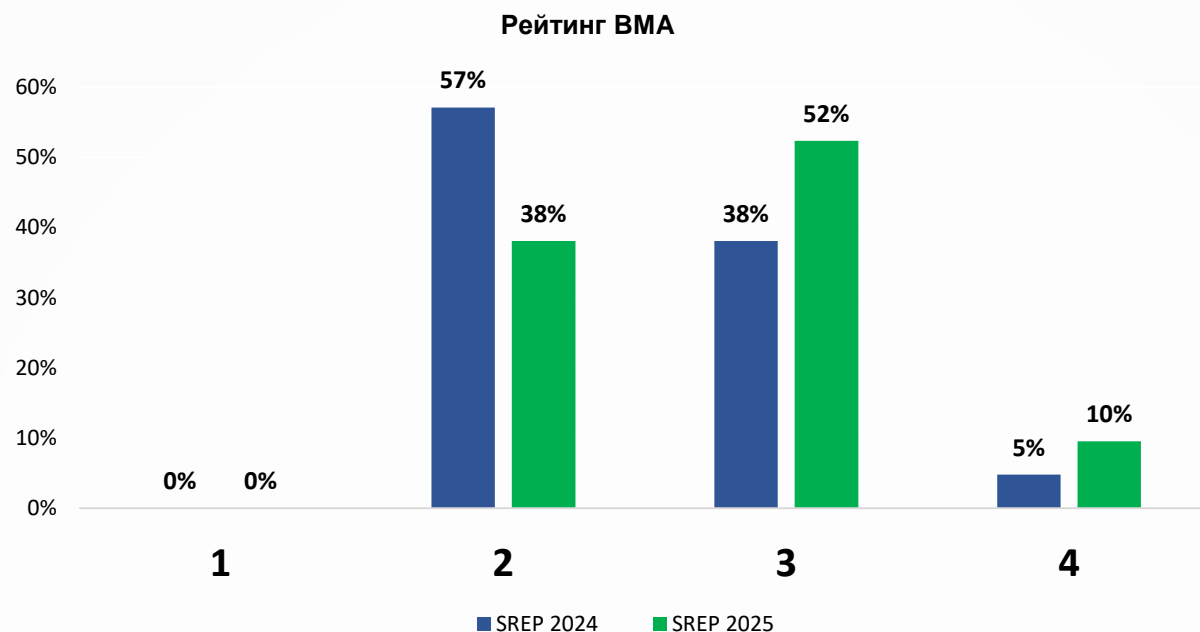
01

**BMA**

Анализ бизнес-модели

По результатам анализа рейтингов банков по бизнес-модели за 2024-2025 годы отмечены изменения в распределении по категориям.

В рассматриваемом двухлетнем периоде рейтинг 1 не был присвоен ни одному банку. Доля банков с рейтингом 2 снизилась с 57% до 38%, тогда как доля банков с рейтингом 3 увеличилась с 38% до 52%, а доля банков с рейтингом 4 – с 5% до 10%.



**Диаграмма 4. Изменения в рейтингах (BMA)**

Изменения рейтингов по бизнес-модели обусловлены изменениями в процессах стратегического и бюджетного планирования в деятельности банков.

Результаты анализа BMA подтверждают, что банки активно совершенствуют процессы стратегического управления, уделяя особое внимание цифровым технологиям, управлению рисками и качеству финансового планирования.

Качественная оценка блока BMA показывает ряд улучшений, связанных с пересмотром действующих стратегий и принятием новых, внедрением консолидированного документа, обеспечивающего систематический подход к достижению стратегических целей и использованием сценарного планирования.

Вместе с тем, результаты анализа блока BMA в рамках цикла SREP 2025 года показывают ряд недостатков, требующих внимания и совершенствования.

В ходе надзорной оценки установлено, что в отдельных банках отчетность по исполнению стратегии развития и бюджета рассматривается формально, без последующих поручений и замечаний со стороны уполномоченных коллегиальных органов. При этом, наличие замечаний не обеспечивает их должную реализацию со стороны исполнительных органов.

Кроме того, внутренние документы ряда банков не предусматривают сроки разработки, согласования подразделениями проектов стратегии развития/годового бюджета, а также сроки их вынесения на рассмотрение коллегиальных органов банка.

Выявлены отдельные случаи значительных отклонений финансовых показателей от фактических значений в управленческой отчетности по исполнению стратегии/бюджета.

## Рекомендации на основе оценки бизнес-модели

### **1. Повышение вовлеченности коллегиальных органов в стратегические и бюджетные процессы**

Участие Совета директоров и Правления в процессах стратегического и бюджетного планирования не обеспечивает необходимого уровня вовлеченности и носит формальный характер. Рассмотрение управленческой отчетности по исполнению стратегии и бюджета осуществляется без достаточного анализа, обсуждений, постановки конкретных поручений и рекомендаций.

Необходимо повысить вовлеченность Совета директоров, Правления в процессы стратегического/бюджетного планирования.

### **2. Своевременное исполнение поручений Совета директоров**

Поручения членов Совета директоров, данные на заседаниях, исполняются Правлением несвоевременно. Контроль за их исполнением носит недостаточно системный характер, что снижает эффективность реализации решений Совета директоров.

Рекомендуется обеспечить повышение уровня исполнения Правлением поручений членов Совета директоров, озвученных на заседаниях Совета директоров.

### **3. Пересмотр внутренних документов**

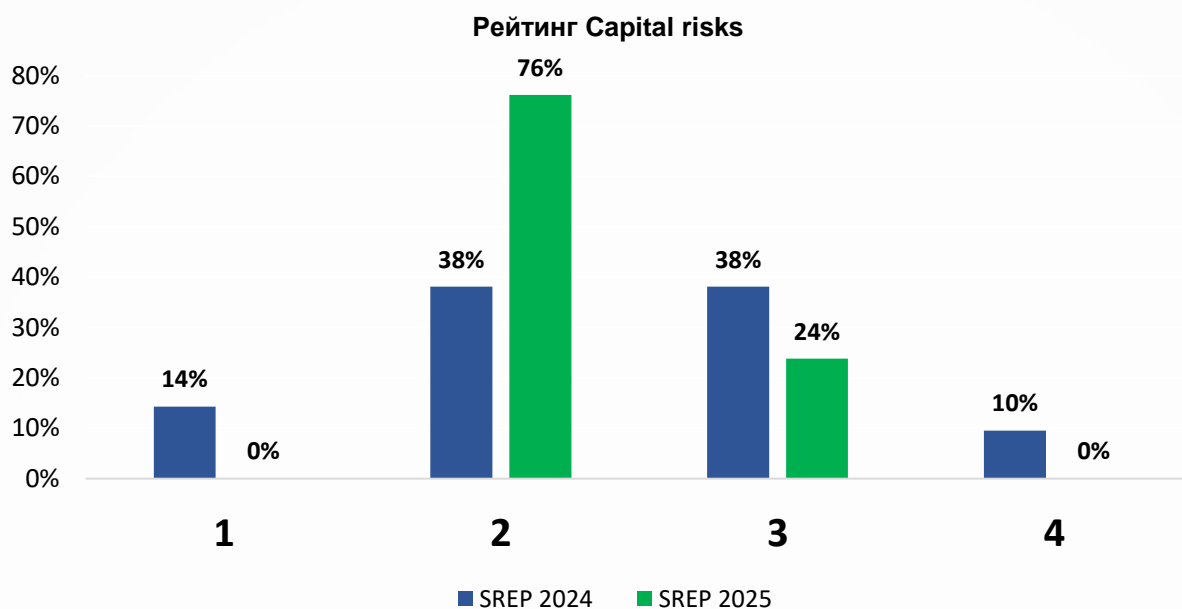
Во внутренних документах банков отсутствуют четко закрепленные сроки разработки и согласования структурными подразделениями проектов Стратегии развития и бюджета, а также сроки их вынесения на рассмотрение уполномоченных коллегиальных органов. Отсутствие четких сроков повышает риск затягивания процессов планирования и снижает взаимодействие между подразделениями. Необходимо предусмотреть во внутренних документах сроки для разработки, согласования подразделениями банка проектов Стратегии развития/Бюджета и сроки их вынесения на рассмотрение коллегиальных органов банка.

02

# Риски капитала

Кредитный риск, IRRBB,  
рыночный и операционный риски

Распределение рейтингов банков по категории «Риски капитала» в 2024–2025 годах демонстрирует существенные структурные изменения. В 2025 году наблюдается выраженная концентрация банков в категории с умеренно низким уровнем риска (рейтинг 2), а также отсутствие крайних оценок (рейтинги 1 и 4). Доля банков с рейтингом 2 увеличилась в два раза по сравнению с предыдущим годом. По рейтингам 2, 3 и 4, зафиксировано улучшение позиций банков в 2025 году.



**Диаграмма 5. Изменения в рейтингах (Риски капитала)**

Изменения рейтингов по рискам капитала обусловлены изменениями в процессах оценки рисков и системе управления рисками, включая стресс-тестирования в деятельности банков.

Результаты анализа рисков капитала подтверждают, что банки активно совершенствуют внутренние процессы оценки достаточности капитала, систему управления рисками и меры контроля, а также методики расчета внутреннего капитала.

Качественная оценка блока риски капитала показывает прогресс в исполнении планов мероприятий в рамках мер надзорного реагирования по результатам прошлогоднего цикла SREP. Так, в некоторых банках в соответствии с рекомендациями прошлогоднего цикла SREP внешними аудиторами проведена оценка эффективности ВПОДК, разработаны методологии идентификации существенных рисков и оценки внутренней достаточности капитала, а результаты стресс-тестирования интегрированы в процесс установления риск-аппетитов по существенным рискам.

В ходе надзорной оценки установлено, что в ряде банков отсутствует отдельный ВНД план финансирования капитала, предусматривающий процедуры и действия для реагирования на критическое снижение капитала, не разработаны карта и реестр рисков по результатам идентификации существенных рисков, а также отсутствуют в составе внутреннего (экономического) капитала средства для покрытия убытков по всем существенным и релевантным для банков рискам. Кроме того, не утверждена политика выплаты дивидендов, устанавливающая прозрачные и конкретизированные условия их распределения, а также не применяются сценарии стресс-тестирования, прямо предусмотренные минимальным перечнем, установленным Правилами №188.

## Рекомендации на основе оценки ВПОДК

### **1. Формирование эффективного заявления риск-аппетита**

Эффективное заявление о риск-аппетите должно основываться на прогностическом подходе и учитывать результаты стресс-тестирования для выявления потенциальных событий, способных привести к нарушению установленных уровней риск-аппетита. В ряде банков заявления о риск-аппетите не учитывают результаты стресс-тестирования, а также не проводится калибровка уровней риск-аппетита при утверждении и (или) пересмотре внутреннего капитала.

Необходимо обеспечить применение прогностического подхода при формировании риск-аппетита, включая обязательную интеграцию результатов стресс-тестирования в процессы установления и (или) пересмотра риск-аппетитов и лимитов.

### **2. Разработка карты рисков, реестра рисков**

Согласно требованиям Pillar 2 Базеля, на этапе идентификации рисков банки выявляют существенные риски, релевантные для банков, с наибольшими потенциальными потерями. Результатом данной процедуры является составление реестра и карты рисков, которые предусматривают степень тяжести последствий и частоту реализации каждого существенного риска.

Банкам необходимо обеспечить разработку, утверждение и регулярную актуализацию карты рисков, реестра рисков и планов реагирования по результатам идентификации существенных рисков.

### **3. Внедрение концепции экономического капитала в соответствии с Pillar 2**

В отдельных банках внедрение концепции экономического капитала в рамках Pillar 2 Базеля носит неполный и формальный характер. Методологии расчета внутреннего капитала ограничиваются рисками, покрываемыми Pillar 1 (кредитным, рыночным и операционным), и не учитывают иные существенные риски. При этом в рамках Pillar 2 для банков также характерны такие риски, как IRRBB, риск ликвидности, бизнес-риски и другие. Исключение данных рисков из расчета экономического капитала приводит к недооценке необходимого объема капитала для покрытия неожиданных убытков.

Необходимо обеспечить учет всех существенных рисков, релевантных для банков, при определении величины экономического капитала, помимо кредитного, рыночного и операционного рисков.

### **4. Анализ практики проведения стресс-тестирования**

Согласно требованиям системы управления рисками банк рассматривает краткосрочные и затяжные, а также идиосинкразические и рыночные сценарии, вне зависимости от того насколько высок уровень достаточности капитала на текущий момент. В ряде банков перечень используемых сценариев для проведения стресс-тестирования не соответствует минимальному перечню сценариев, прямо определенных в Правилах №188.

Необходимо внести соответствующие изменения в ВНД, регламентирующие процедуры проведения стресс-тестирования, предусмотрев обязательное использование сценариев, включенных в установленный минимальный перечень.

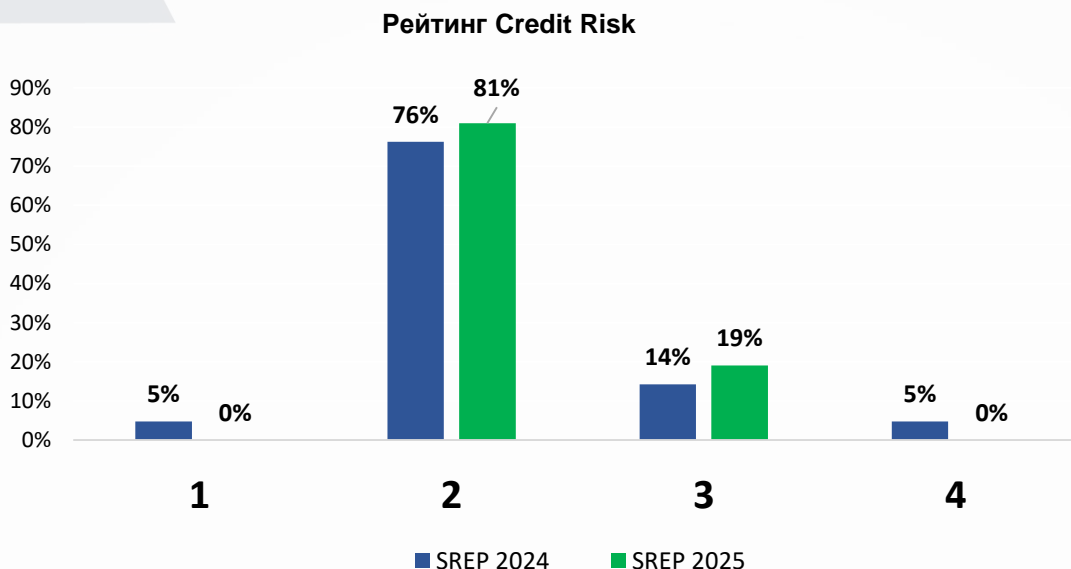
## **5. Обеспечение полноты методологической базы**

В рамках требований системы управления рисками подразделение по управлению капиталом разрабатывает и реализует меры по увеличению уровня капитализации и разрабатывает совместно с заинтересованными подразделениями план финансирования капитала.

Необходимо разработать и утвердить план финансирования капитала с процедурами и действиями для своевременного реагирования на критическое снижение капитала банка.

Кроме того, анализ полноты ВНД выявил отсутствие в отдельных банках утвержденной Политики выплаты дивидендов. Необходимо разработать Политику выплаты дивидендов, регламентирующую прозрачные и конкретизированные условия для выплаты дивидендов.

Распределение рейтингов банков по категории «Кредитный риск» в 2024–2025 годах демонстрирует незначительные структурные изменения. В 2025 году, как и годом ранее, сохраняется концентрация банков в категории с умеренно низким уровнем риска (рейтинг 2). При этом доля банков с рейтингом 1 и 4 в 2024 году полностью переместилась в корзину рейтингов 2 и 3 в 2025 году.



**Диаграмма 6. Изменения в рейтингах (кредитный риск)**

Изменения рейтингов по кредитному риску обусловлены изменениями в процедурах оценки и мониторинга кредитных рисков, а также в подходах расчета требований к капиталу для непредвиденных убытков, связанных с кредитным риском.

Результаты анализа кредитного риска подтверждают, что банки активно совершенствуют систему контроля кредитного риска в рамках ВПОДК, процессы резервирования и процедуры проведения независимой валидации моделей оценки кредитного риска.

Качественная оценка блока кредитный риск показывает положительную динамику в части устранения недостатков, выявленных по итогам предыдущего цикла SREP: большинство запланированных мероприятий, связанных с совершенствованием подходов к расчету внутреннего капитала, разработкой рейтинговых/скоринговых моделей и процессов проведения независимой валидации моделей оценки кредитного риска, было реализовано банками к концу 2025 года.

В ходе надзорной оценки установлено, что в ряде банков наблюдается высокая концентрация кредитного портфеля в розничном сегменте по продукту автокредитование. Несмотря на внедрение банками детализированной системы лимитов, в течение анализируемого года фиксировались нарушения утвержденных риск-аппетитов и лимитов, включая предлимитные показатели по кредитному риску. Кроме того, в отдельных банках действующая методика расчета провизий не согласована с регулятором, а периодичность валидации рейтинговых и скоринговых моделей, а также моделей расчета параметров ожидаемых убытков не соответствует установленным требованиям.

## Рекомендации на основе оценки кредитного риска

### **1. Внедрение скоринговой модели в процесс кредитования**

В отдельных банках заявки на предоставление беззалоговых кредитов рассматриваются кредитным комитетом (центром принятия решений) без использования скоринговых моделей, что замедляет процесс принятия решений. Необходимо обеспечить внедрение скоринговых моделей для принятия решений по беззалоговым кредитам. Также, обеспечить автоматизацию процесса рассмотрения и одобрения кредитных заявок с использованием скоринговых инструментов.

### **2. Пересмотр и обновление обучающих данных**

Результаты валидации скоринговых моделей отдельных банков, основанные на качественной и количественной оценке, выявили недостатки, указывающие на необходимость пересмотра моделей и их адаптации к текущим условиям портфеля.

Для повышения надежности прогнозирования необходимо внедрить процедуры периодического переобучения скоринговых моделей, а также обеспечить актуализацию обучающей выборки на основе репрезентативных и актуальных данных.

### **3. Обеспечение полноценной и независимой валидации моделей**

В условиях расширения продуктовой линейки кредитования, включая цифровые продукты с использованием скоринговых моделей, выявлены случаи отсутствия полноценной валидации.

Необходимо обеспечить проведение полноценной и своевременной независимой валидации скоринговых моделей.

### **4. Применение сценарного анализа при оценке ОКУ**

В рамках проведенного анализа методик формирования провизий в банках выявлены случаи неприменения сценарного подхода при оценке ОКУ, в частности отсутствует использование сценариев развития кредитного качества заемщика по принципам going concern и gone concern. Отсутствие сценарного анализа может приводить к недооценке или искажению уровня кредитного риска по индивидуально значимым займам.

Необходимо обеспечить применение сценариев развития кредитного качества заемщика при оценке ОКУ по индивидуальным займам с использованием подходов going concern и gone concern.

### **5. Совершенствование методологии расчета LGD**

В ходе анализа подходов к оценке кредитного риска выявлены недостатки в методологии расчета показателя LGD, а именно недостаточно учитываются вероятность взыскания задолженности, сроки и особенности реализации залогового имущества, а также фактическая статистика возвратов по дефолтным займам.

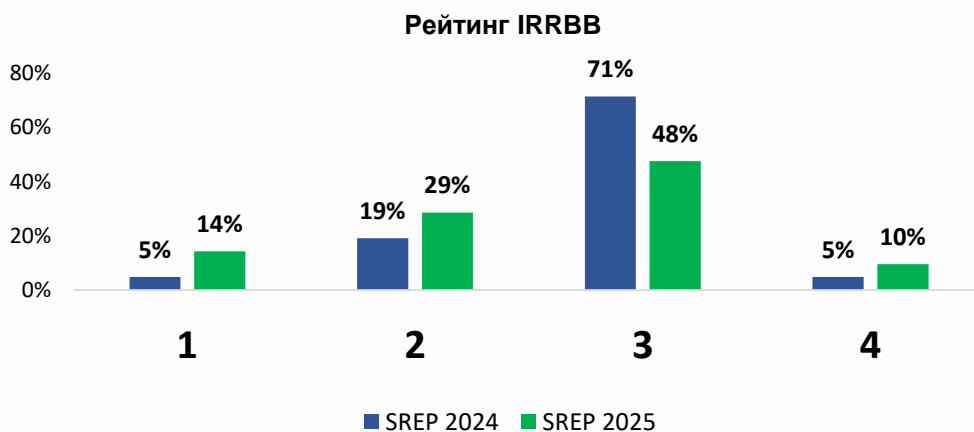
Необходимо совершенствовать подходы к определению LGD, а именно учесть вероятность взыскания и сроков реализации залогового имущества; обеспечить обоснованность используемых значений LGD на основе актуальной внутренней статистики возвратов по дефолтным и обесцененным активам;

## **6. Совершенствование методологии оценки кредитного риска и классификации активов**

В отдельных случаях выявлены несоответствия в применении критериев классификации финансовых активов по стадиям обесценения, а также недостаточная согласованность между компонентами кредитного риска (PD, LGD, EAD). Данные недостатки повышают риск некорректного отражения качества активов и величины ожидаемых кредитных убытков.

Необходимо обеспечить соблюдение условий перехода (классификации) финансовых активов по стадиям обесценения и согласованность учета займов в соответствии с требованиями; совершенствовать методологию расчета компонентов кредитного риска (PD, LGD, EAD), обеспечив их внутреннюю согласованность, корректную калибровку, регулярную валидацию и соответствие фактическому профилю риска портфеля.

Распределение рейтингов банков по категории «IRRBB» в 2024–2025 годах демонстрирует заметные структурные изменения. В 2025 году наблюдается увеличение доли банков с более высокими оценками: доля рейтинга 1 возросла с 5% до 14%, а рейтинга 2 – с 19% до 29%. Вместе с тем, доля банков с рейтингом 3 существенно сократилась – с 71% до 48% в основном за счет перераспределения значительной части банков в более высокие рейтинги. При этом доля банков с высоким уровнем риска (рейтинг 4) увеличилась с 5% до 10%.



**Диаграмма 7. Изменения в рейтингах (IRRBB)**

Изменения рейтингов по IRRBB обусловлены изменениями в процедурах оценки и мониторинга IRRBB, а также в подходах расчета требований к капиталу для непредвиденных убытков, связанных с реализацией IRRBB.

Результаты анализа IRRBB подтверждают, что банки активно совершенствуют систему управления и контроля IRRBB, методологию оценки подверженности в соответствии с наилучшими практиками и рекомендациями SREP.

Качественная оценка блока IRRBB демонстрирует, что в большинстве банков IRRBB признан как существенный риск и интегрирован в общую систему управления рисками: установлены показатели риск-аппетита и лимиты по метрикам  $\Delta EVE$  и  $\Delta NII$ , а также осуществляется аллокация экономического капитала.

Банками разработаны методики оценки подверженности IRRBB в соответствии с рекомендациями Базельского комитета. В ряде банков функционируют адекватные информационные системы, обеспечивающие измерение, мониторинг, контроль и формирование отчетности по рискам IRRBB.

В ходе надзорной оценки установлено, что отдельные банки используют мягкие сценарии изменения процентных ставок при расчете метрик  $\Delta EVE$  и  $\Delta NII$ . Данная практика ограничивает выявление уязвимости банка к значительным колебаниям ставок и возможности своевременно реагировать на неблагоприятные изменения. Несмотря на прогресс на уровне функции второй линии защиты, сохраняются недостатки в деятельности третьей линии защиты. В частности, отсутствуют проверки процедур управления IRRBB подразделениями внутреннего аудита за последние 3 года.

Кроме того, количественная оценка выявила повышенную подверженность IRRBB: в отдельных случаях значение  $\Delta EVE$  превышает пороговый уровень 15% от CET1, установленный Базелем, что соответствует классификации outlier и указывает на существенную уязвимость к изменениям процентных ставок. При этом выявлены недостатки в подходах к агрегации показателя  $\Delta EVE$  по различным валютам, согласно которым применяется простое суммирование положительных и отрицательных эффектов без методологически обоснованного учета корреляций процентных ставок, что приводит к занижению совокупного уровня подверженности IRRBB. Кроме того, в ряде банков не установлены риск-аппетиты по показателям  $\Delta EVE/CET1$  и  $\Delta NII/CET1$  в соответствии с рекомендациями Базеля.

## Рекомендации на основе оценки IRRBB

### **1. Использование консервативных сценариев процентных изменений**

В отдельных банках выявлены использование незначительных процентных шоков (0,5%-1%) при оценке подверженности IRRBB, что не релевантно в условиях повышенных процентных ставок. Кроме того, значения риск-аппетитов также основаны на достаточно мягких параметрах, что может привести к заниженному показателю риск-аппетита по IRRBB.

Банкам необходимо пересмотреть параметры процентных шоков, применяемых при расчете  $\Delta EVE$  и  $\Delta NII$ , обеспечив их соответствие наилучшим практикам и достаточную консервативность для адекватной оценки подверженности Банка IRRBB.

### **2. Отсутствие аудита системы управления IRRBB**

В целях обеспечения эффективности и надежности оценки подверженности IRRBB, проводимой 2-й линией защиты, необходимо обеспечить регулярное участие 3-й линии защиты в процессе оценки. В ряде банков было выявлено отсутствие факта проведения аудита процедур оценки IRRBB на периодической основе.

Включить оценку системы управления IRRBB в план внутреннего аудита и обеспечить проведение регулярных независимых проверок методологии, допущений и процессов управления данным риском.

### **3. Контроль уровня подверженности ключевых метрик**

Ряд банков демонстрирует повышенную подверженность IRRBB: при неблагоприятном изменении процентных ставок снижение EVE может превышать 15%. Согласно стандартам Базеля, банк относится к категории Outlier, если снижение EVE после процентного шока составляет более 15% от CET1.

Банкам необходимо обеспечить контроль уровня  $\Delta EVE$  в соответствии с пороговым значением 15% от CET1, установить внутренний риск-аппетит и лимиты не более данного порога, реализовать меры по поэтапному снижению подверженности IRRBB.

### **4. Учет валютной структуры риска**

Банки, имеющие позиции, выраженные в различных валютах, могут подвергаться риску IRRBB по каждой из этих валют. Также необходимо учесть, что кривые доходности могут различаться для разных валют. При этом, некоторые банки применяют подход к оценке  $\Delta EVE$ , который может допускать взаимозачет положительных и отрицательных эффектов между валютами, что может приводить к сглаживанию фактической подверженности IRRBB в отдельных валютных позициях.

Банкам необходимо контролировать подверженность IRRBB в разрезе валют, так как кривые доходности этих валют могут коррелировать по-разному. Кроме того, необходимо обеспечить консервативный подход без взаимозачета положительных и отрицательных эффектов по валютам и контролировать  $\Delta EVE$  в разрезе валют на уровне не более чем 15% от CET1.

## **5. Автоматизация расчетов и отчетности**

Процессы расчета показателей  $\Delta EVE$  и  $\Delta NII$ , а также формирование управленческой отчетности характеризуются недостаточным уровнем автоматизации, что повышает операционные риски и снижает оперативность получения информации.

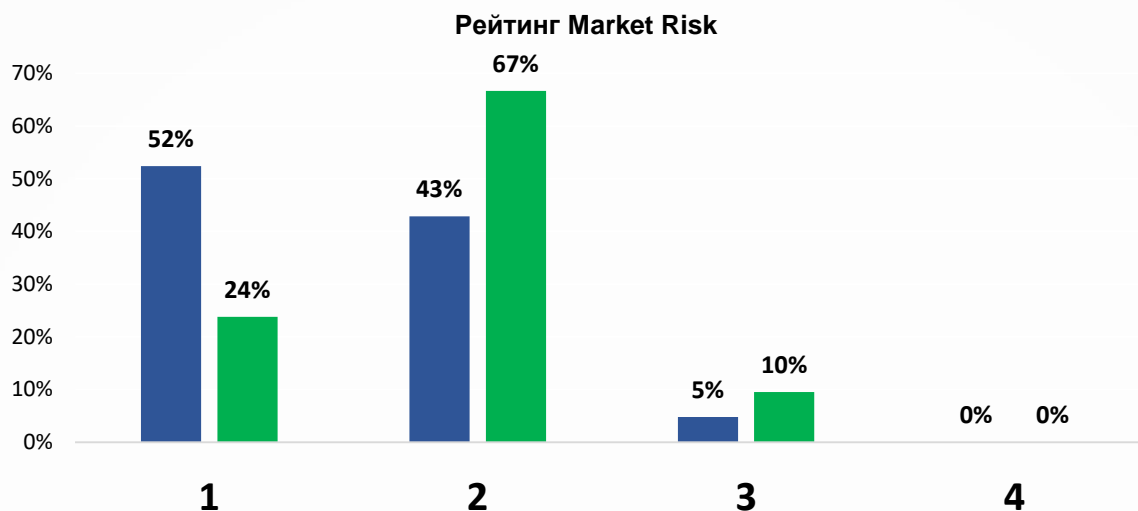
Это может приводить к ошибкам в расчетах и задержкам в принятии управленческих решений.

Необходимо внедрить автоматизированные системы расчета показателей  $\Delta EVE$  и  $\Delta NII$ , а также автоматизировать формирование управленческой отчетности.

## **6. Не применение поведенческих моделей**

При расчете подверженности IRRBB не применяется поведенческая модель, учитывающая реакцию клиентов на изменения процентных ставок. Это ограничивает точность оценки риска и не отражает фактическое поведение клиентов в стрессовых условиях. Необходимо обеспечить применение поведенческой модели, учитывающей реакцию клиентов в ответ на неблагоприятное изменение процентных ставок на рынке, при расчете подверженности IRRBB.

На Диаграмме 8 отображены изменения рейтингов по категории «Рыночный риск». По рейтингам 2 и 3 наблюдается заметное повышение доли за счет снижения доли рейтинга 1. Так, доля банков с рейтингом 1 снизилась с **52% до 24%** одновременно с существенным ростом доли с рейтингом 2 на котором концентрирована основная часть банков. Также наблюдается рост доли банков с рейтингом 3 – с **5% до 10%**, при этом рейтинг 3 по-прежнему остается наименее представленной. Банки с высоким риском (рейтинг 4) отсутствуют в обоих периодах.



**Диаграмма 8. Изменения в рейтингах (рыночный риск)**

Изменения рейтингов по рыночному риску обусловлены изменениями в системе управления рыночным риском в рамках всего банка и в отношении всего торгового портфеля банка.

Результаты анализа рыночного риска подтверждают, что банки активно совершенствуют процедуры оценки и применяемые модели определения внутреннего капитала по рыночному риску в соответствии с наилучшими практиками и рекомендациями SREP.

По результатам качественной оценки в деятельности отдельных банков отмечается ряд положительных тенденций. В частности, наблюдается прогресс в реализации планов мероприятий, сформированных по итогам предыдущего цикла SREP, включая устранение ранее выявленных недостатков.

Банками обеспечивается соблюдение установленных показателей риск-аппетита и соответствующих лимитов на протяжении отчетного периода, что свидетельствует о повышении дисциплины управления рисками. Кроме того, проведены работы по автоматизации процессов сбора, хранения и расчета риск-метрик, что способствует повышению точности и оперативности оценки рыночных рисков. В большинстве банков сформирована качественная методологическая база: внедрены и функционируют внутренние политики, процедуры и комплексная система управления рыночным риском, охватывающая как деятельность банка в целом, так и операции в рамках торгового портфеля.

При этом в текущей практике управления рыночным риском отдельных банков имеются недостатки, требующие совершенствования. В частности, отсутствует использование продвинутых моделей оценки рыночных рисков, при этом применяется преимущественно исторический VaR. Не используется модель ES для расчета экономического капитала в соответствии с подходами Базеля. При наличии существенной доли ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте, в портфеле не применяются инструменты хеджирования. В отдельных случаях выявлены отсутствие обновления внутренних документов по рыночному риску на протяжении длительного периода (более пяти лет). Кроме того, не обеспечивается функционирование третьей линии защиты: внутренний аудит не проводил проверки процедур управления рыночным риском в течение последних трех лет.

## Рекомендации на основе оценки рыночного риска

### **1. Совершенствование подходов к оценке рыночного риска**

Expected Shortfall имеет ряд преимуществ над VaR моделью, и является более консервативной, так как учитывает средний размер потерь в хвосте распределения, а не только их пороговое значение. Кроме того, ES используется как дополнение и усовершенствование VaR подхода в рамках продвинутых моделей оценки рыночного риска. В отдельных случаях было выявлено, что банки ограничиваются использованием простого VaR-подхода (historical simulation) при оценке подверженности рыночному риску.

Банкам необходимо разработать и внедрить более продвинутые модели VaR и ES для повышения точности оценки и улучшения процессов управления рыночным риском.

### **2. Отсутствие аудита системы управления рыночным риском**

В целях обеспечения эффективности и надежности оценки подверженности рыночному риску, проводимой 2-й линией защиты, необходимо обеспечить регулярное участие 3-й линии защиты в процессе оценки. В ряде банков было выявлено отсутствие факта проведения аудита процедур оценки рыночного риска на периодической основе.

Включить оценку системы управления рыночным риском в план внутреннего аудита и обеспечить проведение регулярных независимых проверок методологии, допущений и процессов управления данным риском.

### **3. Актуализация внутренних нормативных документов**

Действующие ВНД в области рыночного риска не актуализируются с учетом изменений нормативных требований и внешней среды, что приводит к их частичному несоответствию текущим условиям деятельности банка. Это снижает применимость ВНД на практике и ограничивает эффективность регламентируемых процессов.

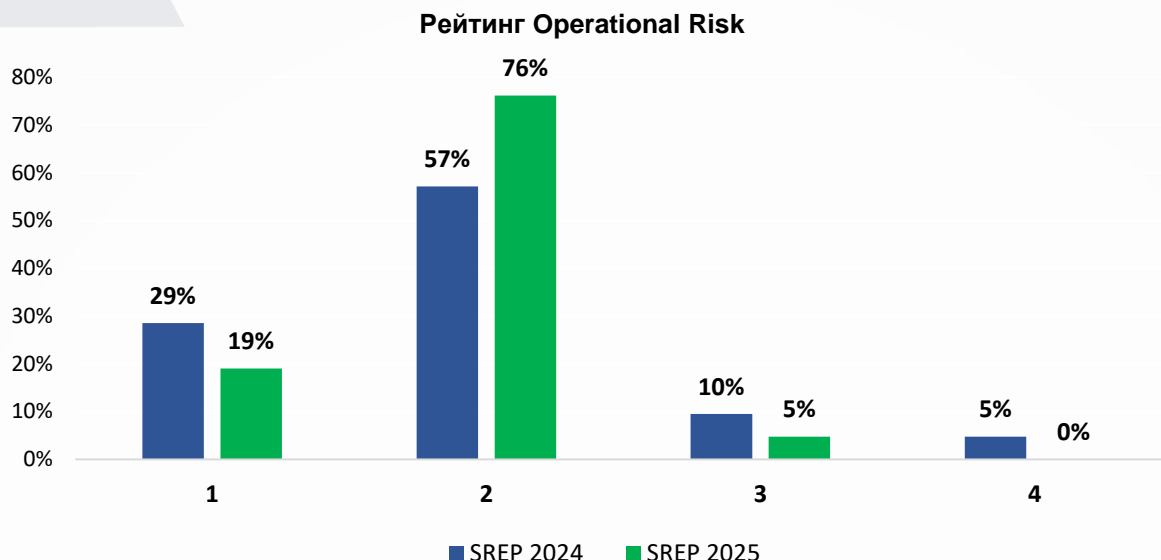
Необходимо обеспечить актуализацию ВНД по рыночному риску на более регулярной основе для соответствия текущим рыночным условиям и требованиям законодательства.

### **4. Повышение эффективности управления валютным и процентным рисками**

В ряде банков отмечается повышенная подверженность портфелей ценных бумаг валютному и процентному рискам, при этом подходы к их ограничению и хеджированию остаются недостаточно системными. В отдельных случаях не в полной мере применяются лимиты на концентрацию и дюрацию, а также инструменты хеджирования, что может приводить к росту чувствительности портфеля к неблагоприятным изменениям рыночных факторов.

Необходимо усилить управление валютным и процентным риском по портфелю ценных бумаг, в том числе посредством использования инструментов хеджирования, и установления лимитов по концентрации и дюрации.

Результаты оценки по блоку «Операционный риск» свидетельствует о структурных изменениях в распределении по рейтингам. Доля рейтинга «2» продемонстрировала значительный рост – с 57% до 76% за счет сокращения доли рейтинга «3» с 10% до 5% и рейтинга 4 до нуля. Вместе с тем, доля банков с низким риском в отчетном периоде снизилась на 10%.



**Диаграмма 9. Изменения в рейтингах по блоку «Операционный риск»**

В деятельности банков отмечается развитие системного подхода к управлению операционным риском. В частности, организована комплексная оценка операционного риска с использованием внутренних и внешних источников данных, инструментов сценарного анализа, а также процедур самооценки, что сопровождается совершенствованием методологических подходов к его расчету.

В отдельных банках проводится углубленный анализ крупных событий операционного риска с применением комплекса мер, направленных на их минимизацию и предотвращение повторного возникновения. Кроме того, отмечается высокий уровень качества внутренних нормативных документов, регламентирующих процедуры и процессы управления операционным риском, что способствует повышению эффективности функционирования соответствующей системы управления рисками.

В текущей практике управления операционными рисками в банках имеются области, требующие дальнейшего улучшения.

По результатам анализа систем управления операционным риском выявлено, что в отдельных случаях банками используются уже реализовавшиеся сценарии из внутренних источников. Сценарный анализ предполагает сопоставление внешних событий об убытках с внутренними процессами банка и выявление потенциальных случаев возникновения операционного риска.

Отдельные внутренние нормативные документы не пересматриваются и не актуализируются на протяжении нескольких лет. Данное обстоятельство может свидетельствовать о потенциальном несоответствии внутренних процедур действующему законодательству, требованиям регулятора и фактической организационной структуре, а также о риске применения сотрудниками устаревших практик при управлении рисками. Отсутствие своевременной актуализации нормативной базы повышает вероятность регуляторных нарушений, применения мер надзорного воздействия, возникновения операционных ошибок, снижения эффективности системы внутреннего контроля и ухудшения общего уровня корпоративного управления.

## Рекомендации на основе оценки Операционного риска

### **1. Актуализация внутренних нормативных документов**

Действующие внутренние нормативные документы не актуализируются с учетом изменений нормативных требований и внешней среды, что приводит к их частичному несоответствию текущим условиям деятельности банка. Это снижает применимость ВНД на практике и ограничивает эффективность регламентируемых процессов. Необходимо обеспечить регулярное обновление ВНД с учетом изменений нормативных актов, рыночных условий и внутренней практики банка.

### **2. Сценарный анализ рисков**

Текущие подходы не в полной мере учитывают гипотетические и стрессовые сценарии и ограничивают способность банка к своевременной идентификации ранее не выявленных рисков.

Рекомендуется обеспечить применение гипотетических сценариев для анализа и выявления ранее не идентифицированных рисков, включая стрессовые ситуации.

### **3. Анализ нарушений ключевых индикаторов риска**

Анализ причин нарушений внутренних индикаторов риска носит ограниченный характер и не всегда приводит к выработке системных корректирующих мер, снижая способность банка предотвращать их повторное возникновение.

Необходимо обеспечить проведение углубленного анализа причин нарушений внутренних индикаторов риска с последующей реализацией эффективных корректирующих мер, направленных на устранение выявленных причин.

03

**Корпоративное  
управление**

Ежегодно в рамках надзорной оценки SREP осуществляется всесторонняя оценка корпоративного управления и системы внутреннего контроля банков, предусматривающая определение эффективности структуры управления, качества принимаемых управленческих решений, а также уровня развития системы управления рисками.

В ходе оценки рассматриваются механизмы корпоративного управления, обеспечивающие устойчивость банков, эффективную идентификацию, оценку и контроль рисков. Вместе с тем, оценка корпоративного управления включает проверку банков на соблюдение требований законодательства и регуляторных актов.

Комплексный анализ системы корпоративного управления банков, включал в себя следующие элементы:

- » соответствие корпоративной культуры и организационной структуры масштабам, характеру и сложности деятельности банка;
- » наличие утвержденной Советом директоров стратегии развития, ее качество и соответствие уровню принимаемых рисков и установленному риск-аппетиту;
- » оценка эффективности деятельности Совета директоров, Комитетов и Правления (включая разграничение полномочий и распределение ответственности между органами управления);
- » оценка качества и эффективности деятельности внутреннего и внешнего аудита;
- » степень зрелости и эффективности системы управления рисками и внутреннего контроля;
- » анализ системы вознаграждения, включая оценку ее структуры и соответствия долгосрочным целям деятельности банка и уровню принимаемых рисков;
- » качество управленческой отчетности (включая соблюдение сроков ее подготовки и вынесения на рассмотрение уполномоченных коллегиальных органов).

По результатам предыдущего цикла SREP в планы мероприятий банков были включены меры, направленные на повышение эффективности корпоративного управления и внутреннего контроля. В частности, предусматривались составление индивидуальных планов развития руководящих работников, разработка и утверждение планов работы советов директоров и их комитетов, совершенствование структуры и содержания протоколов заседаний советов директоров, проведение независимой оценки его деятельности, а также организация периодического внутреннего аудита ключевых процессов банков. Реализация указанных мероприятий в отчетном периоде демонстрирует положительную динамику: в большинстве банков отмечается прогресс в их исполнении, что способствует повышению прозрачности управленческих процессов, укреплению системы внутреннего контроля и общей эффективности корпоративного управления.

Вместе с тем, в действующих системах корпоративного управления и внутреннего аудита сохраняются отдельные недостатки и области, требующие последовательной доработки.

Выявлены отдельные случаи несоблюдения требований действующего законодательства, включая Закон об акционерных обществах и Правила №188. Также установлены факты совмещения членами совета директоров должностей в иных банках, а также концентрации функций председательства в нескольких комитетах совета директоров у одного лица, что может оказывать влияние на эффективность системы корпоративного управления.

Дополнительно отмечается практика проведения значительной части заседаний совета директоров и его комитетов в заочной форме, что потенциально ограничивает качество обсуждения ключевых вопросов и уровень вовлеченности членов органов управления. Указанные аспекты требуют дальнейшего внимания и принятия мер по их устранению в целях повышения эффективности корпоративного управления.

В ходе надзорной оценки установлено, что при формировании годовых планов аудиторских проверок в ряде банков риск-ориентированный подход применяется не в полной мере. В частности, недостаточно учитываются результаты оценки ключевых рисков, их динамика и приоритетность для деятельности банка, что может приводить к несоразмерному распределению ресурсов внутреннего аудита. Ограниченное использование риск-ориентированных методов снижает эффективность аудиторских процедур, препятствует своевременной идентификации наиболее значимых зон риска и требует дальнейшего совершенствования методологии планирования внутреннего аудита с акцентом на концентрацию усилий на критически важных направлениях.

В условиях активного развития ИТ-систем банков и внедрения технологий искусственного интеллекта существенно возрастает значимость аудита информационных систем и процедур управления данными. В ряде банков сохраняется дефицит квалифицированных специалистов в области ИТ-аудита, отмечается недостаточная зрелость процедур проведения внутренних проверок, а также недостатки в реализации планов мероприятий по устранению ранее выявленных нарушений.

## Рекомендации на основе оценки блока «Корпоративное управление»

### **1. Распределение ролей в Комитетах**

Концентрация функций председателей Комитетов у ограниченного круга лиц снижает независимость их работы и ограничивает подходы при рассмотрении ключевых вопросов, а также повышает риск формального характера обсуждений и недостаточной вовлеченности отдельных членов Совета директоров.

В целях повышения эффективности корпоративного управления необходимо перераспределить функции председателей Комитетов между различными членами Совета директоров, обеспечив более сбалансированное распределение ответственности и повышение качества принимаемых решений.

### **2. Формат заседаний**

Преобладание заочного формата проведения заседаний ограничивает глубину обсуждения вопросов и снижает уровень вовлеченности участников, что особенно критично при рассмотрении стратегических и риск-ориентированных аспектов деятельности. В результате отдельные вопросы могут прорабатываться недостаточно детально.

Рекомендуется увеличить количество очных заседаний Совета директоров и его Комитетов, в целях повышения качества дискуссий, ускорения выработки решений и усиления контрольной функции.

### **3. Риск-ориентированный подход**

Планирование аудиторских проверок не в полной мере основано на риск-ориентированном подходе, вследствие чего возникает неэффективность использования ресурсов внутреннего аудита и снижение его общей эффективности.

Рекомендуется пересмотреть подходы и перейти к риск-ориентированному планированию аудита с приоритезацией объектов проверок на основе оценки степени риска, вероятности реализации, значимости и потенциального ущерба.

### **4. Независимая оценка внутреннего аудита**

Отсутствие регулярной независимой оценки деятельности внутреннего аудита ограничивает возможность объективной проверки его эффективности и своевременного выявления направлений для развития. Особенно важное значение независимая оценка имеет в условиях интенсивного развития ИТ-инфраструктуры и связанных с ней рисков. Рекомендуется регулярно проводить независимую внешнюю оценку внутреннего аудита с привлечением профессиональных организаций, включая оценку применяемых ИТ-систем, с последующей разработкой планов корректирующих мер.

## **5. Ресурсы внутреннего аудита**

Текущий уровень ресурсного обеспечения подразделений внутреннего контроля и аудита в ряде случаев не соответствует объему задач, уровню рисков и усиливающимся регуляторным требованиям. Необходимо рассмотреть расширение штата подразделений с целью обеспечения достаточного уровня контроля, повышения качества проверок и своевременного выявления нарушений.

## **6. Регламентация работы с независимыми директорами**

Действующие внутренние нормативные документы, регулирующие процессы назначения, избрания и премирования независимых директоров, не в полной мере обеспечивают прозрачность процедур и их соответствие лучшим практикам корпоративного управления.

Необходимо доработать внутренние нормативные документы в части формализации и детализации указанных процессов, включая установление четких критериев отбора, оценки эффективности и принципов вознаграждения независимых директоров.

## **7. Оценка деятельности Совета директоров**

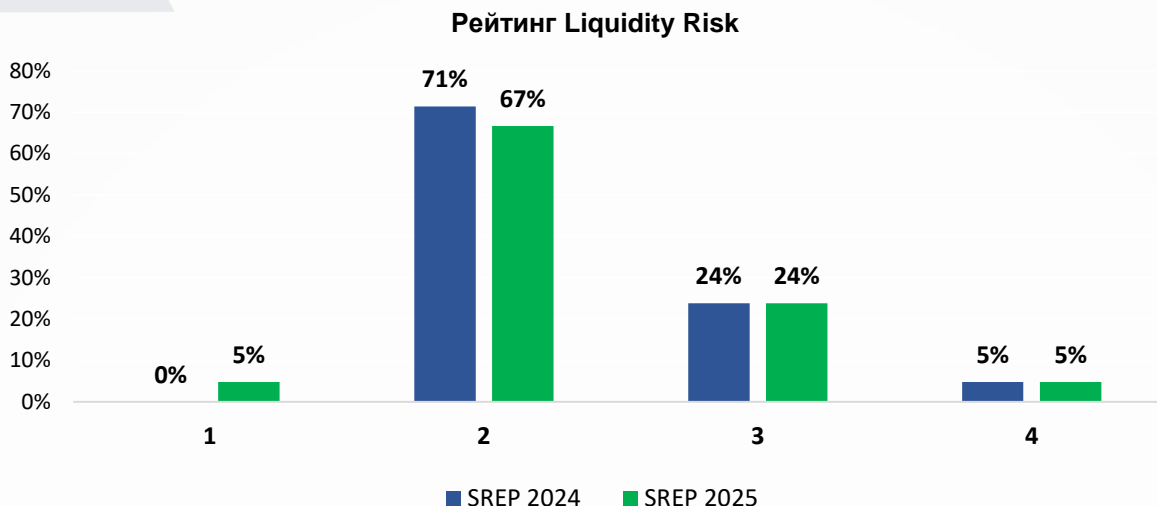
Отсутствие регулярной независимой оценки деятельности членов Совета директоров ограничивает возможность объективного анализа их эффективности и выявления областей развития.

В соответствии с лучшими практиками рекомендуется проводить независимую оценку деятельности членов Совета директоров с привлечением специализированной организации, с последующим использованием результатов для совершенствования практик корпоративного управления и повышения эффективности работы коллегиальных органов.

04

# ЛИКВИДНОСТЬ

На Диаграмме 2 отображены изменения рейтингов по категории «Риск ликвидности». Основная концентрация банков сохраняется в рейтинге 2, при этом его доля незначительно снизилась с 71% до 67%. Доля банков с рейтингом 3 и 4 осталась неизменной на уровне 24% и 5%, соответственно. Наблюдается незначительный рост доли банков с низким уровнем риска (рейтинг 1) – с 0% до 5%.



**Диаграмма 10. Изменения в рейтингах риска ликвидности**

Изменения рейтингов по риску ликвидности обусловлены изменениями в процессах выявления, измерения и управления рисками ликвидности.

Результаты анализа риска ликвидности подтверждают, что банки активно совершенствуют внутренние процессы оценки достаточности ликвидности, обладают подходящими инструментами для измерения рисков ликвидности и фондирования, с учетом текущей и будущей структуры активов и пассивов по срокам погашения.

Качественная оценка блока риска ликвидности показывает прогресс в исполнении плана мероприятий в рамках мер надзорного реагирования по результатам прошлогоднего цикла SREP. Так, в некоторых банках в соответствии с рекомендациями прошлогоднего цикла SREP, в деятельности отдельных банков принимаются меры по увеличению долгосрочных депозитов, включая расширение продуктовой линейки, для обеспечения стабильного фондирования и поддержания баланса между займами и вкладами. Кроме того, обеспечивается диверсификация источников фондирования путем ограничения концентрации по крупным депозитам, а также поддерживается достаточный запас высоколиквидных активов. Дополнительно, в ряде банков внедряются автоматизированные системы расчета внутрисдневной ликвидности и формирования управленческой отчетности.

При этом в текущей практике управления риском ликвидности отдельных банков имеются недостатки, требующие совершенствования. В частности, отсутствуют количественные лимиты концентрации по видам, срокам, валютам и контрагентам, а также не определены цели диверсификации фондирования и параметры источников. Не предусмотрены алгоритмы действий и приоритезация мер, отсутствуют сценарные планы, матрица ответственности и порядок тестирования ПФНО. Кроме того, не регламентированы процедуры внутренних и внешних коммуникаций, а также не обеспечена связь индикаторов раннего предупреждения с механизмами активации мер. Вместе с тем, в отдельных случаях банками не применяются сценарии стресс-тестирования, прямо предусмотренные минимальным перечнем, установленным Правилами №188. Также не установлены количественные и качественные триггеры, порядок эскалации и корректирующих действий, включая пороговые значения по ключевым индикаторам.

## Рекомендации на основе оценки блока «Ликвидность»

### **1. Полнота и применимость ПФНО**

Текущая структура ПФНО не в полной мере обеспечивает его практическую применимость в стрессовых условиях, включая отсутствие детализированных лимитов, алгоритмов действий и распределения ответственности. Это ограничивает способность Банка оперативно реагировать на кризисные ситуации. Необходимо обеспечить полноту и практическую применимость ПФНО, включая установление количественных лимитов концентрации (по видам, срокам, валютам и контрагентам), закрепление алгоритмов реагирования и приоритезации действий, а также внедрение матрицы распределения ответственности, процедур коммуникаций и регулярного тестирования с документированием результатов.

### **2. Регламентация процессов ВПОДЛ и отчетности**

ВНД недостаточно детализируют процессы подготовки, согласования и утверждения отчетности, а также процедуры в рамках ВПОДЛ, что снижает прозрачность и управляемость данных процессов. Необходимо закрепить во ВНД сроки и порядок утверждения отчета для Совета директоров, ответственность подразделений за его подготовку и проверку, а также процедуры согласования новых продуктов и проведения ежегодной самооценки ВПОДЛ.

### **3. Актуализация стресс-тестирования**

Действующая методика стресс-тестирования не в полной мере охватывает обязательные сценарии и характеризуется недостаточной формализацией допущений и процедур рассмотрения результатов, вследствие чего снижается надежность и воспроизводимость получаемых оценок. Необходимо актуализировать методику стресс-тестирования, включая охват всех обязательных сценариев, документирование допущений, обеспечение связи с ПФНО и закрепление порядка рассмотрения результатов на уровне Совета директоров.

### **4. Система ранних индикаторов (EWI)**

Перечень ранних индикаторов (EWI) и связанные с ними процедуры не в полной мере формализованы во ВНД, что снижает эффективность системы раннего предупреждения и ограничивает способность Банка своевременно выявлять признаки ухудшения финансового состояния и принимать превентивные меры. Необходимо закрепить во ВНД перечень EWI с установленными пороговыми значениями, порядком эскалации и их интеграцией с ПФНО.

### **5. Мониторинг и реагирование на отклонения**

Процессы мониторинга, документирования и анализа отклонений реализованы недостаточно системно, ограничивают своевременное выявление и реагирование на стрессовые события и повышают риск несвоевременного принятия управленческих решений с последующим нарастанием негативных последствий. Рекомендуется обеспечить регулярный мониторинг, документирование и анализ отклонений с целью своевременного реагирования на стрессовые события и минимизации их воздействия.

## НАДЗОРНАЯ НАДБАВКА И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ

В соответствии с принципами Компонента 2 БКБН банки должны иметь достаточный уровень капитала для покрытия своих рисков, в том числе которые не были учтены в рамках минимальных требований к капиталу по Компоненту 1.

Компонент 2 также предусматривает, что надзорные органы оценивают, насколько адекватно банки определяют свою потребность в капитале относительно уровня рисков, и при необходимости принимают соответствующие меры. Таким образом, надзорная надбавка способствует активному диалогу между банками и регуляторами, позволяя оперативно реагировать на выявленные чрезмерные риски, недостаточность капитала или недостатки в управлении рисками. В результате могут быть предприняты меры по снижению рисков, устранению выявленных недостатков или увеличению капитала.

Надзорная надбавка (Pillar 2 Requirement, P2R) представляет собой обязательное пруденциальное требование к капиталу банка, устанавливаемое Агентством и отражает надзорную оценку рисков, которые не были учтены или были лишь частично учтены в рамках Компонента 1.

В рамках развития риск-ориентированного надзора в 2023 году Агентством разработана и утверждена внутренняя методология надзорной надбавки, предусматривающая применение дифференцированного матричного подхода при определении ее величины. Надзорная надбавка устанавливается на собственный капитал банка и покрывается не менее чем на 56,25% за счет основного капитала (k1), не менее 75% за счет капитала первого уровня (k1-2).

Правилами №170 определены следующие виды надзорной надбавки:

- надбавка по результатам SREP и регулярного AQR для банков, участников регулярного AQR, с диапазоном от 0 до 6% от суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учетом рисков;
- надбавка по результатам SREP для банков, не вошедших в периметр регулярного AQR, с диапазоном от 0 до 3% от суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учетом рисков.

# НАДЗОРНАЯ НАДБАВКА В СТРУКТУРЕ КАПИТАЛА

## Банки, вошедшие в периметр AQR

Основной капитал (к1)	5,5%
Капитал первого уровня (к1-2)	6,5%
Собственный капитал (к2)	8%
Надзорная надбавка по результатам SREP и AQR	0-6%

## Банки, не вошедшие в периметр AQR

Основной капитал (к1)	5,5%
Капитал первого уровня (к1-2)	6,5%
Собственный капитал (к2)	8%
Надзорная надбавка по результатам SREP	0-3%

*Min капитал + надзорная надбавка*

Консервационный буфер	2,5-3%
Буфер по результатам НСТ	0-3%

Консервационный буфер	2,5-3%
Буфер по результатам НСТ	0-3%

\* системный буфер составляет 1%

\*\* контрциклический буфер и секторальный контрциклический буфер капитала устанавливается НБ РК

## Буферы капитала

Надзорная надбавка по результатам SREP, надзорная надбавка по результатам SREP и регулярного AQR устанавливаются ежегодно и действует до установления нового размера соответствующей надбавки.

Надзорная надбавка является ключевой мерой в отношении банков и представляет собой индивидуальное дополнительное требование к минимальным пруденциальным нормативам и ее внедрение не только позволяет полностью учесть индивидуальные факторы риска отдельного банка в требованиях к капиталу, но также интегрирует два дополняющих надзорных инструмента, таких как регулярный AQR и надзорное стресс-тестирование, в общий процесс надзора, наряду со SREP.

Таким образом, недостатки в управлении рисками имеют материальный эффект для банков. Также отмечаем, что размер установленной надзорной надбавки должен учитываться банками при формировании стратегии, бюджета, стратегии риск-аппетита и сценариев стресс-тестирования.

## ПЛАНЫ МЕРОПРИЯТИЙ

В 2025 году Агентством к 13 банкам второго уровня применена 21 мера надзорного реагирования, в том числе 13 рекомендательных мер и 8 письменных предписаний. В целях их исполнения разработаны планы мероприятий, включающие 500 мероприятий. Мониторинг исполнения показывает, что на отчетную дату реализовано 350 мероприятий, что составляет 70 % от общего объема.



### Меры надзорного реагирования в цифрах

**13 банков**

применены меры

**500**

мероприятий

**21 мера**

13 рекомендательных мер  
8 предписаний

**350**

исполнено

**70% исполнено**

**350**

**500**

По результатам мониторинга исполнения планов мероприятий выявлены недостатки в их реализации. В частности, отмечается несоблюдение банками сроков предоставления отчетной информации о ходе исполнения мероприятий, нарушение сроков реализации и недостаточное качество их выполнения, а также частая пролонгация сроков исполнения без надлежащего обоснования необходимости их продления, что обуславливает необходимость усиления надзорного контроля за разработкой и исполнением новых планов мероприятий.

## ДАЛЬНЕЙШИЕ НАПРАВЛЕНИЯ SREP

В 2026 году Агентством будут реализованы мероприятия по ключевым направлениям, определенным по результатам SREP 2025 года.

В рамках корпоративного управления и системы управления рисками надзорная деятельность будет сосредоточена на углубленном анализе процессов, признанных менее эффективными по итогам надзорной оценки. В частности, внимание будет направлено на оценку достаточности компетенций и независимости состава советов директоров и деятельности комитетов, формата проведения заседаний органов управления и эффективности принимаемых решений, практики проведения независимой внешней оценки системы корпоративного управления, периодичности охвата ключевых процессов внутренним аудитом, достаточности кадровых ресурсов подразделений внутреннего аудита и риск-менеджмента, а также наличия и развития экспертизы в области управления ИТ-рисками и информационной безопасности.

В части рисков капитала надзорная деятельность по итогам оценки будет усилена и сосредоточена на проверке соблюдения требований к валидации моделей кредитного риска и дальнейшем развитии практик стресс-тестирования и расширении инструментов оценки рыночного и валютного риска, риска ликвидности, совершенствовании банками подходов к управлению операционным риском и повышению качества управленческой отчетности, ужесточении требований к управлению IRRBB, включая формирование риск-аппетита и применение более консервативных стресс-сценариев, а также на мониторинге устранения выявленных недостатков в последующих циклах.

По итогам надзорной оценки SREP 2025 года, как и в предыдущем цикле, в отношении отдельных банков будут применены меры надзорного реагирования. Для устранения выявленных недостатков банкам необходимо будет разработать и реализовать планы мероприятий, предусматривающие конкретные шаги по совершенствованию процессов стратегического планирования, оценки и управления рисками, усилению внутреннего контроля и повышению качества корпоративного управления.

В 2026 году будет продолжена работа по совершенствованию методологии SREP. В рамках этого процесса планируется актуализация количественных и качественных показателей, используемых при оценке, с учетом изменений рыночной ситуации и текущих условий банковского сектора.

Вышеуказанные надзорные мероприятия будут способствовать снижению системных рисков, повышению устойчивости банковской системы, а также повышению прозрачности и доверия к банковскому сектору.

Один из ключевых этапов совершенствования процесса SREP – цифровизация надзорной деятельности. Этот шаг предполагает внедрение современных технологий и цифровых решений в надзорные процедуры, что значительно повышает эффективность и скорость анализа данных.

В 2025 году Агентством был продолжен процесс автоматизации надзорной процедуры SREP. В дополнение к разработанному Web-приложению SREP была инициирована программа SREP AI, направленная на поэтапное внедрение инструментов искусственного интеллекта в надзорную оценку SREP с целью повышения эффективности и уровня цифровизации надзорного процесса.

В дальнейшем предусмотрено совершенствование Web-приложения SREP, включая расширение аналитического функционала с учетом новых законодательных поправок в банковское законодательство и интеграцию с хранилищами данных и внедрение автоматизированной обработки информации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ежегодная надзорная оценка SREP 2025 года стала очередной оценкой, проведенной Агентством в рамках риск-ориентированного подхода к банковскому надзору. Полученный опыт позволил расширить понимание ключевых рисков в деятельности банков и уровня развития корпоративного управления и внутреннего контроля. Настоящий отчет содержит итоговые результаты оценки, ключевые выводы, наблюдения и рекомендации, представляя ценность для широкого круга пользователей и способствуя более глубокому пониманию устойчивости банковского сектора Казахстана.

В периметр оценки SREP в 2025 году вошел 21 банк, из которых 7 банков были признаны с «низкими рисками», 7 банков - с «умеренно низкими рисками», 5 банков - с «умеренно высокими рисками», и 2 банка - с «высокими рисками».

Кроме того, по итогам оценки применены надзорные надбавки к капиталу в диапазоне от 0 до 4,5%. Соответствующие решения были рассмотрены и утверждены в декабре 2025 года Комитетом по политике пруденциального регулирования с участием представителей Агентства и Национального Банка и доведены до банков в установленном порядке.

Результаты SREP подтверждают позитивную динамику развития банковского сектора в условиях риск-ориентированного надзора. За последние два года значительно улучшены процедуры ВПОДК и ВПОДЛ, повышено качество корпоративного управления, процессов идентификации, оценки и контроля рисков, а также управления капиталом и ликвидностью. Усилена роль риск-менеджмента в стратегическом и бюджетном планировании: в большинстве банков риск-факторы и стресс-сценарии системно учитываются при формировании стратегии развития и бюджетов. Продолжается внедрение моделей расчета экономического капитала по ключевым видам рисков и развитие цифровизации и автоматизации внутренних процессов.

Вместе с тем, результаты оценки выявили направления для дальнейшего совершенствования. По итогам надзорной оценки SREP 2025 года, как и по результатам предыдущего цикла, в отношении отдельных банков будут применены меры надзорного реагирования. Для устранения выявленных недостатков банкам будет необходимо разработать и реализовать планы мероприятий, предусматривающие конкретные шаги по совершенствованию стратегического планирования, процессов оценки и управления рисками, усилению внутреннего контроля и повышению качества корпоративного управления.

Таким образом, результаты SREP подтверждают устойчивость банковской системы и ее соответствие регуляторным требованиям, одновременно указывая на необходимость дальнейшего развития практик управления рисками и совершенствования внутренних процессов банков.

Агентство продолжит проведение ежегодной надзорной оценки банков в рамках SREP, руководствуясь задачами повышения прозрачности финансового рынка и укрепления доверия к банковскому сектору.



**Контактная информация:**

Адрес: г. Алматы, микрорайон Коктем-3, 21

Тел: +7 (727) 37 11 11

Факс канцелярии: +7 (727) 244 02 82

E-mail: [info@finreg.kz](mailto:info@finreg.kz)

Сайт: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ardfm>

**Комментарии и предложения по содержанию Отчета для последующих публикаций отчета SREP просим направлять по адресу:**

[Margarita.Abdulayeva@finreg.kz](mailto:Margarita.Abdulayeva@finreg.kz)

**По вопросам деятельности Агентства обращаться:**

Управление внешних коммуникаций

Тел: +7 (727) 237 10 89

E-mail: [press@finreg.kz](mailto:press@finreg.kz)