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**Қазақстан Республикасының**

**Ұлттық экономика министрлігі**

*Қостанай облыстық мәслихатының депутаты*

*А.К. Серғазинованың өтініші, депутаттық сауалға қатысты қолданыстағы заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар*

Қостанай облыстық мәслихатының депутаты ретінде мәслихат депутатының «депутаттық сауал» құқығын іске асырудың проблемалық аспектілеріне назар аударамын.

Депутаттық сауалды өңірлік деңгейде іс жүзінде қолдану институтының толық дамуына мүмкіндік бермейтін қолданыстағы заңнамадағы қарама қайшылықтар мен олқылықтар туралы осы өтінішіммен хабардар етемін.

Қазақстан заңнамасында мәслихат депутаттары үшін «депутаттық сауал» мәртебесін регламенттейтін нормалар іс жүзінде тек екі нормативтік құқықтық актіде жазылған: «Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» 2001 жылғы 23 қаңтардағы ҚР заңы (бұдан әрі мәтін бойынша – Заң) және ҚР Президентінің 2013 жылғы 3 желтоқсандағы № 704 «Мәслихаттың үлгілік регламентін бекіту туралы» Жарлығы (бұдан әрі мәтін бойынша – Үлгілік регламент).

Сонымен қатар, Үлгілік регламент ұғым мен қолдануды ашпайтынын, керісінше заңға қатысты құқықтық қарама қайшылықты (41-тармақ,42-тармақ) қамтитынын атап өткен жөн.

Ең алдымен, қолданыстағы заңнамада «депутаттық сауал» деген не екенін анықтайтын заң нормасы жоқ екенін атап өткен жөн, Заңда да, Үлгілік регламентте де тұжырымдамалық аппарат жоқ, менің ойымша, бұл «құқықтағы алшақтық».

Заңның 21-1-бабында: *«Мәслихат депутаты мәслихаттың құзыретіне жатқызылған мәселелер бойынша ...-ға ресми жазбаша сұрау салуға құқылы»,* бұл жерде біз сұрау салу нысанын көреміз, ресми жазбаша, депутаттың тиісті адресатқа жүгіну құқығы екенін түсінеміз, алайда бар болғаны осы ғана.

Сондай-ақ, Заңның 14-бабы 3-тармағының 3) тармақшасында екі ұғым айтылғанын атап өткен жөн. Мәселен, мәслихат төрағасының функцияларын аударуда мәслихат төрағасы «депутаттардың сауалдарын» және «депутаттық өтініштерді» арауды бақылайтынын көре аламыз. Яғни, «депутаттық сауалдарды» қатар тағы екі ұғым пайда болады: «депутаттың сауал» және «депутаттық өтініш». Бұл тағы да жоғарыда аталған НҚА-да жоқ аталған ұғымдардың мазмұнын шешуді талап етеді.

Егер Заңда «депутаттық сұрау салу» өтінішпен (19-бап, 3-тармақ, 3)тармақша) тең атап өтілсе және оны қарапайым өтініштен мәтін жазылған бланк бойынша ғана ажыратуға болатын болса, онда 2020 жылғы 29 маусымдағы ҚР Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі (бұдан әрі мәтін бойынша – ӘРПК) бірден екі ұғымды: «өтініш» және «сауал» (16)тармақша) 4-бап, 1-тармақ, 32)тармақша) деп қамтитын ұқсас қоғамдық қатынастар деп санауға болады.

ӘРПК нормасына сәйкес: «16) жолданым – әкімшілік органға немесе лауазымды адамға жазбаша (қағаз және (немесе) электрондық) немесе ауызша нысанда, сондай-ақ бейнеконференц-байланыс, бейнежолданым нысанында жіберілген арыз немесе шағым;» (16)тармақша) 4-бап, 1-тармақ (қолдану тәжірибесінде бұл форма депутаттық сауалға ұқсайды).

Өз кезегінде ӘРПК сұрау салуға да мынадай ұғым келтірген: «32) сұрау салу – әкімшілік рәсімге қатысушының жеке немесе қоғамдық сипаттағы қызығушылық туғызатын мәселелер бойынша ақпарат беру туралы өтініші;» 32)тармақша, 4-бап, 1-тармақ). Яғни, егер біз жоғарыда аталған терминологияға сүйенетін болсақ, онда «депутаттық сауал» тіркесінің құрамында «сауал» сөзі бар, тек ақпарат беруге қатысты болуы керек екенін анықтауға болады.

Жоғарыда айтылғандарға сүйене отырып, депутат ақпаратты сұрату ниетімен Заңның 21-1-бабында көрсетілген адресаттарға сауал жібереді деген қорытындыға келеді. Алайда, Заңның логикасына сүйене отырып «депутаттық сауал» депутаттың «құқығы» болып табылады, сондықтан оны жүзеге асыру депутаттың өз құзыреттерін іске асыру тұрғысынан рөлін едәуір күшейтетін құрал болуы керек. Депутат қарапайым азамат мәртебесінде бола отырып, цифрландыру жағдайында арнайы ақпараттық жүйелер (eOtinish сервисі, Egov порталы) арқылы ақпаратты сұрата алады.

Сонымен қатар, мамандығым журналистикамен байланысты депутат ретінде, іс жүзінде «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» ҚР Заңына сәйкес журналист ретінде ақпарат сұрату құқығын пайдалану оңайырақ екенін атап өткім келеді, бұл тез және сенімдірек, жауаптар жеті жұмыс күні ішінде беріледі (18-1-бап) (салыстыру бойынша «депутаттық сауалға» жауап бір ай бойы күтіледі).

«Қазақстан Республикасының Парламенті және оның депутаттарының мәртебесі туралы» 1995 жылғы 16 қазандағы ҚР Конституциялық заңымен (27-бап) регламенттелген қатынастарды да осыған ұқсас деп атауға болады, алайда Парламент депутаттарының құқықтық жағдайы мәслихат депутаттарынан айтарлықтай ерекшеленетіндіктен, ұқсастығы бойынша қолдану қиынға соғады. Бұл қолдану практикасында көптеген жылдар бойы (1994 жылдан, мәслихаттар құрылған кезден бастап) «парламенттік сұрау салу» «мәслихаттың депутаттық сауалының» толық ұқсастығына айналмағандығымен расталады. Мұнда бәрі басқаша, Парламент депутаты позицияны нақтылауды немесе баяндауды талап етуге құқылы, бұл бақылауды еске түсіреді, дегенмен бұл Конституциялық заңда тікелей айтылмайды.

Өңірлердегі өкілдіктің кейіннен осы институттың құқықтық дамуы үшін іргетас бола алатын ерекше қажеттіліктері бар деп болжау керек.

Заңның 21-1-бабына оралайық, онда «депутаттық сұрау салу» нысаны - жазбаша ресми сұрау салу белгіленген. Заңда сондай-ақ депутаттар тұрақты негізде жұмыс істейтін лауазымды тұлғалар атынан (19-бап, 19-1-бап) «депутаттық сауалдардың» қаралуын бақылауды жүзеге асыратыны регламенттелген.

Заңның 21-1-бабының тура мазмұнынан туындайтын тағы бір ерекшелік бар – депутаттар осы бапта көрсетілген адресаттарға тікелей сауал жібереді. Сонымен бірге мәслихаттың депутаттардың сауалдарын қарауға және олар бойынша шешімдер қабылдауға құзыреті бар (6)тармақша) Заңның 8-бабы 3-тармағы), сондай-ақ шешімдер (Заңның 11-бабы 3-тармағы) тек сессияда көпшілік дауыспен қабылданатындықтан, «депутаттық сауал» мәслихат сессиясының қарауына шығарылуы және шешім нысанында қабылдануы мүмкін деген тұжырым жасалады.

Сессияның қарауына «депутаттық сауал» енгізу тәртібі Заңмен регламенттелмегенін, ол Үлгілік регламенттің нормаларында қамтылғанын атап өтеміз (41-тармақ, 42-тармақ). Осы тармақтардың мазмұнын талдай отырып, келесі қорытынды жасауға болады:

1) депутаттық сауалдар сессия басталғанға дейін және сессияны өткізу барысында енгізілуі мүмкін;

1) депутаттық сауал сессия мәселелерімен байланысты болуы және сессияның басқа мәселелерімен байланысты болмауы мүмкін.

Бір қарағанда, бәрі түсінікті сияқты, Заң «депутаттық сауалды» тікелей адресатқа жіберуге мүмкіндік береді (Заңның сөзбе-сөз түсіндірмесінде сауалды тікелей адресатқа жіберуге тыйым жоқ), үлгілік регламент сессияда сауалды қарауды регламенттейді.

Мәселен, егер депутаттың мәслихат сессиясына «депутаттық сауал» енгізу немесе тікелей адресатқа жіберу таңдауы болса, неге сессияда қарау практикасы мәслихаттарда танымал бола алмады?

Қолданыстағы заңнама нормаларын талдау көрсеткендей, үлгілік регламентте белгіленген сессияға «депутаттық сауалдар» енгізу және оларды сессияның күн тәртібіне енгізу тәртібін практикада толық көлемде пайдалануға мүмкіндік бермейтін бірқатар қайшылықтар бар.

Біріншіден, бұл кезектен тыс сессияны шақыру тәртібі (кезекті сессияның қарауына енгізу дереу алынып тасталады, өйткені бұл ағымдағы жылға арналған жұмыс жоспарына енгізілген мәселелер қаралатын жоспарлы сессиялар).

Заңның 11-бабында мәслихат сессиясы жалпы отырыстар нысанында өткізілетіні және оны шақыру тәртібі регламенттелетіні белгіленген.

Кезектен тыс сессия осы мәслихатқа сайланған депутаттар санының кемінде үштен бірінің, сондай-ақ әкімнің ұсынысы бойынша шақырылады. Кезектен тыс сессияда оны шақыруға негіз болған мәселелер ғана қаралуы мүмкін (Заңның 10-бабы).

Сөздіктегі «алып тасталсын» сөзі «жалғыз», «тек» дегенді білдіреді. Бұл жағдайда кезектен тыс сессияда қаралатын мәселелердің қатарына кіру үшін «депутаттық сауал» оны шақыру үшін негіз болуға тиіс.

Гипотетикалық тұрғыдан бұл мүмкін. Сессия осы мәслихатқа сайланған депутаттар санының кемінде үштен бірінің, сондай-ақ әкімнің (әкімді алып тастаймыз, өйткені ол «депутаттық сауалға» бастамашылық жасай алмайды) ұсынысы бойынша шақырылады. Алайда, өз сұранысын іс жүзінде ілгерілету үшін депутаттардың «үштен бірінен» қолдау алу оңай емес, ал қазіргі уақытта көппартиялық жағдайда, мысалы, көпшілікке ие басқа партия мүшелері «бәсекелес» партиясының «депутаттық өсуін» қолдамау қаупі бар.

Сонымен қатар, сессияда қабылдау формасы толық түсіндірілмеген. Мәслихат сессиясында кез келген мәселені қабылдау нысаны - мәслихаттың көпшілік дауыспен қолдаған шешімі. Егер, мысалы, депутаттық сауал сессияда айтылса (жария етілсе), онда мәслихат депутаттарының жалпы санының көпшілігі оған дауыс беруі тиіс. Нәтижесінде мәслихаттың шешімі ресімделуі тиіс, бірақ не туралы? Мүмкін айтылған сұрақты мақұлдау туралы шығар?

Жоғарыда айтылғандардың бәрінен мынадай қорытынды жасаймыз: «депутаттық сауалдар» **сессия басталғанға дейін және сессияны өткізу барысында** Үлгілік регламенттің 41, 42-тармақтарында баяндалғандай **енгізілмейді,** өйткені бұл Заңның 10-бабының нормаларына қайшы келеді (кезектен тыс сессияда оны шақыруға негіз болған мәселелер ғана қаралуы мүмкін).

Екіншіден, сессия арқылы сұраныстарды енгізудің аз танымал болуының тағы бір себебін атап өтуге болады , **бұл жоғарыда айтылған қарау мерзімдері.**

Егер депутаттар тобы кезектен тыс сессияның күн тәртібіне енгізу үшін «депутаттық сауалды» бастау туралы шешім қабылдаса, онда бұл мәселе осы топ үшін түбегейлі маңызды екенін айтады, бірақ біз білетіндей, Заңның 21-1-бабында белгіленген жауап мерзімі **бір айдан кешіктірілмейді**. Тәжірибе көрсеткендей, бір ай бойы жауап күту, ол кейіннен мүлдем сәйкес келіп түспеуі де мүмкін. Іс жүзінде депутаттар мәселелерді шешу үшін әдеттегі қызметтік хат-хабарларды пайдаланады немесе тұрақты комиссиялардың жоспардан тыс отырыстарын өткізеді, онда мүдделі мәселелерді шешуге жауапты атқарушы органдар шақырылады, ал «депутаттық сауалдар» көбінесе тікелей адресатқа жіберіледі және ақпарат сұратуға қатысты болады.

Мәслихат сессиясы арқылы «депутаттық сауал» енгізу тәжірибесі өзінің танымалдылығына ие болып, пайда болуы үшін келесілерді ұсынамыз:

1) сессияның күн тәртібіне «депутаттық сауалдарды» енгізу үшін ерекше тәртіпті реттейтін толықтырулар енгізу бөлігінде Заңның 10-бабы мен Үлгілік регламенттің 41,42-тармақтары арасындағы қайшылықты жою. Мысалы: ***«Кезектен тыс сессияда депутаттық сауалдар енгізуді қоспағанда,*** *оны шақыру үшін негіз болған мәселелер ғана қаралуы мүмкін,* ***оларды енгізу тәртібі мәслихат регламентімен регламенттеледі.»;***

2) шешімнің формасын реттеу. Мысалы: депутаттық сауалды жариялау туралы шешім. Бәсекелестік жағдайында мақұлдау көпшілік дауыспен алынбауы мүмкін деп сену керек, осыған байланысты депутаттық фракцияны тіркеу кезінде (21-2-бап) сессияда «депутаттық сауалды» жай ғана тіркеу деп санау сияқты нұсқаны қарастыруға болады. Заңның 21-2-бабының 4-тармағымен ұқсастығы бойынша: *«4. Депутаттық фракциялар мен топтарды тіркеу мәслихат сессиясында жүзеге асырылады, келу тәртібімен жүргізіледі және тек ақпараттық сипатта болады.».* Мысалы: Заңның 21-1-бабына мынадай мазмұндағы абзац қосылсын: ***«Депутаттық сауалдарды жария ету мәслихат сессиясында жүзеге асырылуы мүмкін және тек ақпараттық сипатта болады».*** Бұл жағдайда бәсекелестік жағдайында фактіні анықтау әсеріне қол жеткізуге болады;

3) депутаттарға **жауап беру мерзімін өздері белгілеуге** мүмкіндік бере отырып, сессияда енгізілген «депутаттық сауалдарға» жауап беру мерзімдерін заңнамалық тұрғыдан реттеу. Яғни, мәслихаттың «депутаттық сауалды жария ету туралы» шешімінде оның маңыздылығы мен өзектілігіне қарай депутаттарға жауап беру үшін қажетті мерзім белгілеу құқығын беру.

Депутаттық сауалды адресатқа тікелей жіберу тәжірибесі мәслихат депутаттары үшін биліктің екі тармағының өзара іс-қимылының негізгі тетігі ретінде маңызды екенін атап өту маңызды, бұл нысан өзінің тиімділігін растады және депутат сауалды **сессия арқылы немесе тікелей адресатқа қалай жіберу керектігін** таңдауы керек. Бұл биліктің екі тармағының тікелей өзара әрекеттесуін дамыту үшін өте маңызды.

Сонымен қатар, тағы бір маңызды бөлікті атап өту керек – бірде-бір НҚА депутаттарды шақыру тәртібі туралы ештеңе айтпайды, олардың жіберген «депутаттық сауалдарын» **қарауға қатысуын** қамтамасыз ету үшін және бұл мәселені заңнамада депутаттарды шақырумен талқылауға болады. Мақалада біз тек депутаттың сауалға жауап бойынша өз пікірін білдіру құқығын табамыз, әдетте егер жауап қанағаттандырылмаса бастауға болады.

Қазіргі уақытта біз «депутаттық сауал» институты бақылау функциясы ретінде қабылданбайтынын және олардың құқықтық салдары бойынша сауалдар қарапайым азаматтардың өтініштерінен айтарлықтай ерекшеленбейтінін көріп отырмыз. Депутат мәртебесі мен «депутаттық сауалға» жауап беру мерзімі арасында теңгерім жоқ.

«Депутаттық сауал» институтын құқықтық реттеу конституциялық реформалар аясында қоғамдағы өкілді биліктің жағдайына нұқсан келтіруге мүмкіндік бермейтін нақты тетікпен өзге регламенттеу талап етілетінін айқын көрсетеді.

*Ескертпе: өтініште филиал құрылтайшылары Т.Ж. Атжанов пен А.М. Родновты еске алуға арналған XVIII «Ғылыми ойды жаңғырту және инновациялық дамыту жағдайындағы қазіргі заманғы ғылым парадигмасы: теория және практика» халықаралық ғылыми-практикалық конференциясының материалдар жинағынан материалдар жарияланды, Қостанай, 12.04.2024 жыл («ЧелМУ» ЖБФМББМ ҚФ, 96-102-беттер)*

**Қостанай облыстық**

**мәслихатының депутаты А.К. Серғазинова**

*орынд. А.К. Серғазинова, С.Н. Қалдыбаева, тел: 87142 575605, 87772327551*

**Министерство национальной экономики Республики Казахстан**

*Обращение депутата Костанайского областного маслихата Сергазиновой А.К., предложения по совершенствованию действующего законодательства касательно депутатского запроса*

Как депутат Костанайского областного маслихата обращаю внимание на проблемные аспекты реализации права депутата маслихата на «депутатский запрос».

Своим обращением информирую о проблемах применения, о коллизиях и пробелах в действующем законодательстве, которые не позволяют в полной мере развиваться институту практического применения депутатского запроса на региональном уровне.

Нормы, которые в казахстанском законодательстве регламентируют статус «депутатского запроса», для депутатов маслихата, на самом деле, изложены всего в двух нормативных правовых актах: Закон РК от 23 января 2001 года «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» (далее по тексту - Закон) и Указ Президента РК от 3 декабря 2013 года № 704 «Об утверждении Типового регламента маслихата» (далее по тексту - Типовой регламент).

Вместе с тем, следует отметить, что Типовой регламент не раскрывает понятие и применение, а напротив содержит правовую коллизию (п.41,п.42) по отношению к Закону.

В первую очередь нужно отметить, что в действующем законодательстве отсутствует юридическая норма, дающая определение, что такое «депутатский запрос», как в Законе, так и в Типовом регламенте понятийного аппарата нет, что полагаю является существенным «пробелом в праве».

В статье 21-1 Закона указано: *«Депутат маслихата вправе по вопросам, отнесенным к компетенции маслихата, обратиться с официальным письменным запросом к…»*, из чего мы видим форму запроса - официальный письменный, понимаем что – это право депутата обратиться к соответствующему адресату, однако на этом всё.

Нужно также отметить, что в подпункте 3) пункта 3 статьи 14 Закона упомянуто два понятия. Так в перечислении функций председателя маслихата мы можем увидеть, что председатель маслихата контролирует рассмотрение «запросов депутатов» и «депутатских обращений». То есть, наряду с «депутатским запросом» появляются еще два понятия: «запрос депутата» и «депутатское обращение». Что опять же, требует расшифровки их содержания, которого нет в упомянутых выше НПА.

Если в Законе «депутатский запрос» упомянут наравне с обращением (пп. 3) п. 3 ст. 19) и отличить его от обычного обращения можно только по бланку, на котором изложен текст, то сходными общественными отношениями, предположим, можно считать Административный процедурно-процессуальный кодекс РК от 29 июня 2020 года (далее по тексту – АППК) (пп.16) ,пп.32, п. 1 ст.4), содержащий сразу два понятия: «обращение» и «запрос».

Согласно нормам АППК: *«16) обращение – направленные в административный орган или должностному лицу в письменной (бумажной и (или) электронной) или устной форме, а также в форме видеоконференцсвязи, заявление или жалоба;»* (пп.16), п.1 ст.4)  (что, мало по форме, похоже на депутатский запрос, если обращаться к практике применения).

В свою очередь, в АППК также дано понятие запрос: *«32) запрос – просьба участника административной процедуры о предоставлении информации по интересующим вопросам личного или общественного характера;*» (пп.32), п.1 ст.4). То есть, если опираться на вышеуказанную терминологию, то можно, определить, что «депутатский запрос», имея в составе словосочетания слово «запрос», должен касаться только предоставления информации.

Исходя из вышеизложенного, напрашивается вывод, что депутат отправляет запрос адресатам, указанным в статье 21-1 Закона, имея намерение запросить информацию. Однако следуя логики Закона, «депутатский запрос» — это «право» депутата и, следовательно, его реализация должна быть неким инструментом, существенно усиливающим роль депутата, в плане реализации его компетенций. Запросить информацию депутат может, находясь в статусе обычного гражданина, что в условиях цифровизации становиться очень легко, через специальные информационные системы (сервис eOtinish, портал Egov).

Кроме того, я как депутат, чья профессия связана с журналистикой, отмечаю, что в практике легче воспользоваться правом запроса информации, как журналисту, в соответствии с Законом РК «О средствах массовой информации», это быстрее и надежнее, ответы предоставляются в течение семи рабочих дней (ст.18-1) (в сравнении с ответом на «депутатский запрос», ответ на который ждать в течение месяца).

Сходными также можно назвать отношения, регламентированные Конституционным Законом РК от 16 октября 1995 года «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» (ст.27), однако применение по аналогии, в данном случае затруднено, так как правовое положение депутатов Парламента существенно отличается от депутатов маслихата. Что подтверждается и тем, что в практике применения, за многие годы (с 1994 года, момента создания маслихатов) «парламентский запрос» так и не стал полной аналогией «депутатского запроса маслихата». Тут все иначе, депутат Парламента имеет право требовать разъяснений или изложения позиции, что очень сильно напоминает контроль, хотя напрямую в Конституционном законе об этом речи не идёт.

Надо полагать, что у представительства в регионах есть особые потребности, которые впоследствии могут стать фундаментом для правового развития данного института.

Вернемся к статье 21-1 Закона, где установлена форма «депутатского запроса» - письменный официальный запрос. Законом также регламентировано, что депутаты, в лице должностных лиц, работающих на постоянной основе (ст.19, ст.19-1) осуществляют контроль рассмотрения «депутатских запросов».

Есть еще одна особенность, которая следует из буквального содержания статьи 21-1 Закона - депутаты направляют запрос напрямую адресатам, указанным в данной статье. В то же время у маслихата имеется компетенция – рассматривать запросы депутатов и принимать по ним решения (пп. 6) п.3 ст.8 Закона), а так как решения (п.3 ст.11 Закона) принимаются только на сессии большинством голосов, то следует вывод, что «депутатский запрос» может быть вынесен на рассмотрение сессии маслихата и принят в форме - решения.

Для начала отметим, что порядок внесения «депутатского запроса» на рассмотрение сессии Законом не регламентирован, он содержится в нормах Типового регламента (п. 41, п. 42). Анализируя содержание указанных пунктов, можно сделать следующий вывод:

1) депутатские запросы могут вноситься до начала сессии и в ходе проведения сессии;

1. депутатский запрос может быть связан с вопросами сессии и не связан с другими вопросами сессии.

На первый взгляд, вроде бы все понятно, Закон позволяет направить «депутатский запрос» напрямую адресату (буквальная трактовка Закона не содержит запрета направить запрос напрямую адресату), Типовой регламент регламентирует рассмотрение запроса на сессии.

Так, если у депутата есть выбор внести «депутатский запрос» на сессию маслихата или направить напрямую адресату, почему практика рассмотрения на сессии не стала популярной в маслихатах?

Анализ норм действующего законодательства показал, что имеется ряд коллизий, не позволяющих в полной мере на практике воспользоваться установленным в Типовом регламенте, порядком внесения «депутатских запросов» на сессию и включения их в повестку дня сессии.

Во-первых, это порядок созыва внеочередной сессии (внесение на рассмотрение очередной сессии сразу исключим, так как это плановые сессии, где рассматриваются вопросы, включенные в план работы на текущий год).

Статьей 11 Закона установлено, что сессия маслихата проводится в форме пленарных заседаний и конечно регламентирован порядок ее созыва.

Внеочередная сессия созывается по предложению не менее одной трети от числа депутатов, избранных в данный маслихат, а также акима. На внеочередной сессии могут рассматриваться исключительно вопросы, послужившие основанием для ее созыва (ст.10 Закона).

Слово «исключительно» в словаре обозначает*: «*[единственно](https://xn----8sbauh0beb7ai9bh.xn--p1ai/%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9), только». В этом случае «депутатский запрос», чтобы попасть в число рассматриваемых на внеочередной сессии вопросов, должен быть основанием для ее созыва.

Гипотетически, это возможно. Сессия созывается по предложению не менее одной трети от числа депутатов, избранных в данный маслихат, а также акима (акима исключим, так как он не может инициировать «депутатский запрос»). Однако, заручиться поддержкой «одной трети» депутатов для продвижения своего запроса на практике не так уж и просто, а в настоящее время в условиях многопартийности есть риск, что, например, члены другой партии, имеющей большинство, не станут поддерживать «депутатский зарос» партии «конкурента».

Кроме того, не совсем понятна форма принятия на сессии. Форма принятия любого вопроса на сессии маслихата - это решение маслихата, поддержанное большинством голосов. Если, например, депутатский запрос будет озвучен (оглашён) на сессии, то потом за него должны проголосовать большинство от общего числа депутатов маслихата. Как итог, должно быть оформлено решение маслихата, но о чем? Возможно, об одобрении озвученного вопроса?

Из всего вышеизложенного делаем следующий вывод: «депутатские запросы» **не могут вноситься** **до начала сессии и в ходе проведения сессии**, как изложено в пунктах 41, 42 Типового регламента, так как это противоречит нормам статьи 10 Закона (на внеочередной сессии могут рассматриваться исключительно вопросы, послужившие основанием для ее созыва).

Во-вторых, можно выделить еще одну причину небольшой популярности внесения запросов через сессию - **это сроки рассмотрения, о которых уже было упомянуто выше.**

Если группа депутатов все-таки решается инициировать «депутатский запрос» для включения в повестку внеочередной сессии, то по сути это говорит нам, что вопрос принципиально важен для данной группы, но как мы знаем, срок ответа, установленный статьей 21-1 Закона составляет **не позднее одного месяца.** Как показывает практика, ждать целый месяц ответа, который в последствии может и не устроить, нерационально. В практике для решения вопросов депутаты пользуются либо обычной служебной перепиской, или проводят внеплановые заседания постоянных комиссий, куда и приглашаются исполнительные органы, ответственные за решение интересующих проблем, а «депутатские запросы», в своем большинстве, направляются напрямую адресату и касаются запроса информации.

Чтобы практика внесения «депутатского запроса» через сессию маслихата заработала и набрала свою популярность, предлагаем:

1) устранить коллизию между статьей 10 Закона и пунктами 41,42 Типового регламента, в части внесения дополнений регулирующих особый порядок для включения «депутатских запросов» в повестку сессии. Например: *«На внеочередной сессии могут рассматриваться исключительно вопросы, послужившие основанием для ее созыва,* ***за исключением внесения депутатских запросов****,* ***порядок внесения которых регламентируется Регламентом маслихата****.»;*

2) регламентировать форму самого решения. Например: решение об оглашении депутатского запроса. Нужно полагать, что одобрение в условиях конкуренции, может быть не получено большинством голосов, в связи с чем, можно рассмотреть вариант, как и при регистрации депутатской фракции (ст.21-2) считать оглашение «депутатского запроса» на сессии просто регистрацией. По аналогии с пунктом 4 статьи 21-2 Закона «*4. Регистрация депутатских фракций и групп осуществляется на сессии маслихата, производится явочным порядком и носит исключительно информационный характер.»*. Например: в статью 21-1 Закона добавить абзац следующего содержания: ***«Оглашение депутатских запросов может осуществляться на сессии маслихата, и носит исключительно информационный характер»***. В данном случае, в условиях конкурентности, может быть достигнут эффект констатации факта;

3) законодательно регламентировать сроки ответов на «депутатские запросы», внесённые на сессии, позволив депутатам **самим устанавливать срок ответа**. То есть, в решении маслихата «Об оглашении депутатского запроса», в зависимости от его важности и срочности, дать право депутатам самим установить необходимый срок для ответа.

Важно отметить, что практика прямого направления депутатского запроса адресату важна для депутатов маслихата, как основной рычаг взаимодействия двух ветвей власти, данная форма нашла подтверждение своей эффективности и у депутата должен быть выбор, **как направить запрос через сессию или напрямую адресату**. Это принципиально важно для развития прямого взаимодействия двух ветвей власти.

Кроме того, нужно отметить еще одну немаловажную деталь - ни в одном НПА ничего не говорится о порядке приглашения депутатов, для обеспечения **их участия в рассмотрении** направленных ими «депутатских запросов», и что в принципе вопрос можно обсуждать с приглашением депутатов, в законодательстве не обозначено. В статье мы найдем лишь право депутата выразить свое мнение по ответу на запрос, и как правило, если ответ не устроил, можно начинать сначала.

В настоящее время мы видим, что институт «депутатского запроса» не воспринимается как контрольная функция, и что запросы по своим правовым последствиям мало чем отличаются от обращений обычных граждан. Нет баланса между статусом депутата и сроком ответа на «депутатский запрос».

Правовое регулирование института «депутатского запроса», красноречиво показывает, что в свете конституционных реформ требуется иная регламентация, с четким механизмом, не позволяющим компрометировать положение представительной власти в лице общества.

*Примечание: в обращении задействованы материалы из сборника Материалов XVIII* *Международной научно-практической конференции «Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика», посвященной памяти основателей филиала Т.Ж. Атжанова и А.М. Роднова, Костанай, 12.04.2024 года (*ФГБОУ ВО «ЧелГУ» КФ *стр.96-102)*

**Депутат Костанайского**

**областного маслихата А. Сергазинова**

*Исп. А.К. Сергазинова, С.Н. Калдыбаева, тел: 87142 575605, 87772327551*