**«Мақсаттарға қол жеткізу» блогы бойынша**

**мемлекеттік органдардың 2022 жылғы қызметін**

**операциялық бағалау нәтижелері туралы**

**КОМИССИЯ ҚОРЫТЫНДЫСЫ**

Бұл блок бойынша бағалау екі компонент бойынша жүзеге асырылады:

|  |  |
| --- | --- |
| **Бағалау бағыттары** | **Уәкілетті мемлекеттік орган** |
| Орталық мемлекеттік органдардың *(ОМО)* даму жоспарларын және жергілікті атқарушы органдардың *(ЖАО)* даму жоспарларын бағалау | Жоғары аудиторлық палата |
| Бюджеттік бағдарламаларды тиімді іске асыру және қаржылық тәртіп бойынша бағалау | Қаржы министрлігі |

Жергілікті деңгейде екінші жыл қатарынан **Мемлекеттік жоспарлаудың жаңартылған жүйесі** шеңберінде облыстарды, республикалық маңызы бар қалаларды, астананы дамыту жоспарлары іске асырылуда, онда ОМО даму жоспарларымен ұқсастығы бойынша нысаналы индикаторларды **макроиндикаторлар мен бюджеттік бағдарламалармен өзара байланысты индикаторларға бөлу көзделеді**.

Бұдан басқа, 2023 жылдан бастап министрліктер мен агенттіктердің 2023-2027 жылдарға арналған даму жоспарларын іске асыру басталды, олар нәтижеге бағытталған сапалық көрсеткіштерді одан әрі енгізу есебінен азаматтардың әл-ауқаты мен өмір сүру сапасын жақсарту жөніндегі бастаманы жалғастыруда.

Мемлекет басшысының Үкіметтің 2023 жылғы 19 сәуірдегі кеңейтілген кеңесінде берген тапсырмалары шеңберінде мемлекеттік даму мәселелерінің барлық кешенін, оның ішінде Қазақстан Республикасы Президентінің сайлауалды бағдарламасының ережелерін, «AMANAT» партиясының сайлауалды бағдарламасының негізгі элементтерін, сондай-ақ басқа партиялардың ұтымды ұсыныстарын көздейтін **Қазақстан Республикасының 2029 жылға дейінгі ұлттық даму жоспарын әзірлеу басталды.**

***ОМО бойынша жалпы бағалау нәтижелері***

Жалпы, ОМО-ның блок бойынша орташа бағалауы 2021 жылғы 92,9 балдан 2022 жылы **93,9 балға** дейін **жоғарылады**.

2022 жылы ОМО-ның даму жоспарларында **76 мақсат** көзделген *(2021 жылы – 75 мақсат)*, олардың ішінде **59-на** *(2021 жылғы 74,7%-ға қарсы 77,6%)* **толық қол жеткізілген**.

Осы мақсаттарға қол жеткізу үшін **бюджеттік бағдарламалармен өзара байланысты 302 нысаналы индикаторлар** айқындалды, олардың ішінде 242-ге *(80,1%, 2021 жылы – 79,6%)* толық қол жеткізілді, 25-ке *(8,3%, 2021 жылы – 8%)* – ішінара, 5-ке *(1,7%, 2021 жылы – 1,5%)* –қол жеткізілген жоқ, 30-ы *(9,9%, 2021 жылы – 10,9%)* – есепке алынған жоқ.

Бұдан басқа, ОМО даму жоспарларында **128 макроиндикаторды** орындау көзделген, олардың ішінен 60-қа *(46,9%, 2021 жылы – 43,9%)* толық көлемде қол жеткізілген, 10-ға *(7,8%, 2021 жылы – 13,3%)* – ішінара қол жеткізілген, 58-і *(45,3%, 2021 жылы – 42,8%)* – есепке алынған жоқ.

***Анықтама:*** *операциялық бағалау жүргізу кезінде ҰСБ-ның жедел және қорытынды деректерінің болмауына байланысты 58 нысаналы индикатор есепке алынбаған.*

Осылайша, нысаналы индикаторлардың **жалпы саны 430-ды** құрады. Оның ішінде түзету параметрін есепке алмағанда **302-ге** *(немесе 70,2%-ға, 2021 жылы да 70,2%)* толықтай қол жеткізілді, **35-ке** *(8,1%, 2021 жылы – 9,4%)* – ішінара, **5-ке** *(1,2%, 2021 жылы – 1,1%)* – қол жеткізілмеген, **88-і** *(20,5%, 2020 жылы – 19,3%)* – есепке алынбаған.

**59** мақсатқа қол жеткізу үшін *(бюджеттік бағдарламаларды іске асыру көзделмеген ҰБ, ҚНРДА, БҚДА есепке алмағанда)* **13 трлн теңге** шығыстар сомасы бар **186 бюджеттік бағдарлама** көзделген, ол қаражат **99,5%-ға** игерілген.

2021 жылғы бағалау нәтижелерімен салыстырғанда **бюджеттік бағдарламаларды іске асыру тиімділігінің** *(бюджеттік бағдарламалар көрсеткіштеріне қол жеткізудің қаражатты игеруге қатынасы)* 98,9%-дан **97,6%-ға дейін** **шамалы төмендеуі** байқалады.

Белгіленген нәтижелер **толық көлемде** **131** бюджеттік бағдарлама бойынша *(70,4%, 2021 жылы – 71,1%)* орындалды, **ішінара** – **52** бойынша *(28%, 2021 жылы – 28,4%)*, бұл ретте **3** бюджеттік бағдарлама бойынша нәтижелерге **қол жеткізілмегені** байқалады *(ИИДМ, МСМ және АШМ)*.

Есепті кезеңде мемлекеттік органдардың бюджеттік бағдарламалардың тікелей нәтижелері көрсеткіштерінің **жоспарлы мәндерін** 5%-дан асыра **арттыру фактілері азайды** *(23 тікелей нәтиже, 2021 жылы – 41)*. Ал **түпкілікті нәтиже** көрсеткіштері бойынша арттыру фактілерінің саны **2021 жылғы деңгейде қалды** *(32)*.

**Екінші жыл қатарынан** бюджеттік бағдарламалар көрсеткіштерінің барлық бағаланатын ОМО *(ЦДИАӨМ-нен басқа – 97%)* бойынша мақсаттары мен нысаналы индикаторларымен **өзара байланысының** ең жоғары **мәні** *(100%)* атап өтілді.

Бағалау нәтижелері бойынша орталық мемлекеттік органдар арасынан **ең тиімді** деп **ҰЭМ** *(100 балл)*, [**СІМ**](http://ru.government.kz/structure/org/m18) *(99,2 балл)* және **МҚІА** *(99 балл)* танылды *(98,8 балдан)*, бұл мақсаттарға қол жеткізудің жоғары деңгейімен *(сәйкесінше 100%, 98% және 99%)*, бюджеттік қаражатты пайдалану тиімділігінің және бюджет пен даму жоспардың мақсаттарының өзара байланысының максималды *(100%-дан)* деңгейімен түсіндіріледі. **МҚІА-ның** барлық бағаланатын мемлекеттік органдар арасында **ең үлкен оң серпіні** бар екенін жеке атап өткен жөн *(+6,6 балл)*.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОМО** | **2022 ж.** | **2021 ж.** | **2021-2022 жж. балдар серпіні** | **2022/2021 жж. рейтингтегі орындары**  | **2021-2022 жж. орнының серпіні** |
| ҰЭМ | 100,0  | 98,8 | +1,2 |  1 | 1 | 0 |
| СІМ | 99,2 | 94,0 | +5,2 |  2 | 10 | +8 |
| МҚІА | 99,0 | 92,4 | +6,6 |  3 | 12 | +9 |
| АҚДМ | 98,3 | 98,8 | -0,5 |  4 | 1 | -3 |
| ӘМ |  98,27 | 98,0 | +0,27 |  5 | 4 | -1 |
| ЭМ | 97,2 | 98,3 | -1,1 |  6 | 3 | -3 |
| ҰБ | 96,7 | 92,0 | +4,7 |  7 | 13 | +6 |
| ҚМ | 96,0 | 94,4 | +1,6 |  8 | 9 | +1 |
| ИИДМ | 95,6 | 93,1 | +2,5 |  9 | 11 | +2 |
| ЕХӘҚМ | 94,8 | 96,0 | -1,2 |  10| 7 | -3 |
| ДСМ | 94,3 | 88,3 | +6,0 |  11| 17 | +6 |
| БҚДА | 93,0 | 89,6 | +3,4 |  12| 16 | +4 |
| ЭГТРМ | 92,0 | 94,4 | -2,4 |  13| 8 | -5 |
| МСМ | 91,8 | 97,4 | -5,6 |  14| 5 | -9 |
| ОМ | 91,6 |  - | - |  15| - | -  |
| ҚНРДА | 90,5 | 96,1 | -5,6 |  16| 6 | -10 |
| АШМ | 90,0 | 90,3 | -0,3 |  17| 14 | -3 |
| ҒЖБМ | 87,3 |  - | - |  18| - |  - |
| ЦДИАӨМ | 86,7 | 85,9 | +0,8 |  19| 18 | -1 |
| СИМ | 86,5 | 89,6 | -3,1 |  20| 15 | -5 |
| **Орташа мәні** | ***93,9*** | ***92,9*** | ***+1,0*** |  |  |

Рейтингтегі **соңғы позицияларды ЦДИАӨМ** *(86,7 балл)* және **СИМ** *(86,5 балл)*иеленді**,** оларда қол жеткізілген нысаналы индикаторлардың үлесі төмен деңгейде *(тиісінше 86,7% және 71,4%)*.

**Ең үлкен теріс серпін** *(-5,6 балл)* бірден бағаланатын екі мемлекеттік органда – **МСМ** және **ҚНРДА-да** байқалады.

**МСМ** жұмысының нашарлауы қол жеткізілген нысаналы индикаторлар үлесінің төмендеуіне *(2021 жылы 96%-дан 2022 жылы 80%-ға дейін)* және бюджеттік бағдарламаларды орындау тиімділігінің 99%-дан 95%-ға дейін нашарлауына, сондай-ақ анық емес есепті ақпарат бергені үшін **айыппұл балдарын** беруіне *(6 НИ бойынша)* және бюджеттік бағдарламалар көрсеткіштерінің **жоспарлы мәндерінің артығымен орындалуына** *(4 көрсеткіш бойынша)* байланысты.

**ҚНРДА** бойынша теріс серпін қол жеткізілген нысаналы индикаторлар үлесінің төмендеуіне *(2021 жылы 100%-дан 2022 жылы 90%-ға дейін)*, сондай-ақ нысаналы индикаторлардың **жоспарлы мәндерін асыра орындау фактілерінің ұлғаюына** *(4-тен 5-ке дейін)* және өткен кезеңнің фактімен салыстырғанда индикаторлардың іс жүзінде орындалуының оң серпінінің болмауына *(0-ден 3-ке дейін)* байланысты, ол үшін бағалау шеңберінде **айыппұл санкциялары** қолданылды.

Жалпы, ОМО тарапынан жүргізілген бағалау нәтижелері бойынша дәйекті және жүйелі «қателіктер бойынша жұмыс» біртіндеп өз жемісін беретінін атап өткен жөн – олардың қызметінің тиімділігі біртіндеп артып келеді, жұмысты жоспарлаудағы анықталған кемшіліктер нивелирленеді.

***ЖАО бойынша жалпы бағалау нәтижелері***

**ЖАО** бойынша алдыңғы бағалау циклдарымен салыстырғанда **тұрақты теріс серпін сақталады**: нәтижелердің орташа мәні 2021 жылғы 71,2 балдан **61,2 балға** дейін *(2020 жылы – 75,7 балл)* айтарлықтай төмендеді.

Бағалау нәтижелерінің нашарлауы **өңірлердің даму жоспарларының мақсаттарына қол жеткізу** деңгейінің *(2021 жылы 56,7%-дан 2022 жылы 48,3%-ға дейін немесе 242 мақсаттың 117-сі)* және **бюджеттік компонент** бойынша көрсеткіштердің *(бюджеттік бағдарламаларды орындау тиімділігі бөлігінде 2021 жылы 67,5%-дан 2022 жылы 59,7%-ға дейін)* төмендеуіне байланысты. Сонымен қатар, бұл бағалау **әдістемесіндегі** кейбір **өзгерістерге** байланысты.

***Анықтама:*** *артығымен орындау фактілері кезінде бағалаудың бірыңғай тәсілін айқындау үшін әкімдіктердің индикаторға қол жеткізу нәтижесі енді айыппұл балын шегерудің орнына тиісті түзету коэффициенттеріне көбейтіледі (0,9 – 25%-99,99%-ға артығымен орындау кезінде және 0,8 – 100%-ға және одан астам артық орындау кезінде).*

ЖАО мақсаттарына қол жеткізу үшін **бюджеттік бағдарламалармен өзара байланысты 1834 нысаналы индикатор** айқындалды, оның ішінде 1226-ға немесе 66,9%-ға толық қол жеткізілді, 244-ке немесе 13,3%-ға – ішінара, 15-ке немесе 0,8%-ға – қол жеткізілмеген, 349 немесе 19% – есепке алынбаған.

Бұдан басқа, ЖАО-ның даму жоспарларында **539 макроиндикаторды** орындау көзделген, оның ішінде толық көлемде 168-ге *(31,2%)* қол жеткізілді, 81-ге *(15%)* – ішінара қол жеткізілді, 10-ына *(1,9%)* – қол жеткізілмеді, 280-і *(51,9%)* – есепке алынбады.

Осылайша, нысаналы индикаторлардың **жалпы саны 2373** құрады. Оның ішінде 1394-ке *(****58,7%****, 2021 жылы – 67,5%)* **толық қол жеткізілді**, 325 НИ-ге *(13,7%, 2021 жылы – 25,6%)* – **ішінара қол жеткізілді**, 25 НИ-ге *(1,1%, 2021 жылы – 0,3%)* **қол жеткізілмеді**, 629 НИ *(26,5%, 2021 жылы – 6,6%)* – **есепке алынбады**.

Бағалаудың өткен кезеңімен салыстырғанда әрбір ЖАО үшін **бағаланатын индикаторлар саны** **айтарлықтай өсті** *(16-дан 114-ке дейін)*, бұл ішінара қол жеткізілген нысаналы индикаторлар үлесінің азаюына әсер етті.

***Анықтама:*** *бұл Мемлекеттік жоспарлау жүйесіне өзгерістер енгізу шеңберінде 2022 жылғы қаңтарда ҰЭМ министрінің бұйрығымен бекітілген және осыған сәйкес блок бойынша ЖАО-ның операциялық бағалауы бұрын жүргізілген* ***Көрсеткіштердің базалық тізбесінің******күші жойылғандығына*** *байланысты.* *Осыған байланысты, бағалау жүргізу әдістемесі шеңберінде барлық өңірлер бойынша жоспарланған 114 бағаланатын көрсеткіштердің тізбесі бекітілді.*

Сонымен қатар, бағаланатын 19 ЖАО-ның *(Ұлытау облысы есептік ақпаратты ұсынбаған)* жиынтық **даму бюджеті** *(бөлінген нысаналы даму трансферттері есебінен инвестициялық жобаларды іске асыруға бағытталған бюджеттік бағдарламалар)* **2,8 трлн теңгені** құрады және **95,8%-ға** игерілді *(2021 жылы – 1,7 трлн теңге, игеру – 94,1%)*.

2021 жылмен салыстырғанда игеру үлесінің өсуіне қарамастан, **игерілмеген қаражат сомасы** 101,6 млрд теңгеден **118,0 млрд теңгеге** дейін өсті, ал 2020 жылмен салыстырғанда **3 еседен астам өсті** *(2020 жылы – 39 млрд теңге)*.

Бұл ретте, игерілмеген қаражаттың **ең көп көлемі** **Атырау облысының** *(16,5 млрд теңгеден астам, игеру - 85,8%)*, **Алматы қаласының** *(16,1 млрд теңге, 94,6%)*, **Астана қаласының** *(13,9 млрд теңге, 95,6%)*, **Жетісу облысының** *(11,9 млрд теңге, 84,1%)* әкімдіктеріне тиесілі.

Қаражатты 95,8%-ға игеруге қарамастан, 874 бюджеттік даму бағдарламалары бойынша **белгіленген нәтижелерге қол жеткізудің** орташа мәні бір жыл ішінде 64,9%-дан **58,3%-ға дейін** төмендеді.

Сондай-ақ, есепті кезеңде **орындалған жұмыстардың көлемін бағалауға мүмкіндік бермейтін көрсеткіштерді қамтитын бюджеттік бағдарламалардың** үлесі 2021 жылғы 25,2%-дан *(221 ББ)* 2022 жылы **35,9%-ға** *(314 ББ)* дейін өсті.

Сонымен қатар, ағымдағы бағалау кезеңінде **қаржылық тәртіптің жақсарғаны** байқалды. Мемлекеттік аудит органдарының даму бағдарламаларын тексеру қорытындысы бойынша қолданыстағы заңнама шеңберіндегі **қаржылық бұзушылықтардың үлесі** 23,2%-дан **12,1%-ға дейін** төмендеді.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЖАО** | **2022 ж.** | **2021 ж.** | **2021-2022 жж. балдар серпіні** | **2022/2021 жж. рейтингтегі орындары**  | **2021-2022 жж. орнының серпіні** |
| ШҚО | 76,1 | 75,6 | 0,5 | 1 | 3 | +2 |
| Астана қ. | 70,4 | 74,5 | -4,1 | 2 | 5 | +3 |
| Павлодар обл. | 68,9 | 73,7 | -4,8 | 3 | 6 | +3 |
| Алматы обл. | 67,1 | 69,1 | -2,0 |  4 | 13 | +9 |
| Алматы қ. | 66,8 | 77,9 | -11,1 | 5 | 1 | -4 |
| Қостанай обл. | 66,5 | 70,2 | -3,7 |  6 | 11 | +5 |
| Ақтөбе обл. | 64,0 | 76,2 | -12,2 | 7 | 2 | -5 |
| Қарағанды обл. | 61,8 | 64,3 | -2,5 |  8 | 17 | +9 |
| Жамбыл обл. | 61,6 | 73,0 | -11,4 | 9 | 8 | -1 |
| Атырау обл. | 61,4 | 73,3 | -11,9 |  10 | 7 | -3 |
| Қызылорда обл. | 61,1 | 64,7 | -3,6 |  11 | 16 | +5 |
| Түркістан обл. | 59,1 | 75,1 | -16,0 |  12 | 4 | -8 |
| Ақмола обл. | 58,5 | 68,0 | -9,5 | 13 | 14 | +1 |
| Шымкент қ. | 58,2 | 70,4 | -12,2 | 14 | 10 | -4 |
| Абай облысы | 56,7 | - | - |  15 | - | - |
| СҚО | 56,4 | 64,8 | -8,4 |  16 | 15 | -1 |
| Жетісу облысы | 55,6 | - | - |  17 | - | - |
| Манғыстау обл. | 55,2 | 69,2 | -14,0 |  18 | 12 | -6 |
| БҚО | 54,2 | 71,0 | -16,8 |  19 | 9 | -10 |
| Ұлытау облысы | 43,9 | - |  - |  20 | - | - |
| **Орташа мәні** | ***61,2*** | ***71,2*** | ***-10*** |  |  |

ЖАО арасында **жетекші** орынды **Шығыс Қазақстан облысының** әкімдігі иеленді *(76,1 балл)*. Бұл нәтиже бюджеттік бағдарламалармен өзара байланысты макроиндикаторлар мен нысаналы индикаторларға **қол жеткізудің жоғары коэффициентіне** *(тиісінше 98% және 96%)* және мемлекеттік аудит органдарын тексеру қорытындылары бойынша қолданыстағы заңнама шеңберінде анықталған **бұзушылықтардың төмен деңгейіне** *(5,5%)* байланысты. Сондай-ақ, әкімдікке **«халық қатысатын бюджетті»** енгізу шеңберінде жұртшылықтың қатысуымен бюджеттің 5,6%-ын бөлгені үшін **бонустық коэффициент** *(1,2)* берілді. Бұл 2021 жылмен салыстырғанда оң серпіні бар *(балдар бойынша)* **жалғыз әкімдік** екенін атап өткен жөн.

Осы блок бойынша бағалаудың **аутсайдерлері** **Маңғыстау** *(55,2 балл)*, **Батыс Қазақстан** *(54,2 балл)* облыстарының және **Ұлытау** *(43,9 балл)*облысының әкімдіктері болып табылады.

**Маңғыстау** облысының қанағаттанарлықсыз нәтижелеріне және рейтингтегі позицияның нашарлауына *(-14 балл)* даму жоспарының нысаналы индикаторларына қол жеткізудің төмен деңгейі *(78,4%, 2021 жылы – 70,6%)*, бюджеттік бағдарламаларды орындау тиімділігінің төмендеуі *(44,4%, 2021 жылы – 64,2%)* және тікелей нәтижелерге қол жеткізудің төмен деңгейі *(39,8%, 2021 жылы – 61,2%)* әсер етті.

**БҚО** әкімдігі бойынша даму жоспарының индикаторларына қол жеткізудің төмен деңгейі *(75,3%, 2021 жылы – 72,2%)*, бюджеттік бағдарламалардың тікелей нәтижелеріне қол жеткізудің төмендеуі *(2021 жылғы 59,3%-дан 2022 жылы 42,4%-ға дейін)* және бюджеттік бағдарламаларды орындау тиімділігінің төмендеуі *(66,2%-дан 48,1%-ға дейін)* байқалады. Бұл ретте, осы әкімдікте балдар бойынша да, рейтингтегі позиция бойынша да **ең үлкен теріс серпін** байқалды *(-16,8 балл және минус 10 позиция)*.

Өз кезегінде, **Ұлытау облысының** төмен бағалауы *(43,9 балл)* көбінесе **бюджеттік компоненттің орындалуын есепке алмай** бағалауды жүргізумен түсіндіріледі, өйткені әкімдік 2022 жылғы бюджеттік бағдарламалар көрсеткіштерінің орындалуы бойынша **есебін ұсынбаған**. Бұдан басқа, даму жоспарының нысаналы индикаторларын орындаудың төмен деңгейі *(77,4%)* және есепті ақпаратты уақтылы ұсынбағаны үшін айыппұл балдарының болуы *(-1,5 балл)* байқалады.

**Түркістан облысы** әкімдігінің теріс серпіні *(-16 балл, 2021 жылмен салыстырғанда 8 позицияға төмендеу)* даму жоспарының қол жеткізілген нысаналы индикаторлары үлесінің төмендеуімен *(2021 жылғы 82,4%-дан 2022 жылы 71,2%-ға дейін)*, бюджеттік бағдарламалардың тікелей нәтижелеріне қол жеткізумен *(70,8%-дан 59,3%-ға дейін)* және бюджеттік бағдарламалардың орындалу тиімділігімен байланысты *(71,1%-дан 53,9%-ға дейін)*, сондай-ақ стратегиялық және бюджеттік компоненттер *(тиісінше 11 НИ және 46 инвестициялық жоба бойынша)* бойынша **анық емес есепті ақпарат беру** арқылы жүзеге асырылады.

Жалпы айта кететін болсақ: **тек бір өңір** *(ШҚО)* бағалаудың осы бағыты бойынша жұмыстың жақсарғанын көрсетті – бұл **жергілікті деңгейде жұмысты жоспарлау мен орындау сапасының айтарлықтай төмендегенін** дәлелдейді.

**ТИІМДІЛІКТІ АРТТЫРУДЫҢ ТҮЙІНДІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Бірінші. Анық емес есепті ақпарат беру үрдісі сақталуда, оның ішінде мемлекеттік органдардың нысаналы индикаторларды есептеу әдістемелерін әртүрлі оқуы нәтижесінде.**

Тәуекелдерді басқару жүйесі негізінде есепті ақпаратты қайта тексеру шеңберінде **4** ОМО және **5** ЖАО-да анық емес есепті ақпаратты ұсынудың **42 фактісі** анықталды *(ОМО бойынша – 9 факт, ЖАО бойынша – 33)*.

Мәселен, **МСМ-нің** қайта тексеру шеңберінде нысаналы индикаторлар бойынша анық емес ақпарат берудің **6 фактісі** анықталды.

***Анықтама:*** *мысалы, МСМ-нің «Дене шынықтырумен және спортпен айналысатындардың жалпы санынан ұлттық спорт түрлерімен айналысатын азаматтардың үлесі» көрсеткіші дене шынықтырумен және спортпен айналысатын азаматтардың жалпы санынан есептеледі.* *Бұл ретте іс жүзінде мәнін есептеуде Министрліктің даму жоспарының көрсеткіштерін есептеу әдістемесінде* ***көзделмеген*** *спорт түрлері бойынша секцияларда (Ақтөбе, Қостанай, Павлодар облыстары, Алматы қ.) айналысатындардың саны бойынша* ***деректер қосымша пайдаланылды****.*

Сондай-ақ, **есепті ақпаратты жинау** және өңірлер бөлінісінде көрсеткіштердің орындалуына мониторинг жүргізу **кезінде тиісті бақылаудың жоқтығы** байқалады, бұл анық емес ақпаратты пайдалануға әкелді.

***Анықтама:*** *мәселен, ЭГТРМ-ді қайта тексеру кезінде «Республикалық маңызы бар топтық су құбыры желілері жүргізілген елді мекендердің саны» НИ бойынша жекелеген әкімдіктер бойынша есепті деректер мен іс жүзінде орындалуы арасындағы* ***айырмашылықтар анықталды****.*

*ЭГТРМ министрінің 18.10.2022 ж. № 664-ө бұйрығына сәйкес ақпарат көзі ЖСҚ, мемлекеттік сараптама қорытындысы және объектіні пайдалануға қабылдау актілері болып табылады.* *Алайда, әкімдіктер тиісті* ***растайтын құжаттарынсыз*** *хаттарды ғана ұсынды.* *Осылайша, ЭГТРМ есепте олардың дұрыстығын тиісті бақылаусыз деректер пайдаланылды.*

ЖАО бойынша анық емес есептік деректерді ұсыну **фактілерінің** **ең көп саны** **Түркістан** *(11)*, **Павлодар** *(9)* және **Шығыс Қазақстан** *(7)* облыстарының әкімдіктерінде анықталды.

Бұл көбінесе **әкімдіктердің индикаторларды есептеу әдістерін дұрыс интерпретацияламауына** байланысты.

***Анықтама:*** *мысалы, ШҚО әкімдігі «Бюджеттік секторда және ТКШ-да энергия тұтынуды азайту» көрсеткіші бойынша іс жүзінде энергия тұтынудың орнына бюджеттік секторда және ТКШ-да энергия тұтынудың болжамды деректерін есепке алды.*

Айта кету керек, кейде бұл жетекшілік ететін орталық органдардың түсіндірме жұмыстарының әлсіздігінен, сондай-ақ олардың мемлекеттік органдардың сайттарында тиісті бұйрықтарды уақтылы орналастырмауынан және өзектендірілуінен болады.

Мәселен, МСМ, АҚДМ, ИИДМ және БҒМ көрсеткіштерінің көпшілігі бойынша «Ұлттық рухани жаңғыру» ұлттық жобасы нәтижелерінің көрсеткіштерін есептеу әдістемесінде *(АҚДМ министрінің 28.02.2022 ж. № 53 бұйрығымен бекітілген)* ақпарат көзінде ОМО деректерінің ресми веб-сайттары көрсетілген, алайда **олар ақпарат жарияламаған**. Осыған байланысты өңірлердің даму жоспарларын іске асыру туралы есептерді қалыптастыру кезінде әкімдіктердің көрсеткіштер бойынша тиісті есептеулер жүргізуге мүмкіндігі болмады немесе әдістемеде көзделмеген деректер көздерін пайдаланды.

Бұдан басқа, сапасыз жоспарлау фактілерінің ұлғаюын атап өту қажет, онда **көрсеткіштердің тікелей нәтижелеріне қол жеткізуді бағалау мүмкін болмады** *(өлшенбейтін көрсеткіштер көрсетілген)*. Нәтижесінде, бағалау мүмкін болмаған бюджеттік бағдарламалардың саны 2021 жылғы 221-ден ағымдағы бағалау циклінде **314-ке** дейін өсті.

Жалпы атап ететін болсақ, ОМО-дан айырмасы, ЖАО-дың көпшілігінде **жоспарлау сапасына қатысты** жағдай**тоқырап тұр**, бұл мемлекеттік органның қызметін жоспарлауға жауапты қызметкерлердің біліктілік деңгейінің жеткіліксіздігімен, сондай-ақ, мүмкін, олардың қызметіне бағалау жүргізу кезінде әкімдіктер тарапынан жұмыстарды үйлестіру деңгейінің жеткіліксіздігіне байланысты.

**Екінші. Даму жоспарларының көрсеткіштерін арттыру жағына қарай түзету бөлігінде орталық мемлекеттік және жергілікті атқарушы органдардың ведомствоаралық өзара іс-қимылы.**

«Мақсаттарға қол жеткізу» блогы бойынша бағалау жүргізу кезіндегі тәсілдердің бірі мемлекеттік органдарды өз қызметін жоспарлау кезінде тиімділік көрсеткіштерінің шынайы, бірақ төмендетілмеген мәндерін айқындауға ынталандыру болып табылады.

Осы мақсатта жоспардан іс жүзінде асып кеткен жағдайда мемлекеттік органға «айыппұл санкциялары» қолданылады.

Бұл тәсіл, сөзсіз, жоғары сапалы мақсат қою үшін белгілі бір ынталандырушы әсер етеді.

Сонымен қатар, бағалау жүргізу барысында әкімдіктерге көрсеткіштердің жоспарлы мәндерін ұлғайту жағына қарай түзетуден бас тартылған фактілер анықталды.

Мәселен, Маңғыстау, Қарағанды облыстарының және Шымкент қаласының әкімдіктеріне «Қазақстан Республикасына көшіп келген отандастар саны (қандас)» көрсеткішін елеулі түрде асыра орындағаны үшін айыппұл түзету коэффициенті қолданылды. Бұл ретте, аталған әкімдіктер жоспарлы мәнді ұлғайтуға қатысты ЕХӘҚМ мен ҰЭМ-ге ресми сауалдар жолдады, бірақ түзетуге рұқсат берілген жоқ *(тиісінше 13.10.2022 ж. №07-09/4390, 13.10.2022 ж. №07-09/4390 және 13.09.2022 ж. №15-10-07/22907 хаттар)*.

Жергілікті атқарушы органдар тарапынан жіберілген сауалдардың **көпшілігі қараусыз қалады.**

Осылайша, мемлекеттік және стратегиялық жоспарлау жөніндегі уәкілетті органдар, сондай-ақ жетекшілік ететін орталық мемлекеттік органдар ЖАО бөлінісінде оларды жоспарлау және бөлу кезінде индикаторлардың болжамды мәндерін белгілеудің дәлдігін арттырудан басқа, объективті факторлар болған кезде бағаланатын **жоспарлы мәндерді өзектендірудің тиімді ведомствоаралық жүйесін құру қажет**.

Мысалы, мемлекеттік органдардың тиімділігі көрсеткіштерінің жоспарлы мәндерін ұлғайтудың **хабарлама сипатын** енгізуді қарастырған жөн.

**Үшінші. Инвестициялық жобаларды іске асыру үшін бақылау мен жауапкершіліктің төмен деңгейі.**

Қаражатты 95,8%-ға игеру кезінде ЖАО-ның тікелей нәтижелеріне қол жеткізу небәрі 58,3%-ды құрағаның атап өткен жөн *(2021 жылы – 64,9%)*, бұл **бюджет қаражатын пайдаланудың төмен тиімділігін** көрсетеді.

***Анықтама:*** *874 бюджеттік бағдарламаның тек 241-і (27,6%) бойынша белгіленген нәтижелерге толық қол жеткізілді,* ***144 ББ*** *бойынша (16,5%) белгіленген нәтижелерге* ***қол жеткізілмеді*** *(2021 жылы – 120 ББ немесе 13,7% бойынша). Толық қол жеткізілмеген нәтижелердің ең көп саны Ақмола (28,4%), Солтүстік Қазақстан (26,3%), Абай (25,0%) және Қарағанды (23,4%) облыстарында тіркелді.*

Бұл ретте, өңірлік деңгейде бюджеттік бағдарламалар бойынша нәтижелерге қол жеткізудің төмен деңгейі көбінесе инвестициялық жобаларды іске асыру кезінде **қызмет көрсетушілердің шарттық міндеттемелерін** орындауына **нашар бақылаудан** туындайды.

Мәселен, ЖАО-ның есепті деректеріне сәйкес, 2022 жылы бюджеттік даму бағдарламалары бойынша **2075 нысанды іске қосу** жоспарланған болатын, бұл ретте белгіленген мерзімде **тек 1421** немесе **68,5%** *(2021 жылы – 76,5%)* іске қосылды, мерзімдері бұзыла отырып – 12 немесе 0,58% *(2021 жылы – 4%)* және **642 нысан енгізілмеді** немесе 30,9% *(2021 жылы – 172 немесе 6,5%)*.

Әкімдіктер жобаларды іске асыруды белгісіз мерзімге тоқтата тұрған жағдайлар орын алады, бұл **іске асыру мерзімдерінің кешіктірілуіне**, содан кейін **ЖСҚ түзету қажеттілігіне** және **қорытынды құнның қымбаттауына** әкеп соғады.

Мәселен, ЖАО-ның 2021 жылғы есепті ақпаратына сәйкес, **446 жоба 2022 жылға ауыспалы** болып көрсетілген, ағымдағы бағалау кезеңінде **іске асырылмаған** *(газдандыру, жолдарды реконструкциялау жүргізілмеген, тұрғын үйлердің құрылысы аяқталған жоқ және т.б.)*.

Оның ішінде 2018 жылдан бастап **30** инвестициялық жоба, **2019 жылдан бастап 32** жоба – ауыспалы болып табылады.

Нәтижесінде өңірлерде аяқталмаған жобалар саны артып келеді.

**ҰСЫНЫМДАР**

Операциялық бағалау нәтижелері негізінде келесіні **тапсыру** қажет деп санаймыз:

1. **Стратегиялық жоспарлау және реформалар жөніндегі агенттігі, Ұлттық экономика министрлігіне 2023 жылғы 1 қарашаға дейінгі мерзімде:**
	1. **Мүдделі мемлекеттік органдармен бірлесіп** нысаналы индикаторларды есептеудің барлық қолданыстағы әдістемелеріне *(ұлттық жобалардан, стратегиялық көрсеткіштер картасынан және т.б.)* есептеулер формулаларының дұрыстығына, ақпаратты орналастырудың көрсетілген көздері бойынша есептеулер үшін қажетті барлық айнымалылардың болуына аудит жүргізу, сондай-ақ ЖАО-дан алынатын тиісті ОМО-ның ақпаратты салыстыру тетігін пысықтау.
	2. **Облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдарымен** бірлесіп көрсеткіштердің өзекті жоспарлы мәндерін келісудің және уақтылы түзетудің тиімді ведомствоаралық процесін әзірлеу.
2. **Ұлттық экономика министрлігі, Стратегиялық жоспарлау және реформалар агенттігі, Жоғары аудиторлық палатаға 2023 жылғы 1 қыркүйекке дейінгі мерзімде:**

**2.1** **Мемлекеттік қызмет істері агенттігімен** және **облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдарымен** бірлесіп орталық және жергілікті мемлекеттік органдардың қызметкерлерін нысаналы индикаторларды есептеудің қолданыстағы әдістемелерін қолдануға оқытуды ұйымдастыру.

**2.2 Облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдарымен** бірлесіп әкімдіктер тарапынан олардың қызметіне бағалау жүргізу жөніндегі жұмыстарды үйлестіру деңгейін арттыру жөнінде нақты ұсыныстар әзірлеу және енгізу.

**3. Қаржы министрлігі, облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдарға 2023 жылғы 20 тамызға дейінгі мерзімде** инвестициялық жобаларды іске асыру мерзімдерін бұзу себептеріне талдау жүргізу және осындай фактілерді азайту мәселесін жүйелі шешу жөнінде ұсыныстар енгізу.

**4.** **Ұлытау облысының әкіміне** жыл сайынғы операциялық бағалау шеңберінде есептік ақпарат беру кезінде орындаушылық тәртіптің әлсіздігіне назар аудару және **бір ай мерзімде** тиісті лауазымды тұлғалардың жауапкершілігін қарау.
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