**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ**

**о результатах операционной оценки деятельности госорганов**

**по блоку «Достижение целей» за 2022 год**

Оценка по данному блоку проводится по двум компонентам:

|  |  |
| --- | --- |
| **Направления оценки** | **Уполномоченный госорган** |
| Оценка планов развития центральных госорганов *(ЦГО)* и планов развития местных исполнительных органов *(МИО)* | Высшая аудиторская палата |
| Оценка по эффективной реализации бюджетных программ и финансовой дисциплине | Министерство финансов |

В рамках **обновленной Системы государственного планирования** на местном уровне второй год подряд реализуются планы развития областей, городов республиканского значения, столицы, в которых по аналогии с планами развития ЦГО предусматривается разделение целевых индикаторов на **макроиндикаторы** и **индикаторы, взаимоувязанные с бюджетными программами**.

Кроме того, с 2023 года началась реализация планов развития министерств и агентств на 2023-2027 годы, которые продолжают инициативу по улучшению благосостояния и качества жизни граждан за счет дальнейшего внедрения качественных показателей, направленных на результат.

В рамках поручений Главы государства, данных на расширенном совещании Правительства от 19 апреля 2023 года, **началась** **разработка Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года,** предусматривающего весь комплекс вопросов государственного развития, в том числе положения предвыборной программы Президента Республики Казахстан, основные элементы предвыборной программы партии «AMANAT», а также рациональные предложения других партий.

***Общие результаты оценки по ЦГО***

В целом, средняя оценка ЦГО по блоку **повысилась** с 92,9балла в 2021 году до **93,9** **балла** в 2022 году*.*

В 2022 году в планах развития ЦГО было предусмотрено **76 целей** *(в 2021 году – 75 целей)*, из которых **полностью достигнуты 59** *(77,6% против 74,7% в 2021 году)*.

Для достижения данных целей были определены **302 целевых индикатора**, **взаимоувязанных с бюджетными программами**, из которых полностью достигнуты 242 *(80,1% в 2021 году – 79,6%),* частично – 25 *(8,3%, в 2021 году – 8%),* не достигнуты – 5 *(1,7%, в 2021 году – 1,5%),* не взяты в расчет – 30 *(9,9%, в 2021 году – 10,9%).*

Кроме того, планами развития ЦГО предусмотрено исполнение **128 макроиндикаторов**, из которых в полной мере достигнуты 60 *(46,9%, в 2021 году – 43,9%)*, частично достигнуты – 10 *(7,8%, в 2021 году – 13,3%)*, не взяты в расчет – 58 *(45,3%, в 2021 году – 42,8%)*.

***Справочно****: не взяты в расчет 58 целевых индикаторов в связи с отсутствием оперативных и итоговых данных БНС на момент проведения операционной оценки.*

Таким образом, **общее количество** целевых индикаторов составило **430**. Из них полностью достигнуты **302** *(или 70,2%, в 2021 году также 70,2%),* частично – **35** *(8,1%, в 2021 году – 9,4%),* не достигнуты – **5** *(1,2%, в 2021 году – 1,1%),* не взяты в расчет – **88** *(20,5%, в 2021 году – 19,3%).*

Для достижения **59** целей *(без учета НБ, АРРФР, АЗРК, у которых не предусмотрена реализация бюджетных программ)* были предусмотрены **186 бюджетных программ** с суммой расходов **13 трлн тенге**, которые освоены на **99,5%**.

По сравнению с результатами оценки за 2021 год отмечается **незначительное снижение** **эффективности исполнения бюджетных программ** *(соотношение достижения показателей бюджетных программ к освоению средств)*с 98,9% **до 97,6%**.

Намеченные результаты **в полном объеме** выполнены по   
**131** *(70,4%, в 2021 году – 71,1%)* бюджетной программе, **частично** – по **52** *(28%, в 2021 году – 28,4%)*, при этом, по **3** бюджетным программам отмечается**недостижение** результатов *(МИИР, МКС и МСХ).*

В отчетном периоде **уменьшились факты превышения** госорганами **плановых значений** показателей прямых результатов бюджетных программ более чем на 5% *(23 прямых результата, в 2021 году – 41)*. Тогда как по показателям **конечного результата** количество фактов превышения **осталось на уровне 2021 года** *(32).*

**Второй год подряд** отмечается максимальное **значение взаимосвязи** *(100%)* показателей бюджетных программ с целями и целевыми индикаторами практически по всем оцениваемым ЦГО *(кроме МЦРИАП - 97%).*

По результатам оценки **наиболее эффективными** среди центральных госорганов признаны **МНЭ** *(100 баллов)*, **МИД** *(99,2 балла)* и **АДГС** *(99 баллов)*,что объясняется высоким уровнем достижения целей *(100%, 98% и 99% соответственно),* максимальным уровнем эффективности использования бюджетных средств и взаимосвязи бюджета с целями плана развития *(по 100%)*. Отдельно стоит отметить, что у **АДГС** отмечается **наибольшая положительная динамика** среди всех оцениваемых госорганов *(+6,6 балла)*.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЦГО** | **2022 г.** | **2021 г.** | **Динамика в баллах**  **2021-2022 гг.** | **Позиции в рейтинге**  **2022/2021** | **Динамика позиции**  **2021-2022 гг.** |
| МНЭ | 100,0 | 98,8 | +1,2 | 1 | 1 | 0 |
| МИД | 99,2 | 94,0 | +5,2 | 2 | 10 | +8 |
| АДГС | 99,0 | 92,4 | +6,6 | 3 | 12 | +9 |
| МИОР | 98,3 | 98,8 | -0,5 | 4 | 1 | -3 |
| МЮ | 98,27 | 98,0 | +0,27 | 5 | 4 | -1 |
| МЭ | 97,2 | 98,3 | -1,1 | 6 | 3 | -3 |
| НБ | 96,7 | 92,0 | +4,7 | 7 | 13 | +6 |
| МФ | 96,0 | 94,4 | +1,6 | 8 | 9 | +1 |
| МИИР | 95,6 | 93,1 | +2,5 | 9 | 11 | +2 |
| МТСЗН | 94,8 | 96,0 | -1,2 | 10| 7 | -3 |
| МЗ | 94,3 | 88,3 | +6,0 | 11| 17 | +6 |
| АЗРК | 93,0 | 89,6 | +3,4 | 12| 16 | +4 |
| МЭГПР | 92,0 | 94,4 | -2,4 | 13| 8 | -5 |
| МКС | 91,8 | 97,4 | -5,6 | 14| 5 | -9 |
| МП | 91,6 | - | - | 15| - | - |
| АРРФР | 90,5 | 96,1 | -5,6 | 16| 6 | -10 |
| МСХ | 90,0 | 90,3 | -0,3 | 17| 14 | -3 |
| МНВО | 87,3 | - | - | 18| - | - |
| МЦРИАП | 86,7 | 85,9 | +0,8 | 19| 18 | -1 |
| МТИ | 86,5 | 89,6 | -3,1 | 20| 15 | -5 |
| **Среднее значение** | ***93,9*** | ***92,9*** | ***+1,0*** |  |  |

**Последние позиции** в рейтинге заняли **МЦРИАП** *(86,7 балла)* и **МТИ** *(86,5 балла),* у которых отмечается низкая доля достигнутых целевых индикаторов *(86,7% и 71,4% соответственно)*.

**Наибольшая отрицательная динамика** *(-5,6 балла)* наблюдается сразу у двух оцениваемых госорганов *-* **МКС** и **АРРФР**.

Ухудшение в работе **МКС** обусловленоснижением доли достигнутых целевых индикаторов *(с 96% в 2021 году до 80% в 2022 году)* и ухудшением эффективности исполнения бюджетных программ с 99% до 95%, а также присвоением **штрафных баллов** за предоставление недостоверной отчетной информации *(по 6 ЦИ)* и **перевыполнение плановых значений** показателей бюджетных программ *(по 4 показателям)*.

По **АРРФР** отрицательная динамика связана со снижением доли достигнутых целевых индикаторов *(со 100% в 2021 году до 90% в 2022 году)*, а также в связи с **увеличением фактов перевыполнения плановых значений** целевых индикаторов *(с 4 до 5)* и отсутствием положительной динамики фактического исполнения индикаторов по сравнению с фактом прошлого периода *(с 0 до 3)*, за что при проведении оценки были применены **штрафные баллы**.

В целом, необходимо отметить, что последовательная и системная «работа над ошибками» по результатам проводимой оценки со стороны ЦГО постепенно приносит свои плоды – эффективность их деятельности постепенно возрастает, выявляемые недостатки в планировании работы нивелируются.

***Общие результаты оценки по МИО***

По **МИО** сохраняется **устойчивая** **отрицательная динамика** в сравнении с предыдущими циклами оценки: среднее значение результатов значительно снизилось – до **61,2 балла** с 71,2 балла в 2021 году*(в 2020 году – 75,7 балла)*.

Ухудшение результатов оценки связано со снижением уровня **достижения целей планов развития регионов** *(с 56,7% в 2021 году до 48,3% в 2022 году или 117 из 242 целей)* и показателей по **бюджетному компоненту** *(в части эффективности исполнения бюджетных программ с 67,5% в 2021 году до 59,7% в 2022 году)*. Кроме того, это связано и с некоторыми **изменениями в методологии** оценки.

***Справочно:*** *для определения единого подхода в оценке при* ***фактах перевыполнения*** *результат достижения акиматами индикатора теперь умножается* ***на соответствующие корректирующие коэффициенты*** *(0,9 – при перевыполнении на 25%-99,99% и 0,8 – при перевыполнении на 100% и более)* ***вместо вычета штрафного балла****.*

Для достижения целей МИО были определены **1834 целевых индикатора**, **взаимоувязанных с бюджетными программами**, из которых полностью достигнуты 1226 или 66,9%*,* частично – 244 или 13,3%*,* не достигнуты – 15 или 0,8%*,* не взяты в расчет – 349 или19%*.*

Кроме того, планами развития МИО предусмотрено исполнение **539 макроиндикаторов**, из которых в полной мере достигнуты 168 *(31,2%)*, частично достигнуты – 81 *(15%)*, не достигнуты – 10 *(1,9%)*, не взяты в расчет – 280 *(51,9%)*.

Таким образом, **общее количество** целевых индикаторов составило **2373**. Из них **полностью достигнуты** 1394 *(****58,7%****, в 2021 году – 67,5%)*, **частично достигнуты** 325 ЦИ *(13,7%, в 2021 году – 25,6%)*, **не достигнуты** 25 ЦИ *(1,1%, в 2021 году – 0,3%)*, **не взяты в расчет** 629 ЦИ *(26,5%, в 2021 году – 6,6%).*

Следует отметить, что в сравнении с прошлым периодом оценки **количество оцениваемых индикаторов** для каждого МИО **значительно возросло** *(с 16 до порядка 114,)*, что отчасти повлияло на уменьшение доли достигнутых целевых индикаторов.

***Справочно:*** *это связано с тем, что в рамках внесения изменений в Систему государственного планирования в январе 2022 года* ***Базовый перечень показателей****, утверждавшийся приказом Министра МНЭ и в соответствии с которым операционная оценка МИО по блоку проводилась ранее,* ***утратил силу****. В связи с чем, в рамках Методики проведения оценки был утвержден перечень из 114 оцениваемых показателей, запланированных по всем регионам.*

В то же время, совокупный **бюджет** **развития** *(бюджетные программы, направленные на реализацию инвестиционных проектов за счет выделенных целевых трансфертов на развитие)* **19** оцениваемых МИО *(область Ұлытау не представила отчетную информацию)* составил **2,8 трлн тенге** и был освоен **на 95,8%** *(в 2021 году – 1,7 трлн тенге, освоение – 94,1%)*.

Несмотря на рост доли освоения по сравнению с 2021 годом, сумма **неосвоенных средств** выросла со 101,6 млрд **до 118,0 млрд тенге,** а в сравнении с 2020 годом **выросла более чем в 3 раза** *(в 2020 году – 39 млрд тенге).*

При этом, **наибольшие объемы неосвоенных средств** приходятся на акиматы **Атырауской области** *(более 16,5 млрд тенге, освоение 85,8%),* **г. Алматы** *(16,1 млрд тенге, 94,6%)*, **г. Астана** *(13,9 млрд тенге, 95,6%)*, **области Жетісу** *(11,9 млрд тенге, 84,1%).*

Несмотря на освоение средств на 95,8%, **среднее значение** **достижения намеченных результатов** по 874 бюджетным программам развития за год **снизилось** с 64,9% **до 58,3%.**

Также, повысилась доля **бюджетных программ, содержащих показатели,** **не позволяющие оценить** **объем выполненных работ** за отчетный период – с 25,2% *(221 БП)* в 2021 году **до 35,9%** *(314 БП)* в 2022 году.

Вместе с тем, в текущем периоде оценки отмечено **улучшение финансовой дисциплины**. По итогам проверок программ развития органами госаудита, **доля финансовых нарушений** в рамках действующего законодательства **снизилась** с 23,2% **до 12,1%**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МИО** | **2022 г.** | **2021 г.** | **Динамика**  **в баллах 2021-2022 гг.** | **Позиции в рейтинге**  **2022**|**2021** | **Динамика позиции**  **2021-2022 гг.** |
| ВКО | 76,1 | 75,6 | 0,5 | 1 | 3 | +2 |
| г.Астана | 70,4 | 74,5 | -4,1 | 2 | 5 | +3 |
| Павлодарская обл. | 68,9 | 73,7 | -4,8 | 3 | 6 | +3 |
| Алматинская обл. | 67,1 | 69,1 | -2,0 | 4 | 13 | +9 |
| г.Алматы | 66,8 | 77,9 | -11,1 | 5 | 1 | -4 |
| Костанайская обл. | 66,5 | 70,2 | -3,7 | 6 | 11 | +5 |
| Актюбинская обл. | 64,0 | 76,2 | -12,2 | 7 | 2 | -5 |
| Карагандинская обл. | 61,8 | 64,3 | -2,5 | 8 | 17 | +9 |
| Жамбылская обл. | 61,6 | 73,0 | -11,4 | 9 | 8 | -1 |
| Атырауская обл. | 61,4 | 73,3 | -11,9 | 10 | 7 | -3 |
| Кызылординская обл. | 61,1 | 64,7 | -3,6 | 11 | 16 | +5 |
| Туркестанская обл. | 59,1 | 75,1 | -16,0 | 12 | 4 | -8 |
| Акмолинская обл. | 58,5 | 68,0 | -9,5 | 13 | 14 | +1 |
| г. Шымкент | 58,2 | 70,4 | -12,2 | 14 | 10 | -4 |
| Область Абай | 56,7 | - | - | 15 | - | - |
| СКО | 56,4 | 64,8 | -8,4 | 16 | 15 | -1 |
| ОбластьЖетісу | 55,6 | - | - | 17 | - | - |
| Мангистауская обл. | 55,2 | 69,2 | -14,0 | 18 | 12 | -6 |
| ЗКО | 54,2 | 71,0 | -16,8 | 19 | 9 | -10 |
| Область Ұлытау | 43,9 | - | - | 20 | - | - |
| **Среднее значение** | ***61,2*** | ***71,2*** | ***-10*** |  |  |

**Лидирующую** позицию среди МИО занял акимат **Восточно-Казахстанской области** *(76,1 балла)*. Данный результат обусловлен **высоким коэффициентом достижения** макроиндикаторов и целевых индикаторов, взаимоувязанных с бюджетными программами *(98% и 96% соответственно)* и **низким уровнем нарушений**, выявленных в рамках действующего законодательства по итогам проверок органов госаудита *(5,5%)*.Также,акимату присвоен **бонусный коэффициент** *(1,2)* за распределение 5,6% бюджета с участием общественности в рамках внедрения **«бюджета народного участия»**. Отдельно стоит отметить, что это **единственный акимат**, у которого отмечается положительная динамика *(по баллам)* по сравнению с 2021 годом.

**Аутсайдерами** оценки по данному блоку являются акиматы **Мангистауской** *(55,2 балла)***, Западно-Казахстанской** *(54,2 балла)* областей и области **Ұлытау** *(43,9 балла)*.

На неудовлетворительные результаты **Мангистауской области** и ухудшение позиции в рейтинге *(-14 баллов)* повлияли низкий уровень достижения целевых индикаторов плана развития *(78,4%, в 2021 году – 70,6%)*, снижение эффективности исполнения бюджетных программ *(44,4%, в 2021 году – 64,2%)* и низкий уровень достижения прямых результатов *(39,8%, в 2021 году – 61,2%)*.

По акимату **ЗКО** так же отмечается низкий уровень достижения индикаторов плана развития *(75,3%, в 2021 году – 72,2%),* снижение достижения прямых результатов бюджетных программ *(с 59,3% в 2021 году до 42,4% в 2022 году)* и эффективности исполнения бюджетных программ *(с 66,2% до 48,1%)*. При этом, у данного акимата наблюдалась **наибольшая отрицательная динамика** как по баллам, так и по позиции в рейтинге *(-16,8 балла и минус 10 позиций)*.

В свою очередь, низкая оценка **области Ұлытау** *(43,9 балла)* во многом объясняется проведением оценки **без учета исполнения бюджетного компонента**, т.к. акиматом **не был** **представлен отчет** по исполнению показателей бюджетных программ за 2022 год. Кроме того, отмечается низкий уровень исполнения целевых индикаторов плана развития *(77,4%)* и наличие штрафных баллов за несвоевременное предоставление отчетной информации *(-1,5 балла)*.

Отрицательная динамикаакимата **Туркестанской области** *(-16 баллов, снижение на 8 позиций по сравнению с 2021 годом)* связана со снижением доли достигнутых целевых индикаторов плана развития *(с 82,4% в 2021 году до 71,2% в 2022 году)*, достижения прямых результатов бюджетных программ *(с 70,8% до 59,3%)* и эффективности исполнения бюджетных программ *(с 71,1% до 53,9%),* а также **предоставлением недостоверной отчетной информации** по стратегическому и бюджетному компонентам *(по 11 ЦИ и 46 инвестиционным проектам соответственно)*.

В целом, необходимо отметить: то, что **только один регион** показал улучшение работы по данному направлению оценки *(ВКО)* – свидетельствует **о серьезном снижении качества планирования и исполнения работы на местном уровне**.

**КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

**Первое. Сохраняется тенденция предоставления недостоверной отчетной информации, в том числе, в результате разночтения государственными органами методик расчетов целевых индикаторов.**

В рамках перепроверки отчетной информации на основе системы управления рисками **4** ЦГО и **5** МИО выявлено **42 факта** предоставления недостоверной отчетной информации *(по* *ЦГО ­­– 9 фактов, по МИО – 33)*.

Так, в рамках перепроверки **МКС** установлено **6 фактов** предоставления недостоверной информации по целевым индикаторам.

***Справочно:*** *к примеру, показатель МКС «Доля граждан, занимающихся национальными видами спорта, от общего числа занимающихся физической культурой и спортом» рассчитывается от общего числа граждан, занимающихся физической культурой и спортом. При этом, в расчете фактического значения* ***дополнительно были использованы******данные*** *по численности занимающихся в секциях по видам спорта (Актюбинская, Костанайская, Павлодарская области, г. Алматы), которые* ***не предусмотрены*** *в Методике расчета показателей плана развития Министерства.*

Также, отмечается **отсутствие должного контроля при сборе отчетной** **информации** и мониторинге исполнения показателей в разрезе регионов, что привело к использованию недостоверной информации.

***Справочно:*** *так, при перепроверке МЭГПР по ЦИ «Количество населенных пунктов, к которым подведены групповые водопроводные сети республиканского значения» по отдельным акиматам* ***выявлены расхождения*** *между отчетными данными и фактическим исполнением.*

*В соответствии с приказом Министра МЭГПР от 18.10.2022 г. № 664-П, источником информации являются ПСД, заключение государственной экспертизы и Акты приемки объекта в эксплуатацию. Однако, акиматами были представлены только письма без соответствующих* ***подтверждающих документов.*** *Таким образом, МЭГПР в отчете использованы данные без должного контроля их достоверности.*

По МИО **наибольшее количество фактов** предоставления недостоверных отчетных данных выявлено у акиматов **Туркестанской** *(11)*, **Павлодарской** *(9)* и **Восточно-Казахстанской** *(7)* областей.

Это во многом обусловлено **некорректной интерпретацией акиматами методик расчета индикаторов.**

***Справочно:*** *например,**акиматом ВКО по показателю «Снижение энергопотребления в бюджетном секторе и ЖКХ» в расчет взяты прогнозные данные энергопотребления в бюджетном секторе и ЖКХ взамен фактического энергопотребления.*

Стоит отметить, что иногда это становится следствием ввиду слабой разъяснительной работы курирующих центральных органов, а также несвоевременного размещения и актуализации ими соответствующих приказов на сайтах госорганов.

Так, по большинству показателей МКС, МИОР, МИИР и МОН в Методике расчетов показателей результатов национального проекта «Ұлттық рухани жаңғыру» *(утверждена приказом министра МИОР № 53 от 28.02.2022 г.)* источником информации указаны официальные веб-сайты данных ЦГО, однако, **информация ими не публиковалась**. В связи с чем при формировании отчетов о реализации планов развития регионов акиматы не имели возможности провести соответствующие расчеты по показателям, либо использовали не предусмотренные методикой источники данных.

Кроме того, необходимо отметить увеличение фактов некачественного планирования, при которых **невозможно было оценить достижение прямых результатов показателей** *(указаны неизмеримые показатели)*.В результате, количество бюджетных программ, которые невозможно было оценить увеличилось с 221 в 2021 г. до **314** в текущем цикле оценки.

В целом, необходимо отметить, что в отличие от ЦГО, в большинстве МИО ситуация с **качеством планирования деятельности стагнирует**, что связано с недостаточным уровнем квалификации сотрудников, отвечающих за планирование деятельности госоргана, а также, возможно, с недостаточным уровнем координации работ со стороны акиматов при проведении оценки их деятельности.

**Второе. Межведомственное взаимодействие центральных государственных и местных исполнительных органов** **в части корректировки показателей планов развития в сторону повышения.**

Одним из подходов при проведении оценки по блоку «Достижение целей» является стимулирование госорганов к определению реалистичных, но не заниженных значений показателей эффективности при планировании своей деятельности.

В этих целях при значительном превышении факта над планом к госоргану применяются «штрафные санкции».

Данный подход, несомненно, оказывает определенный стимулирующий эффект для более качественного целеполагания.

В то же время, в ходе проведения оценки установлены факты, когда акиматам отказывают в корректировке плановых значений показателей в сторону увеличения.

Так, к акиматам Мангистауской, Карагандинской областей и г. Шымкент был применен штрафной корректирующий коэффициент за значительное перевыполнение показателя «Количество соотечественников (кандас), переехавших в Республику Казахстан». При этом, данными акиматами направлялись официальные запросы в МТСЗН и МНЭ касательно увеличения планового значения, но разрешение на корректировку так и не было получено *(письма №07-09/4390 от 13.10.2022г., №07-09/4390 от 13.10.2022 г. и №15-10-07/22907 от 13.09.2022 г. соответственно)*.

**Большинство** направленныхсо стороны местных исполнительных органов **запросов** **остаются без рассмотрения**.

Таким образом, уполномоченным органам по государственному   
и стратегическому планированию, а также курирующим центральным государственным органам помимо повышения точности установления прогнозных значений индикаторов при планировании и распределении их в разрезе МИО, необходимо выстроить эффективную **межведомственную систему актуализации оцениваемых плановых значений** при наличии объективных факторов.

Например, целесообразно рассмотреть внедрение **уведомительного характера** увеличения плановых значений показателей эффективности госорганов.

**Третье. Низкий уровень контроля и ответственности за реализацию инвестиционных проектов.**

Следует отметить, что при освоении средств на 95,8% достижение прямых результатов МИО составило всего 58,3% *(в 2021 г. – 64,9%)*, что указывает **на низкую эффективность использования бюджетных средств**.

***Справочно:*** *в полном объеме достигнуты намеченные результаты только по 241 из 874 бюджетных программ (27,6 %),* ***по 144 БП*** *(16,5%) – намеченные результаты* ***не достигнуты*** *(в 2021 г. – по 120 БП или 13,7%). Наибольшее количество полностью недостигнутых результатов зафиксировано в Акмолинской (28,4 %), Северо-Казахстанской (26,3 %), Абайской (25,0 %) и Карагандинской (23,4 %) областях.*

При этом, низкий уровень достижения результатов по бюджетным программам на региональном уровне во многом обусловлен **слабым контролем** за выполнением **договорных обязательств поставщиками услуг** при реализации инвестиционных проектов.

Так, согласно отчетным данным МИО, в 2022 году по бюджетным программам развития планировался **ввод** **2075 объектов**, при этом, в установленные сроки введены **лишь** **1421** или **68,5%** *(в 2021 г. – 76,5%)*, с нарушением сроков – 12 или 0,58% *(в 2021 г. – 4%)* и **не введены 642 объекта** или 30,9% *(в 2021 г. – 172 или 6,5%)*.

Имеют место случаи, когда акиматы приостанавливают реализацию проектов на неопределенный срок, что приводит к **затягиванию сроков реализации**, а затем к необходимости **корректировки ПСД** и **удорожанию итоговой стоимости.**

Так, в соответствии с отчетной информацией МИО за 2021 год, **446** проектов, указанные **переходящими на 2022 год**, в текущий период оценки **не реализованы** *(не проведена газификация, реконструкция дорог, не завершено строительство жилых домов и т.д.)*.

Из них **30** инвестиционных проектов являются переходящими **с 2018 года**, **32** проекта – **с 2019 года**.

В результате, в регионах увеличивается число незавершенных проектов.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

На основании результатов операционной оценки считаем необходимым **поручить**:

1. **Агентству по стратегическому планированию и реформам, Министерству национальной экономики в срок до 1 ноября 2023 года:**
   1. Совместно с **заинтересованными государственными органами** провести аудит всех действующих методик расчетов целевых индикаторов *(с национальных проектов, карты стратегических показателей и т.п.)* на предмет корректности формул расчетов, наличия всех необходимых для расчетов переменных по указанным источникам размещения информации, а также проработать механизм сверки соответствующим ЦГО информации, получаемой от МИО.
   2. Совместно с **местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения, столицы** выработать эффективный межведомственный процесс согласования и своевременной корректировки актуальных плановых значений показателей.
2. **Министерству национальной экономики, Агентству по стратегическому планированию и реформам, Высшей аудиторской палате** в срок **до 1 сентября 2023 года:**

**2.1** Совместно си **Агентством по делам государственной службы** и **местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения, столицы** организовать обучение сотрудников центральных и местных госорганов применению действующих методик расчетов целевых индикаторов.

**2.2** Совместно с **местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения, столицы** выработать ивнести конкретные предложения по повышению уровня координации со стороны акиматов работ по проведению оценки их деятельности.

**3. Министерству финансов, местным исполнительным органам областей, городов республиканского значения, столицы** в срок **до 20 августа 2023 года** провести анализ причин нарушений сроков реализации инвестиционных проектов и внести предложения по системному решению вопроса минимизации таких фактов.

**4.** **Акиму области Ұлытау** обратить внимание на слабую исполнительскую дисциплину при предоставлении отчетной информации в рамках ежегодной операционной оценки и **в месячный срок** рассмотреть ответственность соответствующих должностных лиц.

**Первый заместитель Руководителя**

**Администрации Президента,**

**Заместитель Председателя Комиссии Т. Сулейменов**

**Заведующий Отделом стратегического**

**планирования Администрации**

**Президента,**

**Секретарь Комиссии А. Кульсеитов**