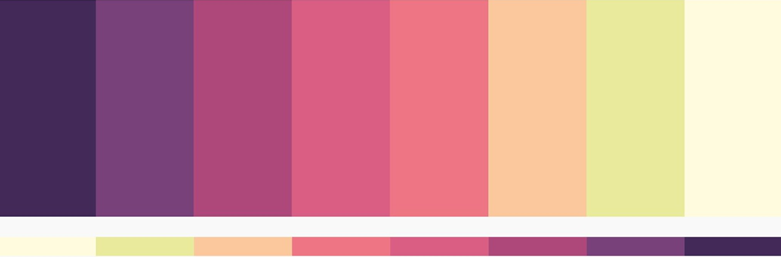
**ПРОВЕДЕНО ПО ЗАКАЗУ ГУ «АГЕНТСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ (АНТИКОРРУПЦИОННАЯ СЛУЖБА)»**



**СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

**НА ТЕМУ**

**«ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ И НЕТЕРПИМОСТИ К ПРОЯВЛЕНИЯМ КОРРУПЦИИ»**



СОДЕРЖАНИЕ

[1. ВВЕДЕНИЕ 4](#_Toc121916654)

[2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ 4](#_Toc121916655)

[2.1. Объект и предмет социологического исследования 4](#_Toc121916656)

[2.2. Цели и задачи социологического исследования 5](#_Toc121916657)

[2.3. География социологического исследования 6](#_Toc121916658)

[2.4. Основные понятия социологического исследования 6](#_Toc121916659)

[2.5. Методология проведения социологического исследования 7](#_Toc121916660)

[2.5.1. Использованные исследовательские методы 7](#_Toc121916661)

[2.5.2. Методика расчета целевых индикаторов 8](#_Toc121916662)

[2.5.3. Расчет целевого индикатора «Восприятие населением уровня коррупции» 9](#_Toc121916663)

[2.5.4. Расчет целевого индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» 10](#_Toc121916664)

[2.5.7. Описание методов и техники сбора данных 10](#_Toc121916665)

[2.5.8. Основные процедуры анализа данных 11](#_Toc121916666)

[2.5.9. Выборочная совокупность социологического исследования 1](#_Toc121916667)2

[2.5.10. Отбор респондентов 17](#_Toc121916668)

[3. ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ 18](#_Toc121916669)

[4. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ 22](#_Toc121916670)

[4.1 Расчет индикатора «Восприятие населением уровня коррупции» 2](#_Toc121916671)2

[4.2 Расчет целевого индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» 23](#_Toc121916672)

[5. ДЕТАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ 23](#_Toc121916673)

[5.1. Характеристика целевой группы исследования 23](#_Toc121916674)

[5.1.1. Характеристика целевой группы: Население страны старше 18 лет 23](#_Toc121916675)

[5.2 Оценка уровня восприятия коррупции 26](#_Toc121916676)

[5.2.1. Определение понятия «коррупция» 26](#_Toc121916677)

[5.2.2. Определение отношения к феномену «коррупция» 28](#_Toc121916678)

[5.2.3. Определение степени распространенности коррупции 3](#_Toc121916679)1

[5.2.4. Динамика изменения уровня коррупции в государственных органах в течении трех лет 34](#_Toc121916680)

[5.2.5. Определение основных причин коррупции 36](#_Toc121916681)

[5.2.6. Определение основных форм распространения коррупции 38](#_Toc121916682)

[5.3 Определение степени взаимодействия с государственными органами 39](#_Toc121916683)

[5.2.7. Определение основных объектов обращений за последние 12 месяцев 40](#_Toc121916684)

[5.3.4. Определение коррупционного опыта респондентов 42](#_Toc121916685)

[5.3.5. Определение степени пользования личными связями 45](#_Toc121916686)

[5.4 Определение субъектов противодействия коррупции 46](#_Toc121916687)

[5.4.6. Определение уровня доверия к основным институтам государственной власти 46](#_Toc121916688)

[5.4.7. Определение субъектов, способствующих противодействию коррупции 48](#_Toc121916689)

[5.5 Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции 49](#_Toc121916690)

[5.5.1. Определение степени осведомленности респондентами о действиях государственных органов, направленных на противодействие коррупции 49](#_Toc121916691)

[5.5.2. Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий 52](#_Toc121916692)

[5.6 Сообщения о фактах коррупционных правонарушений 54](#_Toc121916693)

[5.6.1. Определение фактов сообщений о фактах коррупционных правонарушений 54](#_Toc121916694)

[5.6.2. Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..55](#_Toc121916695)

[5.7 Оценка деятельности государственных органов в вопросах противодействия коррупции 58](#_Toc121916696)

[5.7.1. Определение действенности антикоррупционных мер, предложенных государством 58](#_Toc121916697)

[5.7.2. Определение эффективности антикоррупционных мер, предпринимаемых в центральных государственных и местных испонительных органах 60](#_Toc121916698)

[5.7.3. Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания 61](#_Toc121916699)

[5.7.4. Оценка реализации государственными органами задачи по противодействию коррупции 63](#_Toc121916700)

[5.7.5. Оценка деятельности местных исполнительных органов (акиматы) по противодействию коррупции 64](#_Toc121916701)

[5.7.6. Определение фактов упоминания акимом региона в своей речи, при обращении к населению, тему противодействия коррупции 66](#_Toc121916702)

[5.8 Личный вклад в противодействие коррупции 68](#_Toc121916703)

[5.8.1. Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения 68](#_Toc121916704)

[5.8.2. Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях 72](#_Toc121916705)

[5.8.3. Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятиях 7](#_Toc121916706)5

[5.8.4. Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца 78](#_Toc121916707)

[5.9 Оценка деятельности местных исполнительных органов по основным социально-экономическим вопросам](#_Toc121916708) 83

[5.9.1. Определение основных проблем в регионе проживания и мер, предпринимаемыми администрацией для их решения 83](#_Toc121916709)

[5.10 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для субъектов предпринимательства 88](#_Toc121916710)

[5.10.1. Определение возможности развивать бизнес без использования коррупционных механизмов 88](#_Toc121916711)

[5.10.2. Определение основных причин невозможности развития бизнеса без коррупционных механизмов 90](#_Toc121916713)

[5.10.3. Определение степени влияния коррупции в органах государственной власти на развитие бизнеса. 91](#_Toc121916715)

[5.10.4. Определение готовности предпринимателями внедрить современные инструменты противодействия коррупции 93](#_Toc121916717)

[5.11 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для представителей студенческой молодежи 98](#_Toc121916718)

[5.11.1. Определение текущего уровня коррупции в учебном заведении 98](#_Toc121916719)

[5.12 Анализ официальных жалоб 102](#_Toc121916720)

[6. Рекомендации 105](#_Toc121916721)

# ВВЕДЕНИЕ

Многообразие и сложность задач социального управления, решаемых государственными органами, требует всестороннего и глубокого изучения социальной реальности с помощью социологических исследований. Результаты данных исследований позволяют государственным органам получать, анализировать и накапливать информацию о социальных процессах, поведенческих тенденциях социальных групп и личностей.

Одной из проблем современного казахстанского общества является коррупция, которая представляет собой системную угрозу безопасности страны, угрожающую социальной стабильности и препятствующей проводимым социально-экономическим реформам, создавая негативный имидж Республики Казахстан на международной арене. В этой связи особое значение имеет проведение социологических исследований по определению индекса восприятия коррупции, результаты которых необходимы для анализа текущей ситуации и выработки путей повышения эффективности мер, направленных на противодействие коррупции.

# **2.** МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## 2.1. Объект и предмет социологического исследования

Объектом настоящего социологического исследования являются сразу несколько целевых групп:

* *Группа 1:* Физические лица (без учета индивидуальных предпринимателей), то есть, население Республики Казахстан в возрасте от 18 лет и старше.
* *Группа 2:* Представители бизнес-сообщества (в том числе индивидуальные предприниматели).
* *Группа 3:* Представители молодежи (учащиеся колледжей и ВУЗов)

Предметом настоящего социологического исследования является изучение «бытовой» коррупции, возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных услуг, «деловой» коррупции, возникающей при взаимодействии органов власти и представителей бизнеса и коррупции в учебных заведениях, реализующих программы технического и профессионального образования (колледж) и в высших учебных заведениях.

Предметом исследования является изучение «бытовой» коррупции, возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных услуг, «деловой» коррупции, возникающей при взаимодействии органов власти и представителей бизнеса и коррупции в учебных заведениях, реализующих программы технического и профессионального образования (колледж) и в высших учебных заведениях.

## 2.2. Цели и задачи социологического исследования

Целью исследования является изучение коррупционного опыта граждан, бизнес-сообщества и молодежи Казахстана с последующим определением наиболее подверженных коррупции государственных органов, учебных заведений, а также регионов с высоким уровнем восприятия коррупции.

Исходя из поставленной цели социологического исследования, были определены следующие задачи:

* *оценить восприятие уровня коррупции в республиканских государственных органах, местных исполнительных органах в разрезе регионов и трех целевых групп – население, бизнес, молодежь;*
* *выявить основные сферы деятельности государственных органов, являющихся источниками коррупции и способствующих ее проявлению;*
* *выявить и осуществить анализ причин и условий проявления коррупции;*
* *изучить причины отказов (типология ответов) представителей государственных органов при нежелании решать проблемы и запросы граждан;*
* *выявить регионы, в которых деятельность исполнительных и надзорных органов способствует коррупционным проявлениям и составить соответствующий рейтинг;*
* *оценить эффективность (результативность) принимаемых мер, направленных на противодействие коррупции;*
* *оценить влияние принимаемых антикоррупционных мер государственными органами на благосостояние граждан в разрезе государственных органов и регионов.*
* *изучить уровень удовлетворенности антикоррупционной политикой государства, в том числе доверие граждан к институтам государственной власти;*
* *выявить долю граждан, готовых внести личный вклад в снижение уровня коррупции в разрезе регионов и трех целевых групп – население, бизнес, молодежь;*
* *определить степень доверия населения, предпринимателей и молодежи к Агентству Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционной службе).*

## 2.3. География социологического исследования

География социологического исследования охватывала все регионы (17 областей и 3 города республиканского значения) Республики Казахстан с выделением областных центров, малых городов и сельской местности.

**A close up of a map

Description automatically generated**

## 2.4. Основные понятия социологического исследования

В рамках настоящего социологического исследования были использованы следующие основные понятия:

Коррупция - это не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей либо иное использование ими своих полномочий для получения имущественной выгоды, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.

Антикоррупционная политика государства - составная часть государственной политики, включающая меры, направленные на решение следующих задач: организация борьбы с коррупцией; сужение поля условий и обстоятельств, благоприятствующих коррупции; повышение эффективности выявления коррупционных правонарушений и наказания за них; влияние на мотивы поведения субъектов коррупционных правонарушений; создание атмосферы общественного неприятия коррупции во всех ее проявлениях.

Антикоррупционная культура - это определенные ценностные установки и способности, направленные на проявление активной гражданской позиции относительно коррупции.

Индекс восприятия коррупции - индекс, измеряющий уровень восприятия коррупции в государственном секторе страны. Индекс составляется на основе данных опросов, проведенных среди населения страны, представителей бизнес-сектора, экспертов по данной проблеме.

## 2.5. Методология проведения социологического исследования

### 2.5.1. Использованные исследовательские методы

В рамках настоящего социологического исследования были использованы следующие источники информации:

- вторичная информация (кабинетные исследования): статистическая информация о социально-демографических характеристиках населения Республики Казахстан и исследуемых регионов, публикации в печатных и электронных средствах массовой информации на изучаемую тематику.

- первичная информация (полевые исследования): В основу программы исследования была заложена апробированная методология и методика массовых опросов. По заданию Заказчика содержание и инструментарий программы были нацелены на объективный эмпирический анализ отдельных характеристик исследования.

В настоящем исследовательском проекте с целью достижения поставленных целей использовано три типа шкал:

Номинальная шкала, которая обладает только одной характеристикой – описанием. В рамках этой шкалы дается множество элементов, из которых нужно выбирать, причем выбор должен делаться не как результат сравнения, а как результат идентификации.

Шкала интервалов, наряду с описанием имеет и порядок, и расстояние как элемент шкалы. Шкала интервалов использована для фиксирования отношения, выраженного в баллах. В результате рассчитывается средний бал, который и описывает модальность доминирующего в аудитории отношения к тому или иному оцениваемому вопросу.

Шкала порядка, которая, не характеризуясь расстоянием между элементами шкалы, описывает с их помощью ранг отношения к предмету исследования. Шкала рангов используется для выражения степени удовлетворенности (пяти ранговая шкала формулировок).

В исследовании кроме задачи объективного опыта респондентов стоит так же задача измерения отношений респондентов к фактам и объектам. Само это отношение является результатом взаимодействия сложной структуры социальных установок (аттитюдов). Социальная установка носит сложный характер, поэтому использование одномерной шкалы не представляется возможным. Для решения этой задачи были использованы методики, позволяющие оценить сложную структуру социальной установки за счет более глубокого проникновения в проблему.

*Логический прямоугольник (модифицированный).*

В основе применения данного метода лежит дифференцированная оценка комплексного объекта. Другими словами, то, что представляет сложность для оценки как целое, легко оценивается по составляющим.

Дифференцировали понятие «удовлетворенность» по тем составляющим, которые могут быть для респондента составляющими ощущения работы. В результате мы облегчили задачу респондентам, сделав вопрос более понятным, а, кроме того, повысили информативность результата: с помощью такого подхода будет меньшее однообразие и стереотипность ответов.

Кроме того, мы сформировали «замкнутый логический прямоугольник», описав максимально возможное направление ощущений и оценок, чтобы у респондента была возможность выбрать любое направление, наиболее близкое к его ощущениям.

### 2.5.2. Методика расчета целевых индикаторов

1. Настоящая Методика разработана в целях реализации пункта 2 раздела 3 Стратегического Плана развития Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (далее – Агентство) на 2020-2024 годы, утвержденного приказом Председателя Агентства №441 от 30 декабря 2020 года, в соответствии с пунктом 41 Методики разработки, мониторинга, реализации, оценки и контроля Национального плана развития Республики Казахстан, Плана территориального развития страны, концепции развития отрасли/сферы, планов развития государственных органов, планов развития области, города республиканского значения, столицы, утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 25 октября 2021 года № 93, а также подпунктом 3) пункта 21 Положения об Агентстве Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционной службе), утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 22 июля 2019 года №74 и предназначена для использования Агентством при расчете целевых индикаторов «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» и «Восприятие населением уровня коррупции».

2. Целью настоящей Методики является описание формул расчета целевых индикаторов «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» и «Восприятие населением уровня коррупции», которые применяются исключительно для сбора, обработки, обобщения, анализа и оценки информации в сфере противодействия коррупции, восприятия и оценки уровня коррупции обществом, а также формирования антикоррупционной культуры.

3. В настоящей Методике используются следующие определения:

1) целевой индикатор – количественное значение цели, позволяющее измерять уровень ее достижения;

2) шкала Лайкерта – психометрическая шкала, используемая в опросниках и анкетных исследованиях;

3) репрезентативная выборка – выборка конечного объёма, обладающая всеми свойствами исходной популяции (генеральной совокупности), значимыми с точки зрения задач исследования;

4) антикоррупционная политика – правовые, административные и организационные меры, направленные на снижение коррупционных рисков, повышение доверия общества к деятельности государственных органов, и иные меры в соответствии с Законом Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года «О противодействии коррупции».

4. При формировании шкалы ответов на вопросы используется

4-балльная шкала Лайкерта, которая предполагает выявление отношения к исследуемому предмету и представляет собой континуум от одной к противоположной критической точке через промежуточные шкалы суждения, по принципу:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1) Да  2) Скорее да  3) Скорее нет  4) Нет | 1) Полностью согласен  2) Скорее согласен  3) Скорее не согласен  4) Полностью не согласен | 1) Положительно  2) Скорее положительно  3) Скорее отрицательно  4) Отрицательно |

### 2.5.3. Расчет целевого индикатора «Восприятие населением уровня коррупции»

Для расчета целевого индикатора «Восприятие населением уровня коррупции» используются следующие ключевые показатели за отчетный период:

1) доля населения, не имеющая личный опыт столкновения с проявлениями коррупции за последние 12 месяцев;

2) доля населения с низкой степенью толерантности к проявлениям коррупции;

3) доля населения, отметившая улучшение ситуации с коррупцией за последние три года;

Для расчета целевого индикатора «Восприятие населением уровня коррупции» используется сумма положительных ответов по 4-балльной шкале Лайкерта по следующей формуле:

I2 – индикатор «Восприятие населением уровня коррупции»;

x, y, z – ключевые показатели целевого индикатора;

x1+x2… z1+z2 – сумма процентного соотношения положительных ответов по каждому ключевому показателю;

N – количество респондентов, N=3 (при выведении среднего значения).

Индикатором «Восприятие населением уровня коррупции» является разница от среднего значения суммы процентного соотношения положительных ответов по каждому ключевому показателю.

### 2.5.4. Расчет целевого индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции»

Для расчета целевого индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» используются следующие ключевые показатели за отчетный период:

1) доля населения, выразившая готовность принимать участие в антикоррупционных мероприятиях;

2) доля добропорядочных граждан, проявившая свою твердую гражданскую позицию – не брать/не давать взятки;

3) доля населения, выразившая готовность обращаться в антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения;

Для расчета целевого индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» используется сумма положительных ответов по 4-балльной шкале Лайкерта по следующей формуле:

I1 – индикатор «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции»;

x, y, z – ключевые показатели целевого индикатора;

x1+x2… z1+z2 – сумма процентного соотношения положительных ответов по каждому ключевому показателю;

N – количество респондентов, N=3 (при выведении среднего значения).

Индикатором «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» является среднее значение суммы процентного соотношения положительных ответов по каждому ключевому показателю.

### 2.5.7. Описание методов и техники сбора данных

В методологическом и методическом плане данное социологическое исследование ориентировано на получение исходной информации непосредственно от самих респондентов, представляющих те или иные достаточно обширные группы (страты) населения региона. Вследствие чего для достижения поставленных целей будет использован квотно-маршрутный метод с 3-кратным шагом отбора респондентов в многоквартирных домовладениях и в частных домовладениях, а также техника опроса общественного мнения «Face-to-Face», которая предполагает персональное интервью респондента, по утвержденному Заказчиком, анкетному опроснику.

Инструментарий исследования включает 5 блоков вопросов закрытого типа с единичным или множественным вариантами ответов, соответствующие определенным параметрам, значимым для расчета индикаторов восприятия и оценки населением уровня коррупции.

Для повышения валидности инструментария, качества и надежности социологической базы данных, предусмотрено выборочное изучение достоверности представленных в анкетах данных. Контроль работы интервьюеров включает:

− 100% визуальную сопоставительную проверку маршрутных листов и массива анкет;

− логический контроль по файлу данных при помощи специальных компьютерных программ (SPSS).

### 2.5.8. Основные процедуры анализа данных

Расчеты по заявленным индикаторам осуществляются по вышеуказанной формуле.

Для систематизации и обработки базы данных социологического исследования используется компьютерная программа SPSS Statistics Base и комплекс аналитических процедур:

− одномерный, двумерный, трехмерный анализ данных;

− корреляционный анализ;

− факторный анализ.

Коэффициенты (весовые) зависят от количества положительных и отрицательных вариантов ответа и обозначают степень влияния каждого ответа на индикатор.

Для качественной характеристики полученных данных применяется шкала, количество градаций на которой строится по «правилу триад» и сводится к трем. Для расчета интервалов делим отрезок [-1;1] на три равных интервала: [-1; -0,33], [-0,32;0,32] и [0,33;1]. Название интервалов выбирается в зависимости от исследования. Значения, лежащие в интервале [-1; -0,33], указывают на низкий уровень по определенному показателю. Значения, лежащие в интервале [-0,32;0,32], указывают на средний уровень по показателю. Значения, лежащие в интервале [0,33;1], указывают на высокий уровень по искомому показателю.

Все данные исследования кодируются, вводятся, вычищаются от случайных ошибок, пропусков данных и несоответствий, затем «взвешиваются» по полу, возрасту, уровню образования, национальности, социально-профессиональному статусу и территориальным параметрам.

Аналитический индекс. Соотношение рассматриваемых показателей позволяет рассчитать индекс приоритетности.

Аналитический индекс – это обобщенный (производный) показатель, сформированный из исходных данных посредством математических операций, обладающий свойствами:

Он принимает максимальное значение, равное +1, когда все респонденты дают положительный ответ на вопрос;

Он принимает минимальное значение, равное –1, когда все респонденты дают отрицательный ответ на вопрос;

Индекс равен нулю, если доля положительных мнений равна доле отрицательных.

Положительное значение индекса говорит о том, что позитивных мнений больше, и соответственно отрицательное значение появится в ситуации, когда доля отрицательных мнений превалирует.

I=(n\_у-n\_н)/(n\_у+n\_c+n\_н)

n\_у - частота положительных ответов

n\_c - частота нейтральных ответов

n\_н - частота отрицательных ответов

Количество градаций на шкале позволяет дифференцировать значения индекса и дать им качественную интерпретацию. Значения, лежащие в интервале [-1; -0,8] указывают на очень низкий уровень, [-0,7; -0,5] – низкий уровень, [-0,4; -0,2] – ниже среднего уровень, [-0,1;0,1] – средний уровень, [0,2;0,4] – уровень выше среднего, [0,5;0,7] – высокий уровень и [0,8;1] – очень высокий уровень.

Расчет индекса удовлетворенности производится по формуле

I=(n\_а+0,5n\_b-〖0,5n〗\_d-n\_e)/(n\_a+n\_b+n\_c+n\_d+n\_e )

Коэффициенты 1; 0,5; -0,5 и -1 обозначают степень влияния каждого ответа на индекс.

### 2.5.9. Выборочная совокупность социологического исследования

Минимальный размер выборочной совокупности по каждой из четырех целевых групп настоящего социологического исследования был установлен Заказчиком и составил:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ГРУППА 1** | **ГРУППА 2** | **ГРУППА 3** |
| **Физические**  **лица** | **Представители бизнеса** | **Представители студенческой молодежи** |
| 3500 респондентов | 2 500 респондентов | 2 000 респондентов |

*Целевая группа 1: Физические лица*

В рамках настоящего социологического исследования генеральную совокупность составляют физические лица, т.е. население Республики Казахстан в возрасте (18-65 лет). Согласно статистической информации, размещенной на официальном сайте Бюро национальной статистики Агентства Республики Казахстан по стратегическому планированию и реформам, численность населения Казахстана в возрасте от 18 до 65 лет (генеральная совокупность по данной целевой группе) за 2022 год составляет 13 732 093 человек.

Учитывая охват выборочной совокупности в 3500 респондентов, проведены необходимые расчеты для определения достаточности и репрезентативности выборки данного размера. Заданная величина выборки была проверена на соответствие требованиям к надежности и достоверности получаемых результатов.

Для этого использовался наиболее теоретически обоснованный и корректный подход к определению объема выборки, основанный на расчете доверительных интервалов, с учетом того, что объем выборки, задан заранее. Так как дисперсия выборки неизвестна, для дальнейших расчетов было принято максимальное значение дисперсии, равное 0,25 (σ2). Исходной информацией, необходимой для реализации данного подхода, явились: заданная величина выборки, уровень доверительной вероятности, а также размеры генеральной совокупности, которые указаны ниже.

Расчет выборочной совокупности производился по формуле: N = B — C, где N – генеральная совокупность, B – общая численность населения, а C – это население до 18 лет.

Х = (N ∗ P): 100, где N – выборочная совокупность, P – доля населения, выраженная в процентах (по статистическим данным). Этот принцип предполагает пропорциональное отражение генеральной совокупности в выборке. Подобная структура выборки позволяет оптимизировать выборочную совокупность, обеспечивая как территориальный принцип репрезентативности, так и репрезентируя генеральную совокупность каждого региона и страны в целом.

**Таблица 1.** Расчет выборки социологического исследования по регионам Казахстана *(группа респондентов «население»)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион Казахстана | Генеральная совокупность,  чел. | Доля населения региона в общей численности, % | Выборочная совокупностьреспондентов,  чел. |
| *Акмолинская область* | *687 779* | *3.8%* | *133* |
| *Актюбинская область* | *543 974* | *4,7%* | *165* |
| *Алматинская область* | *577 866* | *11,0%* | *385* |
| *Атырауская область* | *442 660* | *3,4%* | *119* |
| *З.-Казахстанская область* | *605 405* | *3,4%* | *119* |
| *Жамбылская область* | *684 036* | *5,9%* | *206* |
| *Карагандинская область* | *739 808* | *7,2%* | *252* |
| *Костанайская область* | *874 030* | *4,5%* | *157* |
| *Кызылординская область* | *599 132* | *4,3%* | *150* |
| *Мангистауская область* | *317 198* | *3,8%* | *133* |
| *Туркестанская область* | *681 613* | *9,0%* | *315* |
| *Павлодарская область* | *508 125* | *3,9%* | *136* |
| *С.-Казахстанская область* | *1 128 186* | *2,8%* | *98* |
| *В.-Казахстанская область* | *485970* | *7,0%* | *245* |
| *г. Астана* | *1 010 599* | *6,4%* | *224* |
| *г. Алматы* | *1 329 598* | *5,3%* | *185* |
| *г. Шымкент* | *1 012 469* | *5,8%* | *203* |
| *Жетысуская область* | *577 866* | *3,4%* | *119* |
| *Абайская область* | *485 970* | *3,3%* | *115* |
| *Улытауская область* | *539 809* | *1,1%* | *41* |
| *Республика Казахстан* | *13732 093* | *100.0%* | *3500* |

Проверка достаточности и репрезентативности, надежности и достоверности результатов проведена на основе расчета доверительных интервалов с максимальным значением дисперсии = 0,25 (σ2), учитывая при этом заданную величину выборки, уровень доверительной вероятности, размеры генеральной совокупности. (Таблица 2)

**Таблица 2**. Оценка выборки на надежность и достоверность

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Обозначение | Значение |
| Уровень доверительной вероятности 95% | *T* | *1,96* |
| Величина генеральной совокупности | *N* | 13732 093 |
| Величина выборки (задана заказчиком) | *n* | *3500* |
| Дисперсия (max.) | *Σ2* | *0,25* |

Определение величины предельной ошибки заданной выборки осуществлено по формуле:

Предельная ошибка при данной величине выборки составляет ≈ 3,3%.

Для обеспечения валидности результатов опросов обеспечивается 4-х ступенчатый отбор респондентов. Общий объем выборки (не менее 3500 респондентов) распределен между всеми территориями опроса пропорционально численности взрослого населения. Все города и районные центры включены в выборку как самостоятельные статистические объекты.

На второй ступени производится отбор точек опроса. В городских и сельских населенных пунктах производится простой случайный отбор микрорайонов и улиц из картографического списка данного поселения.

При отборе домохозяйств используется маршрутный метод (с соблюдением «шага 3» в многоквартирных домах при отборе квартир с ограничением активных интервью на одно домохозяйство в количестве 1 респондента. В одноэтажных застройках домохозяйства отбираются также с «шагом 3» в соответствии с маршрутно-квотным заданием с опросом только 1 респондента, подошедшего по квотам. Отбор респондента в местах скопления населения проводится по квотному принципу, на основе гендерных, этнических параметров и возрастных групп из числа проживающих в нем.

*Целевая группа 2: Субъекты предпринимательства (в том числе индивидуальные предприниматели)*

Соответствующие расчеты также проведены в отношении субъектов предпринимательства.

**Таблица 3.** Расчет выборки социологического исследования по регионам Казахстана *(группа респондентов «субъекты предпринимательства»)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион Казахстана | Генеральная совокупность субъектов бизнеса | Доля субъектов предпринимательства в общей численности, % | Выборочная совокупностьреспондентов |
| *Акмолинская область* | 48 544 | *3.3%* | *82* |
| *Актюбинская область* | 65 992 | *4,6%* | *115* |
| *Алматинская область* | 79 716 | *5,5%* | *137* |
| *Атырауская область* | 52 031 | *3,6%* | *90* |
| *З.-Казахстанская область* | 44 260 | *3,0%* | *75* |
| *Жамбылская область* | 71 298 | *4,9%* | *122* |
| *Карагандинская область* | 95 296 | *6,6%* | *165* |
| *Костанайская область* | 34 870 | *2,4%* | *60* |
| *Кызылординская область* | 51 063 | *3,5%* | *87* |
| *Мангистауская область* | 56 521 | *3,9%* | *97* |
| *Туркестанская область* | 46 694 | *3,2%* | *80* |
| *Павлодарская область* | 30 228 | *2,1%* | *52* |
| *С.-Казахстанская область* | 144 778 | *10,1%* | *252* |
| *В.-Казахстанская область* | 55 916 | *3,9%* | *97* |
| *г. Астана* | 163 017 | *12,3%* | *307* |
| *г. Алматы* | 206 109 | *14,3%* | *357* |
| *г. Шымкент* | 75 314 | *5,2%* | *130* |
| *Жетысуская область* | *50 000* | *3,5%* | *99* |
| *Абайская область* | *40 000* | *2,7%* | *45* |
| *Улытауская область* | *20 000* | *1,4%* | *51* |
| *Республика Казахстан* | *1 431 647* | *100.0%* | *2500* |

*Целевая группа 3: Представители молодежи*

В соответствии с данными Статистического сборника «Молодежь Казахстана» 2020–2021 годов в части состава обучающихся в организациях технического и профессионального, послесреднего и высшего образования рассчитаны следующие квотные значения.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион Казахстана | Генеральная совокупность обучающейся молодежи | Доля обучающейся молодежи в общей численности, % | Выборочная совокупностьреспондентов |
| *Акмолинская область* | 20 163 | *4.6%* | *92* |
| *Актюбинская область* | 21 075 | *4,8%* | *96* |
| *Алматинская область* | 16 282 | *3,7%* | *75* |
| *Атырауская область* | 15 542 | *3,5%* | *70* |
| *З.-Казахстанская область* | 15 258 | *3,5%* | *70* |
| *Жамбылская область* | 22 239 | *5,1%* | *102* |
| *Карагандинская область* | 24 050 | *5,5%* | *110* |
| *Костанайская область* | 20 280 | *4,6%* | *92* |
| *Кызылординская область* | 18 059 | *4,1%* | *82* |
| *Мангистауская область* | 17 085 | *3,9%* | *78* |
| *Туркестанская область* | 18 649 | *4,2%* | *84* |
| *Павлодарская область* | 9 667 | *2,2%* | *44* |
| *С.-Казахстанская область* | 31 241 | *9,0 %* | *180* |
| *В.-Казахстанская область* | 17 483 | *3,9%* | *78* |
| *г. Астана* | 25 842 | *5,9%* | *118* |
| *г. Алматы* | 70 819 | *16,3%* | *326* |
| *г. Шымкент* | 37 405 | *5,2%* | *104* |
| *Жетысуская область* | *10 000* | *3,5%* | *70* |
| *Абайская область* | *13 000* | *3,7%* | *74* |
| *Улытауская область* | *10 000* | *2,8%* | *55* |
| *Республика Казахстан* | *434 139* | *100.0%* | *2000* |

### 

### 2.5.10. Отбор респондентов

Отбор респондентов данного исследования будет проводиться случайным методом. Этот метод состоит в том, что каждому интервьюеру распределяется район населенного пункта, где он должен отбирать респондентов для опроса. Распределение интервьюеров по районам предназначено для того, чтобы респонденты, которые опрашиваются, не были сконцентрированы в одной точке, а охватывали все районы исследуемых населенных пунктов.

Интервьюер может опрашивать респондентов только в том районе, который ему определен в квотном задании. Интервьюер может проводить интервью только по месту жительства респондента. Интервьюер получит квотное задание с указанием числа респондентов для опроса на данном маршруте, движение по маршруту начинается с дома, заданного руководителем опроса.

Протяженность маршрута не ограничивается. Интервьюер двигается по маршруту, руководствуясь шагом выборки, пока не набирает нужное количество респондентов в соответствии с квотным заданием. В многоквартирном доме шаг выборки составляет 5 домохозяйств (квартир), при частной застройке опрос начинался с любого дома на выбранной улице и далее проводится в каждом третьем доме.

В маршрутном задании, выдаваемом интервьюеру, будут указаны:

- размер выборки на маршруте;

- район проведения интервьюирования.

Анкеты, согласно которым интервьюер должен будет проводить опрос, представлены в приложении 1.

# 3. ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

По результатам настоящего социологического исследования наблюдается достаточно правильное с юридической стороны определение коррупции. Так, почти для каждого третьего респондента (32,7%) коррупцией является взяточничество и для 25,1% это подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод. Также, 19,1% участников опроса считают коррупцией злоупотребление служебным положением.

Совокупная доля отрицательного отношения к феномену коррупции составила 73%.

Далее, участники исследования отмечают положительные изменения в части уровня коррупции в государственных органах различного уровня последних трёх лет. На общее снижение уровня коррупции также указывают предприниматели страны, из которых 49,7% респондентов в той или иной степени наблюдают снижение уровня коррупции в стране.

Согласно полученным данным, основными причинами коррупции являются:

- Низкая заработная плата работников государственных учреждений (44,2%);

- Национальные традиции, менталитет (40,0%);

- Недостаточный контроль за действиями чиновников (39,0%);

- Неразвитость гражданского общества (33,0%);

- Низкий уровень правовой культуры у населения (25,5%)

Достаточно прагматичные причины коррупции отмечают представители частного сектора, такие как низкая заработная плата работников государственных учреждений (31,8%), недостаточный контроль за действиями чиновников (34,2%), а также низкий уровень правовой культуры у населения (22,5%).

Основными формами распространения коррупции участники настоящего социологического исследования определяют в следующих показателях.

Взяточничество – 44,0%;

Присвоение бюджетных средств – (20,80%);

Содействие в решении каких-либо вопросов по признакам родства, землячества, кумовства – (21,20%);

Вымогательство (14,00%)

Основными адресатами обращений населения за последний год преимущественно явились больницы (поликлиники) 82,50%, ЦОНы (72,70%), школы (59,30%), детские сады (45,30%), колледжи (39,40%), акиматы (35,1%), а также органы государственных доходов (27,70%). Доля респондентов, столкнувшаяся с необходимостью решения вопроса неформальным путем при обращении в вышеуказанные организации, составила лишь 7,4%.

Основными объектами власти, пользующиеся наибольшим кредитом доверия со стороны населения являются:

*- Президент Республики Казахстан (65,3%);*

*- Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) (48,50%);*

*- Прокуратура (40,70%);*

*- СМИ (72,70%);*

Данные институты, по мнению населения, способны повлиять на искоренение коррупции.

СМИ – 63,5%;

Президент Республики Казахстан – 57,4%;

Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) – 45,6%;

НПП «Атамекен» - 41,7%;

Далее, анализируя полученные данные, можно предположить, что наиболее распространенные действия направленные на противодействие коррупции это:

*- Антикоррупционная пропаганда в СМИ (59,8%);*

*- Деятельность Антикоррупционной службы (42,5%);*

*- Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией (32,7%);*

Подавляющее большинство респондентов (83,0%) уверены в том, что могут свободно сообщать о коррупционных правонарушениях.

Степень эффективности центральных государственных органов преимущественно характеризуется на уровнях «средний» (24,1%) и «ниже среднего» (28,2%). В случае оценки эффективности местной исполнительной власти, то здесь большая часть (25,7%) и (25,3%) остановила свой выбор на уровне «низкий» и «ниже среднего» соответственно.

В части оценки деятельности местных исполнительных органов в вопросах противодействия коррупции, большая часть респондентов положительно отмечают деятельность МИО в рассматриваемом вопросе. В то время как 35,8% участников опроса неудовлетворены тем, как местные исполнительные органы (акиматы) справляются с задачей по противодействию коррупции.

При этом, согласно полученным ответам, подавляющее большинство участников опроса (79,3%) не замечали упоминаний о вопросах коррупции со стороны акима своего региона.

Среди наиболее распространенных проблем, указываемых участниками настоящего социологического исследования в своих ответах, можно отметить занятость населения (создание рабочих мест), обеспечение жильем (строительство), вопросы ЖКХ (электро-, тепло- и водообеспечение), строительство и ремонт автодорог, поддержка многодетных семей, поддержка социально-незащищенных граждан (инвалиды, пенсионеры, безработные, дети-сироты), образование (школы, д/сады), земельные вопросы (предоставление земельных участков под ИЖС и строительство коммерческих объектов.

Что касается решения данных вопросов, то здесь Совокупная доля положительных ответов респондентов на поставленный вопрос составила лишь 35,7% от общего количества полученных ответов. В свою очередь, 59,8% участников опроса указали на то, что вышеуказанные проблемы населения не решаются.

Основные обстоятельства, препятствующие решению данных проблем:

-Недостаток бюджета (48,9%);

-Нецелевое использование бюджетных средств (39,0%);

-Сложная инфраструктура (34,8%);

-Коррумпированность администрации региона (33,0%);

-Слабая логистика (25,2%)

Доля предпринимателей, уверенная в том, что на сегодняшний день существуют возможности развивать бизнес без коррупции, составила 68,8%. В то время как, каждый третий участник исследования (31,2%) не разделяет подобное мнение.

По мнению большей части представителей бизнеса, (72,3%) основным барьером в развитии бизнеса является коррумпированность сотрудников, выдающих соответствующие разрешительные документы, необоснованное затягивание их выдачи. Также, на превышение полномочий и намеки на дачу взяток отметили 16,4% респондентов.

Также анализируя полученные данные, стоит отметить, что представители бизнеса определяют прямую корреляцию между уровнем коррупции и развитием бизнеса. В связи с чем, в совокупности 71,7% респондентов убеждены в том, что коррупция в той или иной мере оказывает отрицательное воздействие на развитие бизнеса.

На сегодняшний день, действующее законодательство по вопросам противодействия коррупции регламентирует новые механизмы и способы противодействия коррупции в государственном и квазигосударственном секторе. Одним из таких инструментов является создание и функционирование комплаенс-служб, направленных на реализацию антикоррупционной политики в организациях. Учитывая широкую мировую практику использования инструмента «комплаенс» в частном секторе, участникам настоящего социологического исследования в лице предпринимателей было предложено определить сове отношение к внедрению подобного института в своем бизнесе. Так, полученные данные свидетельствуют о том, что подавляющее большинство предпринимателей (77,4%) еще не готовы к внедрению подобного механизма. При этом, почти каждый пятый опрошенный предприниматель поддержал данную инициативу

Также и наблюдается явное нежелание респондентов к внедрению стандарта ISO 37001. Доля респондентов, отрицательно ответивших на поставленный вопрос, составила 88%.

Доля предпринимателей, нуждающихся в мерах поддержки со стороны государства составила 55,7%. В то время как, 44,3% респондентов незаинтересованы в подобных мерах.

Далее более половины участников опроса группы респондентов «студенческая молодежь» (53,3%) указывают на отсутствие коррупции в стенах их учебного заведения. Низкий уровень коррупции в учебном заведении отмечают 26,1% респондентов, 15,4% - средний и лишь небольшая доля опрошенных студентов наблюдают высокий уровень коррупции.

Основными формами проявления коррупции в учебных заведениях студенты определяют в виде оказания преподавателем помощи студенту закрыть сессию или исправлению оценок (29,9%), оказание помощи при поступлении в колледж/ВУЗ (23,6%), оказание помощи при сдаче экзамена/ сессии (18,2%), а также оказание помощи при получении места в общежитии (12,6%).

Большая часть респондентов (62,4%) главную причину коррупции в образовательных учреждениях видят в низкой заработной плате преподавателей. Стремление к обогащению как одну из причин коррупции отметили 13,9% участников опроса. В то время как почти каждый десятый молодой человек причинами коррупции считает низкий уровень правовой культуры (9,7%), а также национальные традиции, менталитет (10,8%).

Согласно полученным данным 96,1% опрошенных студентов не сталкивались с коррупционными обстоятельствами в стенах учебного заведения. В то время как 3,9% респондентов на поставленный вопрос ответили утвердительно.

В большинстве случаев (75,6%) студенты подтверждают факт проведения антикоррупционных мероприятий. При этом, каждый десятый студент (10,9%) подобных мероприятий не наблюдает. Оставшаяся часть рсепондентов не информирована о подобных мероприятиях.

# 4. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ

## 4.1 Расчет индикатора «Восприятие населением уровня коррупции»

Согласно вышеуказанным нормам методики был рассчитан индикатор «Восприятие населением уровня коррупции» с учетом следующих показателей:

1) доля населения, не имеющая личный опыт столкновения с проявлением коррупции за последние 12 месяцев, составляет – «нет, не сталкивался» - **85,1%** *(население 70%, предприниматели 89,2, молодежь 96,1%)***;**

2) доля населения с низкой степенью толерантности к проявлениям коррупции – **73,2%** *(население 51,4%, предприниматели 79,6, молодежь 88,7%)***;**

3) доля населения, отметившая улучшение ситуации с коррупцией за последние три года – «значительно снизился» - 25,1% и «незначительно снизился» - 32,7% (**сумма 57,8%);**

Согласно методике расчета:

I2 = 100% - (85,1+73,2+57,8)/3 = 100%-72=28 %

Таким образом, уровень восприятия населением коррупции по республике составляет **28%.**

## 4.2 Расчет целевого индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции»

Для расчета индикатора «Доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции» были использованы следующие категории:

1) доля населения, выразившая готовность принимать участие в антикоррупционных мероприятиях– **77,2%;**

2) доля добропорядочных граждан, проявившая свою твердую гражданскую позицию – не брать/не давать взятки – **40,2%;**

3) доля населения, выразившая готовность обращаться в антикоррупционную службу с сообщением о коррупционных фактах – «да»-37,0% и «скорее да» - 40,4% (**сумма 77,4%);**

I2 = (77,2%+40,2%+77,4%)/3 = 64,9%

Таким образом, доля граждан, выразивших готовность внести личный вклад в снижение уровня коррупции по республике, соответствует **64,9%.**

# 5. ДЕТАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 5.1. Характеристика целевой группы исследования

### 5.1.1. Характеристика целевой группы: Население страны старше 18 лет

В рамках настоящего социологического исследования основной целевой группой выступает население Республики Казахстан старше 18 лет.

Население в возрасте от 18 лет и старше распределялось по регионам Республики Казахстан и по половозрастным группам. Данные распределения представлены в диаграмме 1.

**Диаграмма 1.** Распределение респондентов целевой группы в возрасте от 18 лет по половой и возрастной принадлежности

По завершению проведения опроса целевая группа респондентов была разбита также и по другим социально-демографическим характеристикам: возраст, тип населенного пункта, уровни дохода и образования. Таким образом, было установлено, что настоящим опросом было охвачено 58% женщин и 42% мужчин (см.диаграмма 1). Из них, большую долю респондентов (46%) составили молодые люди в возрасте от 18 до 29 лет, в то время как 22% - взрослые люди в возрасте от 30 до 45 лет и 23,6% - представители возрастной группы от 46 до 60 лет (см.диаграмма 2).

**Диаграмма 2**. Распределение целевой группы исследования по возрасту

В части определения типа населенного пункта проживания, стоит отметить, что большая часть респондентов являются жителями городов (57%). При этом, каждый четвертый участник опроса проживает в районном центре и 19% - жители аулов (поселков) (см.диаграмма 3).

**Диаграмма 3**. Распределение целевой группы исследования по типу населенного пункта

Далее, 16% респондентов целевой группы имеет среднее специальное образование, 5,0% получили послевузовское образование, 47,9% - высшее образование, 8,9% респондентов с общим средним образованием, а 4,7% респондентов с незаконченным высшим образованием (см. Диаграмма 4).

**Диаграмма 4.** Распределение целевой группы исследования по уровню полученного образования.

Также, имеющаяся выборка была проанализирована в разрезе профессиональной деятельности участников настоящего социологического исследования. Так, наиболее распространенными профессиональными группами, представленными в опросе, являются:

- Студены вузов, учащиеся учреждений среднего специального образования (29,7%).

- предприниматели (21%).

- рабочие и работники сферы услуг, торговли (15,7%).

- государственные служащие (15,2%).

- пенсионеры (11,8%)

**Диаграмма 5.** Распределение целевой группы исследования по типу профессиональной деятельности.

## 5.2 Оценка уровня восприятия коррупции

### 5.2.1. Определение понятия «коррупция»

Начиная диалог с участниками настоящего социологического исследования последним в первую очередь, было предложено определить личное восприятие понятия (термина) «коррупция». В результате, полученные данные составили следующую картину. Так, почти для каждого третьего респондента (32,1%) коррупцией является взяточничество и для 27,4% это подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод. В свою очередь, 19,2% участников опроса считают коррупцией злоупотребление служебным положением. Для оставшейся части респондентов коррупция — это вымогательство (11,2%) и использование должностного положения и государственных средств в личных интересах (10,1%).

**Диаграмма 6.** Определение понятия «коррупция» группой респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В территориальном контексте, показатели, превышающие среднереспубликанские значения по рассматриваемым явлениям отмечаются среди респондентов следующих регионов.

*Взяточничество* - Атырауская область (38,7%), Западно-Казахстанская область (42,6%), Мангистауская область (35,4%), Жетысуская область (36,7%), а также город Алматы (41,9%).

*Подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод -* Актюбинская область (34,7%), Костанайская область (33,8%), Мангистауская область (37,3%), Северо-Казахстанская область (45,3%), Восточно-Казахстанская область (43,6%), а также город Астана (33,6%).

*Злоупотребление служебным положением* – Атырауская область (26,5%), Западно-Казахстанская область (27,3%), Жамбылская область (25,7%), Карагандинская область (22,7%), Павлодарская область (30,1%), Туркестанская область (22,8%).

**Таблица 4.** Определение понятия «коррупция» группой респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод | Злоупотребление служебным положением | Взяточничество | Использование должностного положения и государственных средств в личных интересах | Вымогательство |
| Республика Казахстан | 25,1% | 19,1% | 32,7% | 10,1% | 13% |
| Акмолинская область | 22,20% | 17,20% | 33,30% | 15,40% | 11,90% |
| Актюбинская область | 23,40% | 18,30% | 36,50% | 11,30% | 10,50% |
| Алматинская область | 34,70% | 21,40% | 27,30% | 8,30% | 8,30% |
| Атырауская область | 16,90% | 26,50% | 38,70% | 6,40% | 11,50% |
| Западно-Казахстанская область | 18,40% | 27,30% | 42,60% | 4,70% | 7,00% |
| Жамбылская область | 18,20% | 25,70% | 30,90% | 11,80% | 13,40% |
| Карагандинская область | 11,30% | 22,70% | 34,30% | 8,70% | 23,00% |
| Костанайская область | 33,80% | 6,00% | 31,00% | 12,40% | 16,80% |
| Кызылординская область | 20,20% | 18,70% | 27,50% | 13,80% | 19,80% |
| Мангистауская область | 37,30% | 13,40% | 35,40% | 5,60% | 8,30% |
| Павлодарская область | 14,70% | 30,10% | 28,80% | 8,30% | 18,10% |
| Северо-Казахстанская область | 45,30% | 7,50% | 32,00% | 5,50% | 9,70% |
| Туркестанская область | 18,00% | 22,80% | 25,50% | 20,70% | 13,00% |
| Восточно-Казахстанская область | 43,60% | 6,60% | 28,80% | 6,80% | 14,20% |
| г. Астана | 33,60% | 17,70% | 24,40% | 5,70% | 18,60% |
| г. Алматы | 6,20% | 27,60% | 41,90% | 15,40% | 8,90% |
| г. Шымкент | 22,20% | 19,60% | 32,30% | 11,90% | 14,00% |
| Область Жетісу | 32,10% | 17,30% | 36,70% | 4,50% | 9,40% |
| Область Абай | 27,40% | 19,20% | 32,10% | 10,10% | 11,20% |
| Область Ұлытау | 22,20% | 17,20% | 33,30% | 15,40% | 11,90% |

Анализируя полученные ответы группы респондентов «представители бизнеса» стоит отметить, что субъекты частного сектора определяют коррупцию преимущественно в виде подношения должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод (25%), злоупотребления служебным положением (24,7%), взяточничества (20,3%), а также использования должностного положения и государственных средств в личных интересах (20,1%).

**Диаграмма 7.** Определение понятия «коррупция» группой респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

В свою очередь, представители молодежи по рассматриваемому вопросу выразили следующую точку зрения. Так, каждый третий учащийся колледжа/ВУЗа убежден в том, что коррупция это в первую очередь - злоупотребление служебным положением (30,5%), подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод (27,7%), а уже потом - использование должностного положения и государственных средств в личных интересах (18,3%) и взяточничество (17,9%).

**Диаграмма 8.** Определение понятия «коррупция» группой респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

### 5.2.2. Определение отношения к феномену «коррупция»

Определившись с восприятием такого явления как «коррупция» исследователями также был задан вопрос, призванный определить отношение респондентов к данному явлению. Так, на вопрос как Вы относитесь к коррупции в целом мнение респондентов сложилось следующим образом. В совокупности отрицательное отношение («отрицательно», «скорее отрицательно») к рассматриваемому явлению составило 51,4%. В то время как 21,3% испытывают положительное отношение к коррупции (совокупный показатель). Оставшаяся доля респондентов (27,3%) придерживаются нейтральной позиции по данному вопросу.

**Диаграмма 9.** Определение отношения к феномену «коррупция» группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Региональные значения, определяющие отрицательное отношение к явлению коррупции сформированы преимущественно ответами респондентов из следующим регионов.

«Отрицательно» - Актюбинская область (37,00%), Жамбылская область (34,70%), Северо-Казахстанская область (37,2%), Восточно-Казахстанская область (37,40%), а также города Астана (47,80%) и Алматы (35,40%).

«Скорее отрицательно» - Акмолинская область (39,7%), Актюбинская область (31,7%), Западно-Казахстанская область (50,0%), Жетысуская область (33,4%), Улытауская область (40,0%).

**Таблица 5.** Определение отношения к феномену «коррупция» группы респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Отрицательно | Скорее отрицательно | Нейтрально | Скорее положительно | Положительно |
| Республика Казахстан | 25,1% | 26,3% | 27,3% | 14,3% | 7,0% |
| Акмолинская область | 20,00% | 39,70% | 21,00% | 12,50% | 6,80% |
| Актюбинская область | 37,00% | 31,70% | 19,80% | 8,40% | 3,10% |
| Алматинская область | 12,70% | 20,70% | 43,50% | 13,20% | 9,90% |
| Атырауская область | 18,40% | 21,20% | 40,60% | 11,30% | 8,50% |
| Западно- Казахстанская область | 10,70% | 50,00% | 17,50% | 12,90% | 8,90% |
| Жамбылская область | 34,70% | 25,00% | 26,40% | 8,50% | 5,40% |
| Карагандинская область | 22,90% | 22,10% | 36,90% | 16,00% | 2,10% |
| Костанайская область | 12,90% | 20,00% | 48,40% | 15,10% | 3,60% |
| Кызылординская область | 28,40% | 21,30% | 12,70% | 21,70% | 15,90% |
| Мангистауская область | 13,70% | 25,00% | 31,40% | 19,90% | 10,00% |
| Павлодарская область | 20,50% | 34,50% | 26,10% | 11,80% | 7,10% |
| Северо-Казахстанская область | 37,20% | 10,00% | 36,60% | 9,40% | 6,80% |
| Туркестанская область | 31,20% | 25,00% | 20,60% | 15,50% | 7,70% |
| Восточно-Казахстанская область | 37,40% | 19,20% | 21,70% | 19,60% | 2,10% |
| г. Астана | 47,80% | 20,80% | 12,90% | 14,80% | 3,70% |
| г. Алматы | 35,40% | 22,50% | 22,60% | 12,30% | 7,20% |
| г. Шымкент | 14,70% | 23,30% | 33,10% | 19,30% | 9,60% |
| Область Жетісу | 21,60% | 33,40% | 27,30% | 10,90% | 6,80% |
| Область Абай | 22,50% | 20,80% | 32,90% | 17,60% | 6,20% |
| Область Ұлытау | 22,30% | 40,00% | 14,50% | 15,90% | 7,30% |

Представители бизнеса, обсуждая поставленный вопрос, пришли к следующим выводам. Совокупная доля отрицательного отношения к феномену «коррупция» выразили 79,6% респондентов. В то время как противоположное (положительное) отношение к рассматриваемому явлению продемонстрировали всего лишь 5,1% участников опроса.

**Диаграмма 10.** Определение отношения к феномену «коррупция» группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 6.** Определение отношения к феномену «коррупция» группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Отрицательно | Скорее отрицательно | Нейтрально | Скорее положительно | Положительно |
| Республика Казахстан | 44,20% | 35,40% | 15,30% | 2,70% | 2,40% |
| Акмолинская область | 43,40% | 35,20% | 18,20% | 0,50% | 2,70% |
| Актюбинская область | 33,50% | 38,00% | 21,90% | 5,00% | 1,60% |
| Алматинская область | 28,20% | 49,80% | 15,40% | 4,60% | 2,00% |
| Атырауская область | 56,70% | 28,50% | 13,20% | 0,50% | 1,10% |
| Западно-Казахстанская область | 51,90% | 40,60% | 5,30% | 1,40% | 0,80% |
| Жамбылская область | 60,40% | 17,50% | 12,90% | 8,30% | 0,90% |
| Карагандинская область | 54,90% | 30,40% | 8,50% | 4,10% | 2,10% |
| Костанайская область | 37,90% | 39,90% | 16,00% | 2,60% | 3,60% |
| Кызылординская область | 63,50% | 19,40% | 15,00% | 0,10% | 2,00% |
| Мангистауская область | 34,40% | 32,70% | 25,70% | 1,00% | 6,20% |
| Павлодарская область | 40,00% | 38,90% | 19,90% | 0,80% | 0,40% |
| Северо-Казахстанская область | 51,50% | 24,70% | 17,80% | 0,10% | 5,90% |
| Туркестанская область | 46,00% | 40,60% | 9,40% | 2,10% | 1,90% |
| Восточно-Казахстанская область | 36,10% | 39,60% | 15,50% | 7,70% | 1,10% |
| г. Астана | 41,30% | 36,70% | 19,60% | 1,50% | 0,90% |
| г. Алматы | 27,70% | 52,90% | 14,80% | 2,40% | 2,20% |
| г. Шымкент | 34,90% | 42,60% | 12,30% | 3,00% | 7,20% |
| Область Жетісу | 52,40% | 36,50% | 9,30% | 0,10% | 1,70% |
| Область Абай | 38,20% | 34,30% | 17,90% | 7,40% | 2,20% |
| Область Ұлытау | 50,50% | 29,90% | 17,60% | 0,10% | 1,90% |

Более впечатлительное отношение к явлению коррупции продемонстрировали участники настоящего исследования в группе «студенческая молодежь». Из них подавляющее большинство участников 88,7% имеют отрицательное отношение к любым коррупционным проявлениям.

**Диаграмма 11.** Определение отношения к феномену «коррупция» группы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 7.** Определение отношения к феномену «коррупция» группы респондентов «студенческая молодежь» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Отрицательно | Скорее отрицательно | Нейтрально | Скорее положительно | Положительно |
| Республика Казахстан | 59,70% | 29,0% | 9,30% | 1,50% | 0,50% |
| Акмолинская область | 68,60% | 26,60% | 2,40% | 0,50% | 1,90% |
| Актюбинская область | 67,50% | 23,50% | 6,40% | 1,80% | 0,80% |
| Алматинская область | 71,80% | 20,00% | 8,10% | 0,10% | 0,00% |
| Атырауская область | 52,30% | 40,00% | 5,70% | 1,90% | 0,10% |
| Западно-Казахстанская область | 48,10% | 45,10% | 4,40% | 0,50% | 1,90% |
| Жамбылская область | 59,60% | 32,40% | 6,50% | 0,90% | 0,60% |
| Карагандинская область | 45,10% | 30,90% | 20,90% | 2,40% | 0,70% |
| Костанайская область | 62,10% | 21,40% | 13,70% | 2,10% | 0,70% |
| Кызылординская область | 36,50% | 50,20% | 9,20% | 3,60% | 0,50% |
| Мангистауская область | 65,60% | 26,70% | 5,80% | 1,90% | 0,00% |
| Павлодарская область | 68,00% | 17,00% | 13,60% | 0,80% | 0,60% |
| Северо-Казахстанская область | 48,50% | 41,40% | 8,10% | 1,70% | 0,30% |
| Туркестанская область | 54,70% | 26,20% | 16,60% | 2,10% | 0,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 63,90% | 27,20% | 5,10% | 3,70% | 0,10% |
| г. Астана | 70,70% | 15,70% | 13,10% | 0,20% | 0,30% |
| г. Алматы | 76,30% | 13,30% | 8,70% | 1,60% | 0,10% |
| г. Шымкент | 65,10% | 30,40% | 3,50% | 0,80% | 0,20% |
| Область Жетісу | 57,60% | 29,30% | 11,10% | 1,20% | 0,80% |
| Область Абай | 61,80% | 23,90% | 13,60% | 0,30% | 0,40% |
| Область Ұлытау | 49,50% | 38,40% | 10,40% | 1,50% | 0,20% |

### 5.2.3. Определение степени распространенности коррупции

В продолжении беседы с участниками настоящего социологического исследования последним также было предложено определить, насколько распространена коррупция в регионе их проживания. Так, согласно полученным данным, большая часть респондентов (37,9%) утверждают о незначительном распространении коррупции в регионе. При этом, 19,2% участников опроса указывают об отсутствии коррупции в регионе их проживания. В свою очередь, по мнению 22,2% опрошенных респондентов коррупция все же распространена в их регионе. В то время как на существенное распространение коррупции указывают 12,7% участников опроса.

**Диаграмма 12.** Определение степени распространенности коррупции группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В территориальном разрезе, на распространение коррупции в большей степени указывают жители Акмолинской области (25,4%), Костанайской области (31,1%), Северо-Казахстанской области (29,7%), Туркестанской области (26,1%), а также городов Астана (23,9%) и Алматы (25,5%).

Широкое распространение коррупции отмечается преимущественно респондентами Западно-Казахстанской области (12,0%), Жамбылской области (15,5%), Кызылординской области (14,6%), Абайской области (14,6%), а также городов Алматы (16,7%) и Шымкент (14,4%).

**Таблица 8.** Определение степени распространенности коррупции группы респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Распространена | Очень распространена | Незначительно распространена | В моем регионе проживания нет коррупции | Не думал (-а) об этом |
| Республика Казахстан | 22,2% | 12,7% | 37,9% | 19,2% | 7,1% |
| Акмолинская область | 25,4% | 11,4% | 36,3% | 17,3% | 9,6% |
| Актюбинская область | 19,3% | 12,1% | 38,1% | 28,9% | 1,6% |
| Алматинская область | 22,8% | 11,8% | 37,7% | 17,5% | 10,2% |
| Атырауская область | 17,9% | 19,9% | 38,6% | 16,0% | 7,6% |
| Западно-Казахстанская область | 20,9% | 12,0% | 44,9% | 15,1% | 7,1% |
| Жамбылская область | 21,0% | 15,5% | 37,3% | 25,7% | 0,5% |
| Карагандинская область | 20,8% | 13,1% | 40,2% | 14,4% | 10,5% |
| Костанайская область | 31,1% | 10,9% | 33,3% | 15,5% | 8,2% |
| Кызылординская область | 18,5% | 14,6% | 35,8% | 19,6% | 11,5% |
| Мангистауская область | 21,9% | 9,9% | 36,1% | 24,8% | 7,3% |
| Павлодарская область | 19,6% | 11,3% | 41,2% | 13,3% | 7,6% |
| Северо-Казахстанская область | 29,7% | 12,1% | 31,8% | 19,3% | 7,7% |
| Туркестанская область | 26,1% | 9,5% | 37,0% | 26,9% | 0,5% |
| Восточно-Казахстанская область | 21,3% | 11,5% | 44,5% | 17,6% | 5,1% |
| г. Астана | 23,9% | 10,8% | 49,9% | 16,9% | 0,5% |
| г. Алматы | 25,5% | 16,7% | 29,9% | 19,5% | 8,4% |
| г. Шымкент | 17,7% | 14,4% | 40,8% | 16,9% | 10,2% |
| Область Жетісу | 21,1% | 11,9% | 33,3% | 15,5% | 9,2% |
| Область Абай | 18,5% | 14,6% | 35,8% | 19,6% | 11,5% |
| Область Ұлытау | 21,9% | 9,9% | 36,1% | 24,8% | 7,3% |

Динамика уровня коррупции, по мнению представителей бизнес-сообщества имеет следующую картину. Незначительное распространение коррупции в регионе наблюдают 40,3% участников опроса, в то время как каждый третий предприниматель (28,3%) уверен в достаточной представленности коррупции в регионе его проживания. При этом небольшая доля респондентов 7,2% указывают на широкое распространение коррупции.

**Диаграмма 13.** Определение степени распространенности коррупции группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 9.** Определение степени распространенности коррупции группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Распространена | Очень распространена | Незначительно распространена | В моем регионе проживания нет коррупции | Не думал (-а) об этом |
| Республика Казахстан | 28,30% | 7,20% | 40,30% | 10,10% | 14,10% |
| Акмолинская область | 25,30% | 6,50% | 37,20% | 9,60% | 21,40% |
| Актюбинская область | 39,70% | 6,80% | 38,40% | 1,10% | 14,00% |
| Алматинская область | 31,70% | 6,10% | 41,80% | 7,10% | 13,30% |
| Атырауская область | 20,70% | 9,90% | 58,80% | 2,80% | 7,80% |
| Западно-Казахстанская область | 31,20% | 8,50% | 37,00% | 4,80% | 18,50% |
| Жамбылская область | 10,00% | 8,90% | 67,40% | 3,00% | 10,70% |
| Карагандинская область | 30,00% | 5,40% | 31,00% | 20,00% | 13,60% |
| Костанайская область | 22,10% | 2,10% | 61,50% | 7,50% | 6,80% |
| Кызылординская область | 36,00% | 3,60% | 33,80% | 9,50% | 17,10% |
| Мангистауская область | 31,30% | 15,90% | 32,20% | 3,20% | 17,40% |
| Павлодарская область | 10,00% | 6,80% | 47,20% | 14,00% | 22,00% |
| Северо-Казахстанская область | 25,00% | 7,70% | 30,40% | 28,90% | 8,00% |
| Туркестанская область | 19,20% | 2,10% | 52,10% | 10,30% | 16,30% |
| Восточно-Казахстанская область | 43,30% | 9,70% | 28,30% | 4,10% | 14,60% |
| г. Астана | 40,40% | 7,20% | 41,50% | 4,70% | 6,20% |
| г. Алматы | 30,80% | 9,60% | 34,40% | 16,90% | 8,30% |
| г. Шымкент | 42,50% | 6,80% | 28,90% | 15,40% | 6,40% |
| Область Жетісу | 20,80% | 6,20% | 35,30% | 18,50% | 19,20% |
| Область Абай | 40,00% | 7,30% | 31,30% | 3,10% | 18,30% |
| Область Ұлытау | 15,30% | 6,50% | 37,20% | 18,10% | 22,90% |

### 5.2.4. Динамика изменения уровня коррупции в государственных органах в течении трех лет

Далее, участникам исследования было предложено поделиться мнением относительно того изменился ли в течение последних трёх лет уровень коррупции в государственных органах различного уровня. В результате, положительно на поставленный вопрос в совокупности ответили 57,8% респондентов, 25,1% из которых указывают на вышеуказанные изменения и 32,7% на незначительное снижение. В свою очередь, на рост уровня коррупции в совокупности указывают 23,1% респондентов, 10,1% из которых считают данный рост незначительным. Почти каждый пятый участник исследования (19,1%) не наблюдают каких-либо изменений по данному вопросу.

**Диаграмма 14.** Динамика изменения уровня коррупции в государственных органах в течение трех лет группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В разрезе городов и областей положительные тренды уровня коррупции отмечаются преимущественно жителями следующих регионов.

«Значительно снизился» - Алматинская область (34,70%), Костанайская область (33,80%), Мангистауская область (37,30%), Северо-Казахстанская область (45,30%), Восточно-Казахстанская область (43,60%).

«Незначительно снизился» - Западно-Казахстанская область (42,60%), Атырауская область (38,7%), Карагандинская область (34,3%), а также г.Алматы (41,90%).

**Таблица 10.** Динамика изменения уровня коррупции в государственных органах в течении трех лет группы респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Значительно снизился | Остался без изменения | Незначительно снизился | Незначительно вырос | Значительно вырос |
| Республика Казахстан | 25,1% | 19,1% | 32,7% | 10,1% | 13,00% |
| Акмолинская область | 22,20% | 17,20% | 33,30% | 15,40% | 11,90% |
| Актюбинская область | 23,40% | 18,30% | 36,50% | 11,30% | 10,50% |
| Алматинская область | 34,70% | 21,40% | 27,30% | 8,30% | 8,30% |
| Атырауская область | 16,90% | 26,50% | 38,70% | 6,40% | 11,50% |
| Западно-Казахстанская область | 18,40% | 27,30% | 42,60% | 4,70% | 7,00% |
| Жамбылская область | 18,20% | 25,70% | 30,90% | 11,80% | 13,40% |
| Карагандинская область | 11,30% | 22,70% | 34,30% | 8,70% | 23,00% |
| Костанайская область | 33,80% | 6,00% | 31,00% | 12,40% | 16,80% |
| Кызылординская область | 20,20% | 18,70% | 27,50% | 13,80% | 19,80% |
| Мангистауская область | 37,30% | 13,40% | 35,40% | 5,60% | 8,30% |
| Павлодарская область | 14,70% | 30,10% | 28,80% | 8,30% | 18,10% |
| Северо-Казахстанская область | 45,30% | 7,50% | 32,00% | 5,50% | 9,70% |
| Туркестанская область | 18,00% | 22,80% | 25,50% | 20,70% | 13,00% |
| Восточно-Казахстанская область | 43,60% | 6,60% | 28,80% | 6,80% | 14,20% |
| г. Астана | 33,60% | 17,70% | 24,40% | 5,70% | 18,60% |
| г. Алматы | 6,20% | 27,60% | 41,90% | 15,40% | 8,90% |
| г. Шымкент | 22,20% | 19,60% | 32,30% | 11,90% | 14,00% |
| Область Жетісу | 32,10% | 17,30% | 36,70% | 4,50% | 9,40% |
| Область Абай | 27,40% | 19,20% | 32,10% | 10,10% | 11,20% |
| Область Ұлытау | 22,20% | 17,20% | 33,30% | 15,40% | 11,90% |

На общее снижение уровня коррупции также указывают предприниматели страны, отмечающие следующие изменения. Так, в совокупности 50,3% респондентов в той или иной степени наблюдают снижение уровня коррупции в стране. При этом, также почти половина участников опроса (49,7%) не наблюдают никаких изменений в данном вопросе, определив уровень коррупции на прежнем уровне.

**Диаграмма 15.** Динамика изменения уровня коррупции в государственных органах в течении трех лет группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 11.** Динамика изменения уровня коррупции в государственных органах в течении трех лет группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Значительно снизился | Остался без изменения | Незначительно снизился | Незначительно вырос | Значительно вырос |
| Республика Казахстан | 10,40% | 49,00% | 39,30% | 0,90% | 0,40% |
| Акмолинская область | 9,40% | 50,80% | 38,30% | 0,60% | 0,90% |
| Актюбинская область | 11,20% | 46,60% | 40,10% | 2,00% | 0,10% |
| Алматинская область | 11,90% | 49,40% | 37,30% | 1,10% | 0,30% |
| Атырауская область | 10,50% | 41,70% | 46,50% | 0,80% | 0,50% |
| Западно-Казахстанская область | 8,30% | 56,10% | 34,30% | 0,90% | 0,40% |
| Жамбылская область | 11,50% | 43,40% | 44,70% | 0,10% | 0,30% |
| Карагандинская область | 7,00% | 45,70% | 44,60% | 2,60% | 0,10% |
| Костанайская область | 13,40% | 53,90% | 30,90% | 1,00% | 0,80% |
| Кызылординская область | 3,00% | 54,00% | 42,30% | 0,20% | 0,50% |
| Мангистауская область | 16,80% | 39,80% | 43,00% | 0,40% | 0,00% |
| Павлодарская область | 9,80% | 48,90% | 39,50% | 0,90% | 0,90% |
| Северо-Казахстанская область | 8,30% | 50,70% | 39,40% | 0,90% | 0,70% |
| Туркестанская область | 8,10% | 54,80% | 36,80% | 0,10% | 0,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 9,70% | 52,80% | 36,00% | 0,90% | 0,60% |
| г. Астана | 13,00% | 55,80% | 30,50% | 0,20% | 0,50% |
| г. Алматы | 14,20% | 50,20% | 34,80% | 0,20% | 0,60% |
| г. Шымкент | 8,60% | 61,30% | 29,40% | 0,70% | 0,00% |
| Область Жетісу | 8,90% | 33,80% | 54,90% | 2,20% | 0,20% |
| Область Абай | 14,00% | 41,80% | 43,30% | 0,90% | 0,00% |
| Область Ұлытау | 9,40% | 49,40% | 39,70% | 0,60% | 0,90% |

### 5.2.5. Определение основных причин коррупции

В целях более глубокого изучения вопроса коррупции участникам настоящего социологического исследования было предложено определить основные причины, создающие условия для возникновения коррупции. Так, согласно полученным данным, основными причинами коррупции являются:

- Низкая заработная плата работников государственных учреждений (44,2%);

- Национальные традиции, менталитет (40,0%);

- Недостаточный контроль за действиями чиновников (39,0%);

- Неразвитость гражданского общества (33,0%);

- Низкий уровень правовой культуры у населения (25,5%)

**Диаграмма 16.** Определение основных причин коррупции группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Территориальные показатели, превышающие средние значения по стране по вышеуказанным категориям ответов наблюдаются в регионах согласно ниже представленной таблицы.

**Таблица 12.** Определение основных причин коррупции группы респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Низкая заработная плата работников государственных учреждений | Недостаточный контроль за действиями чиновников | Низкий уровень правовой культуры у населения | Национальные традиции, менталитет | Неразвитость гражданского общества |
| Республика Казахстан | 44,2% | 39,0% | 25,5% | 40,0% | 33,0% |
| Акмолинская область | 43,20% | 37,10% | 27,90% | 40,70% | 25,4% |
| Актюбинская область | 44,90% | 36,80% | 16,70% | 54,70% | 33,50% |
| Алматинская область | 42,70% | 36,20% | 18,70% | 33,10% | 32,20% |
| Атырауская область | 46,40% | 31,50% | 10,50% | 38,90% | 35,20% |
| Западно-Казахстанская область | 42,10% | 51,30% | 16,80% | 32,10% | 32,40% |
| Жамбылская область | 47,20% | 42,00% | 28,70% | 39,30% | 38,10% |
| Карагандинская область | 45,00% | 35,70% | 36,20% | 59,00% | 29,50% |
| Костанайская область | 48,80% | 32,40% | 25,50% | 36,10% | 40,20% |
| Кызылординская область | 47,40% | 36,60% | 15,30% | 35,80% | 36,90% |
| Мангистауская область | 45,30% | 39,70% | 28,70% | 45,20% | 35,40% |
| Павлодарская область | 41,80% | 34,90% | 38,40% | 35,10% | 16,10% |
| Северо-Казахстанская область | 47,30% | 32,90% | 33,10% | 40,30% | 36,40% |
| Туркестанская область | 46,10% | 33,10% | 26,10% | 35,10% | 15,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 45,30% | 34,60% | 27,80% | 38,40% | 37,50% |
| г. Астана | 46,60% | 34,00% | 29,90% | 45,60% | 35,40% |
| г. Алматы | 33,50% | 36,40% | 10,50% | 34,50% | 35,10% |
| г. Шымкент | 50,70% | 38,00% | 24,60% | 32,90% | 36,50% |
| Область Жетісу | 41,30% | 56,60% | 36,20% | 40,40% | 38,30% |
| Область Абай | 42,40% | 61,00% | 20,60% | 38,20% | 35,60% |
| Область Ұлытау | 36,30% | 31,50% | 38,70% | 36,10% | 36,40% |

Слегка иного мнения придерживаются представители частного сектора, которые основными причинами коррупции преимущественно считают низкую заработную плату работников государственных учреждений (31,8%), недостаточный контроль за действиями чиновников (34,2%), а также низкий уровень правовой культуры у населения (22,5%).

**Диаграмма 17.** Определение основных причин коррупции группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

Стоит отметить, что похожей позиции придерживаются и студенты ВУЗов и колледжей страны, преимущественно считающие главной причиной коррупции в низкую заработную плату преподавателей (62,4%). Среди прочих причин представители молодежи отмечают стремление к обогащению, независимо от заработной платы (13,9%), а также низкий уровень правовой культуры населения (9,7%).

**Диаграмма 18.** Определение основных причин коррупции группы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

### 5.2.6. Определение основных форм распространения коррупции

Выяснив основные причины возникновения коррупции, исследователями был задан вопрос относительно того, в каком виде, по мнению участников опроса, коррупция наиболее распространена. Так, основными формами распространения коррупции участники настоящего социологического исследования определяют в следующих показателях.

Взяточничество – 44,00%;

Присвоение бюджетных средств – 20,80%;

Содействие в решении каких-либо вопросов по признакам родства, землячества, кумовства – 21,20%);

Вымогательство – 14,00%)

**Диаграмма 19.** Определение основных форм распространения коррупциигруппы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Репрезентативность полученных результатов в разрезе регионов представлена согласно нижеприведенной таблицы.

**Таблица 13.** Определение основных форм распространения коррупциигруппы респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Содействие в решении каких-либо вопросов по признакам родства, землячества, кумовства | Взяточничество | Присвоение бюджетных средств | Вымогательство |
| Республика Казахстан | 21,2% | 44,0% | 20,8% | 14,0% |
| Акмолинская область | 21,50% | 42,70% | 20,00% | 15,80% |
| Актюбинская область | 19,40% | 49,20% | 21,70% | 9,70% |
| Алматинская область | 35,20% | 31,00% | 14,60% | 19,20% |
| Атырауская область | 14,80% | 53,10% | 21,10% | 11,00% |
| Западно-Казахстанская область | 18,60% | 41,90% | 21,60% | 17,90% |
| Жамбылская область | 8,80% | 54,30% | 27,60% | 9,30% |
| Карагандинская область | 17,10% | 42,90% | 24,50% | 15,50% |
| Костанайская область | 18,80% | 52,70% | 18,20% | 10,30% |
| Кызылординская область | 22,10% | 54,60% | 13,80% | 9,50% |
| Мангистауская область | 33,00% | 45,10% | 14,40% | 7,50% |
| Павлодарская область | 18,20% | 51,30% | 14,10% | 16,40% |
| Северо-Казахстанская область | 31,40% | 25,70% | 25,10% | 17,80% |
| Туркестанская область | 19,60% | 44,60% | 20,40% | 15,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 19,70% | 33,70% | 28,10% | 18,50% |
| г. Астана | 26,30% | 36,90% | 25,80% | 11,00% |
| г. Алматы | 21,70% | 32,00% | 29,00% | 17,30% |
| г. Шымкент | 19,00% | 45,00% | 20,90% | 15,10% |
| Область Жетісу | 18,60% | 53,90% | 16,20% | 11,30% |
| Область Абай | 19,40% | 44,60% | 20,80% | 15,20% |
| Область Ұлытау | 21,50% | 42,70% | 20,00% | 15,80% |

По мнению участников настоящего социологического исследования, осуществляющих предпринимательскую деятельность основной формой проявления коррупции, является взяточничество (42,6%), содействие в решении каких-либо вопросов по признакам родства, землячества, кумовства (30,3%), а также присвоение бюджетных средств (22,1%).

**Диаграмма 20.** Определение основных форм распространения коррупциигруппы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

## 5.3 Определение степени взаимодействия с государственными органами

### 5.2.7. Определение основных объектов обращений за последние 12 месяцев

В рамках реализации следующего этапа настоящего социологического исследования, призванного определить коррупционный опыт респондентов, в первую очередь был инициирован вопрос, призванный определить государственные органы (организации), в которые респонденты обращались за последние 12 месяцев. Так, согласно полученным результатам, основными адресатами обращений населения за последний год преимущественно явились больницы (поликлиники) 82,50%, ЦОНы (72,70%), школы (59,30%), детские сады (45,30%), колледжи (39,40%), акиматы (35,1%), а также органы государственных доходов (27,70%).

**Таблица 14.** Определение основных объектов обращений за последние 12 месяцев группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Аппарат акима Вашего района (акимат) | 35,10% |
| 2. Министерство | 9,60% |
| 3. Центр занятости населения | 13,50% |
| 4. Отдел/Управление образования | 15,20% |
| 5. Отдел/Управление земельных отношений | 8,90% |
| 6. Управление земельной инспекции | 3,60% |
| 7. Отдел/Управление строительства | 7,30% |
| 8. Отдел архитектуры и градостроительства | 0,80% |
| 9. Управление государственного архитектурно-строительного контроля | 1,70% |
| 10. Отдел/Управление ЖКХ | 16,90% |
| 11. Отдел/Управление ветеринарии | 2,10% |
| 12. Военкомат | 8,50% |
| 13. Больница/поликлиника | 82,50% |
| 14. Детский сад | 45,30% |
| 15. Школа | 59,30% |
| 16. Колледж | 39,40% |
| 17. ВУЗ | 30,30% |
| 18. Отдел регистрации актов гражданского состояния (ЗАГС) | 13,20% |
| 19. Полиция | 19,90% |
| 20. Миграционная служба | 5,10% |
| 21. Налоговая служба | 27,70% |
| 22. Таможенная служба | 11,80% |
| 23. Инспекция ветеринарного контроля и надзора | 0,50% |
| 24. Инспекция транспортного контроля | 12,80% |
| 25. Инспекция в агропромышленном комплексе | 0,20% |
| 26. Прокуратура | 5,70% |
| 27. Суд | 4,20% |
| 28. Антикоррупционная служба | 2,60% |
| 29. Агентство по финансовому мониторингу/Департамент экономических расследований | 2,10% |
| 30. ЦОН | 72,70% |
| 31. Не обращался ни в одно из перечисленных ведомств | 8,50% |

В свою очередь, для представителей группы респондентов «бизнес-сообщество» адресатами обращений за последние 12 месяцев преимущественно выступили аппараты акимов районов/городов (42,0%), органы государственных доходов (57,9%), ЦОНы (65,0%).

**Таблица 15.** Определение основных объектов обращений за последние 12 месяцев группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения)*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Аппарат акима Вашего района (акимат) | 42,0% |
| 2. Министерство | 18,60% |
| 3. Центр занятости населения | 35,50% |
| 4. Отдел/Управление образования | 7,10% |
| 5. Отдел/Управление земельных отношений | 19,10% |
| 6. Управление земельной инспекции | 15,20% |
| 7. Отдел/Управление строительства | 10,40% |
| 8. Отдел архитектуры и градостроительства | 5,60% |
| 9. Управление государственного архитектурно-строительного контроля | 0,90% |
| 10. Отдел/Управление ЖКХ | 22,90% |
| 11. Отдел/Управление ветеринарии | 0,00% |
| 12. Военкомат | 0,50% |
| 13. Больница/поликлиника | 26,40% |
| 14. Детский сад | 36,80% |
| 15. Школа | 25,70% |
| 16. Колледж | 9,20% |
| 17. ВУЗ | 2,80% |
| 18. Отдел регистрации актов гражданского состояния (ЗАГС) | 2,70% |
| 19. Полиция | 2,50% |
| 20. Миграционная служба | 13,30% |
| 21. Налоговая служба | 57,90% |
| 22. Таможенная служба | 21,80% |
| 23. Инспекция ветеринарного контроля и надзора | 0,00% |
| 24. Инспекция транспортного контроля | 32,60% |
| 25. Инспекция в агропромышленном комплексе | 6,10% |
| 26. Прокуратура | 14,20% |
| 27. Суд | 28,50% |
| 28. Антикоррупционная служба | 22,70% |
| 29. Агентство по финансовому мониторингу/Департамент экономических расследований | 12,00% |
| 30. ЦОН | 65,00% |
| 31. Не обращался ни в одно из перечисленных ведомств | 11,40% |

### 5.3.4. Определение коррупционного опыта респондентов

После определения основных субъектов обращений участников настоящего социологического исследования последним был задан вопрос с целью определить сталкивались ли респонденты за последние 12 месяцев с необходимостью решения какого-либо вопроса в государственных учреждениях неформальным путем. Так, согласно полученным данным, подавляющее большинство респондентов (70%) на поставленный вопрос ответили отрицательно. Доля респондентов, столкнувшаяся с необходимостью решения вопроса неформальным путем, составила лишь 30%.

**Диаграмма 21.** Определение коррупционного опыта респондентов группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В территориальном разрезе, показатели, формирующие вышеуказанные показатели, представлены согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 16.** Определение коррупционного опыта респондентов группы респондентов «население» *(территориальные значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | **Да** | **Нет** |
| Республика Казахстан | 30,00% | 70,00% |
| Акмолинская область | 27,30% | 72,70% |
| Актюбинская область | 42,20% | 57,80% |
| Алматинская область | 26,40% | 71,60% |
| Атырауская область | 28,10% | 71,90% |
| Западно-Казахстанская область | 48,10% | 51,90% |
| Жамбылская область | 27,20% | 72,80% |
| Карагандинская область | 21,90% | 78,10% |
| Костанайская область | 23,70% | 76,30% |
| Кызылординская область | 26,10% | 73,90% |
| Мангистауская область | 36,10% | 63,90% |
| Павлодарская область | 25,20% | 74,80% |
| Северо-Казахстанская область | 26,10% | 73,90% |
| Туркестанская область | 37,50% | 62,50% |
| Восточно-Казахстанская область | 32,10% | 67,90% |
| г. Астана | 33,50% | 66,50% |
| г. Алматы | 32,20% | 67,80% |
| г. Шымкент | 35,20% | 64,80% |
| Область Жетісу | 22,40% | 77,60% |
| Область Абай | 24,10% | 75,90% |
| Область Ұлытау | 24,50% | 75,50% |

Несмотря на тот факт, что доля респондентов, указавшая на случаи необходимости решения какого-либо вопроса в государственных учреждениях неформальным путем, составляет относительно небольшой показатель, данной группе респондентов были заданы дополнительные вопросы. Так, на вопрос в каком учреждении/государственном органе Вы столкнулись с данной ситуацией, участниками опроса отмечены такие институты как больницы, органы дорожной полиции, структурные поздразделения акиматов. Необходимо отметить, что несмотря на их непринадлежность к субъектам государственного или квазигосударственного сектора, некоторыми респондентами также отмечались банки второго уровня.

Инициатором коррупционной ситуации зачастую явились работники ведомств, являющиеся зачастую специалистами данных государственных органов, организаций.

В свою очередь стоит отметить, что на вопрос заданный респондентам относительно того согласились ли они на неформальный порядок решения вопроса, 100% из них ответили отрициательно.

Доля респондентов среди представителей бизнеса, столкнувшаяся за последние 12 месяцев с необходимостью решения какого-либо вопроса в государственных учреждениях неформальным путем, имеет меньшее проявление. Из общего количества субъектов предпринимательства, принявших участие в настоящем опросе лишь 10,8% имеют подобный опыт.

**Диаграмма 22.** Определение коррупционного опыта респондентов группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 17.** Определение коррупционного опыта респондентов группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(территориальные значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет |
| Республика Казахстан | 10,8% | 89,2% |
| Акмолинская область | 11,10% | 88,90% |
| Актюбинская область | 10,70% | 89,30% |
| Алматинская область | 11,40% | 88,60% |
| Атырауская область | 11,50% | 88,50% |
| Западно-Казахстанская область | 10,90% | 89,10% |
| Жамбылская область | 10,70% | 89,30% |
| Карагандинская область | 10,20% | 89,80% |
| Костанайская область | 9,80% | 90,20% |
| Кызылординская область | 10,60% | 89,40% |
| Мангистауская область | 11,30% | 88,70% |
| Павлодарская область | 9,30% | 90,70% |
| Северо-Казахстанская область | 10,10% | 89,90% |
| Туркестанская область | 11,10% | 88,90% |
| Восточно-Казахстанская область | 10,70% | 89,30% |
| г. Астана | 11,50% | 88,50% |
| г. Алматы | 11,90% | 87,10% |
| г. Шымкент | 12,60% | 87,40% |
| Область Жетісу | 10,40% | 89,60% |
| Область Абай | 9,80% | 90,20% |
| Область Ұлытау | 10,20% | 89,80% |

Среди основных учреждений/государственных органов в которых предприниматели столкнулись с коррупционными проявлениями – органы государственных доходов, инспекции транспортного контроля, структурные подразделения акимата областей/городов, правоохранительные органы.

Основные вопросы с которыми предприниматели обращались в вышеуказанные учреждения связаны с получением государственных услуг, разрешительных документов, а также по вопросам, связанным с осуществлением государственных закупок.

Инициатором коррупционной сделки в большинстве случаев является непосредственно сам предприниматель (39,9%) или же посредник (третье лицо) (49,1%). Согласно полученным данным, лишь в редких случаях инициатором сделки выступает работник ведомства.

**Диаграмма 23.** Определение инициатора коррупционной сделки группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

Основными посредниками в коррупционных сделках, участники исследования группы респондентов «бизнес-сообщества» отмечают «помогаек» (39,1%), знакомых (36,5%), родственников (13,5%), а также других работников ведомства (5,3%).

**Диаграмма 24.** Определение посредника коррупционной сделки группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

Более половины опрошенных предпринимателей как основную причину коррупционных проявлений отмечают затягивание решения вопроса (53,9%). При этом также небольшая доля респондентов отмечает факт «вымогательства денег».

**Диаграмма 25.** Определение основных причин коррупционной сделки группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

Изучая возможный коррупционный опыт участников опроса, представители бизнеса преимущественно отметили, что на предложение решить вопрос неформальным способом, отвечают отрицательно. Доля респондентов, ответившая положительно на данный вопрос, составила 22,5%.

**Диаграмма 26.** Определение реакции респондентов на предложение коррупционной сделки группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

Основными причинами, по которым предприниматели решаются на неформальные решение вопроса, являются безвыходность ситуации (32,0%), желание выразить благодарность (25,3%), желание ускорить решение вопроса (20,9%), а также желание получить государственную услугу (14,5%).

**Диаграмма 27.** Определение причин согласия респондентов на предложение коррупционной сделки группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

### 

### 5.3.5. Определение степени пользования личными связями

Установив основные характеристики коррупционного опыта участников настоящего социологического исследования, последним также был задан вопрос относительно того, пользовались ли они личными связями для получения каких-либо услуг/преимуществ. Согласно полученным ответам респондентов, 87,1% из них на поставленный вопрос ответили отрицательно. В свою очередь 12,9% участников исследования все же сталкивались с вышеуказанными обстоятельствами.

**Диаграмма 28.** Определение степени пользования личными связями группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В свою очередь, основными причинами использования личных связей для решения тех или иных вопросов, участники исследования отмечают необходимость ускорения решения вопроса, более качественного подхода к решению вопроса, наличие родственных или дружественных связей в той или иной сфере и т.д.

## 5.4 Определение субъектов противодействия коррупции

### 5.4.6. Определение уровня доверия к основным институтам государственной власти

В следующем блоке вопросов, участникам исследования предложили определить степень доверия основным политическим и государственным институтам. Так, основными объектами власти, пользующиеся наибольшим кредитом доверия со стороны населения являются:

*- Президент Республики Казахстан (65,30%);*

*- Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) (48,50%);*

*- Прокуратура (40,70%);*

*- СМИ (72,70%);*

*- Общественные советы (40,60%);*

*- Уполномоченный по правам человека (46,30%)*

Что касается ответов представителей бизнеса, то основные объекты, которые вызывают доверие это:

- Президент Республики Казахстан *(85,30%)*;

- Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции

(Антикоррупционная служба) *(68,50%)*;

- СМИ *(71,20%)*;

- Уполномоченный по правам человека *(69,5%)*

**Таблица 18.** Определение уровня доверия к основным институтам государственной власти всех трех групп респондентов *(среднереспубликанские значения).*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Население** | | **Бизнес** | | **Молодежь** | |
| **Субъект** | **Доверяю** | **Не доверяю** | **Доверяю** | **Не доверяю** | **Доверяю** | **Не доверяю** |
| Президент Республики Казахстан | 65,30% | 34,70% | 85,3% | 14,7% | 92,3% | 14,7% |
| Правительство | 31,20% | 68,80% | 65,5% | 34,5% | 80,5% | 34,5% |
| Депутаты Парламента | 15,80% | 84,20% | 61,0% | 39,0% | 70,1% | 39,0% |
| Партия «Аманат» | 16,70% | 83,30% | 55,6% | 44,4% | 60,8% | 44,4% |
| Агентство Республики Казахстан по  противодействию коррупции  (Антикоррупционная служба) | 48,50% | 56,90% | 68,5% | 31,5% | 74,4% | 25,6% |
| Министерство внутренних дел | 24,60% | 75,40% | 28,1% | 31,9% | 77,8% | 31,9% |
| Местные исполнительные органы (акимат) | 37,10% | 62,90% | 53,0% | 47,0% | 79,5% | 47,0% |
| Прокуратура | 40,70% | 59,30% | 62,4% | 37,6% | 73,9% | 37,6% |
| Суды | 19,60% | 80,40% | 66,0% | 33,0% | 70,0% | 33,0% |
| СМИ | 72,70% | 27,30% | 71,2% | 28,8% | 81,2% | 28,8% |
| Оппозиция | 36,10% | 63,90% | 59,7% | 40,3% | 65,5% | 40,3% |
| НПП «Атамекен» | 20,80% | 79,20% | 59,9% | 40,1% | 61,0% | 40,1% |
| Неправительственные организации (НПО) | 23,10% | 76,90% | 57,4% | 43,6% | 67,3% | 43,6% |
| Общественные советы | 40,60% | 59,40% | 60,3% | 39,7% | 60,6% | 39,7% |
| Религиозные организации | 35,90% | 64,10% | 61,8% | 38,2% | 58,0% | 38,2% |
| Уполномоченный по правам человека | 46,30% | 53,70% | 69,5% | 30,5% | 77,3% | 30,5% |

**Показатели доверия к Антикоррупционной службе в разрезе регионов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Население** | | **Бизнес** | | **Молодежь** | |
| Наименование региона | **Доверяю** | **Не доверяю** | **Доверяю** | **Не доверяю** | **Доверяю** | **Не доверяю** |
| Республика Казахстан | 48,50% | 51,50% | 68,50% | 31,50% | 74,4% | 25,60% |
| Акмолинская область | 44,90% | 55,10% | 71,90% | 28,10% | 74,70% | 25,30% |
| Актюбинская область | 47,70% | 52,30% | 68,90% | 31,10% | 71,90% | 32,10% |
| Алматинская область | 49,20% | 50,80% | 71,30% | 28,70% | 76,70% | 23,30% |
| Атырауская область | 46,50% | 53,50% | 69,30% | 30,70% | 73,50% | 26,50% |
| Западно- Казахстанская область | 53,80% | 46,20% | 64,00% | 36,00% | 72,30% | 27,70% |
| Жамбылская область | 46,90% | 53,10% | 62,60% | 37,40% | 76,30% | 23,70% |
| Карагандинская область | 54,30% | 45,70% | 68,10% | 31,90% | 83,40% | 16,60% |
| Костанайская область | 45,90% | 54,10% | 69,40% | 30,60% | 75,10% | 24,90% |
| Кызылординская область | 52,70% | 47,30% | 66,80% | 33,20% | 71,70% | 28,30% |
| Мангистауская область | 43,90% | 56,10% | 67,40% | 32,60% | 72,30% | 27,30% |
| Павлодарская область | 53,20% | 46,80% | 68,90% | 31,10% | 74,60% | 25,90% |
| Северо-Казахстанская область | 54,60% | 45,40% | 64,90% | 35,10% | 75,00% | 25,00% |
| Туркестанская область | 45,10% | 54,90% | 67,50% | 32,50% | 73,50% | 26,50% |
| Восточно-Казахстанская область | 51,30% | 48,70% | 66,80% | 33,20% | 72,60% | 27,40% |
| г. Астана | 42,70% | 57,30% | 62,00% | 38,00% | 73,20% | 26,80% |
| г. Алматы | 44,60% | 55,40% | 77,30% | 22,70% | 77,00% | 23,00% |
| г. Шымкент | 43,70% | 56,30% | 61,50% | 38,50% | 71,50% | 28,50% |
| Область Жетісу | 46,90% | 53,10% | 65,90% | 34,10% | 79,20% | 20,80% |
| Область Абай | 53,50% | 46,50% | 79,10% | 20,90% | 75,60% | 24,40% |
| Область Ұлытау | 49,00% | 51,00% | 75,80% | 24,20% | 73,10% | 26,90% |

### 5.4.7. Определение субъектов, способствующих противодействию коррупции

Определив основных субъектов преимущественного доверия населения, был задан уточняющий вопрос относительного того какие субъекты, по Вашему мнению, вносят наибольший вклад в снижение уровня коррупции. Так, согласно полученным результатам, следующие государственные и (или) политические институты способны повлиять на искоренение коррупции.

СМИ – 63,5%;

Президент Республики Казахстан – 57,4%;

Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) – 45,6%;

НПП «Атамекен» - 41,7%;

Оппозиция – 36,5%;

Прокуратура – 29,2%;

Местные исполнительные органы (акимат) – 26,1%;

Общественные советы (20,6%)

**Диаграмма 29.** Определение cубъектов, способных внести наибольший вклад в снижение уровня коррупции группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения)*

## 5.5 Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции

### 5.5.1. Определение степени осведомленности респондентами о действиях государственных органов, направленных на противодействие коррупции

Далее, участникам опроса было предложено определить перечень действий, направленных на противодействие коррупции, о которых они осведомлены. Так, анализируя полученные данные, можно предположить, что наиболее распространенные действия направленные на противодействие коррупции это:

*- Антикоррупционная пропаганда в СМИ (54,9%);*

*- Деятельность Антикоррупционной службы (37,2%);*

*- Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией (32,7%);*

*- Уголовные дела в отношении коррупционеров (26,8%)*

**Диаграмма 30.** Определение степени осведомленности респондентов о действиях государственных органов, направленных на противодействие коррупции группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В территориальном разрезе, показатели, превышающие среднереспубликанские значения наблюдаются в следующих регионах.

Антикоррупционная пропаганда в СМИ - Актюбинская область (69,30%), Жамбылская область (66,20%), Карагандинская область (62,9%), г.Астана (70,2%), г.Алматы (65,60%), Улытауская область (62,80%).

Деятельность Антикоррупционной службы - Жамбылская область (51,40%), Костанайская область (51,60%), Туркестанская область (54,70%), города Астана (53,00%), Алматы (52,00%), Шымкент (49,50%).

**Таблица 19.** Определение степени осведомленности респондентов о действиях государственных органов, направленных на противодействие коррупции группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Уголовные дела в отношении коррупционеров | Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией | Антикоррупционная пропаганда в СМИ | Деятельность Антикоррупционной службы | Ничего не знаю |
| Республика Казахстан | 26,8% | 32,7% | 54,9% | 37,2% | 1,6% |
| Акмолинская область | 19,20% | 31,40% | 52,20% | 38,50% | 1,9% |
| Актюбинская область | 28,40% | 29,30% | 69,30% | 29,00% | 0,40% |
| Алматинская область | 25,90% | 43,20% | 55,60% | 38,20% | 1,50% |
| Атырауская область | 38,50% | 33,20% | 41,90% | 42,20% | 0,50% |
| Западно-Казахстанская область | 36,50% | 29,70% | 45,70% | 20,70% | 0,10% |
| Жамбылская область | 17,40% | 28,20% | 66,20% | 51,40% | 1,50% |
| Карагандинская область | 25,20% | 40,50% | 62,90% | 24,40% | 1,60% |
| Костанайская область | 30,70% | 30,70% | 49,80% | 51,60% | 3,60% |
| Кызылординская область | 27,10% | 26,90% | 51,80% | 28,00% | 0,30% |
| Мангистауская область | 24,60% | 26,20% | 50,70% | 34,40% | 1,90% |
| Павлодарская область | 21,40% | 31,70% | 55,80% | 39,80% | 3,80% |
| Северо-Казахстанская область | 26,90% | 42,20% | 59,10% | 18,70% | 4,50% |
| Туркестанская область | 18,70% | 33,60% | 37,40% | 54,70% | 0,30% |
| Восточно-Казахстанская область | 23,50% | 27,50% | 50,90% | 25,90% | 0,10% |
| г. Астана | 29,40% | 29,20% | 70,20% | 53,00% | 0,5% |
| г. Алматы | 34,50% | 47,40% | 65,60% | 52,00% | 1,00% |
| г. Шымкент | 25,20% | 27,10% | 38,70% | 49,50% | 0,90% |
| Область Жетісу | 28,90% | 22,30% | 53,30% | 31,80% | 1,20% |
| Область Абай | 22,80% | 30,90% | 57,60% | 38,80% | 2,40% |
| Область Ұлытау | 30,30% | 42,70% | 62,80% | 22,20% | 3,80% |

Мнение бизнес-сообщества по данному вопросу сложилось следующим образом. Так, среди основных действий, предпринимаемых властями на противодействие коррупции, предприниматели преимущественно отмечают

- Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией (24,5%);

- Уголовные дела в отношении коррупционеров (23,9%);

- Антикоррупционная пропаганда в СМИ (22,8%);

- Деятельность Антикоррупционной службы (20,7%)

Стоит отметить, что примерно похожего мнения придерживаются и представители молодежи (диаграмма 32).

**Диаграмма 31.** Определение степени осведомленности респондентов о действиях государственных органов, направленных на противодействие коррупции группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Диаграмма 32.** Определение степени осведомленности респондентов о действиях государственных органов, направленных на противодействие коррупции группы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

### 5.5.2. Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий

В продолжении диалога с участниками настоящего социологического опроса также был рассмотрен вопрос возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий. В результате мнение респондентов по данному вопросу сложилось следующим образом. Подавляющее большинство респондентов (83,0%) уверены в том, что могут свободно сообщать о коррупционных правонарушениях. Оставшаяся часть участников опроса (17,0%) убеждены в обратном.

**Диаграмма 33.** Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В территориальном контексте, на отсутствие возможности беспрепятственного сообщения о фактах коррупционных правонарушений преимущественно указывают жители Акмолинской области (17,70%), Алматинской области (19,50%), Западно-Казахстанской области (21,90%), Костанайской области (22,7%), Восточно-Казахстанской области (19,30%), Туркестанской области (17,40%), Улытауской области (20,40%), а также города Шымкент (23,00%).

**Таблица 20.** Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий группы респондентов «население» *(территориальные значения)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет |
| Республика Казахстан | 83,0% | 17,0% |
| Акмолинская область | 82,30% | 17,70% |
| Актюбинская область | 84,00% | 16,00% |
| Алматинская область | 80,50% | 19,50% |
| Атырауская область | 83,10% | 16,90% |
| Западно-Казахстанская область | 78,10% | 21,90% |
| Жамбылская область | 84,70% | 15,30% |
| Карагандинская область | 82,60% | 17,40% |
| Костанайская область | 77,30% | 22,70% |
| Кызылординская область | 83,30% | 16,70% |
| Мангистауская область | 87,50% | 12,50% |
| Павлодарская область | 85,50% | 14,50% |
| Северо-Казахстанская область | 91,20% | 8,80% |
| Туркестанская область | 82,60% | 17,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 80,70% | 19,30% |
| г. Астана | 84,60% | 15,40% |
| г. Алматы | 88,90% | 11,10% |
| г. Шымкент | 77,00% | 23,00% |
| Область Жетісу | 83,30% | 16,70% |
| Область Абай | 82,80% | 17,20% |
| Область Ұлытау | 79,60% | 20,40% |

Более половины из числа опрошенных предпринимателей также уверены в том, что могут беспрепятственно сообщать о фактах коррупционных проявлений.

**Диаграмма 34.** Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 21.** Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(территориальные значения)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет |
| Республика Казахстан | 65,1% | 34,9% |
| Акмолинская область | 62,90% | 37,10% |
| Актюбинская область | 71,50% | 28,50% |
| Алматинская область | 70,30% | 29,70% |
| Атырауская область | 54,00% | 46,00% |
| Западно- Казахстанская область | 59,60% | 40,40% |
| Жамбылская область | 61,00% | 39,00% |
| Карагандинская область | 55,40% | 44,60% |
| Костанайская область | 64,00% | 36,00% |
| Кызылординская область | 64,90% | 35,10% |
| Мангистауская область | 60,00% | 40,00% |
| Павлодарская область | 66,80% | 33,20% |
| Северо-Казахстанская область | 62,00% | 38,00% |
| Туркестанская область | 87,30% | 12,70% |
| Восточно-Казахстанская область | 58,50% | 41,50% |
| г. Астана | 65,90% | 34,10% |
| г. Алматы | 65,10% | 34,90% |
| г. Шымкент | 68,80% | 31,20% |
| Область Жетісу | 66,30% | 33,70% |
| Область Абай | 64,80% | 35,20% |
| Область Ұлытау | 73,80% | 26,20% |

**Таблица 22.** Определение возможности сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий группы респондентов «студенческая молодежь» *(территориальные значения)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет |
| Республика Казахстан | 55,4% | 44,6% |
| Акмолинская область | 53,40% | 46,60% |
| Актюбинская область | 60,60% | 39,40% |
| Алматинская область | 58,30% | 41,70% |
| Атырауская область | 43,90% | 56,10% |
| Западно-Казахстанская область | 56,60% | 43,40% |
| Жамбылская область | 54,30% | 45,70% |
| Карагандинская область | 56,10% | 43,90% |
| Костанайская область | 66,00% | 34,00% |
| Кызылординская область | 60,20% | 39,80% |
| Мангистауская область | 61,10% | 38,90% |
| Павлодарская область | 49,30% | 50,70% |
| Северо-Казахстанская область | 55,20% | 44,80% |
| Туркестанская область | 47,20% | 52,80% |
| Восточно-Казахстанская область | 59,20% | 40,80% |
| г. Астана | 49,80% | 50,20% |
| г. Алматы | 48,70% | 51,30% |
| г. Шымкент | 66,20% | 33,80% |
| Область Жетісу | 58,20% | 41,80% |
| Область Абай | 50,60% | 49,40% |
| Область Ұлытау | 53,40% | 46,60% |

## 5.6 Сообщения о фактах коррупционных правонарушений

### 5.6.1. Определение фактов сообщений о фактах коррупционных правонарушений

Определив наличие возможности беспрепятственного сообщения о коррупционных ситуациях, участников настоящего социологического исследования спросили о том, сообщали ли они когда-нибудь о коррупционных фактах в уполномоченные органы. Согласно полученным данным, подавляющее большинство участников на поставленный вопрос ответили отрицательно. Доля респондентов, не желающих сообщать о коррупционных фактах, составила 10,9%, в то время как 10,2% хотели, но не сделали этого. В свою очередь, фактов обращения респондентами о коррупционных фактах в уполномоченные органы не выявлено.

**Диаграмма 35.** Определение фактов сообщений о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Территориальные показатели касательно рассматриваемых явлений представлены согласно нижеприведенной таблицы.

**Таблица 23.** Определение фактов сообщений о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «население» (территориальные значения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Нет | Не буду делать этого | Хотел (-а), но не сделал (-а) этого |
| Республика Казахстан | 78,90% | 10,90% | 10,20% |
| Акмолинская область | 75,20% | 3,20% | 21,60% |
| Актюбинская область | 85,70% | 10,30% | 4,00% |
| Алматинская область | 71,90% | 10,90% | 17,20% |
| Атырауская область | 88,50% | 9,40% | 2,10% |
| Западно-Казахстанская область | 77,20% | 10,20% | 12,60% |
| Жамбылская область | 74,00% | 12,10% | 13,90% |
| Карагандинская область | 79,30% | 10,70% | 10,00% |
| Костанайская область | 75,10% | 19,40% | 5,50% |
| Кызылординская область | 81,60% | 7,50% | 10,90% |
| Мангистауская область | 79,40% | 9,90% | 10,70% |
| Павлодарская область | 80,40% | 9,80% | 9,80% |
| Северо-Казахстанская область | 74,70% | 13,40% | 11,90% |
| Туркестанская область | 79,60% | 10,30% | 10,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 77,90% | 4,80% | 17,30% |
| г. Астана | 73,20% | 15,40% | 11,40% |
| г. Алматы | 87,10% | 12,00% | 0,90% |
| г. Шымкент | 80,50% | 7,80% | 11,70% |
| Область Жетісу | 75,70% | 19,10% | 5,20% |
| Область Абай | 88,00% | 9,80% | 2,20% |
| Область Ұлытау | 73,90% | 11,10% | 15,00% |

### 5.6.2. Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений

Установив 100% отсутствие фактов сообщения респондентами о фактах коррупционных правонарушений, участникам было предложено определить причины, препятствовавшие совершению данных действий. Так, большая часть участников (43,0%) объясняют подобное решение возможными негативными последствиями для них и их близких. При этом, 19,4% респондентов сомневаются в должном реагировании со стороны уполномоченных органов. Доля респондентов, не знающая куда именно нужно обращаться в подобных ситуациях составила 16%.

**Диаграмма 36.** Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Территориальные показатели, превышающие средние значения по стране, представлены согласно ниже представленной таблице.

**Таблица 24.** Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Счёл (сочла) это бесполезным, меры не будут приняты | Опасно для меня и моих близких | Не счёл/не сочла необходимым | Не знал (-ла) куда и как сообщить |
| Республика Казахстан | 19,4% | 43,0% | 21,6% | 16,0% |
| Акмолинская область | 19,50% | 40,70% | 20,00% | 19,80% |
| Актюбинская область | 19,40% | 49,20% | 21,70% | 9,70% |
| Алматинская область | 22,20% | 31,00% | 18,60% | 28,20% |
| Атырауская область | 14,80% | 53,10% | 21,10% | 11,00% |
| Западно-Казахстанская область | 18,60% | 41,90% | 21,60% | 17,90% |
| Жамбылская область | 8,80% | 54,30% | 27,60% | 9,30% |
| Карагандинская область | 17,10% | 42,90% | 24,50% | 15,50% |
| Костанайская область | 18,80% | 52,70% | 18,20% | 10,30% |
| Кызылординская область | 22,10% | 54,60% | 13,80% | 9,50% |
| Мангистауская область | 22,00% | 45,10% | 16,40% | 16,50% |
| Павлодарская область | 18,20% | 51,30% | 14,10% | 16,40% |
| Северо-Казахстанская область | 25,40% | 19,70% | 31,10% | 23,80% |
| Туркестанская область | 19,60% | 39,60% | 22,40% | 18,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 19,70% | 33,70% | 28,10% | 18,50% |
| г. Астана | 22,30% | 36,90% | 25,80% | 15,00% |
| г. Алматы | 21,70% | 32,00% | 29,00% | 17,30% |
| г. Шымкент | 19,00% | 45,00% | 20,90% | 15,10% |
| Область Жетісу | 18,60% | 53,90% | 16,20% | 11,30% |
| Область Абай | 19,40% | 44,60% | 20,80% | 15,20% |
| Область Ұлытау | 21,50% | 42,70% | 20,00% | 15,80% |

Анализируя мнение предпринимателей по данному вопросу, стоит отметить, что следующие причины послужили поводом для субъектов предпринимательства не сообщать о коррупционных фактах:

- Счёл (сочла) это бесполезным, меры не будут приняты (41,10%);

- Не счёл/не сочла необходимым (35,30%);

- Опасно для меня и моих близких (15,0%)

**Диаграмма 37.** Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 25.** Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Счёл (сочла) это бесполезным, меры не будут приняты | Опасно для меня и моих близких | Не счёл/не сочла необходимым | Не знал (-ла) куда и как сообщить |
| Республика Казахстан | 41,1% | 15,0% | 35,3% | 8,6% |
| Акмолинская область | 40,50% | 15,90% | 35,40% | 8,20% |
| Актюбинская область | 32,70% | 19,40% | 36,30% | 11,60% |
| Алматинская область | 58,00% | 12,00% | 20,00% | 10,00% |
| Атырауская область | 30,90% | 11,80% | 37,70% | 19,60% |
| Западно-Казахстанская область | 33,90% | 19,90% | 38,60% | 7,60% |
| Жамбылская область | 42,60% | 12,00% | 44,90% | 0,50% |
| Карагандинская область | 46,70% | 15,50% | 27,30% | 10,50% |
| Костанайская область | 35,20% | 14,10% | 42,50% | 8,20% |
| Кызылординская область | 26,60% | 18,90% | 33,00% | 21,50% |
| Мангистауская область | 38,10% | 29,60% | 25,00% | 7,30% |
| Павлодарская область | 46,70% | 9,60% | 36,10% | 7,60% |
| Северо-Казахстанская область | 40,90% | 10,30% | 41,00% | 7,80% |
| Туркестанская область | 59,00% | 12,10% | 28,40% | 0,50% |
| Восточно-Казахстанская область | 58,40% | 9,50% | 27,00% | 5,10% |
| г. Астана | 43,50% | 11,50% | 44,50% | 0,50% |
| г. Алматы | 20,80% | 20,90% | 49,90% | 8,40% |
| г. Шымкент | 45,00% | 16,70% | 28,10% | 10,20% |
| Область Жетісу | 35,60% | 14,40% | 40,80% | 9,20% |
| Область Абай | 43,90% | 11,30% | 33,30% | 11,50% |
| Область Ұлытау | 42,30% | 14,60% | 35,80% | 7,30% |

Мнение представителей молодежи относительно рассматриваемого явления также преимущественно определяет вышеуказанные причины. При этом, доля респондентов, считающих подобные действия бесполезными ввиду непринятия уполномоченными органами никаких действий, составила 24,2% (диаграмма 36).

**Диаграмма 38.** Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 26.** Определение основных причин нежелания сообщать о фактах коррупционных правонарушений группы респондентов «студенческая молодежь»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Счёл (сочла) это бесполезным, меры не будут приняты | Опасно для меня и моих близких | Не счёл/не сочла необходимым | Не знал (-ла) куда и как сообщить | Другое |
| Республика Казахстан | 24,2% | 14,1% | 34,1% | 7,7% | 19,9% |
| Акмолинская область | 25,30% | 15,30% | 37,20% | 1,80% | 20,40% |
| Актюбинская область | 39,70% | 16,80% | 25,40% | 7,40% | 10,70% |
| Алматинская область | 31,70% | 9,60% | 41,80% | 5,20% | 11,70% |
| Атырауская область | 20,70% | 20,50% | 18,80% | 19,30% | 20,70% |
| Западно-Казахстанская область | 21,20% | 34,80% | 17,00% | 5,80% | 21,20% |
| Жамбылская область | 10,00% | 9,00% | 27,40% | 3,60% | 50,00% |
| Карагандинская область | 25,00% | 21,50% | 31,00% | 7,50% | 15,00% |
| Костанайская область | 22,10% | 7,50% | 31,50% | 16,80% | 22,10% |
| Кызылординская область | 20,00% | 17,00% | 33,80% | 9,20% | 20,00% |
| Мангистауская область | 21,30% | 10,90% | 52,20% | 2,30% | 13,30% |
| Павлодарская область | 10,00% | 10,50% | 47,20% | 12,30% | 20,00% |
| Северо-Казахстанская область | 25,00% | 6,50% | 30,40% | 13,10% | 25,00% |
| Туркестанская область | 19,20% | 13,90% | 32,10% | 15,60% | 19,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 43,30% | 17,00% | 27,30% | 2,60% | 9,80% |
| г. Астана | 30,40% | 8,50% | 41,50% | 9,10% | 10,50% |
| г. Алматы | 20,80% | 8,50% | 44,40% | 3,00% | 23,30% |
| г. Шымкент | 22,50% | 16,70% | 28,90% | 3,50% | 28,40% |
| Область Жетісу | 20,80% | 15,00% | 35,30% | 8,10% | 20,80% |
| Область Абай | 40,00% | 6,50% | 31,30% | 4,20% | 18,00% |
| Область Ұлытау | 15,30% | 15,10% | 47,20% | 2,70% | 19,70% |

## 5.7 Оценка деятельности государственных органов в вопросах противодействия коррупции

### 5.7.1. Определение действенности антикоррупционных мер, предложенных государством

В продолжении обсуждения механизмов противодействия коррупции респондентам было предложено выразить свое мнение относительно гипотезы о том, что с помощью антикоррупционных мер, предложенных государством, возможно снизить уровень коррупции. Так, 63,1% респондентов согласились с данной гипотезой. В свою очередь, подавляющее большинство участников уверены в том, что с помощью имеющихся мер возможно лишь частичное решение вопроса. Каждый пятый респондент (22,9%) указывает на невозможность искоренения коррупции с помощью мер, предпринимаемых государством.

**Диаграмма 39.** Определение действенности антикоррупционных мер, предложенных государством группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Анализируя региональные показатели, превышающие значения по стране, стоит отметить, что на неэффективность имеющихся антикоррупционных мер преимущественно указали жители следующих регионов.

*Карагандинская область – (24,50%);*

*Мангистауская область – (30,40%);*

*Северо-Казахстанская область – (25,10%);*

*Туркестанская область – (40,40%);*

*г.Астана – (25,80%);*

*Область Жетісу – (36,20%)*

**Таблица 27.** Определение действенности антикоррупционных мер, предложенных государством группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, возможно | Нет, невозможно | Возможно, но частично |
| Республика Казахстан | 63,1% | 22,9% | 14,0% |
| Акмолинская область | 63,20% | 20,00% | 16,80% |
| Актюбинская область | 60,30% | 21,70% | 18,00% |
| Алматинская область | 61,40% | 15,60% | 23,00% |
| Атырауская область | 58,10% | 21,10% | 20,80% |
| Западно-Казахстанская область | 72,80% | 22,10% | 5,10% |
| Жамбылская область | 57,50% | 27,60% | 14,90% |
| Карагандинская область | 62,10% | 24,50% | 13,40% |
| Костанайская область | 62,30% | 18,20% | 19,50% |
| Кызылординская область | 61,00% | 15,80% | 23,20% |
| Мангистауская область | 64,30% | 30,40% | 5,30% |
| Павлодарская область | 63,50% | 14,10% | 22,40% |
| Северо-Казахстанская область | 66,40% | 25,10% | 8,50% |
| Туркестанская область | 57,20% | 40,40% | 2,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 56,70% | 28,10% | 15,20% |
| г. Астана | 61,00% | 25,80% | 13,20% |
| г. Алматы | 71,90% | 19,00% | 9,10% |
| г. Шымкент | 70,30% | 21,40% | 8,30% |
| Область Жетісу | 61,40% | 36,20% | 2,40% |
| Область Абай | 63,90% | 16,10% | 20,00% |
| Область Ұлытау | 67,00% | 14,80% | 18,20% |

Мнение представителей бизнеса по данному вопросу сложилось следующим образом. Почти половина опрошенных предпринимателей (47,9%) уверены в том, что с помощью антикоррупционных мер, предложенных государством, снизить уровень коррупции все-таки возможно. При этом, также каждый третий респондент (36,6%) выразил мнение о частичной возможности искоренения коррупции подобным способом. В то время как, на невозможность решения проблемы с помощью предложенных инструментов указали 15,5% участников опроса.

**Диаграмма 40.** Определение действенности антикоррупционных мер, предложенных государством группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

### 5.7.2. Определение эффективности антикоррупционных мер, предпринимаемых в центральных государственных и местных испонительных органах

Углубляясь в вопросы эффективности деятельности государственных органов, респондентам было предложено определить эффективность центральных государственных органов и местной исполнительной власти. Так, проанализировав полученные результаты можно утверждать, что степень эффективности центральных государственных органов преимущественно характеризуется на уровнях «средний» (24,1%) и «ниже среднего» (28,2%). В случае оценки эффективности местной исполнительной власти, то здесь большая часть (25,7%) и (25,3%) остановила свой выбор на уровне «низкий» и «ниже среднего» соответственно.

**Таблица 28.** Определение эффективности антикоррупционных мер, предпринимаемых в центральных государственных и местных испонительных органах группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Низкая | Ниже среднего | Средняя | Выше среднего | Высокая | Затрудняюсь ответить |
| Центральные государственные органы | 9,40% | 28,20% | 24,10% | 16,10% | 2,40% | 19,80% |
| Местные исполнительные органы | 25,70% | 25,30% | 12,60% | 12,40% | 3,80% | 20,20% |

Анализируя ответы группы респондентов «представители бизнеса» стоит отметить, что последние также склонны считать более эффективными центральные государственные органы (уровень «средний» (29,5%) и уровень «выше среднего» (31,8%)) нежели органы местной исполнительной власти (уровень «низкий» 30,6% и уровень «ниже среднего» (33,5%)).

**Таблица 29.** Определение эффективности антикоррупционных мер, предпринимаемых в центральных государственных и местных испонительных органах группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Низкая | Ниже среднего | Средняя | Выше среднего | Высокая | Затрудняюсь ответить |
| Центральные государственные органы | 7,20% | 12,30% | 29,50% | 31,80% | 17,20% | 2,00% |
| Местные исполнительные органы | 30,60% | 33,50% | 10,90% | 11,80% | 11,40% | 1,80% |

### 5.7.3. Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания

Определив эффективность государственных органов различных уровней, респондентам было предложено определить эффективность государственных органов в вопросах противодействия коррупции в их регионе проживания. Так, согласно полученным результатам, совокупная доля респондентов, положительно характеризующая рассматриваемое явление составила 64%. В то время как 36% участников исследования придерживаются противоположного мнения.

**Диаграмма 41.** Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Территориальные показатели, превышающие среднереспубликанские значения по рассматриваемым явлениям представлены согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 30.** Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Положительно | Скорее положительно | Скорее отрицательно | Отрицательно |
| Республика Казахстан | 18,4% | 45,6% | 21,70% | 14,30% |
| Акмолинская область | 21,50% | 42,70% | 20,00% | 15,80% |
| Актюбинская область | 19,40% | 49,20% | 21,70% | 9,70% |
| Алматинская область | 21,20% | 42,00% | 21,60% | 15,20% |
| Атырауская область | 14,80% | 53,10% | 21,10% | 11,00% |
| Западно-Казахстанская область | 18,60% | 41,90% | 21,60% | 17,90% |
| Жамбылская область | 8,80% | 57,30% | 24,60% | 9,30% |
| Карагандинская область | 17,10% | 42,90% | 24,50% | 15,50% |
| Костанайская область | 18,80% | 52,70% | 18,20% | 10,30% |
| Кызылординская область | 19,10% | 54,60% | 16,80% | 9,50% |
| Мангистауская область | 17,90% | 45,10% | 21,50% | 15,50% |
| Павлодарская область | 18,20% | 51,30% | 14,10% | 16,40% |
| Северо-Казахстанская область | 21,40% | 43,70% | 19,10% | 15,80% |
| Туркестанская область | 18,60% | 44,50% | 22,40% | 14,50% |
| Восточно-Казахстанская область | 19,70% | 35,70% | 26,10% | 18,50% |
| г. Астана | 18,30% | 36,90% | 28,80% | 15,00% |
| г. Алматы | 17,70% | 32,50% | 33,00% | 16,80% |
| г. Шымкент | 18,00% | 45,00% | 21,90% | 15,10% |
| Область Жетісу | 18,60% | 53,90% | 16,20% | 11,30% |
| Область Абай | 19,40% | 44,60% | 20,80% | 15,20% |
| Область Ұлытау | 20,50% | 42,70% | 20,00% | 16,80% |

Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в глазах предпринимателей регионов выглядит следующим образом. Так, общая доля положительного мнения по данному вопросу составила 78,7%. В то время как, отрицательно работу государственных органов оценивают 21,3% предпринимателей, принявших участие в настоящем социологическом исследовании.

**Диаграмма 42.** Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 31.** Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания группы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Положительно | Скорее положительно | Скорее отрицательно | Отрицательно |
| Республика Казахстан | 19,00% | 59,70% | 17,70% | 3,60% |
| Акмолинская область | 10,50% | 69,30% | 15,50% | 4,70% |
| Актюбинская область | 13,00% | 77,30% | 5,50% | 4,20% |
| Алматинская область | 32,50% | 50,20% | 12,60% | 4,70% |
| Атырауская область | 14,80% | 63,30% | 19,00% | 2,90% |
| Западно-Казахстанская область | 16,30% | 58,60% | 20,10% | 5,00% |
| Жамбылская область | 20,50% | 57,60% | 16,90% | 5,00% |
| Карагандинская область | 17,10% | 59,80% | 22,80% | 0,30% |
| Костанайская область | 5,20% | 62,90% | 30,50% | 1,40% |
| Кызылординская область | 35,40% | 38,20% | 19,40% | 7,00% |
| Мангистауская область | 16,60% | 75,50% | 7,80% | 0,10% |
| Павлодарская область | 17,10% | 56,60% | 23,40% | 2,90% |
| Северо-Казахстанская область | 16,40% | 72,50% | 10,50% | 0,60% |
| Туркестанская область | 16,90% | 52,80% | 28,40% | 1,90% |
| Восточно-Казахстанская область | 39,80% | 42,50% | 11,80% | 5,90% |
| г.Астана | 17,70% | 71,60% | 8,90% | 1,80% |
| г.Алматы | 20,50% | 41,60% | 30,10% | 7,80% |
| г.Шымкент | 11,40% | 63,50% | 18,40% | 6,70% |
| Жетысуская область | 18,10% | 70,60% | 8,30% | 3,00% |
| Абайская область | 19,50% | 58,70% | 19,40% | 2,40% |
| Улытауская область | 20,60% | 50,80% | 23,80% | 4,80% |

### 5.7.4. Оценка реализации государственными органами задачи по противодействию коррупции

Более детальное рассмотрение вопроса эффективности государственных органов в деятельности по противодействию коррупции рассмотрено при обсуждении оценки центральных государственных органов. Так, по мнению респондентов следующие центральные государственные органы преимущественно справляются с задачей по противодействию коррупции.

- Министерство иностранных дел (54,9%);

- Министерство науки и высшего образования (50,70%);

- Министерство по чрезвычайным ситуациям (54,10%);

- Министерство финансов (56,00%);

- Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности (68,10%);

- Министерство энергетики (58,60%);

- Министерство юстиции (56,10%);

**Таблица 32.** Оценка реализации государственными органами задачи по противодействию коррупции группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Министерство** | **Справляется** | **Не справляется** |
| Министерство внутренних дел | 46,10% | 53,90% |
| Министерство здравоохранения | 19,70% | 80,30% |
| Министерство индустрии и инфраструктурного развития | 38,60% | 61,40% |
| Министерство иностранных дел | 54,90% | 45,10% |
| Министерство информации и общественного развития | 44,20% | 55,80% |
| Министерство культуры и спорта | 49,50% | 50,50% |
| Министерство национальной экономики | 47,00% | 53,00% |
| Министерство обороны | 47,70% | 52,30% |
| Министерство просвещения | 43,00% | 57,00% |
| Министерство науки и высшего образования | 50,70% | 49,30% |
| Министерство по чрезвычайным ситуациям | 54,10% | 45,90% |
| Министерство сельского хозяйства | 39,60% | 60,40% |
| Министерство торговли и интеграции | 32,80% | 67,20% |
| Министерство труда и социальной защиты населения | 29,30% | 70,70% |
| Министерство финансов | 56,00% | 44,00% |
| Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности | 68,10% | 31,90% |
| Министерство экологии, геологии и природных ресурсов | 30,70% | 69,30% |
| Министерство энергетики | 58,60% | 41,40% |
| Министерство юстиции | 56,10% | 43,90% |

Мнение представителей бизнес-сообщества представлено согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 33.** Оценка деятельности государственных органов по противодействию коррупции в регионе проживания группы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Министерство** | **Справляется** | **Не справляется** |
| Министерство внутренних дел | 35,2 | 64,8 |
| Министерство здравоохранения | 51,1 | 48,9 |
| Министерство индустрии и инфраструктурного развития | 60,8 | 39,2 |
| Министерство иностранных дел | 58,8 | 41,2 |
| Министерство информации и общественного развития | 65,9 | 34,1 |
| Министерство культуры и спорта | 58,6 | 41,4 |
| Министерство национальной экономики | 59,2 | 40,8 |
| Министерство обороны | 66,8 | 33,2 |
| Министерство просвещения | 66,5 | 33,5 |
| Министерство науки и высшего образования | 62,7 | 37,3 |
| Министерство по чрезвычайным ситуациям | 64,7 | 35,3 |
| Министерство сельского хозяйства | 63,4 | 36,6 |
| Министерство торговли и интеграции | 46,5 | 53,5 |
| Министерство труда и социальной защиты населения | 52,1 | 47,9 |
| Министерство финансов | 62,6 | 37,4 |
| Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности | 66,3 | 33,7 |
| Министерство экологии, геологии и природных ресурсов | 44,8 | 55,2 |
| Министерство энергетики | 51,1 | 48,9 |
| Министерство юстиции | 60,8 | 39,2 |

### 

### 5.7.5. Оценка деятельности местных исполнительных органов (акиматы) по противодействию коррупции

В части оценки деятельности местных исполнительных органов в вопросах противодействия коррупции, мнение участников настоящего социологического исследования сложилось следующим образом. Большая часть респондентов негативно отмечают деятельность МИО в рассматриваемом вопросе. В то время как 34,2% участников опроса положительно воспринимают то, как местные исполнительные органы (акиматы) справляются с задачей по противодействию коррупции.

**Диаграмма 43.** Оценка деятельности местных исполнительных органов (акиматы) по противодействию коррупции группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В разрезе территорий показатели положительной оценки деятельности местных исполнительных органов по противодействию коррупции преимущественно сформированы мнением жителей Акмолинской (37,20%), Алматинской (45,90%), Карагандинской (39,00%), Костанайской (44,60%), Мангистауской (48,30%) областей и города Шымкент (36,90%).

**Таблица 34.** Оценка деятельности местных исполнительных органов (акиматы) по противодействию коррупции группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, справляются | Нет, не справляются |
| Республика Казахстан | 34,2% | 65,8% |
| Акмолинская область | 37,20% | 62,80% |
| Актюбинская область | 34,10% | 65,90% |
| Алматинская область | 45,90% | 54,10% |
| Атырауская область | 34,50% | 65,50% |
| Западно- Казахстанская область | 34,20% | 65,80% |
| Жамбылская область | 26,80% | 73,20% |
| Карагандинская область | 39,00% | 61,00% |
| Костанайская область | 44,60% | 55,40% |
| Кызылординская область | 29,50% | 70,50% |
| Мангистауская область | 48,30% | 51,70% |
| Павлодарская область | 25,70% | 74,30% |
| Северо-Казахстанская область | 26,10% | 73,90% |
| Туркестанская область | 23,90% | 76,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 32,40% | 67,60% |
| г. Астана | 35,80% | 64,20% |
| г. Алматы | 35,30% | 64,70% |
| г. Шымкент | 36,90% | 63,10% |
| Область Жетісу | 33,90% | 66,10% |
| Область Абай | 34,50% | 65,50% |
| Область Ұлытау | 26,20% | 73,80% |

Что касается мнения субъектов бизнеса по данному поводу, то здесь необходимо отметить, что более половины из них (52%) уверены в том, что местные исполнительные органы не справляются с задачей по противодействию коррупции. Напротив, с положительной стороны оценивают данную работу МИО 48% участников опроса.

**Диаграмма 45.** Оценка деятельности местных исполнительных органов (акиматы) по противодействию коррупции группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 35.** Оценка деятельности местных исполнительных органов (акиматы) по противодействию коррупции группы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, справляются | Нет, не справляются |
| Республика Казахстан | 48% | 52% |
| Акмолинская область | 46,60% | 53,40% |
| Актюбинская область | 45,90% | 54,10% |
| Алматинская область | 39,70% | 60,30% |
| Атырауская область | 47,90% | 52,10% |
| Западно-Казахстанская область | 46,20% | 53,80% |
| Жамбылская область | 52,00% | 48,00% |
| Карагандинская область | 67,80% | 32,20% |
| Костанайская область | 50,70% | 49,30% |
| Кызылординская область | 42,50% | 57,50% |
| Мангистауская область | 47,30% | 52,70% |
| Павлодарская область | 43,40% | 56,60% |
| Северо-Казахстанская область | 55,80% | 44,20% |
| Туркестанская область | 39,50% | 61,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 37,50% | 62,50% |
| г. Астана | 59,60% | 40,40% |
| г. Алматы | 53,40% | 46,60% |
| г. Шымкент | 38,30% | 61,70% |
| Область Жетісу | 51,00% | 49,00% |
| Область Абай | 44,60% | 55,40% |
| Область Ұлытау | 49,90% | 50,10% |

### 5.7.6. Определение фактов упоминания акимом региона в своей речи, при обращении к населению, тему противодействия коррупции

Углубляясь в вопросы оценки деятельности местных исполнительных органов по противодействию коррупции, респондентам также было предложено определить затрагивает ли аким региона в своей речи, при обращении к населению, тему противодействия коррупции. Так, согласно полученным ответам, подавляющее большинство участников опроса (79,3%) не замечали подобных тезисов со стороны акима своего региона. При этом, каждый пятый участник опроса (20,7%) при обращении акима к населению отмечает комментарии относительно вопросов противодействия коррупции.

**Диаграмма 46.** Определение фактов упоминания акимом региона в своей речи, при обращении к населению, тему противодействия коррупции *(среднереспубликанские значения).*

В территориальном контексте мнение о том, что аким области при обращении к населению затрагивает вопросы противодействия коррупции, отмечают преимущественно жители следующих регионов.

Актюбинская область – (21,70%);

Атырауская область – (21,10%);

Жамбылская область – (27,60%);

Карагандинская область – (24,50%);

Северо-Казахстанская область – (25,10%);

Восточно-Казахстанская область – (28,10%)

г. Алматы – (29,00%)

**Таблица 36.** Определение фактов упоминания акимом региона в своей речи, при обращении к населению, тему противодействия коррупции(территориальные значения).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, аким говорит об этом, выступая перед населением | Нет, аким не затрагивает данную тему в своей речи |
| Республика Казахстан | 20,7% | 79,3% |
| Акмолинская область | 20,00% | 80,00% |
| Актюбинская область | 21,70% | 78,30% |
| Алматинская область | 14,60% | 85,40% |
| Атырауская область | 21,10% | 78,90% |
| Западно-Казахстанская область | 21,60% | 78,40% |
| Жамбылская область | 27,60% | 72,40% |
| Карагандинская область | 24,50% | 75,50% |
| Костанайская область | 18,20% | 81,80% |
| Кызылординская область | 13,80% | 86,20% |
| Мангистауская область | 14,40% | 85,60% |
| Павлодарская область | 14,10% | 85,90% |
| Северо-Казахстанская область | 25,10% | 74,90% |
| Туркестанская область | 20,40% | 79,60% |
| Восточно-Казахстанская область | 28,10% | 71,90% |
| г. Астана | 25,80% | 74,20% |
| г. Алматы | 29,00% | 71,00% |
| г. Шымкент | 20,90% | 79,10% |
| Область Жетісу | 16,20% | 83,80% |
| Область Абай | 15,1% | 84,90% |
| Область Ұлытау | 21,70% | 78,3% |

## 5.8 Личный вклад в противодействие коррупции

### 5.8.1. Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения

Также немаловажный вопрос был затронут в ходе проведения настоящего социологического исследования, направленный на изучение готовности респондентов в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения. Так, совокупная доля участников опроса, готовых сообщить о вышеуказанных составила 77,4%. В то время как противоположное мнение высказали 22,6% участников исследования.

**Диаграмма 47.** Определение степени готовности населения внести личный вклад противодействию коррупции *(среднереспубликанские значения).*

В разрезе регионов явную готовность обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения преимущественно выразили жители Восточно-Казахстанской (42,70%), Акмолинской (42,60%), Костанайской (44,80%), Карагандинской (42,30%) и Алматинской (41,90%) областей.

**Таблица 37.** Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Скорее да | Нет | Скорее нет |
| Республика Казахстан | 37,0% | 40,4% | 13,8% | 8,8% |
| Акмолинская область | 42,60% | 47,30% | 2,70% | 7,40% |
| Актюбинская область | 37,50% | 52,70% | 5,50% | 4,30% |
| Алматинская область | 41,90% | 50,60% | 1,60% | 5,90% |
| Атырауская область | 37,30% | 50,90% | 3,30% | 8,50% |
| Западно-Казахстанская область | 38,50% | 13,50% | 35,80% | 12,20% |
| Жамбылская область | 34,50% | 44,50% | 7,50% | 13,50% |
| Карагандинская область | 42,30% | 46,50% | 0,30% | 10,90% |
| Костанайская область | 44,80% | 42,40% | 0,10% | 12,70% |
| Кызылординская область | 38,60% | 11,80% | 46,70% | 2,90% |
| Мангистауская область | 37,20% | 45,70% | 4,40% | 12,70% |
| Павлодарская область | 41,10% | 47,10% | 1,10% | 10,70% |
| Северо-Казахстанская область | 34,50% | 55,60% | 4,50% | 5,40% |
| Туркестанская область | 33,50% | 52,80% | 0,40% | 13,30% |
| Восточно-Казахстанская область | 42,70% | 33,30% | 12,10% | 11,90% |
| г. Астана | 35,00% | 28,20% | 32,70% | 4,10% |
| г. Алматы | 32,30% | 38,10% | 27,70% | 1,90% |
| г. Шымкент | 14,40% | 33,70% | 39,10% | 12,80% |
| Область Жетісу | 37,40% | 50,40% | 3,10% | 9,10% |
| Область Абай | 38,90% | 49,00% | 1,80% | 10,30% |
| Область Ұлытау | 35,70% | 13,90% | 45,10% | 5,30% |

**Таблица 38.** Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Обращусь за помощью к специалисту | Подам обращение в уполномоченный орган | Предпочту обратиться в правоохранительные органы | Не считают нужным что-либо делать | Затрудняюсь ответить |
| Республика Казахстан | 25,1% | 19,1% | 32,70% | 10,1% | 13,0% |
| Акмолинская область | 22,20% | 17,20% | 33,30% | 15,40% | 11,90% |
| Актюбинская область | 23,40% | 18,30% | 36,50% | 11,30% | 10,50% |
| Алматинская область | 34,70% | 21,40% | 27,30% | 8,30% | 8,30% |
| Атырауская область | 16,90% | 26,50% | 38,70% | 6,40% | 11,50% |
| Западно- Казахстанская область | 18,40% | 27,30% | 42,60% | 4,70% | 7,00% |
| Жамбылская область | 18,20% | 25,70% | 30,90% | 11,80% | 13,40% |
| Карагандинская область | 11,30% | 22,70% | 34,30% | 8,70% | 23,00% |
| Костанайская область | 33,80% | 6,00% | 31,00% | 12,40% | 16,80% |
| Кызылординская область | 20,20% | 18,70% | 27,50% | 13,80% | 19,80% |
| Мангистауская область | 37,30% | 13,40% | 35,40% | 5,60% | 8,30% |
| Павлодарская область | 14,70% | 30,10% | 28,80% | 8,30% | 18,10% |
| Северо-Казахстанская область | 45,30% | 7,50% | 32,00% | 5,50% | 9,70% |
| Туркестанская область | 18,00% | 22,80% | 25,50% | 20,70% | 13,00% |
| Восточно-Казахстанская область | 43,60% | 6,60% | 28,80% | 6,80% | 14,20% |
| г. Астана | 33,60% | 17,70% | 24,40% | 5,70% | 18,60% |
| г. Алматы | 6,20% | 27,60% | 41,90% | 15,40% | 8,90% |
| г. Шымкент | 22,20% | 19,60% | 32,30% | 11,90% | 14,00% |
| Область Жетісу | 32,10% | 17,30% | 36,70% | 4,50% | 9,40% |
| Область Абай | 27,40% | 19,20% | 32,10% | 10,10% | 11,20% |
| Область Ұлытау | 22,20% | 17,20% | 33,30% | 15,40% | 11,90% |

Определяя мнение предпринимателей по данному вопросу, стоит отметить, что более половины от общего количества участников опроса (51,0%) выразили свою готовность в случае необходимости обратиться В антикоррупционную службу с сообщением о факте коррупционного правонарушения.

**Диаграмма 48.** Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 39.** Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения группы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Скорее да | Нет | Скорее нет |
| Республика Казахстан | 19,8% | 31,2% | 40,3% | 8,70% |
| Акмолинская область | 20,6% | 31,0% | 40,9% | 7,5% |
| Актюбинская область | 20,1% | 32,3% | 39,50% | 8,1% |
| Алматинская область | 23,9% | 33,8% | 30,60% | 11,7% |
| Атырауская область | 31,5% | 19,7% | 42,40% | 6,4% |
| Западно-Казахстанская область | 28,7% | 31,0% | 31,30% | 9,0% |
| Жамбылская область | 22,4% | 22,7% | 47,70% | 7,2% |
| Карагандинская область | 20,9% | 17,6% | 57,50% | 4,0% |
| Костанайская область | 18,2% | 15,5% | 57,20% | 9,1% |
| Кызылординская область | 13,1% | 38,9% | 39,10% | 8,9% |
| Мангистауская область | 19,9% | 41,3% | 31,50% | 7,3% |
| Павлодарская область | 21,8% | 22,4% | 47,60% | 8,2% |
| Северо-Казахстанская область | 22,6% | 28,9% | 32,90% | 15,6% |
| Туркестанская область | 10,9% | 35,9% | 45,70% | 7,5% |
| Восточно-Казахстанская область | 13,6% | 49,5% | 30,80% | 6,1% |
| г. Астана | 18,9% | 18,5% | 53,70% | 8,9% |
| г. Алматы | 21,7% | 41,9% | 22,70% | 13,7% |
| г. Шымкент | 14,4% | 52,4% | 23,20% | 10,0% |
| Область Жетісу | 19,6% | 38,1% | 33,90% | 8,4% |
| Область Абай | 18,7% | 15,0% | 57,00% | 9,3% |
| Область Ұлытау | 14,1% | 37,9% | 40,10% | 7,9% |

Представители молодежи также выразили достаточно активную позицию по данному вопросу. Из общего количества опрошенных студентов готовность лично обратиться в органы Антикоррупционной службы с сообщением о коррупционном правонарушении продемонстрировали 60,2% респондентов.

**Диаграмма 49.** Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения группы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 50.** Определение степени готовности респондентов обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением о фактах коррупционного правонарушения группы респондентов «студенческая молодежь»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Скорее да | Нет | Скорее нет |
| Республика Казахстан | 25,8% | 34,4% | 20,3% | 19,5% |
| Акмолинская область | 24,10% | 33,30% | 19,90% | 22,70% |
| Актюбинская область | 28,90% | 32,10% | 18,20% | 20,80% |
| Алматинская область | 4,50% | 53,30% | 22,20% | 20,00% |
| Атырауская область | 23,50% | 36,50% | 18,30% | 21,70% |
| Западно-Казахстанская область | 36,70% | 27,30% | 21,40% | 14,60% |
| Жамбылская область | 13,70% | 38,70% | 26,50% | 21,10% |
| Карагандинская область | 34,50% | 16,60% | 27,30% | 21,60% |
| Костанайская область | 30,40% | 30,90% | 25,70% | 13,00% |
| Кызылординская область | 21,90% | 34,30% | 19,30% | 24,50% |
| Мангистауская область | 26,80% | 48,00% | 7,00% | 18,20% |
| Павлодарская область | 40,00% | 27,50% | 18,70% | 13,80% |
| Северо-Казахстанская область | 36,80% | 35,40% | 13,40% | 14,40% |
| Туркестанская область | 27,00% | 28,80% | 30,10% | 14,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 35,40% | 32,00% | 7,50% | 25,10% |
| г. Астана | 14,30% | 42,50% | 22,80% | 20,40% |
| г. Алматы | 13,50% | 51,80% | 6,60% | 28,10% |
| г. Шымкент | 32,10% | 24,40% | 17,70% | 25,80% |
| Область Жетісу | 11,50% | 41,90% | 27,60% | 19,00% |
| Область Абай | 8,20% | 32,30% | 38,60% | 20,90% |
| Область Ұлытау | 51,80% | 20,70% | 17,30% | 10,20% |

### 5.8.2. Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях

Далее, участникам исследования был задан вопрос с целью определить их готовность принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях. Так, полученные результаты свидетельствуют о том, что подавляющее большинство 78,5% поддержало данную позицию. В то время как, 20,6% участников опроса не считают необходимым принимать участие в подобных мероприятиях, 5,1% респондентов сомневаются в их эффективности.

**Диаграмма 50.** Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В разрезе городов и областей показатели готовности населения принять участие в противодействии коррупции распределены следующим образом:

**Таблица 51.** Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях группы респондентов «население» (территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет | Пока не готов (-а) | Сомневаюсь, что это поможет |
| Республика Казахстан | 77,2% | 13,4% | 4,9% | 4,5% |
| Акмолинская область | 87,70% | 8,30% | 3,90% | 0,10% |
| Актюбинская область | 88,90% | 1,60% | 4,80% | 4,70% |
| Алматинская область | 86,90% | 6,60% | 2,10% | 4,40% |
| Атырауская область | 89,20% | 1,50% | 1,80% | 7,50% |
| Западно-Казахстанская область | 43,10% | 54,00% | 2,00% | 0,90% |
| Жамбылская область | 85,80% | 6,40% | 3,10% | 4,70% |
| Карагандинская область | 87,40% | 3,20% | 8,20% | 1,20% |
| Костанайская область | 89,80% | 3,60% | 5,70% | 0,90% |
| Кызылординская область | 42,80% | 48,30% | 4,80% | 4,10% |
| Мангистауская область | 84,50% | 6,90% | 1,50% | 7,10% |
| Павлодарская область | 86,20% | 7,40% | 2,10% | 4,30% |
| Северо-Казахстанская область | 86,90% | 2,40% | 5,60% | 5,10% |
| Туркестанская область | 86,60% | 2,10% | 7,10% | 4,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 87,30% | 3,20% | 5,80% | 3,70% |
| г. Астана | 50,80% | 34,80% | 3,90% | 10,50% |
| г. Алматы | 86,70% | 6,30% | 6,10% | 1,90% |
| г. Шымкент | 45,70% | 32,30% | 6,40% | 15,60% |
| Область Жетісу | 87,90% | 1,40% | 8,30% | 2,40% |
| Область Абай | 86,60% | 0,40% | 10,20% | 2,80% |
| Область Ұлытау | 53,80% | 37,90% | 4,60% | 3,70% |

В свою очередь, доля представителей бизнеса выразившая свое желание принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях составила 21,6%. При этом, противоположного мнения на этот счет придерживаются 34,7% респондентов. Неготовность участвовать в противодействии коррупции в настоящий момент продемонстрировали 29,4% участников опроса. В то время как, 14,3% предпринимателей сомневаются в эффективности личного участия в подобных мероприятиях.

**Диаграмма 51.** Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 52.**  Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях группы респондентов «субъекты предпринимательства» (территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет | Пока не готов (-а) | Сомневаюсь, что это поможет |
| Республика Казахстан | 21,60% | 34,70% | 29,40% | 14,30% |
| Акмолинская область | 20,50% | 42,90% | 28,70% | 7,90% |
| Актюбинская область | 19,70% | 28,40% | 31,50% | 20,40% |
| Алматинская область | 22,50% | 39,90% | 20,90% | 16,70% |
| Атырауская область | 30,10% | 41,20% | 18,70% | 10,00% |
| Западно- Казахстанская область | 28,80% | 26,30% | 36,20% | 8,70% |
| Жамбылская область | 15,80% | 33,10% | 27,90% | 23,20% |
| Карагандинская область | 19,60% | 46,80% | 25,40% | 8,20% |
| Костанайская область | 13,10% | 29,90% | 38,30% | 18,70% |
| Кызылординская область | 20,80% | 30,80% | 39,70% | 8,70% |
| Мангистауская область | 16,20% | 51,10% | 20,10% | 12,60% |
| Павлодарская область | 21,50% | 36,00% | 29,60% | 12,90% |
| Северо-Казахстанская область | 27,90% | 19,70% | 35,90% | 16,50% |
| Туркестанская область | 18,40% | 32,20% | 41,80% | 7,60% |
| Восточно-Казахстанская область | 14,70% | 38,80% | 32,50% | 14,00% |
| г. Астана | 26,20% | 32,10% | 29,40% | 12,30% |
| г. Алматы | 29,90% | 30,40% | 29,90% | 9,80% |
| г. Шымкент | 22,40% | 27,80% | 31,90% | 17,90% |
| Область Жетісу | 21,30% | 46,60% | 19,50% | 12,60% |
| Область Абай | 28,00% | 26,80% | 27,00% | 18,20% |
| Область Ұлытау | 15,30% | 33,60% | 22,90% | 28,20% |

Также, исследовательской группе было интересно что по этому поводу думают представители молодежи. В результате, более половины респондентов данной группы (55,8%) выразили свое желание участвовать в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях. В то время как, каждый пятый студент не разделяет подобного желания. О неготовности принять участие в данном процессе в настоящий момент сообщили 20,2% участников опроса.

**Диаграмма 52.** Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях группы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 53.**  Определение степени готовности принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях группы респондентов «студенческая молодежь» (территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет | Пока не готов(-а) | Сомневаюсь, что это поможет |
| Республика Казахстан | 55,8% | 21,2% | 20,2% | 2,8% |
| Акмолинская область | 56,40% | 22,70% | 19,70% | 1,20% |
| Актюбинская область | 56,30% | 20,80% | 18,70% | 4,20% |
| Алматинская область | 63,50% | 20,00% | 16,30% | 0,20% |
| Атырауская область | 49,40% | 21,70% | 25,00% | 3,90% |
| Западно- Казахстанская область | 65,20% | 14,60% | 15,30% | 4,90% |
| Жамбылская область | 51,40% | 31,10% | 15,90% | 1,60% |
| Карагандинская область | 54,20% | 21,60% | 19,10% | 5,10% |
| Костанайская область | 60,90% | 13,00% | 25,80% | 0,30% |
| Кызылординская область | 51,70% | 24,50% | 19,90% | 3,90% |
| Мангистауская область | 65,40% | 18,20% | 11,20% | 5,20% |
| Павлодарская область | 53,50% | 23,80% | 21,10% | 1,60% |
| Северо-Казахстанская область | 60,70% | 19,40% | 17,00% | 2,90% |
| Туркестанская область | 69,40% | 14,10% | 14,10% | 2,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 50,50% | 25,10% | 21,50% | 2,90% |
| г. Астана | 46,90% | 28,40% | 23,40% | 1,30% |
| г. Алматы | 52,60% | 28,10% | 13,50% | 5,80% |
| г. Шымкент | 45,90% | 25,80% | 25,90% | 2,40% |
| Область Жетісу | 57,50% | 19,00% | 23,10% | 0,40% |
| Область Абай | 48,80% | 20,90% | 28,40% | 1,90% |
| Область Ұлытау | 56,50% | 10,20% | 29,50% | 3,80% |

### 5.8.3. Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятиях

Определив долю респондентов, не готовых принять участие в мероприятиях по противодействию коррупции, респондентам было предложено определить причины, по которым они придерживаются подобной позиции. Так, подавляющее большинство участников исследования 79,2% объясняют свой выбор тем, что не попадали в подобные ситуации и в результате не имеют представления о подобных мероприятиях. Каждый десятый респондент мотивирует свой отказ вопросами личной безопасности в случае возникновения негативных последствий, при этом для 11,3% респондентов не понятна дальнейшая процедура при участии в подобных мероприятиях.

**Диаграмма 53.** Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятияхгруппы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

Территориальные показатели, превышающие среднереспубликанские значения, представлены согласно нижеприведенной таблицы.

**Таблица 54.** Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятияхгруппы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Это может негативно повлиять на мою безопасность/безопасность моих близких | Мне не понятна дальнейшая процедура | Я не попадал (-а) в такие ситуации, поэтому не имею представления |
| Республика Казахстан | 77,1% | 12,7% | 10,2% |
| Акмолинская область | 70,20% | 8,20% | 21,60% |
| Актюбинская область | 85,70% | 10,30% | 4,00% |
| Алматинская область | 71,90% | 10,90% | 17,20% |
| Атырауская область | 88,50% | 9,40% | 2,10% |
| Западно- Казахстанская область | 68,20% | 19,20% | 12,60% |
| Жамбылская область | 74,00% | 12,10% | 13,90% |
| Карагандинская область | 79,30% | 10,70% | 10,00% |
| Костанайская область | 69,10% | 25,40% | 5,50% |
| Кызылординская область | 81,60% | 7,50% | 10,90% |
| Мангистауская область | 79,40% | 9,90% | 10,70% |
| Павлодарская область | 80,40% | 9,80% | 9,80% |
| Северо-Казахстанская область | 71,70% | 16,40% | 11,90% |
| Туркестанская область | 79,60% | 10,30% | 10,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 77,90% | 4,80% | 17,30% |
| г. Астана | 69,20% | 19,40% | 11,40% |
| г. Алматы | 87,10% | 12,00% | 0,90% |
| г. Шымкент | 80,50% | 7,80% | 11,70% |
| Область Жетісу | 67,70% | 27,10% | 5,20% |
| Область Абай | 88,00% | 9,80% | 2,20% |
| Область Ұлытау | 71,90% | 13,10% | 15,00% |

Незаинтересованность в участии в процессе противодействия коррупции, субъекты предпринимательства также преимущественно объясняют отсутствием представления о данной процедуре ввиду отсутствия какого-либо коррупционного опыта (66,1%). Каждому третьему предпринимателю (24,5%) также непонятна процедура дальнейших действий. При этом вопросы личной безопасности в данном вопросе беспокоят 9,4% опрошенных респондентов.

**Диаграмма 54.** Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятияхгруппы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 55.** Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятияхгруппы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Я не попадал в такие ситуации, поэтому не имею представления | Мне не понятна дальнейшая процедура | Это может негативно повлиять на мою безопасность/безопасность моих близких |
| Республика Казахстан | 66,10% | 24,50% | 9,40% |
| Акмолинская область | 62,60% | 27,60% | 9,80% |
| Актюбинская область | 66,70% | 24,00% | 9,30% |
| Алматинская область | 80,60% | 11,70% | 7,70% |
| Атырауская область | 75,50% | 13,30% | 11,20% |
| Западно- Казахстанская область | 70,20% | 18,90% | 10,90% |
| Жамбылская область | 53,40% | 38,50% | 8,10% |
| Карагандинская область | 79,40% | 13,30% | 7,30% |
| Костанайская область | 76,70% | 10,80% | 12,50% |
| Кызылординская область | 77,50% | 13,50% | 9,00% |
| Мангистауская область | 59,30% | 35,10% | 5,60% |
| Павлодарская область | 76,40% | 12,10% | 11,50% |
| Северо-Казахстанская область | 48,70% | 35,80% | 15,50% |
| Туркестанская область | 54,00% | 37,70% | 8,30% |
| Восточно-Казахстанская область | 60,70% | 35,10% | 4,20% |
| г. Астана | 53,80% | 38,50% | 7,70% |
| г. Алматы | 73,30% | 18,20% | 8,50% |
| г. Шымкент | 60,80% | 29,90% | 9,30% |
| Область Жетісу | 70,90% | 17,10% | 12,00% |
| Область Абай | 67,90% | 24,40% | 7,70% |
| Область Ұлытау | 54,80% | 33,70% | 11,50% |

Имеющийся тренд причин, по причине которых участники опроса отказываются принять участие в противодействии коррупции находит свое продолжение и в ответах представителей студенческой молодежи. В данном случае, также 51,4% учащихся не попадали в подобные ситуации, в связи с чем не имеют представления о данной процедуре. При этом, в данном случае молодые люди в большей степени переживают за безопасность близких родственников и однокурсников (19,0%), а также за возможное негативное воздействие на учебные процессы (15,5%).

**Диаграмма 55.** Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятияхгруппы респондентов «студенческая молодежь» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 56.** Определение основных причин нежелания участвовать в антикоррупционных мероприятияхгруппы респондентов «студенческая молодежь»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Я не попадал в такие ситуации, поэтому не имею представления | Мне не понятна дальнейшая процедура | Это может негативно повлиять на мою безопасность/  безопасность  моих близких | Это может негативно повлиять на учебу / безопасность моих однокурсников |
| Республика Казахстан | 51,40% | 14,10% | 19,00% | 15,50% |
| Акмолинская область | 63,50% | 11,30% | 14,60% | 10,60% |
| Актюбинская область | 46,70% | 18,40% | 24,60% | 10,30% |
| Алматинская область | 54,70% | 10,30% | 17,30% | 17,70% |
| Атырауская область | 38,40% | 20,90% | 28,60% | 12,10% |
| Западно-Казахстанская область | 48,60% | 19,40% | 9,30% | 22,70% |
| Жамбылская область | 58,00% | 9,20% | 18,10% | 14,70% |
| Карагандинская область | 54,10% | 12,10% | 15,00% | 18,80% |
| Костанайская область | 49,40% | 10,90% | 21,00% | 18,70% |
| Кызылординская область | 51,10% | 25,40% | 13,10% | 10,40% |
| Мангистауская область | 68,70% | 7,50% | 11,00% | 12,80% |
| Павлодарская область | 33,30% | 9,90% | 28,20% | 28,60% |
| Северо-Казахстанская область | 46,00% | 9,80% | 15,00% | 29,20% |
| Туркестанская область | 51,00% | 26,40% | 21,70% | 0,90% |
| Восточно-Казахстанская область | 58,20% | 10,30% | 18,00% | 13,50% |
| г. Астана | 37,30% | 4,80% | 32,40% | 25,50% |
| г. Алматы | 49,30% | 19,40% | 14,50% | 16,80% |
| г. Шымкент | 69,30% | 12,00% | 8,90% | 9,80% |
| Область Жетісу | 41,90% | 7,80% | 30,50% | 19,80% |
| Область Абай | 48,60% | 27,10% | 22,50% | 1,80% |
| Область Ұлытау | 60,40% | 9,80% | 16,20% | 13,60% |

### 5.8.4. Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца

Детализируя перечень антикоррупционных мероприятий, в которых население может принять непосредственное участие, участникам опроса было предложено определить в каких из них они готовы принять участие в качестве добровольца. Так, мнение респондентов по данному вопросу сложилось в следующем порядке.

«Не брать/не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений» - 40,2%;

«Информировать Антикоррупционную службу о случаях коррупционного характера» - 20,3%;

«Информирование населения о деятельности антикоррупционной службы» - 21,70%%;

«Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике» - 11,20%;

«Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях» - 6,50%.

**Диаграмма 56.** Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца группы респондентов «население» *(среднереспубликанские значения).*

В разрезе территорий мнение респондентов относительно рассматриваемых явлений представлены согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 57.** Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца группы респондентов «население»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Информирование населения о деятельности антикоррупционной службы | Информировать Антикоррупционную службу  о случаях  коррупционного характера | Не брать/не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений | Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике | Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях |
| Республика Казахстан | 21,7% | 20,3% | 40,2% | 11,2% | 6,5% |
| Акмолинская область | 19,00% | 24,10% | 42,10% | 10,80% | 6,80% |
| Актюбинская область | 25,00% | 22,90% | 39,80% | 8,40% | 6,10% |
| Алматинская область | 12,70% | 20,70% | 40,60% | 9,50% | 9,50% |
| Атырауская область | 18,40% | 21,20% | 41,50% | 10,40% | 8,50% |
| Западно- Казахстанская область | 10,70% | 20,90% | 46,50% | 10,60% | 8,90% |
| Жамбылская область | 26,10% | 21,50% | 39,90% | 8,50% | 5,40% |
| Карагандинская область | 21,50% | 20,90% | 42,60% | 11,70% | 2,10% |
| Костанайская область | 12,70% | 19,10% | 42,00% | 11,90% | 3,60% |
| Кызылординская область | 27,40% | 21,30% | 49,90% | 11,30% | 10,90% |
| Мангистауская область | 20,30% | 20,70% | 40,30% | 12,70% | 6,00% |
| Павлодарская область | 21,50% | 21,40% | 39,60% | 12,30% | 5,20% |
| Северо-Казахстанская область | 35,50% | 10,00% | 38,30% | 9,40% | 6,80% |
| Туркестанская область | 31,20% | 20,10% | 29,80% | 11,20% | 7,70% |
| Восточно-Казахстанская область | 27,40% | 19,20% | 38,40% | 11,90% | 2,10% |
| г. Астана | 12,90% | 20,30% | 40,50% | 12,80% | 3,70% |
| г. Алматы | 31,30% | 20,70% | 32,50% | 11,30% | 7,20% |
| г. Шымкент | 14,70% | 19,50% | 35,90% | 12,30% | 9,60% |
| Область Жетісу | 21,60% | 20,90% | 37,80% | 10,90% | 6,80% |
| Область Абай | 21,50% | 19,40% | 38,30% | 13,60% | 6,20% |
| Область Ұлытау | 22,30% | 21,60% | 47,80% | 12,90% | 7,30% |

Представители бизнес-сообщества определяют следующие виды антикоррупционных мероприятий, в которых готовы участвовать в качестве «добровольца».

- Не брать/не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений (30,2%);

- Информировать Антикоррупционную службу о случаях коррупционного характера (27,3%);

- Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике (26,2%);

- Информирование населения о деятельности антикоррупционной службы (22,5%).

**Диаграмма 57.** Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца группы респондентов «субъекты предпринимательства» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 58.** Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца группы респондентов «субъекты предпринимательства»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Информирование населения о деятельности антикоррупционной службы | Информировать Антикоррупционную службу  о случаях  коррупционного характера | Не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений | Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике | Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях |
| Республика Казахстан | 22,5% | 27,3% | 30,2% | 26,2% | 19,6% |
| Акмолинская область | 22,00% | 28,50% | 35,30% | 26,40% | 18,90% |
| Актюбинская область | 18,70% | 19,60% | 26,20% | 28,20% | 20,70% |
| Алматинская область | 20,70% | 37,80% | 29,70% | 17,10% | 17,90% |
| Атырауская область | 12,10% | 10,30% | 19,60% | 39,80% | 33,90% |
| Западно- Казахстанская область | 18,50% | 30,70% | 36,50% | 24,00% | 21,30% |
| Жамбылская область | 31,80% | 19,10% | 20,40% | 40,00% | 15,90% |
| Карагандинская область | 25,50% | 31,20% | 11,70% | 19,40% | 23,50% |
| Костанайская область | 14,70% | 26,60% | 9,70% | 27,10% | 27,40% |
| Кызылординская область | 20,00% | 28,20% | 19,90% | 29,30% | 33,40% |
| Мангистауская область | 21,80% | 15,60% | 38,40% | 16,80% | 19,60% |
| Павлодарская область | 20,40% | 35,00% | 15,10% | 25,50% | 9,90% |
| Северо-Казахстанская область | 32,50% | 24,10% | 42,70% | 38,10% | 21,50% |
| Туркестанская область | 17,10% | 28,00% | 59,10% | 28,80% | 17,70% |
| Восточно-Казахстанская область | 27,40% | 33,60% | 26,20% | 31,00% | 15,60% |
| г. Астана | 31,20% | 30,10% | 20,50% | 26,60% | 15,10% |
| г. Алматы | 20,00% | 49,30% | 41,40% | 22,80% | 9,40% |
| г. Шымкент | 31,40% | 16,90% | 35,90% | 22,50% | 10,30% |
| Область Жетісу | 18,10% | 40,50% | 49,70% | 14,70% | 10,30% |
| Область Абай | 14,70% | 26,10% | 28,20% | 17,90% | 25,90% |
| Область Ұлытау | 32,00% | 15,30% | 39,50% | 29,50% | 23,10% |

Мнение группы респондентов, представляющих студенческую молодежь, также выразили свою готовность информировать Антикоррупционную службу о случаях коррупционного характера (20,4%), придерживаться принципа «Не брать/не давать взятки», проявляя твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений (25,9%), а также участвовать в информировании молодежи о деятельности Антикоррупционной службы и организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике (16,0%).

**Диаграмма 58.** Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца группы респондентов «представители студенческой молодежи» *(среднереспубликанские значения).*

**Таблица 59.** Определение основных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие в качестве добровольца группы респондентов «представители студенческой молодежи»(территориальные значения).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Информирование населения  о деятельности антикоррупционной службы | Информировать Антикоррупционную службу  о случаях  коррупционного характера | Не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию  в отношении коррупционных ситуаций/проявлений | Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность  в социальных сетях по антикоррупционной тематике | Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях |
| Республика Казахстан | 27,80% | 20,40% | 25,90% | 16,00% | 9,90% |
| Акмолинская область | 27,10% | 20,40% | 25,30% | 15,60% | 10,10% |
| Актюбинская область | 19,10% | 15,70% | 39,70% | 21,40% | 15,40% |
| Алматинская область | 25,10% | 21,70% | 31,70% | 14,00% | 11,30% |
| Атырауская область | 30,00% | 10,10% | 20,70% | 13,30% | 8,30% |
| Западно- Казахстанская область | 27,00% | 21,20% | 21,20% | 14,80% | 6,40% |
| Жамбылская область | 43,60% | 15,00% | 10,00% | 18,50% | 4,70% |
| Карагандинская область | 32,50% | 15,00% | 25,00% | 24,70% | 11,80% |
| Костанайская область | 48,90% | 22,10% | 22,10% | 13,60% | 8,70% |
| Кызылординская область | 9,20% | 40,00% | 30,00% | 8,80% | 12,40% |
| Мангистауская область | 15,60% | 21,30% | 21,30% | 17,10% | 13,80% |
| Павлодарская область | 22,30% | 10,00% | 10,00% | 19,40% | 5,60% |
| Северо-Казахстанская область | 38,10% | 23,00% | 25,00% | 22,00% | 8,30% |
| Туркестанская область | 44,80% | 15,20% | 19,20% | 8,00% | 7,50% |
| Восточно-Казахстанская область | 13,90% | 30,00% | 43,30% | 16,30% | 20,70% |
| г. Астана | 17,50% | 12,50% | 40,40% | 14,60% | 6,80% |
| г. Алматы | 43,80% | 21,30% | 20,80% | 26,20% | 5,70% |
| г. Шымкент | 21,00% | 33,10% | 22,50% | 8,30% | 15,40% |
| Область Жетісу | 28,90% | 20,40% | 33,80% | 6,40% | 11,90% |
| Область Абай | 20,20% | 30,00% | 40,00% | 19,20% | 4,50% |
| Область Ұлытау | 28,10% | 9,70% | 15,30% | 18,30% | 10,30% |

## 5.9 Оценка деятельности местных исполнительных органов по основным социально-экономическим вопросам

### 5.9.1. Определение основных проблем в регионе проживания и мер, предпринимаемыми администрацией для их решения

Среди наиболее распространенных проблем, указываемых участниками настоящего социологического исследования в своих ответах, можно отметить занятость населения (создание рабочих мест), обеспечение жильем (строительство), вопросы ЖКХ (электро-, тепло- и водообеспечение), строительство и ремонт автодорог, поддержка многодетных семей, поддержка социально-незащищенных граждан (инвалиды, пенсионеры, безработные, дети-сироты), образование (школы, д/сады), земельные вопросы (предоставление земельных участков под ИЖС и строительство коммерческих объектов. Что касается решения данных вопросов, то здесь мнение респондентов сложилось следующим образом. Совокупная доля положительных ответов респондентов на поставленный вопрос составила лишь 40,2% от общего количества полученных ответов. В свою очередь, 59,8% участников опроса указали на то, что вышеуказанные проблемы населения не решаются.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | занятость населения (создание рабочих мест) | обеспечение жильем (строительство) | вопросы ЖКХ (электро-, тепло- и водообеспечение) |
| Республика Казахстан | 66,5% | 47,6% | 58,6% |
| Акмолинская область | 73,20% | 39,30% | 67,50% |
| Актюбинская область | 66,90% | 51,50% | 64,60% |
| Алматинская область | 77,40% | 35,80% | 74,10% |
| Атырауская область | 33,10% | 38,20% | 40,30% |
| Западно- Казахстанская область | 80,40% | 32,50% | 76,40% |
| Жамбылская область | 59,90% | 48,60% | 56,80% |
| Карагандинская область | 45,00% | 41,00% | 61,10% |
| Костанайская область | 83,50% | 31,60% | 72,00% |
| Кызылординская область | 75,70% | 66,00% | 49,90% |
| Мангистауская область | 46,00% | 53,40% | 33,70% |
| Павлодарская область | 61,10% | 54,40% | 53,30% |
| Северо-Казахстанская область | 70,50% | 59,10% | 53,00% |
| Туркестанская область | 78,50% | 66,30% | 37,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 60,40% | 54,90% | 55,30% |
| г. Астана | 75,70% | 43,60% | 66,00% |
| г. Алматы | 71,60% | 39,30% | 67,50% |
| г. Шымкент | 71,30% | 46,30% | 59,90% |
| Область Жетісу | 70,40% | 45,50% | 61,80% |
| Область Абай | 59,60% | 48,10% | 49,00% |
| Область Ұлытау | 70,20% | 57,30% | 72,50% |

В части реакции администрации на подобные проблемы, мнение участников исследования на поставленный вопрос «Предпринимает ли администрация региона меры по их устранению» мнение участников сложилось следующим образом.

**Диаграмма 59.** Определение эффективности мер, предпринимаемых администрациями регионов на проблемы населения (среднереспубликанские значения)

Территориальные значения, превышающие среднереспубликанские показатели по рассматриваемым явлениям представлены согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 60.** Определение эффективности мер, предпринимаемых администрациями регионов на проблемы населения (территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Скорее да | Нет | Скорее нет |
| Республика Казахстан | 14,00% | 26,2% | 34,3% | 25,50% |
| Акмолинская область | 16,80% | 25,70% | 38,40% | 19,10% |
| Актюбинская область | 9,60% | 21,70% | 41,80% | 26,90% |
| Алматинская область | 20,50% | 20,70% | 18,80% | 40,00% |
| Атырауская область | 34,80% | 21,20% | 17,00% | 27,00% |
| Западно- Казахстанская область | 9,00% | 50,00% | 27,40% | 13,60% |
| Жамбылская область | 21,50% | 15,00% | 31,00% | 32,50% |
| Карагандинская область | 7,50% | 22,10% | 31,50% | 38,90% |
| Костанайская область | 17,00% | 40,00% | 33,80% | 9,20% |
| Кызылординская область | 10,90% | 21,30% | 52,20% | 15,60% |
| Мангистауская область | 10,50% | 20,00% | 47,20% | 22,30% |
| Павлодарская область | 6,50% | 25,00% | 30,40% | 38,10% |
| Северо-Казахстанская область | 13,90% | 19,20% | 22,10% | 44,80% |
| Туркестанская область | 17,00% | 30,80% | 38,30% | 13,90% |
| Восточно-Казахстанская область | 8,50% | 22,50% | 51,50% | 17,50% |
| г. Астана | 8,50% | 23,30% | 34,40% | 33,80% |
| г. Алматы | 16,70% | 33,40% | 28,90% | 21,00% |
| г. Шымкент | 15,00% | 20,80% | 35,30% | 28,90% |
| Область Жетісу | 6,50% | 42,00% | 31,30% | 20,20% |
| Область Абай | 15,10% | 19,70% | 37,20% | 28,10% |
| Область Ұлытау | 13,80% | 29,70% | 38,10% | 18,40% |

Для группы респондентов, убеждённых в том, что администрацией региона решаются основные проблемы населения, был поставлен дополнительный вопрос относительно того, наблюдаются ли при этом какие-либо положительные изменения. Так, в совокупности по мнению 55,2% участников опроса положительные изменения имеют место быть. В то время как, напротив 44,8% респондентов подобных изменений не наблюдают.

**Диаграмма 60.** Определение положительных изменений от мер, предпринимаемых администрациями регионов на проблемы населения *(среднереспубликанские значения).*

Территориальные значения, превышающие среднереспубликанские показатели по рассматриваемым явлениям представлены согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 61.** Определение положительных изменений от мер, предпринимаемых администрациями регионов на проблемы населения (территориальные значения).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Скорее да | Нет | Скорее нет |
| Республика Казахстан | 18,20% | 37,00% | 16,10% | 28,7% |
| Акмолинская область | 18,90% | 40,70% | 16,20% | 24,20% |
| Актюбинская область | 11,10% | 34,70% | 15,20% | 39,00% |
| Алматинская область | 26,50% | 30,10% | 9,70% | 33,70% |
| Атырауская область | 16,00% | 38,90% | 19,20% | 25,90% |
| Западно- Казахстанская область | 13,00% | 22,10% | 29,00% | 35,90% |
| Жамбылская область | 19,60% | 39,30% | 17,90% | 23,20% |
| Карагандинская область | 14,50% | 59,00% | 9,30% | 17,20% |
| Костанайская область | 23,40% | 36,10% | 15,50% | 25,00% |
| Кызылординская область | 14,30% | 35,80% | 10,30% | 39,60% |
| Мангистауская область | 15,80% | 45,20% | 9,50% | 29,50% |
| Павлодарская область | 11,60% | 25,10% | 27,50% | 35,80% |
| Северо-Казахстанская область | 28,10% | 30,30% | 16,40% | 25,20% |
| Туркестанская область | 21,80% | 35,10% | 17,80% | 25,30% |
| Восточно-Казахстанская область | 14,00% | 38,40% | 22,40% | 25,20% |
| г. Астана | 17,40% | 45,60% | 8,50% | 28,50% |
| г. Алматы | 13,30% | 34,50% | 11,00% | 41,20% |
| г. Шымкент | 27,80% | 32,90% | 17,30% | 22,00% |
| Область Жетісу | 18,30% | 40,40% | 15,10% | 26,20% |
| Область Абай | 22,00% | 35,50% | 15,30% | 26,20% |
| Область Ұлытау | 15,90% | 40,80% | 19,00% | 24,30% |

Для группы респондентов, считающих, что администрациями регионов, имеющиеся проблемы населения, не решаются был задан уточняющий вопрос, предлагающий выбрать те причины и (или) обстоятельства которые, по их мнению, мешают решению данных проблем. Так, участниками опроса выделены следующие обстоятельства.

- Недостаток бюджета (48,9%);

- Нецелевое использование бюджетных средств (39,6%);

- Сложная инфраструктура (34,8%);

- Коррумпированность администрации региона (33,0%);

- Слабая логистика (25,2%)

**Диаграмма 61.** Определение обстоятельств, препятствующих решению данных проблем (среднереспубликанские значения)

Территориальные значения, превышающие среднереспубликанские показатели по рассматриваемым явлениям представлены согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 62.** Определение обстоятельств, препятствующих решению данных проблем (территориальные значения)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Недостаток бюджета | Сложная инфраструктура | Слабая логистика | Нецелевое использование бюджетных средств | Коррумпированность администрации региона |
| Республика Казахстан | 48,9% | 34,8% | 25,5% | 39,6% | 33,0% |
| Акмолинская область | 43,20% | 20,20% | 27,90% | 40,70% | 25,4% |
| Актюбинская область | 50,90% | 36,80% | 16,70% | 54,70% | 33,50% |
| Алматинская область | 42,70% | 20,20% | 18,70% | 33,10% | 32,20% |
| Атырауская область | 52,40% | 31,50% | 10,50% | 38,90% | 35,20% |
| Западно- Казахстанская область | 42,10% | 51,30% | 16,80% | 32,10% | 32,40% |
| Жамбылская область | 56,20% | 29,00% | 28,70% | 39,30% | 38,10% |
| Карагандинская область | 57,00% | 35,70% | 36,20% | 59,00% | 29,50% |
| Костанайская область | 58,80% | 32,40% | 25,50% | 36,10% | 40,20% |
| Кызылординская область | 47,40% | 29,60% | 15,30% | 35,80% | 36,90% |
| Мангистауская область | 51,30% | 39,70% | 28,70% | 45,20% | 35,40% |
| Павлодарская область | 41,80% | 34,90% | 38,40% | 35,10% | 16,10% |
| Северо-Казахстанская область | 60,30% | 32,90% | 33,10% | 40,30% | 36,40% |
| Туркестанская область | 51,10% | 33,10% | 26,10% | 35,10% | 15,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 56,30% | 34,60% | 27,80% | 38,40% | 37,50% |
| г. Астана | 49,60% | 34,00% | 29,90% | 45,60% | 35,40% |
| г. Алматы | 33,50% | 36,40% | 10,50% | 34,50% | 35,10% |
| г. Шымкент | 55,20% | 15,00% | 24,60% | 32,90% | 36,50% |
| Область Жетісу | 50,30% | 56,60% | 36,20% | 40,40% | 38,30% |
| Область Абай | 41,40% | 61,00% | 20,60% | 38,20% | 35,6% |
| Область Ұлытау | 36,30% | 31,50% | 38,70% | 36,10% | 36,40% |

В завершении диалога с участниками настоящего социологического исследования последним было предложено выразить свое мнение относительно предложенных утверждений по вопросам противодействия коррупции. Распределение ответов по данному вопросу представленно согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 63.** Определение отношения респондентов к рассматриваемым суждениям (население).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Утверждение | Не согласен | Склонен не согласиться | Не согласен но и не отрицаю | Склонен согласиться | Согласен |
| 1 | Обычный человек может повлиять на уровень коррупции (изменить его в лучшую сторону) /внести свой вклад в борьбу с коррупцией | 5,80% | 20,40% | 37,70% | 20,60% | 15,50% |
| 2 | Власти принимают во внимание мнение людей вроде меня при принятии решений | 27,50% | 35,90% | 18,90% | 10,40% | 7,30% |
| 3 | Органы власти в значительной степени управляются узким кругом лиц, заботящихся лишь о своих интересах | 12,50% | 11,80% | 19,00% | 28,50% | 28,20% |
| 4 | Члены Парламента, Правительства и прочих органов, уполномоченных на принятие решений, погрязли в коррупции | 14,50% | 5,60% | 20,30% | 39,10% | 20,50% |
| 5 | Представители бизнеса, частного сектора не исключение *(к утверждению №4)* | 16,90% | 6,20% | 12,20% | 45,90% | 18,80% |
| 6 | Богатые люди имеют слишком большое влияние на решения властей | 7,80% | 7,70% | 22,80% | 31,30% | 30,40% |
| 7 | Некоторым не обойтись без предоставления взяток для получения услуг | 16,70% | 29,90% | 25,20% | 15,70% | 12,50% |
| 8 | Предоставление взяток для получения услуг/покровительства и прочего  стало обыденностью | 4,40% | 33,50% | 38,60% | 13,60% | 9,90% |

Мнение представителей бизнес-сообщества относительно рассматриваемых явлений представлены согласно нижеприведенной таблицы.

**Таблица 64.** Определение отношения респондентов к рассматриваемым суждениям (субъекты предпринимательства).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Утверждение | Не согласен | Склонен не согласиться | Не согласен но и не отрицаю | Склонен согласиться | Согласен |
| 1 | Обычный человек может повлиять на уровень коррупции (изменить его в лучшую сторону) /внести свой вклад в борьбу с коррупцией | 10,80% | 15,40% | 35,10% | 20,20% | 17,30% |
| 2 | Власти принимают во внимание мнение людей вроде меня при принятии решений | 25,50% | 37,90% | 18,30% | 9,40% | 8,90% |
| 3 | Органы власти в значительной степени управляются узким кругом лиц, заботящихся лишь о своих интересах | 11,50% | 12,50% | 19,30% | 25,60% | 31,10% |
| 4 | Члены Парламента, Правительства и прочих органов, уполномоченных на принятие решений, погрязли в коррупции | 10,50% | 9,60% | 24,00% | 35,10% | 20,80% |
| 5 | Представители бизнеса, частного сектора не исключение *(к утверждению №4)* | 15,90% | 11,20% | 40,90% | 13,80% | 18,20% |
| 6 | Богатые люди имеют слишком большое влияние на решения властей | 9,80% | 5,80% | 20,90% | 31,00% | 32,50% |
| 7 | Некоторым не обойтись без предоставления взяток для получения услуг | 18,70% | 29,40% | 27,70% | 10,90% | 12,30% |
| 8 | Предоставление взяток для получения услуг/покровительства и прочего  стало обыденностью | 7,40% | 30,50% | 38,80% | 13,90% | 9,40% |

## 5.10 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для субъектов предпринимательства

### 5.10.1. Определение возможности развивать бизнес без использования коррупционных механизмов

В ходе формирования инструментария настоящего социологического исследования, рабочей группой был предусмотрен ряд вопросов, разработанных исключительно для группы респондентов, представляющих предпринимательское сообщество страны. Так, к примеру предпринимателям в первую очередь было предложено определить возможно ли развивать бизнес, не давая взяток. В результате мнение респондентов на данный вопрос составило следующие показатели. Доля предпринимателей, уверенная в том, что на сегодняшний день существуют возможности развивать бизнес без коррупции, составила 68,8%. В то время как, каждый третий участник исследования (31,2%) не разделяет подобное мнение.

**Диаграмма 62.** Определение возможности развивать бизнес без использования коррупционных механизмов (среднереспубликанские значения)

В территориальном разрезе репрезентативность положительного мнения по рассматриваемому явлению преимущественно сформирована ответами предпринимателей следующих регионов страны.

- Область Ұлытау (80,40%);

- Павлодарская область и область Жетісу (75,80%);

- Область Абай (75,10%);

- Западно-Казахстанская область (74,50%);

- Акмолинская и Костанайская области (73,60%);

- Мангистауская (73,50%) и Алматинская области (72,30%);

- Жетысуская область (75,80%);

- Улытауская область (80,40%)

**Таблица 65.** Определение возможности развивать бизнес без использования коррупционных механизмов *(территориальные значения)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да | Нет |
| Республика Казахстан | 68,8% | 31,2% |
| Акмолинская область | 73,60% | 26,40% |
| Актюбинская область | 68,50% | 31,50% |
| Алматинская область | 72,30% | 27,70% |
| Атырауская область | 68,70% | 31,30% |
| Западно-Казахстанская область | 74,50% | 25,50% |
| Жамбылская область | 68,80% | 31,20% |
| Карагандинская область | 69,90% | 30,10% |
| Костанайская область | 73,60% | 26,40% |
| Кызылординская область | 67,90% | 32,10% |
| Мангистауская область | 73,50% | 26,50% |
| Павлодарская область | 75,80% | 24,20% |
| Северо-Казахстанская область | 68,30% | 31,70% |
| Туркестанская область | 53,90% | 46,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 46,40% | 53,40% |
| г. Астана | 69,60% | 30,40% |
| г. Алматы | 69,50% | 30,50% |
| г. Шымкент | 50,10% | 49,90% |
| Область Жетісу | 75,80% | 24,20% |
| Область Абай | 75,10% | 24,90% |
| Область Ұлытау | 80,40% | 19,60% |

## 5.10 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для субъектов предпринимательства

### 5.10.2. Определение основных причин невозможности развития бизнеса без коррупционных механизмов

Учитывая тот факт, что каждый третий предприниматель уверен в том, что, не давая взяток развивать бизнес невозможно, участникам исследования был задан уточняющий вопрос, призванный определить основные причины подобного мнения. Так, по мнению большей части представителей бизнеса (72,3%) основным барьером в развитии бизнеса, по их мнению, является коррумпированность сотрудников, выдающих соответствующие разрешительные документы, необоснованно затягивают их выдачу. Также, превышение полномочий и намеки на дачу взяток отметили 16,4% респондентов.

**Диаграмма 63.** Определение основных причин невозможности развития бизнеса без коррупционных механизмов (среднереспубликанские значения)

В территориальном контексте репрезентация ответов по рассматриваемым явлениям представлена согласно нижеприведённой таблице.

**Таблица 66.** Определение основных причин невозможности развития бизнеса без коррупционных механизмов *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Сотрудники ведомств, выдающих соответствующие разрешительные документы, необоснованно затягивают их выдачу | Сотрудники ведомств превышают полномочия, оказывают давление, намекают на дачу взяток | Другое |
| Республика Казахстан | 72,1% | 16,2% | 11,7% |
| Акмолинская область | 69,60% | 18,60% | 11,80% |
| Актюбинская область | 72,10% | 17,20% | 10,70% |
| Алматинская область | 73,10% | 11,40% | 15,50% |
| Атырауская область | 75,80% | 17,40% | 6,80% |
| Западно- Казахстанская область | 78,40% | 2,10% | 19,50% |
| Жамбылская область | 61,80% | 22,20% | 16% |
| Карагандинская область | 65,20% | 21,70% | 13,10% |
| Костанайская область | 74,80% | 11,90% | 13,30% |
| Кызылординская область | 66,10% | 25,90% | 8% |
| Мангистауская область | 75,30% | 9,80% | 14,90% |
| Павлодарская область | 63,80% | 17,40% | 18,80% |
| Северо-Казахстанская область | 62,30% | 30,30% | 7,40% |
| Туркестанская область | 68,10% | 20,90% | 11% |
| Восточно-Казахстанская область | 73,80% | 12,00% | 14,20% |
| г. Астана | 79,80% | 5,80% | 14,40% |
| г. Алматы | 69,70% | 27,90% | 2,40% |
| г. Шымкент | 83,90% | 6,30% | 9,80% |
| Область Жетісу | 85,50% | 10,30% | 4,20% |
| Область Абай | 69,20% | 21,60% | 9,20% |
| Область Ұлытау | 74,20% | 13,30% | 12,50% |

## 5.10 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для субъектов предпринимательства

### 5.10.3. Определение степени влияния коррупции в органах государственной власти на развитие бизнеса.

Далее, предпринимателям, принявшим участие в настоящем социологическом исследовании, было предложено определить степень влияния коррупции в органах государственной власти на развитие бизнеса. Анализируя полученные данные, стоит отметить, что представители бизнеса определяют прямую корреляцию между уровнем коррупции и развитием бизнеса. В связи с чем, в совокупности 71,7% респондентов убеждены в том, что коррупция в той или иной мере оказывает отрицательное воздействие на развитие бизнеса.

**Диаграмма 64.** Определение степени влияния коррупции в органах государственной власти на развитие бизнеса. (среднереспубликанские значения)

В региональном разрезе мнение о том, что коррупция в государственных органах имеет значительное отрицательное влияние, сильно тормозит развитие бизнеса преимущественно выразили жители следующих регионов.

- Западно-Казахстанская область (59,10%);

- Атырауская область (51,80%);

- Костанайская область (56,6%);

- Северо-Казахстанская область (51,1%);

- Жетысуская область (67,00%)

**Таблица 67.** Определение степени влияния коррупции в органах государственной власти на развитие бизнеса *(территориальные значения).*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | Значительное положительное влияние, многие вопросы можно решить намного быстрее. | Незначительное положительное влияние; | Не оказывает никакого влияния на развитие бизнеса; | Незначительное отрицательное влияние; | Значительное отрицательное влияние, сильно тормозит развитие бизнеса; |
| Республика Казахстан | 7,2% | 1,9% | 19,2% | 26,2% | 45,5% |
| Акмолинская область | 7,50% | 2,10% | 19,90% | 44,80% | 25,70% |
| Актюбинская область | 6,40% | 0,40% | 22,40% | 22,70% | 48,10% |
| Алматинская область | 9,70% | 1,30% | 18,20% | 32,50% | 38,30% |
| Атырауская область | 10,00% | 4,90% | 19,50% | 13,80% | 51,80% |
| Западно- Казахстанская область | 2,40% | 0,40% | 9,70% | 28,40% | 59,10% |
| Жамбылская область | 14,70% | 6,30% | 17,60% | 21,70% | 39,70% |
| Карагандинская область | 15,30% | 3,30% | 18,70% | 20,30% | 42,40% |
| Костанайская область | 4,80% | 1,80% | 9,30% | 27,50% | 56,60% |
| Кызылординская область | 1,10% | 0,80% | 27,80% | 26,40% | 43,90% |
| Мангистауская область | 10,20% | 0,30% | 20,30% | 29,70% | 39,50% |
| Павлодарская область | 4,80% | 0,40% | 17,00% | 30,40% | 47,40% |
| Северо-Казахстанская область | 5,20% | 6,20% | 19,60% | 17,90% | 51,10% |
| Туркестанская область | 5,80% | 1,40% | 27,30% | 38,30% | 27,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 23,10% | 1,40% | 22,40% | 21,40% | 31,70% |
| г. Астана | 3,50% | 0,70% | 26,30% | 24,10% | 45,40% |
| г. Алматы | 1,40% | 1,00% | 7,80% | 22,90% | 66,90% |
| г. Шымкент | 3,20% | 1,80% | 27,30% | 23,50% | 44,20% |
| Область Жетісу | 5,30% | 2,00% | 6,00% | 19,70% | 67,00% |
| Область Абай | 2,40% | 0,60% | 24,70% | 28,40% | 43,90% |
| Область Ұлытау | 8,20% | 0,30% | 21,30% | 29,70% | 40,50% |

## 5.10 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для субъектов предпринимательства

### 5.10.4. Определение готовности предпринимателями внедрить современные инструменты противодействия коррупции

На сегодняшний день, действующее законодательство по вопросам противодействия коррупции регламентирует новые механизмы и способы противодействия коррупции в государственном и квазигосударственном секторе. Одним из таких инструментов является создание и функционирование комплаенс-служб, направленных на реализацию антикоррупционной политики в организациях. Учитывая широкую мировую практику использования инструмента «комплаенс» в частном секторе, участникам настоящего социологического исследования в лице предпринимателей было предложено определить свое отношение к внедрению подобного института в своем бизнесе. Так, полученные данные свидетельствуют о том, что подавляющее большинство предпринимателей (77,4%) еще не готовы к внедрению подобного механизма. При этом, почти каждый пятый опрошенный предприниматель поддержал данную инициативу.

**Диаграмма 65.** Определение готовности предпринимателями внедрить современные инструменты противодействия коррупции – комплаенс службы (среднереспубликанские значения)

В территориальном разрезе мнение относительно рассматриваемых категорий представлено согласно нижеприведенной таблице.

**Таблица 68.** Определение готовности предпринимателями внедрить современные инструменты противодействия коррупции – комплаенс службы *(территориальные значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, готов | Нет, не готов |
| Республика Казахстан | 23,5% | 76,5% |
| Акмолинская область | 32,6% | 67,40% |
| Актюбинская область | 20,40% | 79,60% |
| Алматинская область | 21,40% | 78,60% |
| Атырауская область | 19,30% | 80,70% |
| Западно- Казахстанская область | 20,30% | 79,70% |
| Жамбылская область | 41,70% | 58,30% |
| Карагандинская область | 22,80% | 77,20% |
| Костанайская область | 20,00% | 80,00% |
| Кызылординская область | 38,20% | 61,80% |
| Мангистауская область | 19,40% | 80,60% |
| Павлодарская область | 20,20% | 79,80% |
| Северо-Казахстанская область | 19,80% | 80,20% |
| Туркестанская область | 24,80% | 75,20% |
| Восточно-Казахстанская область | 23,00% | 77,00% |
| г. Астана | 16,20% | 83,80% |
| г. Алматы | 16,20% | 83,80% |
| г. Шымкент | 19,20% | 80,80% |
| Область Жетісу | 20,80% | 79,80% |
| Область Абай | 28,3% | 71,7% |
| Область Ұлытау | 25,2% | 74,8% |

Также, в продолжении обсуждения современных способов противодействия коррупции, участникам настоящего социологического исследования группы предпринимателей было предложено определить степень своей готовности к внедрению и использованию антикоррупционного стандарта (ISO 37001/ СТ РК 3049). Подобный документ устанавливает требования и рекомендации для соответствия законодательству в области противодействия коррупции и добровольным обязательствам, применимым к области деятельности). В результате анализа полученных данных наблюдается явное нежелание респондентов к внедрению вышеуказанного документа. Доля респондентов, отрицательно ответивших на поставленный вопрос, составила 88%.

**Диаграмма 66.** Определение готовности предпринимателей внедрить современные инструменты противодействия коррупции – стандарт ISO 37001/ СТ РК 3049 (среднереспубликанские значения)

Анализируя полученные данные в разрезе территорий, стоит отметить, что готовность к внедрению рассматриваемого документа по противодействию коррупции преимущественно выразили жители Актюбинской области (14,4%), Карагандинской области (13,2%), Костанайской области (14,1%), Кызылординской области (15,3%), Восточно-Казахстанской области (13,7%), а также городов Астаны (16,2%) и Алматы (13,1%).

**Таблица 69.** Определение готовности предпринимателей внедрить современные инструменты противодействия коррупции – стандарт ISO 37001/ СТ РК 3049 *(территориальные значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, готов | Нет, не готов |
| Республика Казахстан | 12% | 88% |
| Акмолинская область | 12,50% | 87,50% |
| Актюбинская область | 14,40% | 85,60% |
| Алматинская область | 5,90% | 94,10% |
| Атырауская область | 12,10% | 87,90% |
| Западно-Казахстанская область | 12,70% | 87,30% |
| Жамбылская область | 6,60% | 93,40% |
| Карагандинская область | 13,20% | 86,80% |
| Костанайская область | 14,10% | 85,90% |
| Кызылординская область | 15,30% | 84,70% |
| Мангистауская область | 11,80% | 88,20% |
| Павлодарская область | 13,60% | 86,40% |
| Северо-Казахстанская область | 6,50% | 92,50% |
| Туркестанская область | 11,90% | 88,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 13,70% | 86,30% |
| г. Астана | 16,20% | 83,80% |
| г. Алматы | 13,10% | 86,90% |
| г. Шымкент | 14,70% | 85,30% |
| Область Жетісу | 11,80% | 88,20% |
| Область Абай | 11,5% | 88,5% |
| Область Ұлытау | 9,4% | 90,6% |

Помимо вышеуказанных инструментов противодействия коррупции также немаловажным является процесс обучения и повышения уровня правовой и профессиональной грамотности. В связи с чем, респондентам был задан вопрос относительно того, готовы ли они отправлять своих сотрудников на обучение по антикоррупционной тематике на безвозмездной основе. В результате 65,5% участников исследования не готовы на вышеуказанные действия. В то время как, почти каждый третий предприниматель не против отправлять своих сотрудников на обучение.

**Диаграмма 67.** Определение готовности предпринимателей внедрить современный инструмент противодействия коррупции – антикоррупционное обучение (среднереспубликанские значения)

Среди жителей городов и районов готовность отправлять своих сотрудников на антикоррупционное обучение преимущественно выразили респонденты Атырауской области (42,1%), Западно-Казахстанской области (41,1%), Костанайской области (38,4%), Кызылординской области (41,4%), Северо-Казахстанской области (41,2%), а также Восточно-Казахстанской области (37,8%).

**Таблица 70.** Определение готовности предпринимателей внедрить современный инструменты противодействия коррупции – антикоррупционное обучение *(территориальные значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Да, готов | Нет, не готов |
| Республика Казахстан | 34,5% | 65,5% |
| Акмолинская область | 34,70% | 64,50% |
| Актюбинская область | 36,50% | 63,50% |
| Алматинская область | 35,50% | 65,30% |
| Атырауская область | 42,10% | 57,90% |
| Западно- Казахстанская область | 41,10% | 58,90% |
| Жамбылская область | 33,80% | 66,20% |
| Карагандинская область | 31,70% | 68,30% |
| Костанайская область | 38,40% | 61,60% |
| Кызылординская область | 41,40% | 58,60% |
| Мангистауская область | 39,50% | 60,50% |
| Павлодарская область | 21,80% | 78,20% |
| Северо-Казахстанская область | 41,20% | 58,80% |
| Туркестанская область | 31,90% | 68,10% |
| Восточно-Казахстанская область | 37,80% | 62,20% |
| г. Астана | 24,60% | 75,40% |
| г. Алматы | 29,10% | 70,90% |
| г. Шымкент | 26,80% | 73,20% |
| Область Жетісу | 37,80% | 62,80% |
| Область Абай | 33,60% | 66,40% |
| Область Ұлытау | 31,50% | 68,50% |

В завершении диалога с предпринимателями был обсужден один из наиболее важных вопросов для каждого субъекта бизнеса, а именно вопрос касательно наличия необходимости для предпринимателей каких-либо объемов поддержки со стороны государства. Так, проанализировав полученные ответы респондентов, доля предпринимателей, нуждающихся в вышеуказанных мерах поддержки составила 55,7%. В то время как 44,3% респондентов не заинтересованы в подобных мерах.

**Диаграмма 68.** Определение необходимости для предпринимателей каких-либо мер поддержки со стороны государства (среднереспубликанские значения)

Наиболее острую необходимость в мерах государственной поддержки выражают преимущественно предприниматели следующих регионов.

Акмолинская область (75,30%);

Алматинская область (63,00%);

Западно-Казахстанская область (70,5%);

Костанайская область (60,5%);

Павлодарская область (63,2%);

Жетысуская область (70,9%), а также городов Астана (62,60%), Алматы (81,30%) и Шымкент (71,80%).

**Таблица 71.** Определение необходимости для предпринимателей каких-либо мер поддержки со стороны государства *(территориальные значения).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование региона | Нет | Да |
| Республика Казахстан | 44,3% | 55,7% |
| Акмолинская область | 24,70% | 75,30% |
| Актюбинская область | 59,70% | 40,30% |
| Алматинская область | 37,00% | 63,00% |
| Атырауская область | 44,80% | 55,20% |
| Западно- Казахстанская область | 29,50% | 70,50% |
| Жамбылская область | 42,50% | 57,50% |
| Карагандинская область | 59,50% | 40,50% |
| Костанайская область | 39,50% | 60,50% |
| Кызылординская область | 58,10% | 41,90% |
| Мангистауская область | 64,10% | 35,90% |
| Павлодарская область | 36,80% | 63,20% |
| Северо-Казахстанская область | 43,40% | 56,60% |
| Туркестанская область | 65,60% | 34,40% |
| Восточно-Казахстанская область | 65,00% | 35,00% |
| г. Астана | 37,40% | 62,60% |
| г. Алматы | 18,70% | 81,30% |
| г. Шымкент | 28,20% | 71,80% |
| Область Жетісу | 29,10% | 70,90% |
| Область Абай | 44,80% | 55,20% |
| Область Ұлытау | 58,10% | 41,90% |

## 5.11 Интерпретация данных по блоку исключительных вопросов для представителей студенческой молодежи

### 5.11.1. Определение текущего уровня коррупции в учебном заведении

Третья группа респондентов, представленная в настоящем социологическом исследовании представителями студенческой молодежи, также была изучена с помощью специально-разработанного инструментария. Помимо вопросов общего характера молодым людям также были заданы вопросы исходя из специфики учебного процесса и особого взгляда на проблему коррупции. Так участникам опроса данной группы респондентов в первую очередь был задан вопрос относительно определения текущего уровня коррупции непосредственно в их учебном заведении. Согласно полученным данным более половины участников опроса (53,3%) указывают на отсутствие коррупции в стенах их учебного заведения. Низкий уровень коррупции в учебном заведении отмечают 26,1% респондентов, 15,4% - средний и лишь небольшая доля опрошенных студентов наблюдают высокий уровень коррупции.

**Диаграмма 69.** Определение текущего уровня коррупции в учебном заведении (среднереспубликанские значения)

Основными формами проявления коррупции в учебных заведениях студенты определяют в виде оказания преподавателем помощи студенту закрыть сессию или исправлению оценок (29,9%), оказание помощи при поступлении в колледж/ВУЗ (23,6%), оказание помощи при сдаче экзамена/ сессии (18,2%), а также выполнение на заказ контрольных, курсовых и дипломных работ (15,7%).

**Диаграмма 70.** Определение основных форм коррупции в учебном заведении (среднереспубликанские значения)

Далее учащимся ВУЗов и колледжей было предложено определить основные причины коррупции в учебных заведениях. Так, большая часть респондентов (62,4%) главную причину коррупции в образовательных учреждениях видят в низкой заработной плате преподавателей. Стремление к обогащению как одну из причин коррупции отметили 13,9% участников опроса. В то время как почти каждый десятый молодой человек причинами коррупции считает низкий уровень правовой культуры (9,7%), а также национальные традиции, менталитет (10,8%).

**Диаграмма 71.** Определение основных причин коррупции в учебном заведении (среднереспубликанские значения)

Продолжая беседу с участниками настоящего социологического исследования, последним было предложено ответить, сталкивались ли они с коррупционной ситуацией в образовательном учреждении. Так, согласно полученным данным 96,1% опрошенных студентов с подобными обстоятельствами не сталкивались. В то время как 3,9% респондентов на поставленный вопрос ответили утвердительно.

|  |  |
| --- | --- |
| «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева» | 4,50% |
| «Актюбинский университет имени С. Баишева» | 3,10% |
| «Университет международного бизнеса» | 2,90% |
| Таразский технический институт | 1,10% |
| «Казахский национальный университет имени аль-Фараби» | 2,50% |
| Педагогический колледж им. М.Ауэзова | 4,80% |
| «Казахский национальный аграрный университет» | 1,90% |
| «Гуманитарно-технический институт «Акмешит» | 3,20% |
| Семейский финансово-экономический колледж им. Рымбека Байсеитова | 1,90% |
| «Международный гуманитарно-технический университет» | 1,70% |
| Талдыкорганский агро-технический колледж | 1,10% |
| «Гуманитарно-техническая академия» | 1,20% |
| Карагандинский государственный университет имени Е. А. Букетова | 3,10% |
| «Шымкентский университет» | 3,20% |
| Восточно-Казахстанский государственный технический университет имени Д. Серикбаева | 1,40% |
| Жамбылский медицинский колледж | 2,50% |
| Атырауский институт нефти и газа | 3,10% |

**Диаграмма 72.** Определение случаев коррупционного опыта в учебном заведении (среднереспубликанские значения)

Учитывая небольшую долю респондентов, имеющих коррупционный опыт в образовательных учреждениях, данным учащимся дополнительно было предложено определить инициатора подобной сделки. Так, в большинстве случаев (56,8%) таковым является третье лицо (посредник). В роли подобного посредника зачастую выступают:

- Работник администрации колледжа/ ВУЗа (20,6%);

- Другой студент (25,4%);

- Староста группы (19,2%)

В завершении участникам исследования группы респондентов «студенческая молодежь» было предложено определить проводятся ли в их учебных заведениях мероприятия на антикоррупционную тематику. Так, полученные данные свидетельствуют о том, что большинстве случаев (75,6%) вышеуказанные мероприятия имеют место быть. При этом, каждый десятый студент (10,9%) подобных мероприятий не наблюдает. Оставшаяся часть рсепондентов не информирована о подобных мероприятиях.

**Диаграмма 73.** Определение фактов проведения антикоррупционных мероприятий (среднереспубликанские значения)

## 5.12 Анализ официальных жалоб

По результатам выгрузки и анализа 39 279 обращений, поступивших на портал «Открытый диалог» в период с 1 января 2022 года по 30 ноября 2022 года, **1 453** обращений или **3,7%** содержали информацию о столкновении заявителей с коррупцией либо некачественной работой государственных органов, волокитой, превышением должностных полномочий и этическими нарушениями.

По уровню обращаемости граждан на портал «Открытый диалог» можно выделить три группы регионов:

|  |  |
| --- | --- |
| с высоким уровнем обращаемости (10-20%) | г. Алматы,  Алматинская область |
| со средним уровнем обращаемости (6,5-10%) | г.Астана,  Карагандинская область,  Павлодарская область |
| с уровнем обращаемости граждан ниже среднего (ниже 5%) | г. Шымкент,  Акмолинская область,  Актюбинская область,  Атырауская область,  Западно-Казахстанская область,  Восточно-Казахстанская область,  Жамбылская область,  Костанайская область,  Кызылординская область,  Мангистауская область,  Северо-Казахстанская область,  Туркестанская область |

В разрезе предмета обращений граждан стоит отметить, что наиболее распространенными вопросами из них являются:

Работа государственных органов;

Деятельность правоохранительных органов;

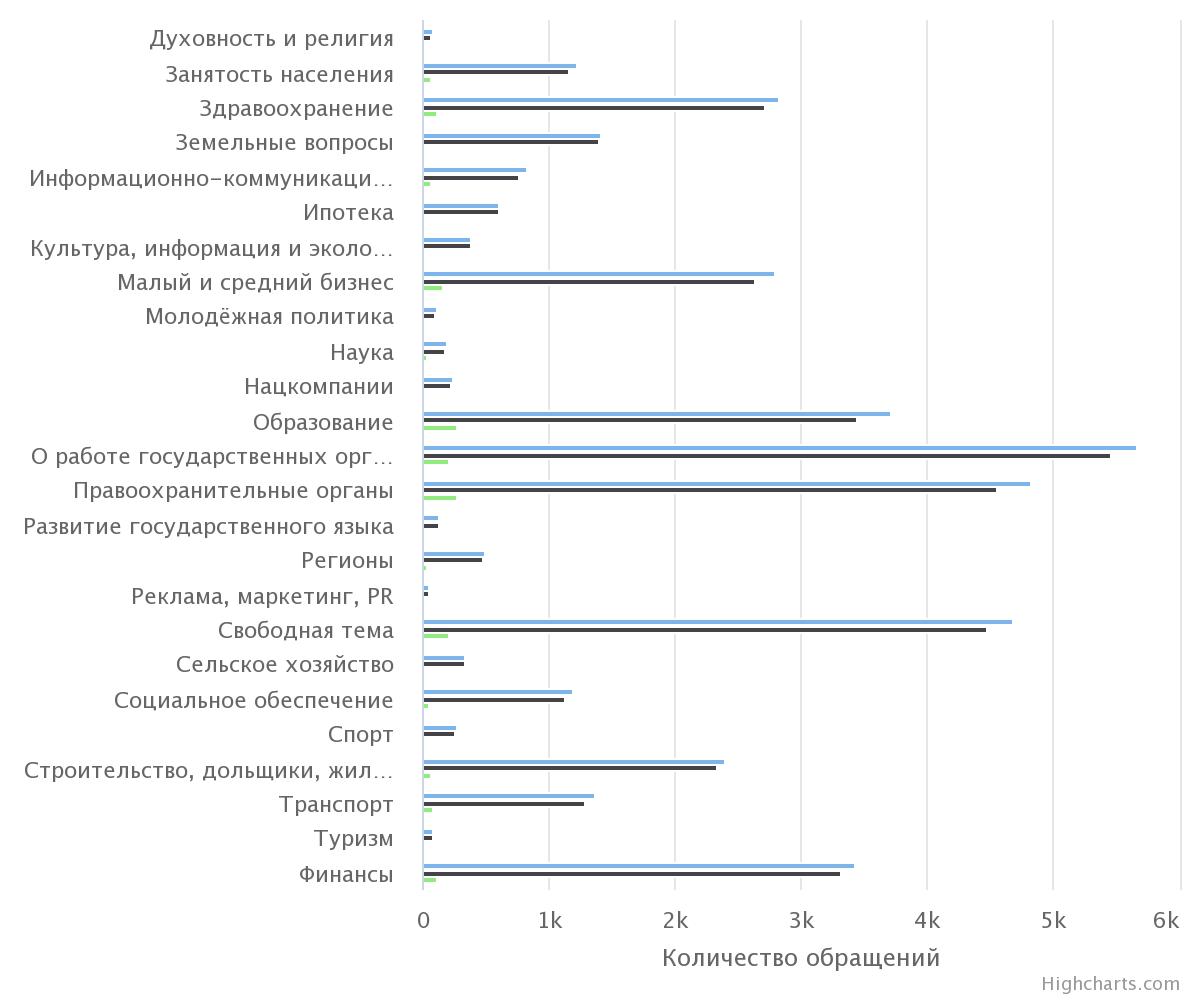
Образование;

Здравоохранение;

Малый и средний бизнес;

Земельные вопросы;

Занятость населения



Чаще всего заявители обращались с жалобами на блоги Генерального прокурора РК, министров внутренних дел, здравоохранения, образования, труда и социальной защиты, и Председателя Агентства РК по противодействию коррупции.

На уровне местных исполнительных органов жалобы чаще поступали на блог-платформы акимов городов Алматы, Астана и Шымкент, а также Алматинской и Карагандинской областей.

В ходе анализа обращений граждан был определен перечень основных проблемных вопросов, вызывающих у граждан наибольшее количество возмущений. Так, среди наиболее волнующих населения регионов проблем можно отметить вопросы оказания государственных услуг, земельных отношений, строительства, образования, социального обеспечения и развития малого и среднего бизнеса. В нижеприведенной таблице указанные проблемы в территориальном разрезе представлены в виде усиливающейся траектории, где 1 – наиболее острая проблема.

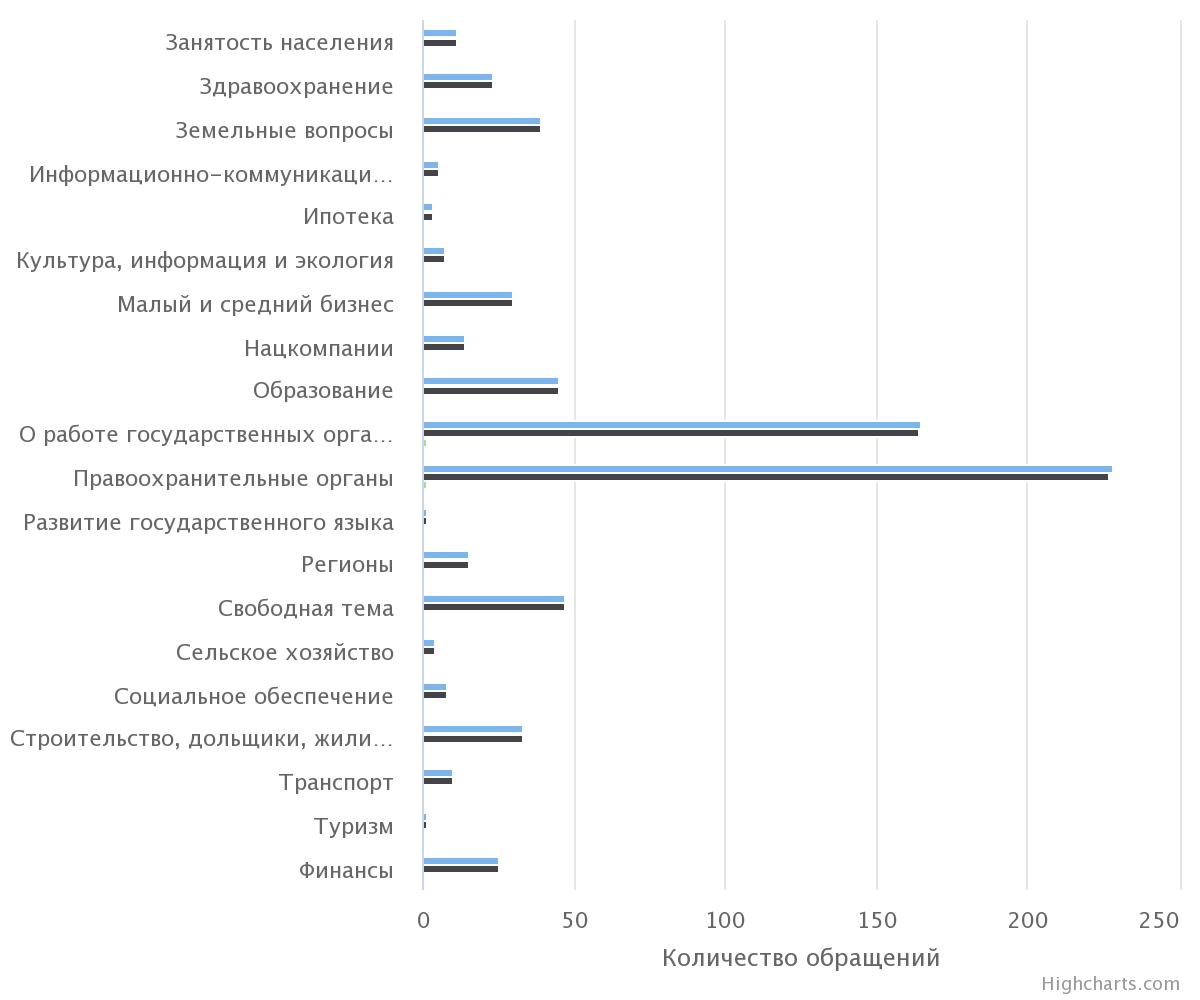
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование региона | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Акмолинская область | госуслуги | Земельные вопросы | Строительство, дольщики | Образование | Малый и средний бизнес |
| Актюбинская область | Строительство, дольщики | Образование | Земельные вопросы | Госуслуги | Занятость населения |
| Алматинская область | Госуслуги | Земельные вопросы | Строительство, дольщики | Образование | Транспорт |
| Атырауская область | Строительство, дольщики | Образование | Земельные вопросы | Госуслуги | Малый и средний бизнес |
| Западно- Казахстанская область | Образование | Транспорт | Деятельность правоохранительных органов | Строительство, дольщики | Социальное обеспечение |
| Жамбылская область | Строительство, дольщики | Земельные вопросы | Госуслуги | Социальное обеспечение | Малый и средний бизнес |
| Карагандинская область | Земельные вопросы | Госуслуги | Строительство, дольщики | Строительство, дольщики | Транспорт |
| Костанайская область | Строительство, дольщики | Госуслуги | Образование | Малый и средний бизнес | Здравоохранение |
| Кызылординская область | Госуслуги | Строительство, дольщики | Занятость населения | Здравоохранение | Земельные вопросы |
| Мангистауская область | Занятость населения | Образование | Малый и средний бизнес | Здравоохранение | Земельные вопросы |
| Павлодарская область | Строительство, дольщики | Госуслуги | Образование | Малый и средний бизнес | Здравоохранение |
| Северо-Казахстанская область | Строительство, дольщики | Образование | Земельные вопросы | Госуслуги | Малый и средний бизнес |
| Туркестанская область | Образование | Транспорт | Деятельность правоохранительных органов | Строительство, дольщики | Социальное обеспечение |
| Восточно-Казахстанская область | Строительство, дольщики | Земельные вопросы | Госуслуги | Социальное обеспечение | Малый и средний бизнес |
| г. Астана | Земельные вопросы | Госуслуги | Строительство, дольщики | Строительство, дольщики | Транспорт |
| г. Алматы | Строительство, дольщики | Госуслуги | Образование | Малый и средний бизнес | Здравоохранение |
| г. Шымкент | Образование | Транспорт | Деятельность правоохранительных органов | Строительство, дольщики | Социальное обеспечение |
| Область Жетісу | Строительство, дольщики | Земельные вопросы | Госуслуги | Социальное обеспечение | Малый и средний бизнес |
| Область Абай | Земельные вопросы | Госуслуги | Строительство, дольщики | Строительство, дольщики | Транспорт |
| Область Ұлытау | Строительство, дольщики | Госуслуги | Образование | Малый и средний бизнес | Здравоохранение |

По итогам анализа 22,7% или 329 жалоб, поступивших на портал «Открытый диалог» за период с 1 января 2022 по 30 ноября 2022 г., содержали информацию о том, что заявители при обращении в государственные органы сталкивались с коррупцией. Остальные 1 124 жалобы содержали сведения о нарушениях их прав, с которыми столкнулись заявители при обращении в государственные органы.

По частоте коррупционных взаимодействий в госорганах/учреждениях можно выделить две группы регионов:

|  |  |
| --- | --- |
| Реже среднего показателя по стране сталкиваются с необходимостью решения вопросов неформальным путем | Актюбинская область  Атырауская область  Костанайская область  Северо-Казахстанская область  Мангистауская область  Западно-Казахстанская область  Карагандинская область  Кызылординская область  Жамбылская область |
| Чаще среднего показателя по стране сталкиваются с необходимостью решения вопросов неформальным путем | г. Астана  г. Алматы  Туркестанская область  Алматинская область  Акмолинская область  Павлодарская область  Восточно-Казахстанская область  г. Шымкент  Кызылординская область |

В свою очередь, анализируя тематику обращений граждан на блог Председателя Агентства РК по противодействию коррупции, стоит отметить, что наиболее популярными из них являются вопросы деятельности правоохранительных органов, государственных органов (государственные услуги), образование, земельные вопросы, здравоохранение, а также вопросы, связанные со строительством, в том числе с долевым строительством.



## 6. Рекомендации.

В целях правильного восприятия понятия и явления коррупции, целесообразно проведение комплекса разъяснительных мероприятий на тему «Коррупция – это….». В данном контексте возможно проведение цикла обсуждений и партисипативных семинаров в трудовых коллективах государственных органов, субъектах квазигосударственного сектора. Для студенческой молодежи также актуально обсуждение данного вопроса в рамках студенческих объединений.

Также, в целях всестороннего изучения феномена коррупции, уполномоченным государственным органам необходимо обеспечить активное вовлечение студенческой молодежи в процессы научного изучения проблем коррупции. Студенты юридических факультетов, изучающие подобные вопросы в рамках студенческих дипломных работ также могут получать практический опыт в органах антикоррупционной службы посредством прохождения производственной практики. Студенты экономических специальностей и специальностей в сфере государственного управления могут исследовать вопросы влияния коррупции на главный фактор благосостояния населения – экономику страны.

Обеспечение вовлеченности населения в вопросы противодействия коррупции целесообразно через призму «благосостояния». Так, к примеру гражданин будет более заинтересован и вовлечен в вопрос качества ремонтируемой в его районе (дворе) дороги, нежели обеспечить личное участие в антикоррупционном мероприятии. В связи с чем необходимо обеспечить различные формы общественного контроля, таких как общественное обследование результатов ремонта, строительства дорог не общественными объединениями, а непосредственно потребителями в лице жителей города (района, села) где проходит эта дорога. Местные исполнительные органы могут присылать жителям официальные приглашения

В целях дальнейшей широкой реализации антикоррупционной политики уполномоченным государственным органам необходимо способствовать развитию гражданского общества посредством поддержки общественных организаций, реализующих меры противодействия коррупции. Образование подобных объединений из числа студентов также имеет огромный потенциал. Подобные студенческие формирования способны обеспечить должный гражданский контроль по недопущению проявлений коррупции в стенах ВУЗов. Недопустимость оказания давления на подобные объединения со стороны руководства ВУЗа должны обеспечить уполномоченные органы.

Учитывая широкое участие субъектов предпринимательства в государственных закупках и закупках квазигосударственного сектора, в соответствующие договора необходимо включить антикоррупционные оговорки. Подобные оговорки имеются в договорах некоторых субъектов квазигосударственного сектора, в то время как в системе государственных закупок они вовсе отсутствуют.

Также учитывая преимущественное бюджетное финансирование приобретения ТРУ в системе государственных закупок, целесообразно использование следующего инструмента.

На портале государственных закупок предусмотреть краткое обучение основным нормам антикоррупционной политики, в особенности касающейся ответственности субъектов противодействия коррупции (как взяткодателя, так и взяткополучателя). По результатам ознакомления, предприниматель принимает на себя обязательство не инициировать и не участвовать в коррупционных сделках при осуществлении государственных закупок. В дальнейшем при подписании договора Заказчику будет доступна информация о взятых на себя предпринимателем обязательств.

В части внедрения института антикоррупционного комплаенса необходимо обеспечить его эффективную реализацию преимущественно в сфере квазигосударственного сектора страны. Для этого, необходимо в первую очередь предусмотреть соответствующий нормативный документ, который обеспечит детальную регламентацию деятельности комплаенс-служб, а также обеспечит механизмы для их независимой и беспристрастной работы по противодействию коррупции.

В свою очередь, обучением необходимо охватить те крупные организации частного сектора, деятельность которых напрямую или косвенно связана, или может быть связана с государственными институтами. К примеру, крупные производственные предприятия зачастую являются основными загрязнителями окружающей среды, в связи с чем являются субъектами экологического контроля. Учитывая серьезные штрафные санкции за правонарушения в данной сфере, подобные компании могут быть заинтересованы в решении вопроса неформальным путем или же наоборот получат подобное предложение от представителя государственного органа.

Внедрение антикоррупционного стандарта (ISO 37001/ СТ РК 3049) также в большей степени применимо для крупных субъектов частного сектора.

*Приложение 1*

*Анкета для целевой группы «население»*

**Регион \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Район/город\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Село\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Уважаемый респондент!**

*Просим принять участие в социологическом опросе по вопросам восприятия населением уровня коррупции и готовности граждан участвовать в антикоррупционных мероприятиях. Все ответы будут обработаны и представлены в обобщенном виде.*

*Анонимность и конфиденциальность Вашего мнения гарантируется!*

**БЛОК №1. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ**

**1. Скажите, как Вы воспринимаете понятие «коррупция»?**

1. Подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод

2. Злоупотребление служебным положением

3. Вымогательство

4. Взяточничество

5. Использование должностного положения и государственных средств в личных интересах

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Как Вы относитесь к коррупции в целом?**

1. Отрицательно

2. Скорее отрицательно

3. Нейтрально

4. Скорее положительно

5. Положительно

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Как Вы считаете, насколько распространена коррупция в Вашем регионе?**

1. Очень распространена

2. Распространена

3. Незначительно распространена

4. В моем регионе проживания нет коррупции

5. Не думал (-а) об этом

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Как по Вашему мнению, в течение последних трёх лет изменился уровень коррупции в государственных органах различного уровня?**

1. Значительно снизился

2. Незначительно снизился

3. Остался без изменения

4. Незначительно вырос

5. Значительно вырос

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. Причинами коррупции по Вашему мнению являются:...** (любое количество ответов)

1. Низкая заработная плата работников государственных учреждений
2. Недостаточный контроль за действиями чиновников
3. Низкий уровень правовой культуры у населения
4. Национальные традиции, менталитет
5. Неразвитость гражданского общества
6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**6. В каком виде, по Вашему мнению, коррупция наиболее распространена?**

1. Взяточничество

2. Содействие в решении каких-либо вопросов по признакам родства, землячества,

кумовства

3. Присвоение бюджетных средств

4. Вымогательство

5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №2. КОРРУПЦИОННЫЙ ОПЫТ**

**7. В какое из нижеперечисленных ведомств Вы обращались за последние 12 месяцев?** (любое количество ответов)

1. Аппарат акима Вашего района (акимат)

2. Министерство (укажите какое именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Центр занятости населения

4. Отдел/Управление образования

5. Отдел/Управление земельных отношений

6. Управление земельной инспекции

7. Отдел/Управление строительства

8. Отдел архитектуры и градостроительства

9. Управление государственного архитектурно-строительного контроля

10. Отдел/Управление ЖКХ

11. Отдел/Управление ветеринарии

12. Военкомат

13. Больница/поликлиника

14. Детский сад

15. Школа

16. Колледж

17. ВУЗ

18. Отдел регистрации актов гражданского состояния (ЗАГС)

19. Полиция

20. Миграционная служба

21. Налоговая служба

22. Таможенная служба

23. Инспекция ветеринарного контроля и надзора

24. Инспекция транспортного контроля

25. Инспекция в агропромышленном комплексе

26. Прокуратура

27. Суд

28. Антикоррупционная служба

29. Агентство по финансовому мониторингу/Департамент экономических расследований

30. ЦОН

31. Не обращался ни в одно из перечисленных ведомств

1. **Сталкивались ли Вы за последние 12 месяцев с необходимостью решения какого-либо вопроса в государственных учреждениях неформальным путем?**

Да (переход к вопросу №9)

* + - 1. Нет (переход к вопросу №22)

1. **В каком учреждении/государственном органе Вы столкнулись с данной ситуацией?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **По какому именно вопросу Вы туда обратились?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **Кем была инициирована коррупционная ситуация?**
2. Мной (переход к вопросу №16)
3. Работником ведомства (переход к вопросу №12, пропускается вопрос №13)
4. Третьим лицом/посредником (переход к вопросу №13)
5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. **Если это был работник ведомства, укажите его должность**
7. Руководитель
8. Заместитель руководителя
9. Специалист
10. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. **Кто выступал в роли посредника?**
    * + 1. Другой работник ведомства
        2. Знакомый
        3. Родственник
        4. «Помогайка»
        5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
12. **Какими действиями работник ведомства инициировал коррупционную ситуацию?**
13. Намекал на вознаграждение
14. Вымогал деньги
15. Затягивал решение вопроса
16. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
17. **Вы согласились на неформальный порядок решения вопроса?**
    * + 1. Да (переход к вопросу №16, пропускается вопрос №21)
        2. Нет (переход к вопросу №21)
18. **Что подтолкнуло Вас к этому?**
19. Желание ускорить решение вопроса (переход к вопросу №18)
20. Желание получить качественную услугу (переход к вопросу №18)
21. Меня об этом попросили (переход к вопросу №18)
22. Меня об этом не просили, но я знал/предполагал, что от меня этого ждут (переход к вопросу №18)
23. Меня об этом не просили, но я хотел выразить благодарность (переход к вопросу №17)
24. Не было другого варианта (переход к вопросу №18)
25. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
26. **Сотрудник учреждения/гос. органа принял то, что Вы преподнесли ему**

**в качестве «благодарности»?**

1. Да (переход к вопросу №18)
2. Нет (переход к вопросу №22)
3. **В чем выразилось вознаграждение по итогам коррупционной ситуации?**
4. В денежном выражении (переход к вопросу №19)
5. В виде ценного подарка (переход к вопросу №20)
6. Оказание ответной услуги (переход к вопросу №20)
7. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
8. **Укажите сумму вознаграждения**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**20. Остались ли Вы довольны результатом неформальной сделки?**

1. Да, и в дальнейшем буду решать проблемы подобным способом

2. Да, но в дальнейшем постараюсь не прибегать к подобному способу решения проблем

3. Нет, моя проблема не была решена. Я решил/буду решать её другим способом/через другое лицо

4. Нет, моя проблема не была решена. Впредь буду решать свои проблемы в установленном порядке

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Решился ли Ваш вопрос после того, как Вы отказались дать взятку должностному лицу?**
2. Да, решился
3. Решился, но это заняло значительное количество времени
4. Нет, не решился
5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Пользовались ли Вы личными связями для получения каких-либо услуг/преимуществ?**
2. Да (переход к вопросу №23)
3. Нет (переход к блоку №3)
4. **Если да, то как часто/сколько раз Вы это делали?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Почему Вы решили поступить именно так? Что мешало Вам следовать установленному порядку процедур?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №3. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОРГАНАМ**

1. **Каково Ваше отношение к нижеперечиленным субъектам, с точки зрения доверия?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Доверяю** | **Не доверяю** |
| 1. Президент Республики Казахстан |  |  |
| 2. Правительство |  |  |
| 3. Депутаты Парламента |  |  |
| 4. Партия «Аманат» |  |  |
| 5. Агентство Республики Казахстан по  противодействию коррупции  (Антикоррупционная служба) |  |  |
| 6. Министерство внутренних дел |  |  |
| 7. Местные исполнительные органы  (акимат) |  |  |
| 8. Прокуратура |  |  |
| 9. Суды |  |  |
| 10. СМИ |  |  |
| 11. Оппозиция |  |  |
| 12. НПП «Атамекен» |  |  |
| 13. Неправительственные организации  (НПО) |  |  |
| 14. Общественные советы |  |  |
| 15. Религиозные организации |  |  |
| 16. Уполномоченный  по правам человека |  |  |

1. **Какие субъекты по Вашему мнению вносят наибольший вклад в снижение уровня коррупции?** (любое количество ответов)
2. Президент Республики Казахстан
3. Правительство
4. Депутаты Парламента
5. Партия «Аманат»
6. Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба)
7. Министерство внутренних дел
8. Местные исполнительные органы (акимат)
9. Прокуратура
10. Суды
11. СМИ
12. Оппозиция
13. НПП «Атамекен»
14. Неправительственные организации (НПО)
15. Общественные советы
16. Религиозные организации
17. Уполномоченный по правам человека

**27. О каких действиях со стороны властей, направленных на противодействие коррупции, Вы осведомлены?** (любое количество ответов)

1. Уголовные дела в отношении коррупционеров

2. Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией

3. Антикоррупционная пропаганда в СМИ

4. Деятельность Антикоррупционной службы

5. Ничего не знаю

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**28. Могут ли люди в Вашем регионе сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий?**

1. Да
2. Нет

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**29. Сообщали ли Вы когда-нибудь о коррупционных фактах в уполномоченные органы?**

1. Да (пропускается вопрос №33)

2. Нет (пропускается вопрос №32)

3. Не буду делать этого (пропускается вопрос №32)

4. Хотел(-а), но не сделал(-а) этого (пропускается вопрос №32)

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Оказывалось ли на Вас давление, запугивали ли Вас с целью заставить**

**«замолчать»?**

1. Да (переход к вопросу №31)
2. Нет (переход к вопросу №32/№33)
3. **Кто оказывал на Вас давление?**

Человек, о преступных действиях которого я хотел(-а) сообщить,

либо люди, действовавшие в его интересах

Сотрудник уполномоченного органа, в который я обратился(-лась) с сообщением

*(подробности, по желанию респондента)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Другие лица *(подробности, по желанию респондента)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**32. Удовлетворены ли Вы результатом рассмотрения Вашего сообщения?**

1. Да, мое сообщение было рассмотрено, сотрудник ведомства, совершивший

коррупционное правонарушение, был привлечен к ответственности

1. Мое сообщение было рассмотрено, но я считаю, что сотрудник ведомства,

совершивший коррупционное правонарушение, легко отделался

1. Нет, сотрудник ведомства, совершивший коррупционное правонарушение, избежал

ответственности

1. Нет, мое сообщение не было рассмотрено по надуманным причинам

*укажите данные причины (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**33. Укажите причину, по которой вы не стали сообщать о коррупционном факте**

1. Счёл (сочла) это бесполезным, меры не будут приняты

2. Опасно для меня и моих близких

3. Не счёл/не сочла необходимым

4. Не знал (-ла) куда и как сообщить

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №4. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНИМАЕМЫХ ЦЕНТРАЛЬНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МЕСТНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ**

**34.** **Как Вы думаете, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных государством, снизить уровень коррупции?**

1. Да возможно

2. Нет, невозможно

3. Возможно, но частично

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**35. Оцените эффективность антикоррупционных мер, предпринимаемых в центральных государственных и местных испонительных органах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Низкая | Ниже среднего | Средняя | Выше среднего | Высокая | Затрудняюсь ответить |
| 1. Центральные государственные органы |  |  |  |  |  |  |
| 2. Местные исполнительные органы |  |  |  |  |  |  |

**36. Как бы Вы оценили деятельность государственных органов по противодействию коррупции в Вашем регионе?**

1. Положительно

2. Скорее положительно

3. Скорее отрицательно

4. Отрицательно

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**37.** **На Ваш взгляд, данные государственные органы справляются   
или не справляются с задачей по противодействию коррупции?** (Ответ по каждому субъекту из перечня министерств)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Министерство** | **Справляется** | **Не справляется** |
| Министерство внутренних дел |  |  |
| Министерство здравоохранения |  |  |
| Министерство индустрии и инфраструктурного развития |  |  |
| Министерство иностранных дел |  |  |
| Министерство информации и общественного развития |  |  |
| Министерство культуры и спорта |  |  |
| Министерство национальной экономики |  |  |
| Министерство обороны |  |  |
| Министерство просвещения |  |  |
| Министерство науки и высшего образования |  |  |
| Министерство по чрезвычайным ситуациям |  |  |
| Министерство сельского хозяйства |  |  |
| Министерство торговли и интеграции |  |  |
| Министерство труда и социальной защиты населения |  |  |
| Министерство финансов |  |  |
| Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности |  |  |
| Министерство экологии, геологии и природных ресурсов |  |  |
| Министерство энергетики |  |  |
| Министерство юстиции |  |  |

**38. На Ваш взгляд, местные исполнительные органы (акиматы) справляются   
или не справляются с задачей по противодействию коррупции?**

1. Да, справляются

2. Нет, не справляются

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**39. Затрагивает ли аким региона в своей речи, при обращении к населению, тему противодействия коррупции?**

1. Да, аким говорит об этом, выступая перед населением

2. Нет, аким не затрагивает данную тему в своей речи

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №5. ДОЛЯ ГРАЖДАН, ГОТОВЫХ ВНЕСТИ ВКЛАД В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ**

**40. Готовы ли Вы лично обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением**

**о фактах коррупционного правонарушения?**

1. Да
2. Скорее да
3. Нет
4. Скорее нет

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**41.** **Готовы ли Вы принять участие в противодействии**

**коррупции/антикоррупционных мероприятиях?**

1. Да (переход к вопросу №43)

2. Нет (переход к вопросу №42, пропускается вопрос №43)

3. Пока не готов(-а) (переход к вопросу №42, пропускается вопрос №43)

4. Сомневаюсь, что это поможет (переход к вопросу №42, пропускается вопрос №43)

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**42. Если не готовы принять участие, то по каким причинам?**

1. Я не попадал(-а) в такие ситуации, поэтому не имею представления

2. Мне не понятна дальнейшая процедура

3. Это может негативно повлиять на мою безопасность/безопасность моих близких

4. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**43. В каких мероприятиях Вы готовы принять участие в качестве добровольца?**

(не более трех вариантов ответа)

1. Информирование населения о деятельности антикоррупционной службы
2. Информировать Антикоррупционную службу о случаях коррупционного характера
3. Не брать/не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений
4. Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике
5. Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях
6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №6. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА**

**44. Какие проблемы наиболее остро ощущаются в Вашем регионе?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**45. Предринимает ли администрация региона меры по их устранению?**

1. Да (переход к вопросу №46, пропускается вопрос №47)
2. Скорее да (переход к вопросу №46, пропускается вопрос №47)
3. Нет (переход к вопросу №47)
4. Скорее нет (переход к вопросу №47)

**46. Если да, то наблюдаются ли положительные изменения?**

1. Да
2. Скорее да
3. Нет
4. Скорее нет

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**47. Если нет, то какие обстоятельства, по Вашему мнению, мешают решению данных проблем?** (любое количество ответов)

1. Сложная инфраструктура

2. Слабая логистика

3. Недостаток бюджета

4. Нецелевое использование бюджетных средств

5. Коррумпированность администрации региона

6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**48. Обращались ли Вы по поводу данной проблемы в местный акимат?**

1. Да (переход к вопросу №49)

2. Нет (переход к вопросу №50)

**49. Если да, то какой ответ Вы получили?**

1.Мне разъяснили текущее положение дел, перечислили объективные обстоятельства, препятствующие оперативному решению проблемы

2. Мне разъяснили текущее положение дел и обещали исправить ситуацию в ближайшее время

3. Я не получил конкретных разъяснений по сложившейся ситуации

4. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**50. Укажите насколько Вы согласны с нижеуказанными утверждениями**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Утверждение | Не согласен | Склонен не согласиться | Не согласен но и не отрицаю | Склонен согласиться | Согласен |
| 1 | Обычный человек может повлиять на уровень коррупции (изменить его в лучшую сторону) /внести свой вклад в борьбу с коррупцией |  |  |  |  |  |
| 2 | Власти принимают во внимание мнение людей вроде меня при принятии решений |  |  |  |  |  |
| 3 | Органы власти в значительной степени управляются узким кругом лиц, заботящихся лишь о своих интересах |  |  |  |  |  |
| 4 | Члены Парламента, Правительства и прочих органов, уполномоченных на принятие решений, погрязли в коррупции |  |  |  |  |  |
| 5 | Представители бизнеса, частного сектора не исключение *(к утверждению №4)* |  |  |  |  |  |
| 6 | Богатые люди имеют слишком большое влияние на решения властей |  |  |  |  |  |
| 7 | Некоторым не обойтись без предоставления взяток для получения услуг |  |  |  |  |  |
| 8 | Предоставление взяток для получения услуг/покровительства и прочего  стало обыденностью |  |  |  |  |  |

**СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ БЛОК**

**В1. Ваш пол:** 1. Мужской 2. Женский

**В2. Сколько Вам лет?** (Запишите количество полных лет): \_\_\_\_\_\_\_\_

**В3. Какое у Вас образование?**

1. Начальное
2. Неполное среднее
3. Среднее
4. Средне-специальное
5. Незаконченное высшее
6. Высшее

**В4. К какой социально – профессиональной группе Вы себя относите?**

1. Предприниматель, собственник
2. Руководитель, менеджер частной/неправительственной организации
3. Государственный служащий
4. Работник бюджетной сферы (медицина, образование)
5. Сельскохозяйственный рабочий
6. Промышленный рабочий
7. Работник сферы услуг
8. Пенсионер
9. Студент, учащийся
10. Безработный, временно неработающий
11. Домохозяйка
12. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Благодарим за прохождение опроса!**

*Анкета для целевой группы*

*«Представители бизнеса»*

**Регион \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Район/город\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Село\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Уважаемый респондент!**

*Просим принять участие в социологическом опросе по вопросам восприятия населением уровня коррупции и готовности граждан участвовать в антикоррупционных мероприятиях. Все ответы будут обработаны и представлены в обобщенном виде.*

*Анонимность и конфиденциальность Вашего мнения гарантируется!*

**БЛОК №1. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ**

**1. Скажите, как Вы воспринимаете понятие «коррупция»?**

1. Подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод

2. Злоупотребление служебным положением

3. Вымогательство

4. Взяточничество

5. Использование должностного положения и государственных средств в личных интересах

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Как Вы относитесь к коррупции в целом?**

1. Отрицательно

2. Скорее отрицательно

3. Нейтрально

4. Скорее положительно

5. Положительно

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Как Вы считаете, насколько распространена коррупция в Вашем регионе?**

1. Очень распространена

2. Распространена

3. Незначительно распространена

4. В моем регионе проживания нет коррупции

5. Не думал (-а) об этом

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Как по Вашему мнению, в течение последних трёх лет изменился уровень коррупции в государственных органах различного уровня в Республике Казахстан?**

1. Значительно снизился

2. Незначительно снизился

3. Остался без изменения

4. Незначительно вырос

5. Значительно вырос

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. Отметьте причины коррупции в Казахстане?** (любое количество ответов)

1. Низкая заработная плата работников государственных учреждений
2. Недостаточный контроль за действиями чиновников
3. Низкий уровень правовой культуры у населения
4. Национальные традиции, менталитет
5. Неразвитость гражданского общества
6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**6. В каком виде, по Вашему мнению, коррупция наиболее распространена?**

1. Взяточничество

2. Содействие в решении каких-либо вопросов по признакам родства, землячества,

кумовства

3. Присвоение бюджетных средств

4. Вымогательство

5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №2. КОРРУПЦИОННЫЙ ОПЫТ**

**7. В какое из нижеперечисленных ведомств Вы обращались за последние 12 месяцев?** (любое количество ответов)

1. Аппарат акима Вашего района (акимат)

2. Министерство (укажите какое именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Центр занятости населения

4. Отдел / Управление образования

5. Отдел / Управление земельных отношений

6. Управление земельной инспекции

7. Отдел / Управление строительства

8. Отдел архитектуры и градостроительства

9. Управление государственного архитектурно-строительного контроля

10. Отдел / Управление ЖКХ

11. Отдел / Управление ветеринарии

12. Полиция

13. Миграционная служба

14. Налоговая служба

15. Таможенная служба

16. Противопожарная служба

17. Инспекция ветеринарного контроля и надзора

18. Инспекция транспортного контроля

19. Инспекция в агропромышленном комплексе

20. Департамент экологии

21. Департамент комитета по регулированию естественных монополий

22. Прокуратура

23. Суд

24. Антикоррупционная служба

25. Агентство по финансовому мониторингу / Департамент экономических расследований

26. ЦОН

27. Не обращался ни в одно из перечисленных ведомств

1. **Сталкивались ли Вы за последние 12 месяцев с необходимостью решения какого-либо вопроса в государственных учреждениях неформальным путем?**

Да (переход к вопросу №9)

Нет (переход к вопросу №22)

1. **В каком учреждении/государственном органе Вы столкнулись с данной ситуацией?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **По какому именно вопросу Вы туда обратились?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **Кем была инициирована коррупционная ситуация?**
2. Мной (переход к вопросу №16)
3. Работником ведомства (переход к вопросу №12, пропускается вопрос №13)
4. Третьим лицом/посредником (переход к вопросу №13)
5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. **Если это был работник ведомства, укажите его должность**
7. Руководитель
8. Заместитель руководителя
9. Специалист
10. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. **Кто выступал в роли посредника?**
    * + 1. Другой работник ведомства
        2. Знакомый
        3. Родственник
        4. «Помогайка»
        5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
12. **Какими действиями работник ведомства инициировал коррупционную ситуацию?**
13. Вымогал деньги
14. Затягивал решение вопроса
15. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
16. **Вы согласились на неформальный порядок решения вопроса?**
    * + 1. Да (Переход к вопросу №17, пропускается вопрос №21)
        2. Нет (Переход к вопросу №21)
17. **Что подтолкнуло Вас к этому?**
18. Желание ускорить решение вопроса (переход к вопросу №18)
19. Желание получить качественную услугу (переход к вопросу №18)
20. Меня об этом попросили (переход к вопросу №18)
21. Меня об этом не просили, но я знал/предполагал, что от меня этого ждут (переход к вопросу №18)
22. Меня об этом не просили, но я хотел выразить благодарность (переход к вопросу №17)
23. Не было другого варианта (переход к вопросу №18)
24. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
25. **Сотрудник учреждения/гос. органа принял то, что Вы преподнесли ему**

**в качестве «благодарности»?**

1. Да (переход к вопросу №18)
2. Нет (переход к вопросу №22)
3. **В чем выразилось вознаграждение по итогам коррупционной ситуации?**
4. В денежном выражении (переход к вопросу №19)
5. В виде ценного подарка (переход к вопросу №20)
6. Оказание ответной услуги (переход к вопросу №20)
7. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
8. **Укажите сумму вознаграждения**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**20. Остались ли Вы довольны результатом неформальной сделки?**

1. Да, и в дальнейшем буду решать проблемы подобным способом

2. Да, но в дальнейшем постараюсь не прибегать к подобному способу решения проблем

3. Нет, моя проблема не была решена. Я решил/буду решать ее через другое лицо

4. Нет, моя проблема не была решена. Впредь буду решать свои проблемы в

установленном порядке

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Решился ли Ваш вопрос после того, как Вы отказались дать взятку должностному лицу?**
2. Да, решился
3. Решился, но это заняло значительное количество времени
4. Нет, не решился
5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Пользовались ли Вы личными связями для получения каких-либо услуг/преимуществ?**
2. Да (переход к вопросу №23)
3. Нет (переход к блоку №3)
4. **Если да, то как часто/сколько раз Вы это делали?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Почему Вы решили поступить именно так? Что мешало Вам следовать установленному порядку процедур?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №3. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОРГАНАМ**

1. **Каково Ваше отношение к нижеперечиленным субъектам, с точки зрения доверия?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Доверяю** | **Не доверяю** |
| 1. Президент Республики Казахстан |  |  |
| 2. Правительство |  |  |
| 3. Депутаты Парламента |  |  |
| 4. Партия «Аманат» |  |  |
| 5. Агентство Республики Казахстан по  противодействию коррупции  (Антикоррупционная служба) |  |  |
| 6. Министерство внутренних дел |  |  |
| 7. Местные исполнительные органы  (акимат) |  |  |
| 8. Прокуратура |  |  |
| 9. Суды |  |  |
| 10. СМИ |  |  |
| 11. Оппозиция |  |  |
| 12. НПП «Атамекен» |  |  |
| 13. Неправительственные организации  (НПО) |  |  |
| 14. Общественные советы |  |  |
| 15. Религиозные организации |  |  |
| 16. Уполномоченный  по правам человека |  |  |

1. **Какие субъекты по Вашему мнению вносят наибольший вклад в снижение уровня коррупции?** (любое количество ответов)
2. Президент Республики Казахстан
3. Правительство
4. Депутаты Парламента
5. Партия «Аманат»
6. Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба)
7. Министерство внутренних дел
8. Местные исполнительные органы (акимат)
9. Прокуратура
10. Суды
11. СМИ
12. Оппозиция
13. НПП «Атамекен»
14. Неправительственные организации (НПО)
15. Общественные советы
16. Религиозные организации
17. Уполномоченный по правам человека

1. **О каких действиях со стороны властей, направленных на противодействие**

**коррупции, Вы осведомлены?** (любое количество ответов)

1. Уголовные дела в отношении коррупционеров

2. Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией

3. Антикоррупционная пропаганда в СМИ

4. Деятельность Антикоррупционной службы

5. Ничего не знаю

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**28. Могут ли люди в Вашем регионе сообщать о коррупционных ситуациях, не**

**боясь негативных последствий?**

1. Да
2. Нет

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**29. Сообщали ли Вы когда-нибудь о коррупционных фактах в уполномоченные**

**органы?**

1. Да (пропускается вопрос №33)

2. Нет (пропускается вопрос №32)

3. Не буду делать этого (пропускается вопрос №32)

4. Хотел, но не сделал этого (пропускается вопрос №32)

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Оказывалось ли на Вас давление, запугивали ли Вас с целью заставить**

**«замолчать»?**

1. Да (переход к вопросу №31)
2. Нет (переход к вопросу №32/№33)
3. **Кто оказывал на Вас давление?**
4. Человек, о преступных действиях которого я хотел(-а) сообщить, либо люди, действовавшие в его интересах
5. Сотрудник уполномоченного органа, в который я обратился(-лась) с сообщением

*(подробности, по желанию респондента)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Другие лица *(подробности, по желанию респондента)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**32. Удовлетворены ли Вы результатом рассмотрения Вашего сообщения?**

1. Да, мое сообщение было рассмотрено, сотрудник ведомства, совершивший

коррупционное правонарушение, был привлечен к ответственности

1. Мое сообщение было рассмотрено, но я считаю, что сотрудник ведомства,

совершивший коррупционное правонарушение, легко отделался

1. Нет, сотрудник ведомства, совершивший коррупционное правонарушение, избежал

ответственности

1. Нет, мое сообщение не было рассмотрено по надуманным причинам

*укажите данные причины (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**33. Укажите причину, по которой вы не стали сообщать о коррупционном факте**

1. Счёл (сочла) это бесполезным, меры не будут приняты

2. Опасно для меня и моих близких

3. Не счёл/не сочла необходимым

4. Не знал (-ла) куда и как сообщить

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №4. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНИМАЕМЫХ ЦЕНТРАЛЬНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МЕСТНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ**

**34.** **Как Вы думаете, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных государством, снизить уровень коррупции?**

1. Да возможно

2. Нет, невозможно

3. Возможно, но частично

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**35. Оцените эффективность антикоррупционных мер, предпринимаемых в центральных государственных и местных испонительных органах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Низкая | Ниже среднего | Средняя | Выше среднего | Высокая | Затрудняюсь ответить |
| 1. Центральные государственные органы |  |  |  |  |  |  |
| 2. Местные исполнительные органы |  |  |  |  |  |  |

**36. Как бы Вы оценили деятельность государственных органов по противодействию коррупции в Вашем регионе?**

1. Положительно

2. Скорее положительно

3. Скорее отрицательно

4. Отрицательно

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**37.** **На Ваш взгляд, данные государственные органы справляются   
или не справляются с задачей по противодействию коррупции?** (Ответ по каждому субъекту из перечня министерств)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Министерство** | **Справляется** | **Не справляется** |
| Министерство внутренних дел |  |  |
| Министерство здравоохранения |  |  |
| Министерство индустрии и инфраструктурного развития |  |  |
| Министерство иностранных дел |  |  |
| Министерство информации и общественного развития |  |  |
| Министерство культуры и спорта |  |  |
| Министерство национальной экономики |  |  |
| Министерство обороны |  |  |
| Министерство просвещения |  |  |
| Министерство науки и высшего образования |  |  |
| Министерство по чрезвычайным ситуациям |  |  |
| Министерство сельского хозяйства |  |  |
| Министерство торговли и интеграции |  |  |
| Министерство труда и социальной защиты населения |  |  |
| Министерство финансов |  |  |
| Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности |  |  |
| Министерство экологии, геологии и природных ресурсов |  |  |
| Министерство энергетики |  |  |
| Министерство юстиции |  |  |

**38. На Ваш взгляд, местные исполнительные органы (акиматы) справляются   
или не справляются с задачей по противодействию коррупции?**

1. Да, справляются

2. Нет, не справляются

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**39. Может ли предприниматель, не давая взяток, развивать свой бизнес в Вашем регионе?**

1. Да (переход к вопросу №41)

2. Нет (переход к вопросу №40)

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**40.** **Если нет, укажите коррупционные факторы, мешающие предпринимателю в развитии его бизнеса?**

1. Сотрудники ведомств, выдающих соответствующие разрешительные документы, необоснованно затягивают их выдачу

2. Сотрудники ведомств превышают полномочия, оказывают давление, намекают на дачу взяток

3. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**41. По Вашему мнению, какое влияние на сегодняшний день оказывает коррупция в органах государственной власти на развитие бизнеса?**

1. Значительное отрицательное влияние, сильно тормозит развитие бизнеса;

2. Незначительное отрицательное влияние;

3. Не оказывает никакого влияния на развитие бизнеса;

4. Незначительное положительное влияние;

5. Значительное положительное влияние, многие вопросы можно решить намного

быстрее.

**БЛОК №5. ДОЛЯ ГРАЖДАН, ГОТОВЫХ ВНЕСТИ ВКЛАД В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ**

**42. Готовы ли Вы лично обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением**

**о фактах коррупционного правонарушения?**

1. Да
2. Скорее да
3. Нет
4. Скорее нет
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**43.** **Готовы ли Вы принять участие в противодействии**

**коррупции/антикоррупционных мероприятиях?**

1. Да (переход к вопросу №45)

2. Нет (переход к вопросу №44, пропускается вопрос №45)

3. Пока не готов(-а) (переход к вопросу №44, пропускается вопрос №45)

4. Сомневаюсь, что это поможет (переход к вопросу №46)

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**44. Если не готовы принять участие, то по каким причинам?**

1. Я не попадал в такие ситуации, поэтому не имею представления

2. Мне не понятна дальнейшая процедура

3. Это может негативно повлиять на мою безопасность/безопасность моих близких

4. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**45. В каких мероприятиях Вы готовы принять участие в качестве добровольца?**

(не более трех вариантов ответа)

1. Информирование населения о деятельности антикоррупционной службы
2. Информировать Антикоррупционную службу о случаях коррупционного характера
3. Не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений
4. Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике
5. Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях
6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**46. Какие меры по противодействию коррупции Вы могли бы предложить?**

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**47. Укажите насколько Вы согласны с нижеуказанными утверждениями**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Утверждение | Не согласен | Склонен не согласиться | Не согласен но и не отрицаю | Склонен согласиться | Согласен |
| 1 | Обычный человек может повлиять на уровень коррупции (изменить его в лучшую сторону) /внести свой вклад в борьбу с коррупцией |  |  |  |  |  |
| 2 | Власти принимают во внимание мнение людей вроде меня при принятии решений |  |  |  |  |  |
| 3 | Органы власти в значительной степени управляются узким кругом лиц, заботящихся лишь о своих интересах |  |  |  |  |  |
| 4 | Члены Парламента, Правительства и прочих органов, уполномоченных на принятие решений, погрязли в коррупции |  |  |  |  |  |
| 5 | Представители бизнеса, частного сектора не исключение *(к утверждению №4)* |  |  |  |  |  |
| 6 | Богатые люди имеют слишком большое влияние на решения властей |  |  |  |  |  |
| 7 | Некоторым не обойтись без предоставления взяток для получения услуг |  |  |  |  |  |
| 8 | Предоставление взяток для получения услуг/покровительства и прочего  стало обыденностью |  |  |  |  |  |

**48. Готовы ли Вы внедрить в Ваш бизнес комплаенс-службу?** *(структурное подразделение, обеспечивающее соблюдение антикоррупционного законодательства, определяющее политику противодействия коррупции, осуществление контроля за реализацией мероприятий по противодействию коррупции, а также формирование антикоррупционной культуры)*

1. Да, готов

2. Нет, не готов *(причины, по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**49. Готовы ли Вы внедрить и использовать антикоррупционный стандарт**

**(ISO 37001/ СТ РК 3049) в Вашем бизнесе?** *(документ, устанавливающий требования и рекомендации для соответствия законодательству в области противодействия коррупции и добровольным обязательствам, применимым к области деятельности)*

1. Да, готов

2. Нет, не готов *(причины, по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**50. Готовы ли Вы отправлять Ваших сотрудников на обучение по антикоррупционной тематике на безвозмездной основе?**

1. Да, готов

2. Нет, не готов *(причины, по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**51. Нуждаетесь ли Вы в каких-либо мерах поддержки Вашего бизнеса со стороны государства (льготы, преференции, условные скидки при государственных закупках и др.)?**

1. Да (перечислите, что именно Вам нужно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Нет, не нуждаюсь

**СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ БЛОК**

**В1. Ваш пол:** 1. Мужской 2. Женский

**В2. Сколько Вам лет?** (Запишите количество полных лет): \_\_\_\_\_\_\_\_

**В3. Какое у Вас образование?**

1. Начальное
2. Неполное среднее
3. Среднее
4. Средне-специальное
5. Незаконченное высшее
6. Высшее

**В4. Укажите вид деятельности Вашего предприятия?**

1. Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов

2. Услуги по проживанию и питанию

3. Обрабатывающая промышленность

4. Предоставление прочих видов услуг

5. Деятельность в области административного и вспомогательного обслуживания

6. Сельское, лесное и рыбное хозяйство

7. Транспорт и складирование

8. Строительство

9. Операции с недвижимым имуществом

10. Прочие виды деятельности (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**В5. Укажите вашу должность**

1. Владелец бизнеса, руководитель

2. Заместитель руководителя

3. Главный бухгалтер

4. Юрист

5. Начальник отдела, подразделения/ главный бухгалтер

6. Другое (напишите): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Благодарим за прохождение опроса!**

*Анкета для целевой группы*

*«Представители студенческой молодежи»*

**Регион: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Район/город\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Колледж/ВУЗ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Уважаемый респондент!**

*Просим Вас принять участие в социологическом опросе по вопросам восприятия молодежью уровня коррупции и их готовности участвовать в антикоррупционных мероприятиях. При прохождении опроса просим отвечать искренне и объективно. Все ответы собираются в единую базу и будут отработаны в обобщенном виде в форме статистических распределений.*

*Анонимность и конфиденциальность Вашего мнения гарантируется!*

**БЛОК №1. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ**

**1. Скажите, как Вы воспринимаете понятие «коррупция»?**

1. Подношение должностным лицам подарков разного вида с целью получения определенных выгод

2. Злоупотребление служебным положением

3. Вымогательство

4. Взяточничество

5. Использование должностного положения и государственных средств в личных интересах

6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Как вы относитесь к коррупции в целом?**

1. Отрицательно

2. Скорее отрицательно

3. Нейтрально

4. Скорее положительно

5. Положительно

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Как бы Вы оценили текущий уровень коррупции в Вашем образовательном**

**учреждении?**

1. Высокий

2. Средний

3. Низкий

4. Считаю, что в моем колледже/ВУЗе её нет

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Каким образом проявляется коррупция в образовательных учреждениях?**

1. Оказание помощи при поступлении в колледж/ВУЗ

2. Оказание преподавателем помощи студенту закрыть сессию или исправлению оценок

3. Оказание помощи при сдаче экзамена/ сессии

4. Выполнение на заказ контрольных, курсовых и дипломных работ

5. Оказание помощи при получении места в общежитии

6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. Назовите причины коррупции в образовательных учреждениях?**

(не более трех вариантов ответа)

1. Низкая заработная плата преподавателей
2. Стремление к обогащению, независимо от уровня заработной платы
3. Низкий уровень правовой культуры
4. Национальные традиции, менталитет
5. Сложившаяся в колледже/ВУЗе система отношений
6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №2. КОРРУПЦИОННЫЙ ОПЫТ**

**6. Сталкивались ли Вы с коррупционной ситуацией в Вашем образовательном учреждении?**

1. Да (переход к вопросу №7)

2. Нет (переход к вопросу №15)

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7. Кем была инициирована коррупционная ситуация?**

1. Мной (переход к вопросу №9)

2. Преподавателем (переход к вопросу №9)

3. Работником администрации колледжа/ВУЗа (переход к вопросу №9)

4. Третьим лицом/посредником (переход к вопросу №8)

5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**8. Кто выступал в роли посредника?**

1. Староста группы

2. Другой студент

3. Другой преподаватель

4. Работник администрации колледжа/ВУЗа

5. «Помогайка»

6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**9.** **Вы согласились на неформальный порядок решения вопроса?**

1. Да (переход к вопросу №10, пропускается вопрос №15)

2. Нет (переход к вопросу №15)

**10. Что подтолкнуло Вас к этому?** (любое количество ответов)

1. Желание поступить в учебное заведение
2. Желание улучшить оценки
3. Желание получить покровительство при сдаче экзаменов/сессии
4. Необходимость написания контрольной/курсовой/выпускной работы
5. Необходимость получения места в общежитии
6. Желание получить грант/стипендию
7. Желание получить помощь с переходом с одной кафедры на другую
8. Меня об этом попросили (переход к вопросу №12)
9. Меня об этом не просили, но я знал/предполагал, что от меня этого ждут (переход к вопросу №12)
10. Меня об этом не просили, но я хотел выразить благодарность (переход к вопросу №11)
11. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
12. **Работник образовательного учреждения/посредник принял то, что Вы преподнесли ему в качестве «благодарности»?**
13. Да (переход к вопросу №12)
14. Нет (переход к вопросу №16)

**12. В чем выразилось вознаграждение по итогам коррупционной ситуации?**

1. В денежном выражении (переход к вопросу №13)

2. В виде ценного подарка (переход к вопросу №14)

3. Оказание ответной услуги (переход к вопросу №14)

4. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**13. Укажите сумму вознаграждения**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**14. Остались ли Вы довольны результатом неформальной сделки?**

1. Да, и в дальнейшем буду решать проблемы подобным способом

2. Да, но в дальнейшем постараюсь не прибегать к подобному способу решения проблем

3. Нет, моя проблема не была решена. Я решил/буду решать ее через другое лицо

4. Нет, моя проблема не была решена. Впредь буду решать свои проблемы в установленном

порядке

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Решился ли Ваш вопрос после того, как Вы отказались дать взятку?**
2. Да, решился
3. Решился, но это заняло значительное количество времени
4. Нет, не решился
5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Пользовались ли личными связями для получения каких-либо услуг/преимуществ?**
2. Да (переход к вопросу №17)
3. Нет (переход к блоку №3)
4. **Если да, то как часто/сколько раз Вы это делали?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Почему Вы решили поступить именно так? Что мешало Вам следовать установленному порядку процедур?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №3. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОРГАНАМ**

1. **Каково Ваше отношение к нижеперечиленным субъектам, с точки зрения доверия?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Доверяю** | **Не доверяю** |
| 1. Президент Республики Казахстан |  |  |
| 2. Правительство |  |  |
| 3. Депутаты Парламента |  |  |
| 4. Партия «Аманат» |  |  |
| 5. Агентство Республики Казахстан по  противодействию коррупции  (Антикоррупционная служба) |  |  |
| 6. Министерство внутренних дел |  |  |
| 7. Местные исполнительные органы  (акимат) |  |  |
| 8. Прокуратура |  |  |
| 9. Суды |  |  |
| 10. СМИ |  |  |
| 11. Оппозиция |  |  |
| 12. НПП «Атамекен» |  |  |
| 13. Неправительственные организации  (НПО) |  |  |
| 14. Общественные советы |  |  |
| 15. Религиозные организации |  |  |
| 16. Уполномоченный  по правам человека |  |  |

1. **Какие субъекты по Вашему мнению вносят наибольший вклад в снижение уровня коррупции?** (любое количество ответов)
2. Президент Республики Казахстан
3. Правительство
4. Депутаты Парламента
5. Партия «Аманат»
6. Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба)
7. Министерство внутренних дел
8. Местные исполнительные органы (акимат)
9. Прокуратура
10. Суды
11. СМИ
12. Оппозиция
13. НПП «Атамекен»
14. Неправительственные организации (НПО)
15. Общественные советы
16. Религиозные организации
17. Уполномоченный по правам человека

**21. О каких действиях со стороны властей, направленных на противодействие**

**коррупции, Вы осведомлены?** (любое количество ответов)

1. Уголовные дела в отношении коррупционеров

2. Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией

3. Антикоррупционная пропаганда в СМИ

4. Деятельность Антикоррупционной службы

5. Ничего не знаю

6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**22. Могут ли студенты Вашего образовательного учреждения сообщать о коррупционных ситуациях, не боясь негативных последствий?**

1. Да

2. Нет

**23. Сообщали ли Вы когда-нибудь о коррупционных фактах в уполномоченные органы?**

1. Да (пропускается вопрос №27)

2. Нет (пропускается вопрос №26)

3. Не буду делать этого (пропускается вопрос №26)

4. Хотел, но не сделал этого (пропускается вопрос №26)

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Оказывалось ли на Вас давление, запугивали ли Вас с целью заставить**

**«замолчать»?**

1. Да (переход к вопросу №25)
2. Нет (переход к вопросу №26/№27)
3. **Кто оказывал на Вас давление?**
4. Человек, о преступных действиях которого я хотел(-а) сообщить, либо люди, действовавшие в его интересах
5. Сотрудник уполномоченного органа, в который я обратился(-лась) с сообщением

*(подробности, по желанию респондента)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Другие лица *(подробности, по желанию респондента)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**26. Удовлетворены ли Вы результатом рассмотрения Вашего сообщения?**

1. Да, мое сообщение было рассмотрено, сотрудник ведомства, совершивший

коррупционное правонарушение, был привлечен к ответственности

2. Мое сообщение было рассмотрено, но я считаю, что сотрудник ведомства, совершивший

коррупционное правонарушение, легко отделался

1. Нет, сотрудник ведомства, совершивший коррупционное правонарушение, избежал

ответственности

1. Нет, мое сообщение не было рассмотрено по надуманным причинам

*укажите данные причины (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

5. Другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**27. Укажите причину, по которой вы не стали сообщать о коррупционном факте**

1. Считаю это бесполезным, меры не будут приняты

2. Опасно для меня и моих близких

3. Не считаю необходимым

4. Не знал (-ла) куда и как сообщить

5. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК №4. ДОЛЯ МОЛОДЕЖИ, ГОТОВОЙ ВНЕСТИ ВКЛАД В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ В КОРРУПЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

**28. Готовы ли Вы лично обратиться в Антикоррупционную службу с сообщением**

**о фактах коррупционного правонарушения?**

1. Да
2. Скорее да
3. Нет
4. Скорее нет
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**29.** **Готовы ли Вы принять участие в противодействии коррупции/антикоррупционных мероприятиях?**

1. Да (переход к вопросу №31)

2. Нет (переход к вопросу №30, пропускается вопрос №31)

3. Пока не готов(-а) (переход к вопросу №30, пропускается вопрос №31)

4. Сомневаюсь, что это поможет (переход к вопросу №30, пропускается вопрос №31)

*Комментарий (по желанию)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**30. Если не готовы принять участие, то по каким причинам?**

1. Я не попадал в такие ситуации, поэтому не имею представления

2. Мне не понятна дальнейшая процедура

3. Это может негативно повлиять на мою безопасность / безопасность моих близких

4. Это может негативно повлиять на учебу / безопасность моих однокурсников

5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**31. В каких мероприятиях Вы готовы принять участие в качестве добровольца?**

(не более трех вариантов ответа)

1. Информирование молодежи о деятельности антикоррупционной службы
2. Информировать Антикоррупционную службу о случаях коррупционного характера
3. Не давать взятки, проявлять твердую гражданскую позицию в отношении коррупционных ситуаций/проявлений
4. Организовывать общественные мероприятия, акции, проявлять активность в социальных сетях по антикоррупционной тематике
5. Быть участником общественных и государственных мероприятий, акций, проявлять активность по антикоррупционной тематике в социальных сетях
6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**32. Проводятся ли в Вашем учебном заведении мероприятия на антикоррупционную**

**тематику?**

1. Да
2. Нет
3. Я не в курсе

**33. Укажите насколько Вы согласны с нижеуказанными утверждениями**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Утверждение | Не согласен | Склонен не согласиться | Не согласен но и не отрицаю | Склонен согласиться | Согласен |
| 1 | Обычный человек может повлиять на уровень коррупции (изменить его в лучшую сторону) /внести свой вклад в борьбу с коррупцией |  |  |  |  |  |
| 2 | Власти принимают во внимание мнение людей вроде меня при принятии решений |  |  |  |  |  |
| 3 | Органы власти в значительной степени управляются узким кругом лиц, заботящихся лишь о своих интересах |  |  |  |  |  |
| 4 | Члены Парламента, Правительства и прочих органов, уполномоченных на принятие решений, погрязли в коррупции |  |  |  |  |  |
| 5 | Представители бизнеса, частного сектора не исключение *(к утверждению №4)* |  |  |  |  |  |
| 6 | Богатые люди имеют слишком большое влияние на решения властей |  |  |  |  |  |
| 7 | Некоторым не обойтись без предоставления взяток для получения услуг |  |  |  |  |  |
| 8 | Предоставление взяток для получения услуг/покровительства и прочего  стало обыденностью |  |  |  |  |  |

**СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Ваш пол**

1. Мужчина

2. Женщина

**Ваш возраст**

1. 18-20 лет

2. 21-23 года

3. 24-26 лет

4. 27-30 лет

**По какой специальности Вы обучаетесь:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Благодарим за прохождение опроса!**