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**ПОЛОЖЕНИЕ
 об Апелляционной комиссии по обжалованию результатов квалификационного экзамена на должность судьи**

**I. Общие положения**

* 1. Настоящее Положение об апелляционной комиссии по обжалованию результатов квалификационного экзамена на должность судьи (далее – Положение) разработано в соответствии Регламентом Высшего Судебного Совета и определяет порядок рассмотрения жалоб на результаты некоторых этапов квалификационного экзамена на должность судьи (далее – Квалификационный экзамен).
	2. Апелляционная комиссия по обжалованию результатов квалификационного экзамена (далее – Комиссия) создается в целях обеспечения единых требований и разрешения спорных вопросов при проведении квалификационного экзамена.
	3. Состав Комиссии утверждается Председателем Высшего Судебного Совета.

**II. Организация работы апелляционной комиссии**

* 1. Основной формой деятельности Комиссии являются заседания. Заседания проводятся председателем Комиссии, а в случае его отсутствия обязанности председателя возлагаются на одного из членов Комиссии.
	2. Проведение заседаний Комиссии оформляется протоколами. Для обеспечения работы Комиссии Председателем Комиссии назначается ее секретарь из числа сотрудников Аппарата Высшего Судебного Совета.
	3. Член Комиссии, имеющий конфликт интересов при рассмотрении жалобы на результаты одного из этапов квалификационного экзамена, не участвует в принятии решения.
	4. Секретарь Комиссии не является ее членом. Секретарь осуществляет прием апелляционных заявлений от претендентов, составляет протоколы заседаний, занимается организационными вопросами деятельности Комиссии.

**III. Порядок подачи и рассмотрения апелляций**

* 1. Претендент может обжаловать результаты компьютерного тестирования на знание законодательства, письменного эссе, решения кейсовых задач и собеседования с членами Квалификационной комиссии в Комиссию.
	2. Жалобы подаются претендентами в течение 3-х рабочих дней после получения результатов каждого этапа квалификационного экзамена, указанного в пункте 8 настоящего Положения.
	3. Апелляция подается на имя председателя Комиссии, согласно приложению 1 к настоящему Положению.
	4. Время проведения заседания Комиссии назначается ее председателем и доводится до сведения претендентов, обжалующих результаты квалификационного экзамена.
	5. Члены Комиссии рассматривают апелляцию претендента до заседания Комиссии в индивидуальном порядке.
	6. Материалы по обжалованию результатов квалификационного экзамена направляются членам Комиссии за 5 рабочих дней до даты заседания.
	7. Жалоба кандидата на результаты квалификационного экзамена не рассматривается в случаях:
1. истечения срока подачи апелляции;
2. неявки претендента на заседание Комиссии без уважительных причин. Лица, извещенные о времени заседания Комиссии, могут до его проведения представить в Комиссию заявление о переносе срока рассмотрения его жалобы с указанием уважительных причин. Перечень уважительных причин определен пунктом 25 Регламента ВСС.
	1. Порядок рассмотрения апелляционной жалобы на результаты компьютерного тестирования на знание законодательства:
3. члены Комиссии ознакамливаются с жалобой кандидата на результаты компьютерного тестирования на знание законодательства. Количество вопросов, обжалуемых кандидатом, должно быть не менее
количества недостающих баллов до порогового значения. Если количество обжалуемых вопросов менее количества баллов, недостающих до порогового значения, то такая жалоба не удовлетворяется;
4. членам Комиссии представляется детальная выгрузка вопросов и ответов кандидата. Если кандидатом в ходе компьютерного тестирования даны правильные ответы на вопросы, указываемые в жалобе, то данные вопросы не учитываются. Если вопросы, указываемые в жалобе кандидата, отсутствуют среди задававшихся кандидату, то такие вопросы также не учитываются;
5. если кандидату не достает более 15 баллов до порогового значения, то апелляционная жалоба не рассматривается;
6. при выявлении членами Комиссии некорректных тестовых вопросов, в протоколе Комиссии указываются обоснование и ссылка на нормативный правовой акт согласно приложению 2 к настоящему Положению.
	1. При рассмотрении апелляционной жалобы на результаты написания эссе и/или решения кейсовых задач члены Комиссии ознакамливаются с работой кандидата, результаты которой он обжалует, и оценочными листами всех членов комиссий по оценке эссе или кейсовых задач по данной работе.

При удовлетворении жалобы кандидата член Апелляционной комиссии согласно приложениям 3 и 4 к настоящему Положению указывает причину, по которой считает оценку комиссии по оценке эссе и/или кейсовых задач необоснованной.

* 1. При необходимости Апелляционная комиссия заслушивает комиссию по оценке эссе и комиссию по оценке кейсовых задач по конкретным работам.
	2. Апелляция на результаты написания эссе и решения кейсовых задач представляется до прохождения собеседования в течение 3-х дней со дня получения результатов.
	3. Порядок рассмотрения апелляционной жалобы на результаты собеседования:
1. члены Комиссии ознакамливаются с жалобой кандидата на результаты собеседования;
2. члены Комиссии изучают видео-аудио запись собеседования, оценками членов Квалификационной комиссии и оценивают работу кандидата, согласно приложению 5 к настоящему Положению;
	1. Порядок рассмотрения апелляционной жалобы, связанной с техническими неполадками:

1) при возникновении технических неполадок в ходе компьютерного тестирования на знание законодательства, написания эссе и решения кейсовых задач соответствующий акт предоставляется АО «Национальный центр по управлению персоналом государственной службы» или секретарем Квалификационной комиссии;

2) при возникновении в ходе собеседования технических неполадок, препятствующих эффективному его прохождению, соответствующий акт представляется секретарем Квалификационной комиссии.

При возникновении технических неполадок в ходе собеседования секретарь Квалификационной комиссии удостоверяется в готовности кандидата продолжать собеседование. В случае согласия кандидата продолжать собеседование, апелляция на собеседование, связанная с техническими неполадками, не удовлетворяется. Об этом кандидат уведомляется в ходе интервью.

* 1. По итогам собеседования могут быть обжалованы только результаты собеседования.
	2. По результатам рассмотрения апелляции Комиссия принимает одно из следующих решений:
1. оставить жалобу без удовлетворения;
2. удовлетворить жалобу претендента и допустить его на пересдачу соответствующих этапов квалификационного экзамена.

В рамках одного квалификационного экзамена претендент допускается на пересдачу тестирования на знание законодательства, написания эссе, решения кейсовых задач, а также на прохождение повторного собеседования с членами Комиссии не более одного раза.

* 1. Решения апелляционной комиссии принимаются большинством голосов от общего числа членов комиссии. При равенстве голосов, голос председателя является решающим. Результат рассмотрения апелляции оформляется протоколом.
	2. Решение Комиссии является окончательным и пересмотру не подлежит.

Приложение 1

к Положению

по обжалованию результатов

квалификационного экзамена

на должность судьи

**Форма заявления**

**для обжалования результатов компьютерного тестирования при квалификационном экзамене на должность судьи**

Образец № 1

Председателю апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ФИО)

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ФИО претендента)

Заявление

Прошу пересмотреть результат компьютерного тестирования на знание законодательства при квалификационном экзамене на должность судьи
в связи с:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(*кандидат отражает конкретные вопрос(-ы), которые обжалует, с указанием обоснований и ссылкой на нормативные правовые акты, в количестве недостающих для прохождения порогового балла*)

Количество вопросов, обжалуемых кандидатом, должно быть не менее количества недостающих баллов для порогового значения.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись претендента)

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_г.

**Форма заявления**

**для обжалования результатов написания эссе, решения кейсовых задач, собеседования при квалификационном экзамене на должность судьи**

Образец № 2

Председателю апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ФИО)

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ФИО претендента)

Заявление

Прошу пересмотреть результат этапа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 (*написание эссе, решение кейсовых задач, собеседование*) квалификационного экзамена в связи с тем, что:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(*кандидат указывает конкретные причины*)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись претендента)

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_г.

Приложение 2

к Положению

по обжалованию результатов

квалификационного экзамена

на должность судьи

**Форма бланка**

**для членов Апелляционной комиссии по результатам компьютерного тестирования на знание законодательства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Обжалуемый вопрос компьютерного тестирования** | **Правильный ответ** | **Ответ кандидата** | **Комментарий** |
| 1 |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |

**Решение члена Апелляционной комиссии**

*□ удовлетворить Апелляционную жалобу кандидата*

*□ отказать в удовлетворении Апелляционной жалобы*

**Комментарий члена Апелляционной комиссии**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ФИО члена Апелляционной комиссии) (дата, подпись)

Приложение 3

к Положению

по обжалованию результатов

квалификационного экзамена

на должность судьи

**Форма бланка**

**для членов Апелляционной комиссии по оценке эссе**

Тема эссе № \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **Наименование критериев** | **Требования, на которые необходимо обратить внимание экспертам** | **Средний балл за каждый элемент, полученный от членов комиссии по оценке эссе****(max-1)** | **Позиция члена Апелляционной комиссии****(установленный балл соответствует/не соответствует)** |
|  | Раскрытие темы эссе и выявление проблемных вопросов по заданной теме | 1. Кандидат выявляет ключевые вопросы темы эссе и обозначает проблемные аспекты, требующие решения; указывает значимые факторы, влияющие на возникновение проблемы.
2. При выявлении проблемных вопросов приводятся сравнения либо различные точки зрения, обобщения (статистика, исследования, правовые акты, мнения экспертов).
 |  |  |
|  | Умение аргументировать и подтвердить свою точку зрения | Выдвинутые тезисы сопровождаются развернутой аргументацией (ссылки на правовые акты, статистика, исследования и др.)Не засчитываются аргументы, основанные на мнении лишь самого кандидата без доказательных фактов. |  |  |
|  | Обоснованность выводов | 1) Выводы кандидата логичны и вытекают из анализа доказательств и аргументов.2) Выводы связаны с изначально поставленной кандидатом проблемой. |  |  |
|  | Умение ясно и четко выражать свою мысль, используя официально - деловой стиль общения  | 1) Текст составлен структурированно с выраженным вступлением, основной частью и выводами. 2) Текст составлен ясно и лаконично с применением терминологии, используемой в официально-деловом стиле. |  |  |
|  | Грамматика и орфография | * Без ошибок – 1 балл
* Среднее кол-во ошибок (до 8) – 0,5
* Большое кол-во ошибок (свыше 8), которые не влияют на понимание смысла эссе – 0
* Большое кол-во ошибок, которые влияют на понимание смысла эссе (- 2 балла).
 |  |  |
|  | Итоговый балл |  |  |  |

**Расшифровка присвоения баллов:**

1. **1 балл** – для пунктов 1, 3, 4 ставится, если оба критерия пункта выполнены;
2. **1 балл** – для пункта 2 ставится, если критерий раскрыт полностью;
3. **0,5 балла** – для пунктов 1, 3, 4 ставится, если выполнен один из критериев пункта;
4. **0,5 балла** – для пункта 2 ставится, если критерий раскрыт частично;
5. **0 баллов** – если критерий не раскрыт.

**Решение члена Апелляционной комиссии**

*□ удовлетворить Апелляционную жалобу кандидата, признав оценку Комиссии по проверке эссе необоснованной*

*□ отказать в удовлетворении Апелляционной жалобы, признав оценку Комиссии по проверке эссе обоснованной*

**Комментарий члена Апелляционной комиссии в случае признания оценки Комиссии по проверке эссе необоснованной**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (указываются детальные доводы и причины принятия решения)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО члена Апелляционной комиссии) (дата, подпись)

Приложение 4

к Положению

по обжалованию результатов

квалификационного экзамена

на должность судьи

**Форма бланка**

**для членов Апелляционной комиссии по оценке решения**

**кейсовых задач**

Билет № \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **Вопросы** | **Требования, на которые необходимо обратить внимание экспертам** | **Средний балл за каждый элемент, полученный от членов комиссии по оценке кейсовых задач** **(max-1)** | **Позиция члена Апелляционной комиссии****(установленный балл соответствует/не соответствует)** |
|  | Способность кандидата анализировать и правильно оценить правовую ситуацию  | 1. Кандидат правильно определяет соблюдение или нарушение норм права, дает оценку действиям или бездействию участников правоотношений и доводам сторон. 2. Определяет объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону (при необходимости). |  |  |
|  | Способность кандидата ориентироваться в законодательстве  | Кандидат правильно определяет вид юридической ответственности, предусмотренной каждому лицу, указанному в фабуле задачи, также нормы права, применяемые в данной ситуации. |  |  |
|  | Умение ясно и четко выражать свою мысль, используя официально-деловой стиль общения, а также оперировать юридической терминологией | Текст составлен ясно и лаконично с правильным применением юридической терминологии. |  |  |
|  | Грамматика и орфография  | * Без ошибок – 1 балл
* Среднее количество ошибок (до 8) – 0,5
* Большое количество ошибок (свыше 8), которые не влияют на понимание смысла эссе – 0
* Большое количество ошибок, которые влияют на понимание смысла эссе (- 2 балла).
 |  |  |
|  | Способность кандидата правильно составить проект судебного акта, согласно установленным стандартам ***(только для задач, предусматривающих составление проекта судебного акта)***  | Проект судебного акта в целом соответствует стандартам составления судебного акта, установленными нормативными постановлениями Верховного Суда. |  |  |
|  | Способность кандидата подготовить качественный ответ по сложившейся ситуации ***(для задач, предусматривающих представление ответа без составления судебного акта)*** | Кандидат правильно, аргументированно, развернуто отвечает на поставленные вопросы и оценивает основные доводы сторон с использованием доказательной базы и норм законодательства. |  |  |
|  | **Общий балл** |  |  |  |

**Расшифровка присвоения баллов**:

1. **1 балл** – если вопрос раскрыт полностью;
2. **0,5 баллов** – если вопрос раскрыт частично;
3. **0 баллов** – если вопрос не раскрыт.

**Решение члена Апелляционной комиссии**

*□ удовлетворить Апелляционную жалобу кандидата, признав оценку Комиссии по проверке кейсовых задач необоснованной*

*□ отказать в удовлетворении Апелляционной жалобы, признав оценку Комиссии по проверке кейсовых задач обоснованной*

**Комментарий члена Апелляционной комиссии в случае признания оценки Комиссии по проверке кейсовых задач необоснованной**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (указываются детальные доводы и причины принятия решения)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО члена Апелляционной комиссии) (дата, подпись)

Приложение 5

к Положению

по обжалованию результатов

квалификационного экзамена

на должность судьи

**Форма бланка**

**для членов Апелляционной комиссии по результатам собеседования**

**ФИО претендента \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Задаваемые вопросы** | **Средний балл полученный кандидатом от Квалификационной комиссии за каждый вопрос** | **Позиция члена Апелляционной комиссии****(установленный балл соответствует/не соответствует)** |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| **Сумма баллов** |  |  |

положительно – 2

посредственно – 1

отрицательно – 0

**Расшифровка присвоения баллов:**

1. 2 балла – претендент четко излагает мысли и демонстрирует уверенное владение коммуникативными навыками, показывает профессиональную компетентность;
2. 1 балл – претендент хорошо излагает мысли, демонстрирует удовлетворительные коммуникативные навыки, или знания по профессиональным вопросам, присутствует элементарная логика;
3. 0 баллов – ответы претендента не соответствует заданному вопросу, отсутствует логическая структура их построения, претендент сложно устанавливает контакт с собеседником, проявляет качества низкой самооценки, неумения слушать, показывает неудовлетворительные знания по профессиональным вопросам.

**Решение члена Апелляционной комиссии**

□ удовлетворить Апелляционную жалобу кандидата, признав оценку Квалификационной комиссии при собеседовании необоснованной

□ отказать в удовлетворении Апелляционной жалобы, признав оценку Квалификационной комиссии при собеседовании обоснованной

**Комментарий члена Апелляционной комиссии в случае признания оценки Комиссии по проверке собеседования необоснованной**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (указываются детальные доводы и причины принятия решения)