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**АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**I. Вводная часть.**

**1.1. Наименование аудиторского мероприятия**: Оценка эффективности реализации проектов, включенных в республиканскую и региональные карты индустриализации, а также анализ управления активами субъекта квазигосударственного сектора\*.

\* *аудит ТОО «Steel Manufacturing» по поручению АП РК №22-838-2 от 02.03.2022г.*

**1.2. Цель государственного аудита**: Оценка эффективности реализации проектов, включенных в республиканскую и региональные карты индустриализации, а также анализ управления активами субъекта квазигосударственного сектора.

**1.3. Объекты государственного аудита**: РГУ «Комитет индустриального развития Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан», АО «Национальный управляющий холдинг «Байтерек» *(АО «НУХ «Байтерек»)*, ГУ «Управление предпринимательства и туризма Акмолинской области», ГУ «Управление промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области», ГУ «Управление предпринимательства Карагандинской области», КГУ «Управление предпринимательства и индустриально-инновационного развития акимата Северо-Казахстанской области», ГУ «Управление предпринимательства и торговли Туркестанской области», ГУ «Управление инвестиции и экспорта Туркестанской области», ГУ «Управление предпринимательства и индустриально-инновационного развития города Шымкент», ТОО «Steel Manufacturing».

Встречные объекты аудита: АО «Банк развития Казахстана» *(АО «БРК»)*, Региональный филиал АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» по Акмолинской области, Региональный филиал АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» по Карагандинской области, Региональный филиал АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» по Северо-Казахстанской области, Региональный филиал АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» по Туркестанской области, Региональный филиал АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» по городу Шымкент*.*

**1.4. Период, охваченный государственным аудитом:** с 1 января 2014 года по 31 декабря 2021 года, по ТОО «Steel Manufacturing» - с 7 мая 2020 года по 31 декабря 2021 года *(для анализа деятельности использованы данные с 2014 по 2019, 2022 годы, по отдельным вопросам охвачен 2017 и 2020 годы)*. Также, в целях комплексного анализа и проведения полноценного аудита эффективности охвачен период с 1 января 2000 года по 31 декабря 2013 года.

**II. Основная (аналитическая) часть**.

**2.1.** **Краткий анализ состояния аудируемой сферы.**

За годы независимости в Республике Казахстан принят ряд программных стратегических документов, направленных на модернизацию и диверсификацию национальной экономики через индустриальное развитие.

Так, в 2003 году утверждена Стратегия индустриально-инновационного развития РК на 2003-2015 годы *(Утратила силу Указом Президента РК от 19 марта 2010 года №958)* нацеленная, главным образом, на обеспечение условий перехода от сырьевой направленности к сервисно-технологической экономике. Реализация Стратегии предполагалась в 3 этапа: 1-й этап с 2003 года по 2005 год; 2-й этап с 2006 года по 2010 год; 3-й этап с 2011 по 2015 годы. Между тем, в 2010 году вышеуказанная Стратегия, **не достигнув своего логического завершения, поставлена на утрату.**

В этом же году разработана и утверждена Государственная программа по форсированному индустриально-инновационному развитию РК на 2010-2014 годы *(далее - ГПФИИР)*. Целью ГПФИИР предусмотрено обеспечение устойчивого и сбалансированного роста экономики через диверсификацию и повышение ее конкурентоспособности.

Всего в реализацию ГПФИИР было разработано порядка 25 различных отраслевых программ, утверждена Схема рационального размещения производственных мощностей РК до 2015 года *(ППРК от 14 апреля 2010 года №304)*, а также впервые утверждена **Республиканская карта индустриализации на 2010 - 2014 годы** *(ППРК от 14 апреля 2010 года №303)*.

За период с 2014 по 2021 год в рамках разработанных Концепций индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015 - 2019 и 2021-2025 годы, утверждены Государственные программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015–2019 годы и на 2020-2025 годы *(далее – ГПИИР на 2015-2019 годы и ГПИИР на 2020-2025 годы)*.

В 2014-2021 годахполитика индустриально-инновационного развития Республики Казахстан сфокусирована на развитии обрабатывающей промышленности с учетом долгосрочной политики, заложенной в Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2025 года. При этом, в Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2025 года *(в редакции до февраля 2021 года)* обозначено, что для предприятий, инвестирующих в развитие обрабатывающего сектора, будет усилена экспортная поддержка и поддержка в части повышения производительности труда. Ключевым критерием станет **рост добавленной стоимости.**

Так, ГПИИР на 2015-2019 годы, ГПИИР на 2020 – 2025 годы акцентированы на стимулирование конкурентоспособности **обрабатывающей промышленности**, направленное на повышение производительности труда и увеличение объемов экспорта обработанных товаров*.*

**Основные показатели обрабатывающей промышленности за 2014-2021 годы**

| **№ п/п** | **Наименование** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Производство, млрд. тенге | 6090,0 | 5978,0 | 8047,0 | 9401,0 | 10404,0 | 11573,0 | 13233,0 | 16807,0 |
| 2. | Экспорт, млн $ | 18384,0 | 14034,0 | 12651,0 | 15570,0 | 15744,0 | 15826,0 | 15456,0 | 19827,0 |
| 3. | Импорт, млн $ | 38468,0 | 28290,0 | 23135,0 | 27231,0 | 30447,0 | 35738,0 | 36388,0 | 38253,0 |
| 4. | Инвестиции в основной капитал, млрд.тг. | 729,0 | 825,0 | 878,0 | 956,0 | 1242,0 | 1017,0 | 1078,0 | 1550,0 |
| 5.  | Производительность труда, тыс.тенге на чел. | 7634,0 | 7603,0 | 9366,0 | 10547,0 | 12170,0 | 13661,0 | 15874,0 | 18627,0 |
| 6. | Занятость(полная) тыс.чел. | 536,3 | 552,6 | 568,2 | 581,6 | 580,5 | 583,6 | 581,8 | 581,8 |
| 7. | Действующие предприятия, тыс. ед. | 11,3 | 13,2 | 13,8 | 14,5 | 14,7 | 15,8 | 16,9 | 18,1 |
| 8. | Налоги и др. обязательные платежи, млрд. тенге | 779 | 847 | 1028 | 1194 | 1294 | 1477 | 1746 | 1450\* |
| 9. | ВВП , млрд. тенге | 39676,0 | 40884,0 | 46971,0 | 54379,0 | 61819,0 | 69533,0 | 70649,0 | 81269,0 |
| 10. | ВДС, млрд.тенге | 4094,0 | 4201,0 | 5322,0 | 6134,0 | 7065,0 | 7973,0 | 9236,0 | 10837,0 |
| 11. | Доля ВДС в ВВП,% | 10,2 | 10,1 | 11,3 | 11,2 | 11,4 | 11,4 | 13,1 | 13,3 |

*Источник данных: Бюро национальной статистки Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан и данные Комитета*

При этом, рост доли валовой добавленной стоимости (ВДС) в структуре ВВП за последние 8 лет не превысил 4%.

В период реализации ГПФИИР доля обрабатывающей промышленности в ВВП страны составила в 2010 году – 11,3%, в 2011 году-11,0%, в 2012 году-11,0%, в 2013 году-11,7% и в 2014 году -10,2%.

**Динамика объема производства промышленной продукции (товаров, услуг) по видам экономической деятельности за 2014-2020 годы (млн. тенге)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Общий объем производства промышленной продукции всего,** **в том числе:** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **18 529 225** | **14 931 378** | **19 026 782** | **22 790 209** | **27 218 062** | **29 380 342** | **27 028 506** |
| Горнодобывающая  | 11 060 179 | 7 521 180 | 9 397 619 | 11 568 785 | 14 877 068 | 15 978 061 | 11 785 557 |
| Обрабатывающая | 6 089 645 | 5 978 008 | 8 046 845 | 9 400 848 | 10 403 854 | 11 573 350 | 13 232 696 |
| Снабжение электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом |  1 210 167 | 1 256 429 | 1 384 129 | 1 582 299 | 1 693 343 | 1 561 366 | 1 740 718 |
| Водоснабжение; сбор, обработка и удаление отходов, деятельность по ликвидации загрязнений  | 169 234 | 175 761 | 198 189 | 238 277 | 243 797 | 267 565 | 269 535 |

*Источник данных: Бюро национальной статистки Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан*

Несмотря на рост производства продукции обрабатывающей промышленности, по сравнению с 2010 годом наблюдается отрицательный тренд доли обрабатывающей промышленности в ВВП в 2014 году (-1,1 п.п.), в 2015 году (-1,2 п.п.), в 2017 году (-0,1 п.п) и сохранилась в 2018 году (+0,1 п.п) и в 2019 году (+0,1 п.п) на уровне 2010 года.

**Динамика изменения объемов обрабатывающей промышленности и индекса промышленного производства за 2014-2020 годы**

*Источник данных: Бюро национальной статистки Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан*

Наибольший рост объема обрабатывающей промышленности отмечается в 2016 году *(134,6% к предыдущему году)* и снижение объема обрабатывающей промышленности по отношению к прошлому году в 2015 году *(98,2% к 2014 году)*. Так, максимальный темп роста Индекса физического объема *(ИФО)* обрабатывающей промышленности отмечен в 2017 году *(105,6% к 2016 году)*.

В общей структуре промышленного производства по видам экономической деятельности, удельный вес обрабатывающей промышленности в республиканском объеме промышленной продукции за 2019-2021 годы, выглядит следующим образом.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** |  | **2019 год** | **2020 год** | **2021 год** |
| Объем производства промышленной продукции (товаров, услуг), млн. тенге | Удельный вес видов деятельностив республикан. объеме промышленной продукции, в % | Объем производства промышленной продукции (товаров, услуг), млн. тенге | Удельный вес видов деятельностив республикан. объеме промышленной продукции, в % | Объем производства промышленной продукции (товаров, услуг), млн. тенге | Удельный вес видов деятельностив республикан. объеме промышленной продукции, в % |
|  | **ВСЕГО:** | **29 380 342** | **100** | **26 743 437** | **100** | **37 047 605,88** | **100%** |
| 1 | Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров | 15 978 061 | 54,7 | 11 735 101 | 43,9 | 17 808 986,9 | 48,1 |
| 2 | **Обрабатывающая промышленность** | **11 573 350** | **38,2** | **13 039 387** | **48,7** | **16 807 039,72** | **45,4** |
| 3 | Снабжение электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом | 1 561 366 | 6,2 | 1 712 607 | 6,4 | 2 104 808,398 | 5,7 |
| 4 | Водоснабжение; сбор, обработка и удаление отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 267 565 | 0,9 | 256 342 | 1,0 | 326 770,862 | 0,8 |

По сравнению с 2020 годом удельный вес обрабатывающей промышленности в республиканском объеме промышленной продукции в 2021 году уменьшился на 3,3% (*негативное влияние на экономику Казахстана оказывало распространение коронавирусной инфекции, что отрицательно сказалось на осуществлении внешнего товарооборота и на снижение темпов мировой экономики, низкий технический уровень производства, устаревшая материально-техническая база предприятий, высокая зависимость от импорта, дефицит квалифицированных кадров, а также недозагруженность отечественных предприятий обрабатывающей промышленности).*

В соответствии с пунктом 2 статьи 256 Предпринимательского кодекса Карта индустриализации и Карты поддержки предпринимательства регионов являются **инструментами мониторинга** (реализации) индустриально-инновационной системы на уровнях республики и регионов соответственно, и представляют собой совокупность индустриально-инновационных проектов, реализуемых субъектами индустриально-инновационной деятельности.

В целях реализации ГПИИР на 2015 – 2019 годы, утверждена **Карта индустриализации** *(ППРК от 31 декабря 2014 года №1418)*.

Общая координация по проектам Карты индустриализации закрепляется за уполномоченным органом в области поддержки индустриально-инновационной деятельности *(в настоящее время МИИР РК)* совместно с государственными органами, ответственными за реализацию проектов.

Общая координация по проектам региональной карты закрепляется за уполномоченным органом в области регионального развития *(в настоящее время МНЭ РК)* совместно с операторами предоставления мер государственной поддержки, местными уполномоченными органами и НПП «Атамекен».

Однако, как показали результаты аудита, уполномоченными органами ответственными за координацию проектов Карты индустриализации и Карт поддержки предпринимательства регионов *(далее - Карты)* **не в полной мере обеспечивается координация** реализациипроектов Карт.

Так, исполнение МНЭ РК запроса Счетного комитета по представлению информации о реализации проектов Карт поддержки предпринимательства регионов заняло 4 месяца *(с 12.11.2021г. по 18.03.2022г.)*.

Вместе с тем, представленная информация **не соответствует реальным данным,** полученным непосредственно на местах реализации проектов, что говорит о слабом контроле и координации действий МНЭ РК и местных исполнительных органов. Например, проект Карагандинской области «Строительство цеха для производства металлоизделий» *(инициатор - ТОО «Автообъединение»)* по данным МНЭ РК работает стабильно, фактически, проект оказался убыточным *(из-за невыполнения финансовых обязательств перед банком второго уровня, ростом цен на сырье, отсутствием оборотных средств),* производство с 2020 года прекращено.

Результаты деятельности МИИР РК в лице Комитета индустриального развития приведены ниже в разделе 2.2.1.

Вместе с тем, по информации представленной Комитетом и местными исполнительными органами в период реализации ГПИИР в Карты включено 1932 проекта на общую сумму 20 137,9 млрд. тенге, с созданием 300 944 рабочих мест, в том числе:

1) за 2010-2014 годы – 770 проектов на общую сумму 3 086,6 млрд. тенге, с созданием 127 019 рабочих мест;

2) за 2015-2019 годы – 556 проектов на общую сумму 5 101,8 млрд. тенге, с созданием 74 305 рабочих мест;

3) за 2020-2025 годы – 606 проектов на общую сумму 11 949,5 млрд. тенге, с созданием 99 620 рабочих мест

В целом за 2014-2021 годы в рамках Карт введено в эксплуатацию 1037 проектов на общую сумму 7 791,1 млрд. тенге, создано 128 279 рабочих мест.

*Источник: Данные Комитета на основании писем акиматов регионов*

Необходимо отметить, что на заседании Счетного комитета МИИР РК представлена ошибочная информация о количестве введенных проектов Карт за 2010 – 2021 годы: 1 671 проект на общую сумму 10,4 трлн. тенге с созданием 151,8 тыс. рабочих мест. Так, в указанное количество проектов включены закрытые, нерентабельные проекты, а также проекты, не входящие в состав Карт. Например, в перечень проектов по Карагандинской области включен проект «Завод по производству латунных изделий» инициатор – ТОО «Steel Manufacturing», который фактически не входит в Карту поддержки предпринимательства Карагандинской области.

Вместе с тем, МИИР РК не обладает сведениями о количестве закрытых, приостановленных и не работающих на полную мощность проектах в масштабах страны.

В настоящее время ГПИИР на 2020-2025 годы трансформирована в направление «Индустриально-инновационное развитие» Национального проекта «Устойчивый экономический рост, направленный на повышение благосостояния казахстанцев» *(далее – Нацпроект)*. В Нацпроекте определены конкретные задачи, показатели результатов, суммы бюджетных средств направленные на достижение задач, а также должностные лица ответственные за достижение задач и показателей.

Также, с принятием Закона «О промышленной политике», с 2022 года мониторинг реализации промышленной политики будет осуществляется посредством **единой карты индустриализации**, которая представляет собой совокупность промышленно-инновационных проектов, реализуемых субъектами промышленно-инновационной деятельности.

Общая координация по единой карте индустриализации остается за МИИР РК совместно с ответственными государственными органами и местными исполнительными органами.

**2.2. Основные результаты государственного аудита.**

***2.2.1. Оценка деятельности РГУ «Комитет индустриального развития Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан»*** *(далее – Комитет)* ***в реализации проектов, включенных в республиканскую и региональные карты индустриализации.***

С 2014 года функция ведения Карты индустриализации осуществлялось Комитетом по инвестициям Министерства инвестициям и развитию, которое в 2019 году было преобразовано и передано в Министерство иностранных дел.

С 7 февраля 2019 года данную задачу возложили на Комитет индустриального развития и промышленной безопасности МИИР *(КИРПБ)*. Далее, 20 октября 2020 года КИРПБ был реорганизован путем разделения на Комитет промышленной безопасности и Комитет индустриального развития. Таким образом, с 2014 года вопросы ведения Карты индустриализации в разное время **возлагались на различные министерства и ведомства.**

При этом, согласно пояснения Комитета, при передаче функции по координации и мониторингу проектов Карты индустриализации и карты поддержки предпринимательства регионов от Комитета по инвестициям в Комитет, документы, касающиеся вышеуказанных функций в Комитет **официально не переданы.**

1. Неоднократная передача функции по мониторингу реализации проектов, включенных в Карты между ведомствами Министерств за аудируемый период, оказала негативное влияние на качество проводимого мониторинга и привело **к утере документов**, обосновывающих включение/исключение проектов в период с 2014 по 2018 годы. Кроме того, в Комитете **отсутствуют плановые показатели** о планируемых к реализации проектов в разрезе регионов, **не ведется анализ** соответствия фактически реализованных проектов к запланированным к началу года.
2. Закрепленная за Комитетом задача по координации реализации проектов, включенных в Карты, выполнялась **бессистемно**, без определения четких показателей и алгоритма мониторинга проектов.
3. Несмотря на то, что отбор проектов в Карты осуществляется согласно приоритетам ГПИИР на 2020-2025 годы, в самой госпрограмме **не определены** конкретные приоритетные виды деятельности обрабатывающей промышленности.
4. Необходимо отметить слабую систему механизмов обратной связи Комитета c исполнителями ответственными за реализацию проектов, включенных в Карты, а также **отсутствие четкого учета** количества реализуемых проектов в регионах.

Так, в ходе актуализации Карт на момент аудита, фактическое количество реализованных проектов на основании данных местных исполнительных органов по итогам 2021 года составило **134 проекта** (*на сумму 1207,5 млрд. тенге с созданием 11877 рабочих мест*), тогда как Комитетом представлена информация в Канцелярию Премьер-Министра РК о реализации **144 проектов** (*на сумму 1 308,0 млрд. тенге с созданием 12 863 постоянных рабочих мест*) или расхождение составило на 10 проектов (*на сумму 100,5 млрд. тенге и 986 рабочих мест*).

При этом, в Комитете отсутствует информация за 2014-2021 годы по проектам республиканской Карты индустриализации, где ответственным за реализацию проектов являлся Министерство энергетики, что дополнительно свидетельствует **об отсутствии координации** со стороны Комитета за реализацией данных проектов, включенных в Карту индустриализации.

Таким образом, в связи с отсутствием достоверных данных мониторинга Комитета и расхождением данных от госорганов с данными местных исполнительных органов, фактически не представляется возможным определить реальную эффективность от реализации проектов Карт *(социально-экономический эффект)* в виде полученных налогов, созданных рабочих мест, объема экспорта и т.д.

5. Необходимо отметить, что еще в ГПФИИР предполагалось, что мониторинг проектов Карты индустриализации будет осуществляться уполномоченным органом в области государственной поддержки индустриально-инновационной деятельности совместно с государственными органами, ответственными за реализацию проектов, **на базе информационно-аналитической системы**. Предусматривалось, что данная система будет содержать качественные и количественные показатели, план-график и сведения о ходе реализации проектов и обеспечивать интерактивный процесс сбора и обработки информации по проектам с использованием современных информационных технологий, с обеспечением возможности предпринимателей-инициаторов проектов сигнализировать о возникающих проблемах.

Более того, планировалось что на базе данной системы **уполномоченным органом по занятости** будет проводиться анализ потребности в кадрах по конкретным специальностям на предстоящий период, включая этапы строительства и эксплуатации. На основе этого формировать государственный образовательный заказ на все необходимые для реализации проектов профессии и специальности *(в том числе штучная, эксклюзивная подготовка)*, а также разрабатывать прогнозный баланс трудовых ресурсов Республики Казахстан на пятилетний период.

Вместе с тем, в последующих госпрограммах *(ГПИИР на 2015-2019 годы и на 2020-2025 годы)* норма о ведении мониторинга посредством информационно-аналитической системы **уже отсутствовала**. В результате, за аудируемый период мониторинг инвестиционных проектов велся в «ручном режиме», без использования возможностей цифрового обеспечения данного мониторинга.

В настоящее время, в Законе «О промышленной политике» предусмотрено создание **Национальной информационной системы промышленности Республики Казахстан**, целью которой являются повышение эффективности формирования и обмена информацией о состоянии промышленности, предоставление субъектам деятельности в сфере промышленности актуальной информации в целях упрощения процесса ведения бизнеса, а также обеспечение полной и достоверной информацией государственных органов для прогнозирования и принятия решений по промышленной политике.

6. Не актуализирована *(с учетом ГПИИР на 2020-2025 годы)* [Генеральная схема](http://10.61.42.188/rus/docs/P1300001434#z6) организации территории Республики Казахстан, утвержденная ППРК от 30 декабря 2013 года №1434, с учетом которой отбираются проекты в Карты. Последняя актуализация Генеральной схемы проведена в мае 2017 года. При этом, ответственный госорган *(КДС МИИР РК)* считает актуализацию Генеральной схемы нецелесообразной, учитывая нормативную продолжительность разработки *(36 мес.),* а также соответствие основных положений Генеральной схемы приоритетам ГПИИР.

7. Отсутствие детального анализа проектов на всех этапах рассмотрения, привело к **неоднократным переносам** сроков реализации 15-ти проектов и дальнейшей корректировки Карты индустриализации.

8. 11 проектов, включенных в 2014 году в Карту индустриализации со статусом «перспективный» или **30,5%** от общего количества проектов *(36 проектов)* не нашли логического завершения и впоследствии в 2017-2018 годах исключены из Карты индустриализации, что свидетельствует о некачественном отборе данных проектов.

9. Проекты, включенные в Карту индустриализации до внесения изменений в пункт 61 Правил включения проектов в карту индустриализации и карты поддержки предпринимательства регионов, утвержденных ППРК от 27.01.2016г. №32 *(далее – Правила включения проектов №32)*, исключались по истечении сроков ГПФИИР и ГПИИР, а с внесением изменений *(с 6 октября 2020 года)* исключались при достижении предприятиями бесперебойной загрузки мощностей на уровне, не менее 70% в течение одного года на основании информации, представленными предприятиями и акиматами соответствующих регионов. Данные, полученные от предприятий не подвергаются перепроверке, что несет риски их достоверности.

10. Отсутствие в действующих Правилах включения проектов №32 нормы, определяющей на какой стадии этапа реализации проекта подается заявка для включения проектов в Карту индустриализации (*на начальной стадии (предпроектные работы) или после утверждения ПСД в установленном законодательстве порядке и т.д*.), привело к неоднократному изменению стоимости проектов в период реализации.

11. Установлены факты необеспечения внесения изменения в Карту индустриализации по переносу срока реализации отдельных проблемных проектов. Так, завод по производству стальных сварных труб большого диаметра в г. Алматы стоимостью 36 000,0 млн. тенге введен в эксплуатацию 15 декабря 2021 года, тогда как согласно Карте индустриализации, срок ввода предусмотрен в 2018 году, при этом изменения в Карту индустриализации по переносу срока реализации данного проекта с 2018 года на 2021 год не внесены.

Аналогично, не обеспечено в 2016 году завершение работ по реконструкции и модернизации Атырауского НПЗ стоимостью 528 153,0 млн. тенге и созданием 1720 рабочих мест. По данным Министерства энергетики объект введен в эксплуатацию в 2018 году, а исключен из Карты индустриализации в октябре 2021 года, в связи с выходом на проектную мощность. При этом, изменения по переносу срока реализации с 2016 на 2018 год в Карту индустриализации по данному проекту не вносились.

12. Реализуемый с 2015 года проект «Строительство автозавода полного цикла и технопарка по производству авто компонентов в г. Усть-Каменогорск» стоимостью **52,8 млрд. тенге** созданием 5,0 тыс. рабочих мест не нашел своего логического завершения, в связи с неисполнением обязательств со стороны АО «Азия Авто Казахстан» по запуску промышленной сборки не менее одной модели транспортных средств товарной позиции 8703 ТН ВЭД ТС.

13. Установлены факты необеспечения ввода в эксплуатацию в 2021 году **4-х проектов,** включенных в Карту индустриализации *(1)«Строительство интегрированного газохимического комплекса (первая фаза) в Атырауской области» стоимостью 814 288,0 млн. тенге; 2) «Строительство завода по производству минеральных удобрений» стоимостью 356 600,0 млн. тенге; 3)«Производство треххлористого фосфора и глифосата» стоимостью 69 600,0 млн. тенге; 4)*  *«Строительство завода по производству и обработке листового стекла мощностью 197,1 тыс. тонн в год в городе Кызылорде»)*.

14. При рассмотрении проектов, не обеспечена своевременная выдача экспертиз по местному содержанию и отраслевых заключений по проектам, что в целом влияет на своевременность включения проектов в Карту индустриализации и на эффективность их реализации.

Так, АО «QazIndustry» экспертиза по местному содержанию по проекту «*Строительство горно-обогатительного комбината и промышленная разработка месторождения меди «Айдарлы» и месторождения подземных вод «Жанарское*» выдана 20 ноября 2020 года или с опозданием **более 1 года.**

В нарушение пунктов 45 и 50 Правил включения проектов №32, проект «*Строительство завода кальцинированной соды мощностью 400 000 тонн*» был включен в Карту индустриализации без проведения экспертизы по местному содержанию. Более того, экспертное заключение по местному содержанию АО «QazIndustry» выдано с опозданием **более 1 года.**

В нарушение пункта 55 Правила включения проектов №32, решение о рекомендации по включению проекта «*Строительство горно-обогатительного комбината и промышленная разработка месторождения меди «Айдарлы» и месторождения подземных вод «Жанарское*» в Карту индустриализации принято при отсутствии экспертизы по местному содержанию 24 декабря 2019 года, с опозданием более **4 месяцев.**

Также в нарушение пункта 47 Правил №32,проект «*Строительство завода кальцинированной соды мощностью 400 000 тонн*» был рассмотрен на заседании отраслевой комиссии с опозданием более **1 года.**

15. В нарушение подпункта 1) пункта 61 Правил включения проектов №32, проекты ***«***Строительство «Актогайского ГOKа» и ***«***Строительство «Бозшакольского ГОКа»исключены из Карты индустриализации только в октябре 2021 года, тогда как планируемый объем производства достигнут предприятиями еще по итогам 2018-2020 годов, что свидетельствует о слабом мониторинге реализации данного проекта.

16.Отсутствие качественного мониторинга реализации Карт, не позволяет реально определить результативность применяемых инструментов поддержки и пути их дальнейшего совершенствования. По итогам мониторинга, проведенного АО «QazIndustry» в рамках заключенных с Комитетом договоров в 2020-2021 годах, не всеми местными исполнительными органами представлена информация о полученных мерах поддержки предприятиями, а именно в 2020 году по 690 проектам из 1 709 ***(40,4%)*** и в 2021 году по 884 проектам из 1552 ***(56,9%)*.** В представленных данных по мерам поддержки предприятиям, невозможно определить каким оператором представлены меры, виды конкретных мер и не указаны суммы, так как информация ограничивается только формулировкой «меры оказаны».

17. Установлены факты некачественно выполненных отдельных работ АО «QazIndustry» в рамках оказания Комитету информационно-аналитических услуг по мониторингу Карт в 2020-2021 годах, а именно по изготовлению паспортов проектов, по количеству введенных проектов в 2010-2019 годах, по стоимости проектов и по количеству созданных рабочих мест.

Так, по изготовленным АО «QazIndustry» паспортам 129 проектов Карт, вводимых в эксплуатацию в 2021 году и в Отчете о проведенной работе по проектам 2021 года отражена информация, что в 2021 году запланирован запуск 129 проектов на общую сумму 1 278,8 млрд. тенге с созданием 14 998 рабочих мест, тогда как, фактически указанный объем инвестиции в паспортах составляет 1 136,4 млрд. тенге или разница на **142,4 млрд. тенге.** Также по количеству рабочих мест факт составляет 11 987 человек или расхождение на **3011 человек.**

В изготовленных 158 паспортах проектов Карт, вводимых в эксплуатацию в 2020 году и в паспортах 100 ключевых проектов Карт, введенных 2010-2020 годы, не отражена в полном объеме информация по полученным мерам господдержки предприятиями (*от кого получены меры поддержки, сумма поддержки, решения о выделении земельного участка, в каком году и др.),* а также не конкретизована текущая ситуация проектов (*информация ограничена только указанием что предприятие работает стабильно, при этом не указан объем выпуска продукции на текущий момент, когда конкретно объект введен в эксплуатацию*, *причины и др.).*

В аналитической справке *(«Карта индустриализации в цифрах»)* по текущей ситуации проектовКарт, указаны обобщенные данные по проектам за 10 месяцев 2020 года, тогда как согласно Технической спецификации Договора №37 необходимы данные за 8 месяцев 2020 года, а также не раскрыт в полном объеме анализ по полученному вкладу по секторам обрабатывающей промышленности.

В Отчете о проделанной работе в 2020 году (*приложение «Обширная база информации»*) составленной АО «QazIndustry», отсутствуют 17 644 данных из 53 699 или полнота всего **67%** (*объем произведенной продукции в натуральном и стоимостном выражении, объем экспорта, освоение проектной мощности, оказанные меры поддержки, инвестиции в проект по годам в млн. тг. в %, уникальность проекта*). Аналогично, в Отчете за 2021 год отсутствуют 11 142 данных из 54 632 *(80%)*, что в целом влияет на качество проведенного мониторинга.

Также установлены расхождения по объемам инвестиций, указанным АО «QazIndustry» в изготовленных паспортах 3-х проектов с данными в Информации по проектам Карт, вводимых в эксплуатацию в 2021 году на общую сумму 6 705,0 млн. тенге. Так, по проекту «*Организация производства электротехнического оборудования» (Северо-Казахстанская область*) объем инвестиции отражен в размере 6 144,0 млн. тенге, тогда как в изготовленном паспорте по данному проекту составляет 10 000,0 млн. тенге или разница на **3 856,0 млн. тенге**.

18. Допущены факты несоблюдения Комитетом бюджетного законодательства, что привело к излишнему планированию затрат на оказание информационно-аналитических услуг по мониторингу Карт в 2020-2021 годы на общую сумму **9,2 млн. тенге.**

19. Имеются факты некачественной разработки Дорожных карт в рамках Карт поддержки предпринимательства регионов, по реализации проектов 10 регионами в 2021 году (*Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Костанайская, Мангистауская, Туркестанская, ВКО, г. Алматы г. Шымкент, г.Нур-Султан*). Так в части планирования проектов к реализации, по итогам года общее количество введенных проектов в данных регионах составило 104, тогда как утверждено в Дорожных картах 77 проектовили разница составила 27 проектов.

Например, согласно Дорожной карте по реализации проектов 2021 года в рамках Карты поддержки предпринимательства города Нур-Султан, утвержденной заместителем акима г. Нур-Султан, в 2021 году запланирована реализация 5-ти проектов, тогда как фактически реализовано 13 проектов или больше на 8 проектов.

 20. Работы по модернизации завода по производству минеральных удобрений в Мангистауской области, разделены на несколько этапов и включены в Карту индустриализации, как 2 проекта *(«Модернизация завода по производству минеральных удобрений» (2 этап), «Модернизация завода по производству минеральных удобрений с увеличением проектной мощности по выпуску готовой продукции (3 этап Строительство отделения нейтрализации и выпарки*»), что привело к увеличению общего количества проектов Карты индустриализации.

21. В нарушение подпункта 2) пункта 2 статьи 105 Предпринимательского кодекса и пункта 4 статьи 7 Закона «О правовых актах», в пункте 2.1.7 Положения Управления межотраслевой координации Комитета, включена функция «*разрабатывает карты поддержки предпринимательства регионов*», которая не относится к компетенции Комитета, так как реализация данной функции закреплена за **местными исполнительными органами***.*

22. С целью импортозамещения продукции и реализации экспортного потенциала в 2023-2024 гг. планируется запуск 3-х проектов по производству кальцинированной соды общей мощностью 900 тыс. тонн:ТОО «Qazaq soda» *(Жамбылская обл., проектная мощность – 400 тыс. тонн/год)*, ТОО «Павлодар сода» *(Павлодарская обл., проектная мощность – 200 тыс. тонн/год)* и ТОО «Арал сода» *(Кызылординская обл., проектная мощность – 300 тыс. тонн/год)*.Внутреннее потребление в стране кальцинированной соды (карбонат динатрия) составляет 351,4 тыс. тонн. Таким образом,запуск еще 2-х проектовпо производству кальцинированной соды несет риски **профицита производства** кальцинированной соды в республике.

23. Установлены факты расхождения по стоимости 7-ми проектов («*Строительство завода по производству стальных сварных труб большого диаметра»;* «*Строительство завода кальцинированной соды мощностью 400 000 тонн»; Модернизация завода по производству минеральных удобрений» (ТОО «Казфосфат»); «Строительство ферросплавного завода в городе Экибастузе»; «Строительство рельсобалочного завода»;* *«Строительство ГОКа на базе месторождения полиметаллических руд «Шалкия»; «Строительство завода по производству кальцинированной соды»)* между данными Комитета и АО «QazIndustry» на общую сумму 234 418,0 млн. тенге.

Например, стоимость проекта «*Строительство завода по производству стальных сварных труб большого диаметра*» согласно данным представленным Комитетом составляет 36 000,0 млн. тенге, тогда как в Отчете о проделанной работе в 2021 году АО «QazIndustry» стоимость данного проекта 43 000,0 млн. тенге или расхождение на **7 000,0 млн. тенге**.

24. Установлены расхождения между данными Комитета, министерств национальной экономики и энергетики, АО «НУХ «Байтерек» по объемам произведенной продукции по проектам *«Модернизация завода по производству минеральных удобрений» и «Производство моторного топлива экологического класса К5».*

Например, по проекту «*Модернизация завода по производству минеральных удобрений»* объем произведенной продукции (аммофоса) в натуральном выражении:

 *тыс. тонн*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование** | **2016 г.** | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** | **2020 г.** | **2021 г.** |
| 1 | Комитет | 148,1 | 297,7 | 256,3 | 393,4 | 415,7 | 404,1 |
| 2 | МНЭ РК | - | - | - | 252,2 | - | - |

**Объем произведенной продукции в натуральном выражении по проекту «Производство моторного топлива экологического класса К5»**

*тыс. тонн*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование** | **2018 год** | **2019** | **2020** | **2021 год** |
| 1 | Министерство энергетики | 181,4 | 100,7 | 67,1 | 850 |
| 2 | АО «НУХ «Байтерек» | 178,3 | 174,4 | 124,2 | 38,4 *(за 6 месяцев)* |
| 3 | Комитет | - | - | 107,2 |  |
| 4 | МНЭ РК | - | 110,1*(включая предыдущие периоды).* | - | - |

25. По данным Комитета проект «*Производство моторного топлива экологического класса К5*» введен в эксплуатацию в 2016 году, тогда как по информации Министерства энергетики введен в действие в 2018 году, однако при этом, не обеспечен выход предприятия на заявленную проектную мощность (*600-850 тыс. тонн сырья в год*).

26. Допущены факты включения проектов в Карту индустриализации **раньше**, чем поданы заявки от инициаторов проектов.

Например, проект «*Строительство рельсобалочного завода*» впервые включен в Карту индустриализации 29 марта 2013 года, тогда как заявление на его включение было подано ТОО «Актюбинский рельсобалочный завод» почти на **5 месяцев позже** (*19 августа 2013 года*).

 При этом, **за 6 лет** реализации проекта «*Строительство рельсобалочного завода*» *(2016-2021гг.)*, завод **не вышел на проектную мощность** – 430 тыс. тонн *(200 тыс. тонн - рельсы длиной 120 метров и 230 тыс. тонн - выпуск сортового проката),* заявленную при его включении в Карту индустриализации, что свидетельствует о непринятии своевременных мер реагирования при выявлении проблем, влияющих на своевременную и качественную реализацию проекта и выхода его на планируемую производственную мощность.

***2.2.2. Оценка деятельности АО «Национальный управляющий холдинг «Байтерек» и АО «Банк развития Казахстана» в реализации проектов Карт***

Основным предметом деятельности Холдинга является эффективное управление принадлежащими ему на праве собственности и переданными в доверительное управление пакетами акций *(долями участия в уставном капитале)* компаний в целях оптимизации и развития национальной экономики, координации их деятельности по поддержке бизнес-инициатив при реализации индустриально-инновационных проектов, а также стимулирование развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан путем эффективного управления юридическими лицами.

В структуру Холдинга входят 68 дочерних и зависимых организаций *(далее - ДЗО)*, в том числе: 12 организаций первого уровня, 39 организаций второго уровня, 12 организаций третьего уровня, 3 организации четвертого уровня и 2 организации пятого уровня.

Холдинг участвует в реализации проектов Карт посредством реализации механизмов кредитования субъектов предпринимательства за счет средств республиканского бюджета и средств Национального фонда РК.

В рамках ГПИИР на 2015-2019 годы на реализацию проектов Карт направлены средства в сумме 505 900,0 млн. тенге, в том числе: за счет средств Национального фонда РК – 250 000,0 млн. тенге, за счет республиканского бюджета – 255 900,0 млн. тенге.

Из указанных средств в АО «ФРП «Даму» направлены средства Национального фонда в виде бюджетного кредита на общую сумму 200 000,0 млн. тенге, для обусловленного размещения средств в банках второго уровня через заемщика для последующего кредитования инвестиций субъектов малого и среднего предпринимательства обрабатывающей промышленности.

АО «БРК-Лизинг» направлены кредитные средства в размере 57 500,0 млн. тенге для предоставления долгосрочного лизингового финансирования в рамках Единой программы поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса 2020»

АО «Банк Развития Казахстана» в течение 2014-2021 годов на средства бюджета осуществлено кредитование 25 проектов на общую сумму 228 000,0 млн. тенге, в том числе:

- Национального фонда на сумму 50 000,0 млн. тенге;

- республиканского бюджета на сумму 178 000,0 млн. тенге;

Кроме того, АО «БРК» на кредитование проектов Карт направлены иные привлеченные заемные средства на сумму 1 777 137,9 млн. тенге *(факт на 01.01.2021г.)*.

На 31 декабря 2021 года средства республиканского бюджета и средства Национального фонда освоены на 100%.

Роль АО «БРК», являющегося оператором по оценке и структурированию крупных инфраструктурных и индустриальных проектов для частного сектора и Правительства, заключается в обеспечении своевременного и полного финансирования проектов в сфере промышленности и инфраструктуры.

Преимущественное использование АО «БРК» бюджетных средств позволило повысить маржинальность банка. Так, бюджетные средства выделялись Банку под 0,15% с целью удешевления рыночных займов и снижения ставки вознаграждения для конечного заемщика. Средства направлялись на финансирование проектов ГПИИР по ставкам от 8% до 11% годовых по средствам республиканского бюджета, 7% годовых по средствам Национального фонда. Расчет ставок вознаграждения по выдаваемым займам регулируется Правилами управления финансовыми рисками АО «БРК», где указано, что итоговое решение о величине ставки вознаграждения для заемщиков окончательно принимается Уполномоченными органами АО «БРК» *(Инвестиционный комитет, Кредитный комитет, Правление, Совет директоров)*.

АО «БРК» разработана Программа финансирования АО «Банк Развития Казахстана» проектов в рамках ГПИИР на 2015–2019 годы *(утверждена решением совета директоров Банка 21.12.2016 года (протокол 189-2016-13)* *(далее - Программа)*, где определены основные условия финансирования АО «БРК» инвестиционных проектов в рамках реализации ГПИИР на 2015–2019 годы за счет средств республиканского бюджета.

Источниками финансирования определены:

Первый источник – заемные средства от Холдинга в размере 178 млрд. тенге по ставке 0,15% годовых, источником которых является республиканский бюджет;

Второй источник – иные средства, выделяемые АО «БРК», в размере до 178 млрд. тенге для целей финансирования Программы.

Определена общая пропорция финансирования проектов в рамках программы ГПИИР:

- 50% за счет средств республиканского бюджета *(первый источник)*;

- 50% за счет собственных средств АО «БРК», привлеченных в рамках программы ГПИИР *(второй источник)*.

За счет выделенных государством средств и привлеченных рыночных средств в период с 2014 по 2021 годы АО «БРК» профинансированы 25 проектов. Из указанных проектов 21 проект введен в эксплуатацию *(3 проекта планируется ввести в эксплуатацию в 2023 году, 1 проект вышел из АО «БРК» погасив обязательства).* Реализованными проектами за 2014-2021 года создано 13 605 рабочих мест, уплачено налогов на общую сумму 718 922,7 млн. тенге, экспортировано продукции на сумму 1 612 404,9 млн. тенге.

1. Необходимо отметить, что при 100% освоении средств республиканского бюджета, по иным средствам АО «БРК», привлеченным в рамках программы ГПИИР *(к средствам РБ)*, на 31 декабря 2021 года имеется остаток в размере **34 658,5 млн. тенге**, что связано с продолжением финансирования реализации проектов.

2. Наблюдаются различные пропорции финансирования АО «БРК» инвестпроектов ГПИИР. Так, например, по проектам:

1) «Строительство птицефабрики по выращиванию бройлеров – 1-2 очередь» освоено 27 343 млн. тенге, в том числе:

- 17 405 млн. тенге за счет РБ или 64% от общей суммы;

- 9 938 млн. тенге за счет иных средств, привлеченных АО «БРК» в рамках ГПИИР или 36% от общей суммы.

За период реализации проекта *(проект ввелся в декабре 2018г.)* создано 1450 рабочих мест, уплачено налогов на общую сумму 4 705,1 млн. тенге, экспорт продукции не производился *(проект не экспортоориентированный)*.

 2) «Производство метил-третбутилового эфира и полипропилена», освоено 9 000 млн. тенге в том числе:

- 6 000 млн. тенге за счет средств РБ или 66,7% от общей суммы;

**-** 3 000 млн. тенге за счет иных средств, привлеченных АО «БРК» в рамках ГПИИР или 33,3%.

За период реализации проекта *(проект ввелся в 3 кв. 2021г.)* создано 152 рабочих места, уплачено налогов на общую сумму 196,8 млн. тенге, экспорт продукции не производился.

3) «Модернизация и реконструкция Шымкентского НПЗ», освоено 51 447,1 млн. тенге, в том числе:

- 42 410,6 млн. тенге за счет РБ или 82,4% от общей суммы;

- 9 036,5 млн. тенге счет иных средств, привлеченных АО «БРК» в рамках ГПИИР.

За период реализации проекта *(проект ввелся в 2019г.)* создано 445 рабочих мест, уплачено налогов на общую сумму 69 535,8 млн. тенге, экспорт продукции не производился.

4) «Строительство горно-обогатительного комбината по переработке полиметаллических руд в поселке Жайрем Карагандинской области мощностью 5 млн. тонн в год», освоено 33 000 млн. тенге или 100% за счет средств РБ.

За период реализации проекта *(проект ввелся в мае 2021г.)* создано 636 рабочих мест, уплачено налогов на общую сумму 17 726,0 млн. тенге, экспорт продукции составил 656,4 млн. тенге.

3. Не урегулирован отбор и пропорции финансирования проектов за счет более «дешевых» займов, полученных из республиканского бюджета. Так, например, одним предприятиям выдают льготный кредит по низкой ставке на 100% от освоенной суммы, другим предприятиям льготный кредит выдается на 23% от освоенной суммы. Имеются проекты, которые профинансированы полностью за счет РБ, есть проекты, которые профинансированы только за счет иных средств, привлеченных АО «БРК» в рамках ГПИИР.

4. Не соблюден подпункт 7) пункта 1 Основных условий бюджетного кредитования НУХ «Байтерек» для ГПИИР утвержденных ППРК №603, согласно которому процентная ставка для конечного заемщика не должна превышать 11% годовых.

Так, с 14 августа 2017 года АО «БРК» выдан кредит ТОО «Макинская птицефабрика» под **12%** годовых в размере 5,712 млрд. тенге на реализацию инвестиционного проекта «Строительство птицефабрики по выращиванию бройлеров - 1 очередь» *(в соответствии с Соглашением об открытии кредитной линии от 28 декабря 2016 года №93-СМ-С/05).*

*Справочно: 28 ноября 2016 года между АО «НУХ «Байтерек» и АО «БРК» заключен договор займа №141/202-ДОЗ-Z/19 с последующим кредитованием АО «БРК» проектов ГПИИР, период освоения кредита – до 27.10.2019 года.*

5. Решение о снижении процентной ставки с 12% до 9,44% годовых для ТОО «Макинская птицефабрика» принято 25.07.2018г. согласно протоколу №56, фактически снижены проценты с 07.11.2018г., или через 90 дней после принятия решения, причина - длительные сроки подписания дополнительных соглашений на снижение процентной ставки.

6. В отчетных данных АО «НУХ «Байтерек» по проекту «Строительство птицефабрики по выращиванию бройлеров 1, 2 очередь» представлены не корректные данные, так АО «БРК» до 07.11.2018г. предоставлен займ в сумме 5 712,0 млн. тенге под 12% годовых, при этом в сведениях АО «НУХ «Байтерек» указаны процентные ставки - 9,44 % и 9,15*%. (согласно приложениям №1,№2,№3 письмо от АО «НУХ «Байтерек» вх.№1404 от 18.03.2022г.)*

7. АО «БРК» при предоставлении займа на реализацию проекта «Строительство птицефабрики по выращиванию бройлеров 1, 2 очередь» согласно условиям предоставления займа, обязывает заемщика привлекать за счет собственных средств эксперта на оказание услуг по мониторингу использования заемных средств. Так, при представлении кредита по проекту «Строительство птицефабрики по выращиванию бройлеров - 1 очередь» стоимость услуги эксперта *(ТОО «Делойт ТСФ»)* составила 78,5 млн. тенге, по 2 очереди - 74,48 млн. тенге.

8. Проекты «Строительство завода по производству ферросилиция в г. Караганда» *(ТОО «YDD Corporation»)*, проект «Строительство горно-обогатительного комбината по переработке полиметаллических руд в поселке Жайрем Карагандинской области мощностью 5 млн. тонн руды в год» *(АО «Жайремский ГОК»)* **не вышли на проектную мощность** в установленные сроки, *(в связи с модернизацией оборудования и ограничительными мерами в период пандемии).*

 9. В нарушение пункта 1 статьи 60 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», пункта 5.1 СН РК 1.03-01-2016 «Продолжительность строительства и задел в строительстве предприятий, зданий и сооружений», не соблюден нормативный срок строительства проекта «Завод по производству метил-трет-бутилового эфира (МТБЭ)» *(нормативный срок - 15 мес., фактически - более 27 мес.)*. Аналогично, не соблюден срок по проекту «Модернизация и реконструкция Шымкентского НПЗ» *(нормативный срок – 34 мес., фактически – 41 мес.)* и по проекту «Завод по производству силовых трансформаторов класса напряжения 110 и 220 кВ в г. Шымкент» *(нормативный срок - 10 мес., фактически - 22 мес.).*

10. Проект «Строительство завода по производству ЭТБЭ/МТБЭ и порошкового полипропилена», включенный в Карту индустриализации, **реализован не в полном объеме** в виду того, что заявителем проекта ТОО «Шымкентская Химическая Компания» реализован проект «Строительство завода по производству метил-трет-бутилового эфира в г. Шымкент». При этом проект «Строительство Завода по производству полипропилена» на момент проведения аудита не реализован. Согласно представленной информации в настоящее время создана проектная компания, ведутся переговоры с лицензиарами технологии полимеризации, после планируется разработка ТЭО.

11. За период 2020-2021 годы проект «Модернизация и реконструкция Шымкентского НПЗ» **не вышел на заявленный объем** переработки сырой нефти *(отклонения в объемах поставки нефти)*. Аналогично, за период 2019-2021 годы проект «Завод по производству силовых трансформаторов класса напряжения 110 и 220 кВ в г. Шымкент» **не вышел на заявленный объем** производства трансформаторов *(запуск на заводе трансформаторов и реакторов мощностью 500 кВ)*.

***2.2.3. Реализация проектов Карт местными исполнительными органами***

В целом по регионам установлено, что отсутствие установленных форм отчетности и соответствующей методики, *(предусмотрена пунктом 2 раздела 5.4 «Механизм, управление и мониторинг реализации Программы» ГПИИР на 2015-2019 годы)*, не позволило местным уполномоченным органам проводить системный мониторинг и анализ индустриально-инновационного развития регионов, для своевременного выявления текущих тенденций и проблемных вопросов, определения путей их решения, а также выработки рекомендаций по совершенствованию индустриально-инновационной политики региона.

В результате, работа по мониторингу проектов Карт поддержки предпринимательства региона **не носила системный характер.** Сбор, анализ и обобщение информации, необходимые для построения аналитической информации и принятия своевременных мер реагирования на негативные события при реализации инвестиционных проектов проводился по неутвержденным формам, что влечет за собой риски предоставления не корректной информации.

Кроме того, до внесения в сентябре 2020 года изменений в Правила включения проектов №32*,* *(в части определения условий по исключению проектов карты индустриализации и карт поддержки предпринимательства)*, **механизм и критерии по исключению проектов** **в законодательстве как таковые отсутствовали**. В результате решения по вопросу исключения проектов из карты поддержки предпринимательства регионов и рекомендации включения в карту индустриализации по проекту принимались регионами самостоятельно, на заседании Координационного совета региона.

***Акмолинская область***

1. В ГУ «Управление предпринимательства и туризма Акмолинской области»*(далее – УП Акмолинской области)* отсутствует достоверная информация по мерам государственной поддержки инвестиционных проектов. Так, меры господдержки в сумме 18,2 млрд. тенге, выданные из Национального Фонда по 13 предприятиям не учтены. Данный факт выявлен по результатам встречной проверки в региональном филиале «Даму».

2. При осуществлении УП Акмолинской области мониторинга, 35 инвестпроектов, не получавшие меры господдержки с 2014 года по состоянию на 31 декабря 2021 года, не исключены из Карты поддержки предпринимательства регионов.

3. По отдельным проектам Акмолинской области наблюдается низкая производственная загруженность, например:

ТОО «Акмола Бидай» при проектной мощности 57 тыс. тонн в год производственная загруженность в 2021 году составила 2,1 тыс. тонны или 4% от проектной мощности *(господдержка – 3,16 млрд. тенге);*

ТОО «Комбайновый завод «Вектор» при проектной мощности 300 единиц в год, в 2019 году произведено 26 ед. или 9% от проектной мощности. В 2020-2021 годах производство не осуществлялось *(господдержка – 1,1 млрд. тенге)*;

ТОО «Асыл Арман» при проектной мощности 4,2 тыс. тонн в год производственная загруженность в 2021 году составила 0,9 тыс. тонны или порядка 22% от проектной мощности *(господдержка – 2,47 млрд. тенге)*.

Меры господдержки из средств Национального фонда по указанным проектам составили **6,73 млрд. тенге,** при этомуровень производства ежегодно снижается.

4*.*Из введенных в эксплуатацию инвестпроектов, реализованных в рамках региональной карты индустриализации – 6 проектов простаивают. При этом, общий объем затраченных инвестиций составил 2,4 млрд. тенге и плановом количестве рабочих мест 148 ед.

5.ТОО «Казгер Кус» за период с 2020 по 2021 год увеличился объем производства в натуральном выражении на 32,3 млн. штук яиц в год *(на 11%)* при росте в стоимостном выражении на 86% *(на 5 088,0 млн. тенге в год).* При этом, оказанные меры господдержки из средств Национального фонда за период с 2015-2021 годы в размере 5,6 млрд. тенге **не отразились на снижении стоимости продукции**, т.е. реализация инвестпроекта не повлекла за собой положительный социальный эффект. Об этом свидетельствует рост стоимости продукции, когда в 2015 году стоимость 1-го яйца составляла 12,49 тенге, а в 2021 году стоимость возросла до 34,53 тенге на 22,04 тенге или на **176%.**

6. В несоответствие пункта 4-1 Правил включения проектов №675и пункта 6 Правил включения проектов №32, **15 инвестиционных проектов** включены в Карту, как несоответствующие приоритетам ГПФИИР и ГПИИР на 2015-2019 годы, что в последующем привело к их исключению и не реализации*.* Кроме того, по 19 проектам, исключенным из Карты, не оказаны меры государственной поддержки, что также явилось основными причинами их нереализации.

7. В нарушение пункта 62 Правил включения проектов №32, при бесперебойной загрузке мощностей на уровне 70% и выше, не исключен из Карты **21 инвестиционный проект.**

8. Некачественная проработка инвестиционных проектов на стадии планирования, привела к **исключению 41 проекта** или 21,9 % от 187 проектов *(за период с 2014-2021 годы)* и **продлению сроков** эксплуатации **40 проектов** или **21,4%**, что является нарушением подпункта 1) пункта 2 Правил включения проектов №675 и подпункта 1) пункта 2 Правил включения проектов №32.

9. Из представленных УП Акмолинской области данных, основная доля проектов Карты Второй пятилетки *(2015-2019 годы)* и Третьей пятилетки *(2020-2025 годы)* приходится на обрабатывающую промышленность в сфере продуктов питания и производство прочей не металлической минеральной продукции.

Отсутствие проектов в региональных Картах индустриализации второй *(2015-2019 годы)* и третьей *(2020-2025 годы)* пятилеток по иным приоритетным отраслям, предусмотренным ГПИИР на 2015-2019 и 2020-2025 годы, свидетельствует о недостаточной работе по привлечению инвестиций в другие сектора экономики и об отсутствии диверсификации экономики региона.

10. Имеет место превышение сроков рассмотрения проекта для включения в региональную карту со дня подачи заявки, не представление УП Акмолинской области полного перечня документов, предусмотренных Правилами включения проектов №675 и №32 по включению проекта в Карту, несвоевременность включения проектов в Карту, несвоевременное направление материалов в МИИР РК для рассмотрения и представления рекомендаций на соответствие Генеральной схеме организации территории РК, направление документов в региональную палату позже установленного срока, что является нарушением пунктов 14, 25, 26 Правил включения проектов №32. Кроме того, представленные УП Акмолинской области заключения региональной экспертизы не содержат дату ее проведения, что не позволяет определить своевременность ее проведения, что является несоответствием пункта 15 Правил включения проектов №32.

11. Имеются факты непредставления рекомендаций по проекту региональной палатой Акмолинской области, а также представления с нарушением сроков КИР МИИР заключения экспертизы по отраслевой принадлежности, что является нарушением пунктов 25, 27 Правил включения проектов №32.

12. Необходимо отметить отрицательную динамику количества оказанных мер государственной поддержки субъектам предпринимательства, задействованных в реализации Карт. Кроме того, в 2018 году оказание мер финансовой поддержки субъектам предпринимательства региона не осуществлялись, что свидетельствует о слабой роли данных мер в развитии предпринимательства.

 ***Карагандинская область***

1.За период реализации Карты поддержки предпринимательства Карагандинской области допущены многочисленные ошибки, недостатки и несоответствия в части: включения, исключения проектов *(«Строительство завода по производству углехимических продуктов и разреза по добыче угля» (заявитель ТОО «СП Арбат»), «Строительство завода по производству продуктов обогащения угля или углехимии в Карагандинской области с участием инвестора», (АО «Шубарколь Премиум»)*, изменения сроков реализации проектов *(«Строительство завода по производству 350 тыс.тонн спецкокса в год» (АО «Шубарколь комир»)*, дублирования региональных карт *(с марта 2015 года по январь 2017 года действовали 2 региональные карты)*, несвоевременное исключение проектов несоответствующих приоритетам ГПИИР *(Проекты «Реконструкция птицефабрики для производства товарного яйца», заявитель ТОО «Қарағанды-Құс», проект «Строительство птицефабрики», заявитель ТОО «Здоровые продукты» исключены из Карты на 2-3 года позже введения соответствующей нормы).*

2. Многочисленные переносы сроков реализации и срока выхода на проектную мощность проектов, свидетельствуют об **отсутствии** **глубокого анализа реализации проектов** на стадии рассмотрения заявок, что повлекло за собой дальнейшие корректировки плановых данных проектов.

3. Исключение из Карты поддержки предпринимательства Карагандинской области проектов по причине финансовой несостоятельности, убыточности, повлияло на социально-экономические показатели региона, такие как несоздание 1 229 рабочих мест, неполучения эффекта от вложения инвестиций на сумму 29 835,0 млн. тенге, что в свою очередь повлияло на поступление налогов в бюджет региона, а также объем экспорта.

4.При рассмотрении заявок проектантов на включение проектов в региональную Карту, допускались нарушения Правил включения проектов №32 и Правил включения проектов №675 в части: отсутствия дат составления и утверждения заявок, отсутствия отметок о приеме заявки ответственным работником акимата *(«Восстановление и запуск рудотермической печи № 2 по производству технического кремния», «Строительство цеха для производства металлоизделий», «Строительство завода по производству ферросилиция в г. Караганды», «Строительство Сарыаркинского ферросплавного завода с агломерационной фабрикой в Карагандинской области Республики Казахстан», «Строительство завода по выпуску катодной меди»)*, несоответствия Заключений региональных экспертиз установленным требованиям *(«Производство мостовых и козловых кранов», «Восстановление и запуск рудотермической печи № 2 по производству технического кремния», «Строительство цеха для производства металлоизделий», «Строительство Сарыаркинского ферросплавного завода с агломерационной фабрикой в Карагандинской области Республики Казахстан»)*, несоответствия заключений отраслевых экспертиз выданных уполномоченным органом установленным требованиям *(«Строительство завода по производству ферросилиция в г. Караганды», «Модернизация литейного производства, строительство обогатительной фабрики с выставочно-офисным центром в г.Караганда», «Строительство Сарыаркинского ферросплавного завода с агломерационной фабрикой в Карагандинской области Республики Казахстан»)*.

5. Несмотря на первоначальную перспективность и рентабельность, а также оказанные меры господдержки, проекты «Производство мостовых и козловых кранов» «Восстановление и запуск рудотермической печи № 2 по производству технического кремния», «Строительство цеха для производства металлоизделий» **оказались убыточными и были закрыты**.

6. Отдельные проекты Карагандинской области за период после ввода в эксплуатацию не достигли проектной мощности при предоставлении мер государственной поддержки, например:

ТОО «Алтай Полиметаллы» при проектной мощности 3 млн. тонн руды в год производственная загруженность в 2021 году составила 36,6 тыс. тонны или 1,2% от проектной мощности *(господдержка – предоставлен земельный участок);*

ИП «Тулеуов» при проектной мощности 300 тонн продуктов в год, в 2021 году произведено 21 тонна или 7% от проектной мощности *(господдержка – предоставлен земельный участок);*

ТОО «Эдванс Майнинг Технолоджи» при проектной мощности 300 тонн меди в год, производственная загруженность в 2018 году составила 1,0 тонну или порядка 0,3% от проектной мощности. За 2019-2021 годы информация по объемам производства отсутствует *(господдержка – предоставлен земельный участок);*

7. Управлением предпринимательства, по причине отсутствия информации по оказанным мерам господдержки субъектам предпринимательства, **не реализовываются возложенные задачи** по развитию и поддержке частного *(малого и среднего)* предпринимательства в Карагандинской области, в том числе, по реализации проектов, включенных в Региональную карту поддержки предпринимательства.

8. В Карагандинской области реализовывались проекты в приоритетных секторах в сфере обрабатывающей промышленности и получившие господдержку в виде субсидирования и/или гарантирования, при этом, не вошедшие в региональную карту поддержки предпринимательства, что **нивелирует роль региональной карты** как инструмента мониторинга (реализации) индустриально-инновационной системы на уровне региона.

9. В регионе госорганом, осуществляющим руководство в сферах отраслей промышленности, индустриально-инновационной политики является Управление промышленности и индустриально-инновационного развития. Вместе с тем, на Управление предпринимательства возложены функции непосредственно касающиеся реализации региональной карты *(организации работы регионального координационного совета по индустриально-инновационному развитию)* и поддержки предпринимательства *(реализация госполитики, поддержки и развития частного предпринимательства, обеспечению условий для развития частного предпринимательства, обеспечению господдержки частного предпринимательства)*.

Существующее разделение функций между управлениями затрагивающее единое направление деятельности, **отрицательно повлияло** на мониторинг исполнения и непосредственно реализацию Региональной карты.

***Северо-Казахстанская область***

1. Из 58 реализованных инвестиционных проектов региональной карты установлено, что 9 проектов простаивают/не работают, по 11 проектам низкая производственная загруженность, 1 предприятие закрыто.

2.Отдельные предприятия, входящие в региональную карту, не достигли плановой производственной мощности, например:

- АО «Петропавловский завод тяжелого машиностроения» при производственной мощности 1500 тонн продукции в год, фактически в 2019 году произведено 9 тонн или 0,6% от производственной мощности. При этом, в 2020-2021 годы завод простаивал;

- ТОО «Казахстанская фанерная компания» при производственной мощности 1200 тыс. куб. м. в год, фактически в 2021 году загружено на 7% от плановой мощности.

3. В Управлении предпринимательства и индустриально-инновационного развития акимата Северо-Казахстанской области *(далее - УП СКО)* отсутствует достоверная информация по мерам государственной поддержки инвестиционных проектов. Так, по 7 предприятиям, входящих в региональную карту меры господдержки в сумме 1,16 млрд. тенге не учтены средства, выданные из Национального Фонда в рамках Программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, занятых в сфере обрабатывающей промышленности.Данный факт установлен по результатам встречной проверки в региональном филиале «Даму».

4. Отдельными предприятиями при использовании бюджетных средств с 2014 года на реализацию инвестпроектов, ежегодно не достигаются проектные мощности, что приводит к увеличению рисков неэффективного использования выделенных средств на сумму 1,61 млрд. тенге:

- ТОО «Фирма Универсал» при использовании средств Национального фонда в сумме 0,582 млрд. тенге на приобретение асфальтобетонного завода производственная загруженность завода в 2020-2021 годах составляет порядка 30% от проектной мощности.

- ТОО «SMBGROUP Family» за 2021 год производственная мощность составила 9,8% от заявленной проектной мощности. Мера господдержки составила 0,523 млрд. тенге *(средства НФ - 460 млн. тенге, субсидирование – 5,3 млн. тенге, гарантирование – 27,1 млн. тенге, инфраструктурная поддержка - 30,8 млн. тенге)*.

**-** ТОО «Тайынша Май» при производственной мощности 300 тыс. тонн в год, фактически произведено в 2021 году 11,6 тыс. тонн или 4% от заявленной мощности, ежегодно показатель снижается. Мера господдержки в виде субсидирования составила 0,503 млрд. тенге.

5. Согласно условиям Правил включения проектов №32, проекты не получившие меры государственной поддержки не включаются в Карты поддержки предпринимательства регионов. Вместе с тем, УП СКО при осуществлении мониторинга инвестиционных проектов не исключены 4 проекта из Карты поддержки предпринимательства регионов.

6. В несоответствие пункта 4-1 Правил включения проектов №32 1 инвестиционный проект включен в Карту, как несоответствующий приоритетам ГПФИИР, что в последующем привело к его исключению и не реализации. Кроме того, по 6 проектам, исключенным из Карты, не оказаны меры государственной поддержки, что также явилось основными причинами их не реализации.

7. В нарушение пункта 62 Правил включения проектов №32, при бесперебойной загрузке мощностей на уровне 70 % и выше, не исключены из Карты **16 инвестиционных проектов.**

8. Некачественная проработка инвестиционных проектов на стадии планирования, привела к **исключению 29 проектов** или **30,5 %** от 95 проектов, *(за период с 2014-2021 годы)* и **продлению сроков** эксплуатации **35 проектов** или **36,8%**, что является нарушением подпункта 1) пункта 2 Правил включения проектов №675 и подпункта 1) пункта 2 Правил включения проектов №32.

9. Из представленных УП СКО данных, основная доля проектов Карты Второй пятилетки *(2015-2019 годы)* и Третьей пятилетки *(2020-2025 годы)* приходится на обрабатывающую промышленность в сфере продуктов питания и производство прочей не металлической минеральной продукции.

Отсутствие проектов в региональных Картах индустриализации второй *(2015-2019 годы)* и третьей *(2020-2025 годы)* пятилеток по иным приоритетным отраслям, предусмотренным ГПИИР на 2015-2019 и 2020-2025 годы, свидетельствует о недостаточной работе по привлечению инвестиций в другие сектора экономики и об отсутствии диверсификации экономики региона.

10. УП СКО не представлен полный перечень документов, по включению проектов в Карту, предусмотренных Правилами включения проектов №675 и №32.

11. Кроме того, представленные УП СКО заключения региональной экспертизы не содержат дату ее проведения, что не позволяет определить своевременность ее проведения.

12. Также имеются факты непредставления рекомендаций по проекту региональной палатой Северо-Казахстанской области, а также представления с нарушением сроков КИР МИИР заключения экспертизы по отраслевой принадлежности, КДС МИИР заключения на соответствие проекта Генеральной схеме организации территории РК, что является нарушением пункта 11 Правил включения проектов №675 и пунктов 26, 27 Правил включения проектов №32.

13. Необходимо отметить, что основная доля оказанных мер государственной поддержки субъектам предпринимательства СКО приходится на информационную поддержку, что свидетельствует о недостаточности проводимых УП СКО мероприятий по обеспечению государственной поддержки на местном уровне по другим предусмотренным законодательством мерам, для развития индустриально-инновационной деятельности в регионе.

14. В УП СКО отсутствуют сведения по оказанным мерам государственной поддержки в разрезе лет, что не позволяет определить долю субъектов МСБ, получателей финансовой поддержки, задействованных в реализации Карт к количеству получателей финансовой поддержки в рамках Программ господдержки.

15. Управление не располагает сведениями по реализации проектов в приоритетных секторах экономики, получивших меры государственной поддержки, но при этом не вошедшие в Карту.

***Туркестанская область***

1. Управлением предпринимательства и торговли Туркестанской области *(далее - УП Туркестанской области)* не осуществляется функция по разработке карты поддержки предпринимательства региона *(пп.1) пункта 16 Положения)*, ввиду фактической ее реализации Управлением инвестиций и экспорта Туркестанской области.

2. В УП Туркестанской области отсутствует информация по оказанным мерам государственной поддержки, в виде имущественной, инфраструктурной, информационной и иным мерам субъектам предпринимательства, задействованным в реализации проектов Карты поддержки предпринимательства региона. При этом, в задачи и функции Управления входит создание условий для развития частного предпринимательства, обеспечение государственной поддержки на местном уровне частного предпринимательства, а также применение мер экономического стимулирования субъектов торговой деятельности.

3. По проектам региональной карты Туркестанской области финансовыми мерами государственной поддержки в виде субсидирования процентной ставки охвачено только 13 проектов, что свидетельствует о низкой эффективности мер государственной поддержки индустриальных проектов.

4. Отдельные инвестиционные проекты *(«Строительство и эксплуатация: Транспортно-логистического комплекса с первичной обработкой и оптово-розничной реализацией сельскохозяйственной продукции» (инициатор ТОО «PROFINVESTMENT»), «Строительство химического комплекса по производству каустической соды, поливинилхлорида (ПВХ) и цемента» (инициатор ТОО «Химический комплекс Састобе»), «Строительство агропромышленного комплекса по хранению и промышленной переработке бахчевых культур в высококачественные продукты питания» (инициатор ТОО «Тансари Трейдинг А»)* включены в Карту предпринимательства Туркестанской области по истечении свыше 6 месяцев после принятия положительного решения региональным координационным советом, что является нарушением части 2 пункта 13 Положения о региональном координационном совете «Бизнес Туркестанской области».

5. На момент проведения аудита, одобренные решением Регионального Координационного совета проекты «Строительство и организация деятельности мясоперерабатывающего комплекса» *(инициатор ТОО «КОРПОРАЦИЯ АМАНТА»)*, «Строительство завода по производству газоблока из ячеистого бетона автоклавного твердения» *(инициатор ТОО «RZN»)* не включены в Карту поддержки предпринимательства Туркестанской области.

6. В 2021 году проекты «Строительство птицекомплекса разведению и переработке мяса индейки на 1 211 000 живого веса в год» *(инициатор ТОО «Табиғи өнім LTD»)* и «Производство и переработка мяса птиц в Тюлькубасском районе Туркестанской области» *(инициатор ПК «СПК «Ынтымак»)* исключены на основании письма Акимата Тюлькубасского района без указания причин по их исключению, что является нарушением части 2 пункта 62 Правил включения проектов №32.

7. ГУ «Управление инвестиций и экспорта Туркестанской области» *(далее – УИЭ Туркестанской области)* при включении проектов в Карту поддержки предпринимательства региона не соблюдаются требования Правил включения проектов №32, в части наличия рекомендаций от Региональной палаты предпринимателей, региональной экспертизы, заключения о соответствии Генеральной схеме организации территории РК, а также отраслевых заключений уполномоченного органа.

8. За аудируемый период из региональной карты исключено 49 проектов по причине их финансовой несостоятельности, убыточности, отказа от реализации, что негативно повлияло на социально-экономические показатели региона в том числе не создания рабочих мест, не поступления налоговых платежей, отсутствие объема экспорта по экспорториентированным проектам.

9. Отмечаются факты неоднократного переноса сроков реализации проектов «Строительство завода по производству железобетонных изделий» *(инициатор ТОО «Коктал Групп»)*, «Строительство завода по производству товарного бетона и асфальтобетонных смесей» *(инициатор ТОО «Elit Stroy M&A»)*, «Промышленная разработка баритовых руд месторождения Ансай с получением баритового концентрата» *(инициатор ТОО «Металлинвест»)*, «Создание рыболовного хозяйства «Forellenhof Lenger» по переработке рыбы» *(инициатор ИП «Бурмистров О.Н.»)*, «Птицекомплекс по производству мяса птицы мощностью 30 000 тонн в живом весе» по переработке рыбы» *(инициатор ТОО «АК Kazyna»)*, «Строительство завода по производству биоэтанола» *(инициатор ТОО «Отырар Био Тех»)*, «Организация добычи и обогащения железной руды в месторождении «Абаил» *(инициатор ТОО «Ferrum Construction»)*, что свидетельствует о недостаточно эффективной их реализации.

10. В УИЭ Туркестанской области отсутствуют сведения в разрезе проектов по объему инвестиций, количеству рабочих мест, фактическому объему производства (в натуральном и денежном выражении), суммам уплаченных налогов, объему экспорта в разрезе проектов Карты поддержки предпринимательства Туркестанской области.

***город Шымкент***

1. Согласно Положению о региональном координационном совете «Бизнес Шымкент» при акимате г. Шымкент, утвержденному Постановлением акимата города Шымкент от 18 июля 2018 года № 73, совет возглавляет председатель – заместитель акима города Шымкент. Вместе с тем, указанная норма Положения противоречит подпункту 5) пункта 2 Правил включения проектов №32, где указано, что региональный координационный совет возглавляется акимами областей, городов Нур-Султана, Алматы и Шымкент.

2. По 6-ти проектам включенным в карту поддержки предпринимательства города Шымкент на 2020-2025 годы: «Завод по производству писчебумажных изделий» *(инициатор ТОО «Qagaz ordasy»)*, «Строительство завода товаров народного потребления» *(инициатор ТОО «TABA Industrial»)*, «Завод по переработке лома черных металлов» *(инициатор ТОО «NurKazMetal»)*, «Производство неметаллической стеклопластиковой арматуры» *(инициатор ТОО «ЮжСтройСервис»)*, «Промышленная теплица площадью 6 гектаров» *(инициатор ТОО «Taza Onim»)*, «Промышленная теплица площадью 2 гектаров» *(инициатор ИП «Колесников»)* отсутствует решение Регионального Координационного совета по включению данных проектов в карту поддержки предпринимательства города Шымкент.

3. Реализуемые проекты «Строительство цеха по переработке шерсти» *(ИП «Токтиев А.К.»)*, «Производство неметаллической стеклопластиковой арматуры» *(ТОО «ЮжСтройСервис»)*, «Строительство завода по производству металлических стремянок» *(ТОО «TABA INDUSTRIAL»)*, «Организация современного тепличного комплекса» *(ИП «КОЛЕСНИКОВ»)* не соответствует приоритетам Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2020 – 2025 годы.

Кроме того, проект «Реконструкция здания под вспомогательные объекты со строительством установки по вторичной переработке сырья по получению концентрата цветных металлов в г. Шымкент» включен в Карту поддержки предпринимательства региона без наличия отраслевого экспертного заключения.

4. Реализация проектов «Комплекс по переработке базальтовых руд и производству сэндвич-панелей» *(инициатор ТОО «Халиф и К») (в рамках господдержки предоставлен земельный участок в индустриальной зоне)* и «Организация фабрики по производству обуви» *(инициатор ТОО «Южно-Казахстанская обувная фабрика»)*, ранее входивших в Карту поддержки предпринимательства на 2010-2014 годы, является неэффективной в виду их **нефункционирования** в настоящее время, как следствие несоздание рабочих мест и неоказание социально-экономического эффекта на развитие региона.

5. Отдельные предприятия, входящие в региональную карту, не достигли плановой производственной мощности, например:

- ТОО «Алем Бетон» при производственной мощности 250 тыс.тонн в год, фактически в 2021 году загружено на 15% от плановой мощности.

- ТОО «Shymkent Smelting» при проектной мощности 12000 тонн в год производственная загруженность в 2021 году составила 3400 тонн или порядка 28% от проектной мощности.

6. Реализация проектов «Завод по производству картонной бумаги из макулатуры» *(инициатор ТОО «Kaz Bio Life»)*, «Строительство мини завода по литью цветных металлоизделий» *(инициатор ТОО «Нұр-kz»)*, «Строительство завода по выпуску газоблоков» *(инициатор ТОО «Корпорация «Аманта»)*, «Производство синтетических пряжей» *(инициатор ТОО «Назар-Текстиль»)*, «Производство бумажных изделий» *(инициатор ТОО «Ardis Co»)*, «Производство смесовой пряжи» *(инициатор ТОО «Azala Cotton» (2 очередь))* являются недостаточно эффективной в виду **неоднократного переноса сроков их реализации**, как следствие не создание рабочих мест и не оказание социально-экономического эффекта на развитие региона.

7. Реализация проектов «Строительство металлургического завода» *(инициатор ТОО «Амир-А» (Sin Yuan Steel))*, «Строительство дизель генераторного завода» *(инициатор ТОО «New technology Ltd»)*, Переработка черного свинца» *(инициатор ТОО «Shymkent Smelting»)*, «Производство принт ковров и ковриков» *(инициатор ТОО «Бал Декор»)*, «Линия по производству сахарного и отсадного печенья» *(инициатор ТОО «Рахат-Шымкент»)* являются недостаточно эффективными в виду **недостижения проектной мощности** за период 2019-2021 годы.

8. В ГУ «Управление предпринимательства и индустриально-инновационного развития города Шымкент» отсутствуют сведения об оказываемых мерах государственной поддержки, что свидетельствует о недостаточно качественном проведении мониторинга проектов.

По итогам государственного аудита выявлено неэффективное использование бюджетных средств на сумму **840,0** млн. тенге, **111** фактов процедурных нарушений и **2** системных недостатка.

2.3. Результаты встречных проверок, проведенных в РФ АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» (приложение №2).

2.4. Результаты аудита, проведенного в ТОО «Steel Manufacturing» (приложение №3 ДСП).

**III. Итоговая часть.**

**3.1. Принятые меры в ходе государственного аудита**: не принимались.

**3.2. Выводы по результатам государственного аудита:**

1. Несмотря на принятые за период с 2010 по 2021 годы многочисленные программные документы *(Стратегия индустриально-инновационного развития, Концепции индустриально-инновационного развития, ГПФИИР, ГПИИР на 2015-2019 годы, 2020-2025 годы, Схема рационального размещения производственных мощностей, отраслевые программы*), рост доли валовой добавленной стоимости обрабатывающей промышленности в ВВП страны с 2014 года по 2021 год не превысила 4%.
2. МИИР РК и МНЭ РК как органами ответственными за координацию проектов Карты индустриализации и Карт поддержки предпринимательства регионов не в полной мере обеспечивается координация реализации проектов Карт, о чем свидетельствуют расхождения отчетной информации с фактическими данными.
3. Закрепленная за Комитетом задача по координации реализации проектов, включенных в Карты, выполнялась не на должном уровне, т.е. без определения четких показателей и алгоритма проведения мониторинга проектов Карт.
4. Отсутствие утвержденных форм отчетности, а также методики проведения мониторинга, а также недостаточная и бессистемная работа по координации реализации проектов, включенных в Карты, не позволило своевременно выявлять текущие тенденций и проблемные вопросы, определения путей их решения, а также выработки рекомендаций по совершенствованию индустриально-инновационной политики, как в Комитете, так и на уровне регионов.
5. Негативное влияние на качество проводимого мониторинга проектов Карт повлекло неоднократная передача функции по мониторингу реализации проектов, включенных в Карты между ведомствами Министерства за аудируемый период.
6. Предусмотренное в ГПФИИР внедрение информационно-аналитической системы для мониторинга проектов Карты индустриализации не осуществлено, в результате чего, за 2014 -2021 годы мониторинг проектов велся без использования возможностей цифрового обеспечения.
7. Несоблюдение норм Правил включения проектов, привело к включению проектов в Карту индустриализации раньше, чем поданы заявки от инициаторов проектов, а также к несвоевременности выдачи экспертиз по местному содержанию, отраслевых заключений по проектам, что в целом повлияло на своевременность включения проектов в Карту индустриализации и на эффективность их реализации.
8. Допущены факты невнесения изменений в Карту индустриализации в части переноса срока реализации отдельных проблемных проектов.
9. Установлены факты некачественно выполненных отдельных работ АО «QazIndustry» в рамках оказания Комитету информационно-аналитических услуг по мониторингу Карт в 2020-2021 годах, а именно по изготовлению паспортов проектов, по количеству введенных проектов в 2010-2019 годах, по стоимости проектов и по количеству созданных рабочих мест
10. При планировании затрат на оказание АО «QazIndustry» информационно-аналитических услуг по мониторингу Карт, Комитетом в 2020- 2021 годах излишне запланированы средства на общую сумму 9,2 млн. тенге.
11. При финансировании проектов АО «БРК» наблюдается разные пропорции финансирования в рамках ГПИИР: за счет средств РБ и за счет иных средств АО «БРК», привлеченных в рамках ГПИИР.
12. В АО «БРК» отсутствуют критерии отбора проектов для кредитования за счет бюджетных средств по низким ставкам. В результате, имеются диспропорции, когда одним предприятиям выдают льготный кредит по низкой ставке на всю стоимость проекта, другим предприятиям льготный кредит выдается на часть стоимости проекта.
13. Проекты, введенные в эксплуатацию, осуществляют производство не на полную мощность. Кроме того, в результате снижения спроса на продукцию, неконкурентоспособности товара, а также ряда других факторов имеет место снижение производства, что впоследствии повышает риски неэффективного использования средств выделенных на реализацию проектов.
14. Отдельные проекты, профинансированные АО «БРК» в полном объеме, не вышли на запланированную проектную мощность *(влияние пандемии, изменение параметров проектов и др.)*.
15. АО «БРК» при предоставлении займа на реализацию проектов обязывает заемщика привлекать эксперта *(за счет средств заемщика)* на оказание услуг по мониторингу использования заемных средств.
16. При оказании мер господдержки, в том числе при выделении средств из Национального фонда за реализатором проекта не закрепляются определенные обязательства перед государством, например: достижение определенного социально-экономического эффекта при реализации инвестпроекта для региона, увеличение объема производства и другие основные показатели. Отсутствие обязательств реализатора проекта перед государством влечет риски неэффективного использования средств бюджета, банкротства или закрытия проекта.
17. За период реализации Карт поддержки предпринимательства регионов ответственными местными исполнительными органами допущены многочисленные ошибки, недостатки и несоответствия в части: необоснованного/несвоевременного включения или исключения проектов, изменения сроков реализации проектов, дублирования региональных карт, несвоевременного исключения проектов несоответствующих приоритетам ГПИИР.
18. Неоднократные переносы сроков реализации и срока выхода на проектную мощность проектов, свидетельствуют об отсутствии глубокого анализа реализации проектов на стадии рассмотрения заявок, что повлекло за собой дальнейшие корректировки плановых данных проектов.
19. Отдельные проекты региональных карт несмотря на первоначальную перспективность и рентабельность, а также оказанные меры господдержки, оказались убыточными, были закрыты.
20. В регионах реализовывались проекты в приоритетных секторах в сфере обрабатывающей промышленности и получившие господдержку в виде субсидирования и/или гарантирования, при этом, не вошедшие в региональные карты поддержки предпринимательства, что нивелирует роль региональной картыкак инструмента мониторинга (реализации) индустриально-инновационной системы на уровне региона.
21. Показатели проектной мощности предприятий, входящих в региональные карты, ежегодно снижаются, в связи с низкой загруженностью и отсутствием спроса, что свидетельствует о низкой эффективности мер государственной поддержки.
22. В Управлениях предпринимательства регионов отсутствует системная информация по оказанным мерам государственной поддержки, что свидетельствует о не полном выполнении возложенных на них задач по развитию и поддержке частного предпринимательства в регионах, в том числе, по проектам, включенных в Региональные карты поддержки предпринимательства.
23. Не исполняются требования Правил включения проектов №32, согласно которым проекты, не получившие меры господдержки должны исключаться из Карты поддержки предпринимательства регионов.
24. Оказание мер господдержки не систематизировано, отсутствует единый механизм учета, а также координация взаимодействия с региональными филиалами АО «Фонд развития предпринимательства «Даму», что снижает контроль за бюджетными инвестициями, а также контроль эффективности их использования.
25. В регионах отмечается низкий уровень оказания мер господдержки предприятиям, реализующим проекты в рамках Карт поддержки предпринимательства региона.
26. Положение о региональном координационном совете «Бизнес Шымкент» не соответствует Правилам включения проектов №32 в части должности Председателя, возглавляющего региональный координационный совет.

**3.3. Рекомендации и поручения по результатам государственного аудита:**

**1.** Рассмотреть на заседании Счетного комитета результаты государственного аудита эффективности реализации проектов, включенных в республиканскую и региональные карты индустриализации,а также анализа управления активами субъекта квазигосударственного сектора.

**2. Правительству Республики Казахстан** рекомендовать:

1) принять меры по повышению качества мониторинга и контроля за реализацией проектов Карты индустриализации и Карт поддержки предпринимательства регионов со стороны уполномоченных органов и ответственных исполнителей;

2) включить в создаваемую Национальную информационную систему промышленности Республики Казахстан функции проведения электронного мониторинга проектов Единой карты индустриализации, в том числе, посредством интеграции с информационными системами Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан и Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан;

3) *(приложение №3 ДСП)*;

4) *(приложение №3 ДСП)*;

5) включить в разрабатываемые Правила включения промышленно-инновационных проектов в единую карту индустриализации нормы, определяющей на какой стадии этапа реализации инвестиционного проекта, подается заявка для включения проектов в Единую карту индустриализации;

6) при последующем определении условий бюджетного кредитования АО «Национальный управляющий холдинг «Байтерек» с последующим кредитованием АО «Банк развития Казахстана» для обеспечения финансирования инвестиционных проектов, учесть соблюдение АО «Банк развития Казахстана» равных пропорций финансирования каждого инвестиционного проекта, за счет средств, полученных из бюджетного кредита и за счет рыночных средств.

**3.** **Министерству индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан** принять меры:

1) **до 30 июня 2022 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства;

2) **до 8 августа 2022 года** по включению в разрабатываемую Методику мониторинга промышленно-инновационных проектов единой карты индустриализации, механизма взаимодействия государственных органов и местных исполнительных органов, ответственных за реализацию проектов;

3) **до 1 сентября 2022 года** в целях мониторинга реализации проектов Единой карты индустриализации, разработать и утвердить в установленном порядке соответствующие формы отчетности.

**4. Министерству индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан** совместно с **АО «Национальная компания «Казахстан инжиниринг», АО «Казтехнологии», ТОО «Steel Manufacturing»** принять меры:

1) **до 30 июня 2022 года** по рассмотрению ответственности руководителя ТОО «Steel manufacturing», допустившего нарушения законодательства, в том числе, за не достижение результатов финансово-экономического обоснования проекта «Строительство патронного завода»;

2) *(приложение №3 ДСП)*;

3) *(приложение №3 ДСП)*;

4) *(приложение №3 ДСП)*.

**5. РГУ «Комитет индустриального развития Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан» до 30 июня 2022 года** принять меры по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства.

**6. Акимам областей, г. Нур-Султан, г. Алматы, г. Шымкент до 1 августа 2022 года** принять меры по ведению учета финансовых мер государственной поддержки, оказанных предприятиям, реализующим проекты в рамках Карты поддержки предпринимательства регионов.

**7. Акиму Карагандинской области** принять меры:

1) **до 30 июня 2022 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства;

2) **до 1 августа 2022 года:**

- по внесению изменений в Карту поддержки предпринимательства региона в части корректировки периода реализации проектов «Строительство завода по производству 350 тыс.тонн спецкокса в год» и «Строительство завода по производству продуктов обогащения угля или углехимии в Карагандинской области с участием инвестора»;

**-** по рассмотрению вопроса передачи функции, касающейся организации работы регионального координационного совета по индустриально-инновационному развитию и поддержки предпринимательства из Управления предпринимательства в Управление промышленности и индустриально-инновационного развития.

**8. Акиму города Шымкент** принять меры:

1) **до 30 июня 2022 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства;

2) **до 1 августа 2022 года** по внесению изменений в Положение о региональном координационном совете «Бизнес Шымкент» при акимате города Шымкент, утвержденного Постановлением акимата города Шымкент от 18 июля 2018 года №73, в части определения должности, возглавляющей региональный координационный совет, согласно Правил включения проектов в карту индустриализации и карты поддержки предпринимательства регионов, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 января 2016 года №32.

**9. Акиму Туркестанской области** принять меры:

1) **до 30 июня 2022 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства;

2) **до 1 августа 2022 года** по рассмотрению вопроса передачи функции по разработке карты поддержки предпринимательства региона из Управления предпринимательства и торговли Туркестанской области в Управление инвестиций и экспорта Туркестанской области.

**3.4. Приложение:** Сводный реестр выявленных нарушений и недостатков по результатам государственного аудита *(приложение №1)*, результаты встречных проверок, проведенных в региональных филиалах АО «Фонд развития предпринимательства «Даму» *(приложение №2)*, результаты аудита, проведенного в ТОО «Steel Manufacturing» *(приложение №3 ДСП)*, а также другие приложения к аудиторскому заключению на \_\_\_ листах.