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Департаментом Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) по Карагандинской области   
в период с 01 марта 2022 года по 29 апреля 2022 года проведен внешний анализ коррупционных рисков в деятельности АО «Социально-предпринимательская корпорация «Сарыарка».

# **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АО СПК «САРЫАРКА»**

Согласно Устава АО СПК «Сарыарка»*(далее - Общество),* основной целью общества является содействие экономическому развитию Карагандинской области путем консолидации государственного и частного секторов, создания единого экономического рынка на основе кластерного подхода, формирования благоприятной экономической среды для привлечения инвестиций и инноваций, участия в разработке и реализации программ, направленных на социальное развитие регионов, а также разведку, добычу, переработку полезных ископаемых, в том числе и общераспространенных, за исключением следующих полезных ископаемых: газ (кроме метана, добываемого из угольных пластов), нефть, уран.

Фактически Общество осуществляет функции схожие с основными направлениями деятельности его единственного акционера ГУ «Управление промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области». При этом имеются основания полагать, что Управлением промышленности осуществляются протекционистская и дотационная политика в отношении Общества. Причиной данного обстоятельства может быть неопределенный статус Общества, которое с одной стороны является коммерческим предприятием, нацеленным на получение прибыли, с другой стороны которое главной своей целью ставит социально-экономическое развитие региона и поддержки индустриально-инновационной и инвестиционной политики.

В свою очередь, анализфинансово-хозяйственной деятельности свидетельствует о следующих тенденциях.

Как видно из нижеприведенной таблице в 2019 году доходность Общества была саккумулирована благодаря пассивному доходу, полученному от оказания консультационных услуг по договорам *(из одного источника путем прямого заключения договора)* с ГУ «Управление промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области» и ГУ «Управление экономики Карагандинской области», сдачи в аренду имущества, реализации товаров, материалов *(реализации Стабилизационного Фонда)*, по недропользованию и реализации долей/активов доходов и т.д. *(см.таблица 1)*.

*Таблица 1. Доходы Общества за 2019 год*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учетный год** | **Статья доходов** | **Сумма** |
| 2019 год | Доходы от реализации товаров/материалов | 4 210 178,52 |
|  | Доходы от реализации услуг | 110 123 597,76 |
|  | Доход по договорам комиссии |  |
|  | Возмещение затрат | 3 344 440,48 |
|  | Доходы по недропользованию и реализации долей/активов | 29 492 287,00 |
|  | Доходы по совместной деятельности |  |
|  | Доходы от сдачи в аренду имущества | 72 855 269,89 |
|  | Доходы от реализации прочих долгосрочных активов | 80 391,96 |
|  | Доход по сомнительной дебиторке |  |

Идентичная ситуация сложилась период2020-2021 годов. Доход Общества сформирован преимущественно за счет пассивного дохода по следующим статьям *(см. таблица 2, 3.).*

*Таблица 2. Доходы Общества за 2020 год*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учетный год** | **Статья доходов** | **Сумма** |
| 2020 год | Доходы от реализации товаров/материалов | 98 541 044,22 |
|  | Доходы от реализации услуг | 24 888 110,68 |
|  | Доход по договорам комиссии | 525 223,22 |
|  | Возмещение затрат | 44 033 757,65 |
|  | Доходы по недропользованию и реализации долей/активов | 125 783 941,27 |
|  | Доходы по совместной деятельности | 11 631 258,57 |
|  | Доходы от сдачи в аренду имущества | 41 585 849,64 |
|  | Доходы от реализации прочих долгосрочных активов | 44 361 607,14 |
|  | Доход по сомнительной дебиторке | 64 334 297,84 |

*Таблица 3. Доходы Общества за 2021 год*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учетный год** | **Статья доходов** | **Сумма** |
| 2021 год | Доходы от реализации товаров/материалов | 159 662 274,39 |
|  | Доходы от реализации услуг | 47 539 700,00 |
|  | Доход по договорам комиссии |  |
|  | Возмещение затрат | 28 662 995,91 |
|  | Доходы по недропользованию и реализации долей/активов | 99 804 256,36 |
|  | Доходы по совместной деятельности | 29 386 996,00 |
|  | Доходы от сдачи в аренду имущества | 101 642 253,16 |
|  | Доходы от реализации прочих долгосрочных активов |  |
|  | Доход по сомнительной дебиторке | 55 652 082,32 |

Учитывая вышеизложенное, можно предположить, что доходность Общества достигается благодаря пассивным механизмам таким как договора об оказании консультационных услуг, предоставленных ему на **неконкурентных условиях**, сдачи имущества в аренду, реализации имеющихся активов, а также стабилизационного фонда.

Тем не менее, СПК оплачивает дивиденды в размере 50% от чистого консолидированного дохода в бюджет области. Так, в 2020 году выплачено 12 268 тыс. тенге за 2019 год и в 2021 году - 337 тыс. тенге за 2020 год. Кроме того, согласно Плана развития за 2021 год, прибыль составит порядка 34 000 тыс. тенге, соответственно выплата дивидендов в текущем году планируется около 17 000 тыс. тенге.

При этом стоит отметить, что средства на реализацию стабилизационного фонда были предоставлены Обществу Управлением сельского хозяйства Карагандинской области на основании договора   
***(от 22.04.2020 № 39)*** по формированию регионального стабилизационного фонда на общую сумму 1 млрд.тг.

Противоречивая природа деятельности Общества также проявляется при реализации инвестиционных и инновационных проектов. Так, зачастую доля Общества реализуется партнерам на ранних этапах реализации проекта, не обеспечив при этом себе достаточной окупаемости и получения дивидендов.

Также, проанализировав деятельность СПК, учитывая при этом вовлеченность данной организации в реализацию различных государственных программ, инвестиционных проектов, можно сделать вывод, что одним из преимуществ подобного института в системе местных исполнительных органов является его форма, при которой СПК имеет легитимные возможности участия в тех проектах, которые неправомочны, реализовать государственные органы.

***Рекомендации.***

1. *В целях повышения эффективности деятельности Общества и создания условий для самоокупаемости, необходимо пересмотреть механизмы реализации инвестиционных и инновационных проектов   
   с участием Общества путем регламентации условий на принципах паритета прибыльности совместных предприятий, так как успех и эффективность реализации проекта зависит от максимальной заинтересованности партнеров;*
2. *В целях недопущения антиконкурентных действий со стороны Общества, необходимо законодательно пересмотреть норму, позволяющую заключение договора способом из одного источника между Обществом и государственными органами (организациями).*

# **РИСКИ ПРИ ОКАЗАНИИ КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ УСЛУГ АО СПК «САРЫАРКА»**

Как было указано ранее, существенная часть прибыли Общества достигается благодаря оказанию консультационных услуг по договорам   
о государственных закупках *(способом из одного источника путем прямого заключения договора)*. При этом, в ходе изучения соответствующих материалов, отмечается явное завышение изначальной стоимости закупаемых услуг, что позволяет АО СПК «Сарыарка» получать сверхприбыль. Также, отмечаются факты оказания услуг Обществом не в полном объеме.

**Кейс 1.**

Так, только в 2019 году между АО СПК «Сарыарка» и «Управлением промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области» был заключен договор о государственных закупках №11 от 08.02.2019 года на оказание услуг по «Реализации мероприятий   
в рамках государственной поддержки индустриально-инновационной деятельности, на сумму **183 000 000 тенге, при этом фактическая стоимость составила 102 611 000 тенге**» *(период 08.02.2019г.-31.12.2019г.)*.

При этом предмет данного вида услуг является достаточно конкурентным и может быть реализован **любым** субъектом предпринимательства в сфере консалтинга. Вопросы вызывает также и стоимость оказания данных услуг. В ходе анализа исполнения данного договора отмечаются ряд мероприятий, стоимость которых явно завышена по среднерыночным показателям.

Так, согласно п. 3 Технической спецификации *(приложение 2)* к Договору предусмотрено требование по обеспечению доступа информации о реализуемых индустриально-инновационных проектах: «Сопровождение информационной системы «Инновационно-инвестиционный сайт»   
***(затрачено 4 920 000 тенге)***.

В ходе анализа установлено, что в 2018 году АО СПК «Сарыарка» заключили договор о закупках услуг с ТОО «Rating», по созданию и сопровождению Информационной системы «Инновационно-инвестиционный сайт» на сумму 8 060 640 тенге, из них около 5 млн. предназначено на сопровождение системы*(с 29.03.2018г. по 31.12.2018г.)*.

Тем, самым мы предполагаем, что сумма, предусмотренная в договоре по сопровождению информационной системы «Инновационно-инвестиционный сайт» период 2019 г. по 2021 года***является завышенными по среднерыночным показателям.***

Так, к примеру, в ходе мониторинга портала государственных закупок по предмету вышеуказанного вида услуг были выявлены факты закупа похожих услуг по существенно **меньшей стоимости**. Так, в марте текущего года АО Казахстанский центр индустрии и экспорта «Qazlndustry» по своей структуре и деятельности схожий с АО СПК «Сарыарка» закупило услугу по сопровождению и продвижение корпоративного сайта *(*[*https://qazindustry.gov.kz*](https://qazindustry.gov.kz)*)* по стоимости **554 990 тг**., при объявленной сумме – 1 100 000 тг. При этом требования технической спецификации **схожи** с соответствующими требованиями СПК. Данный факт также усугубляет форма осуществления закупа СПК «из одного источника путем прямого заключения договора».

В случае реализации данной закупки на конкурентных принципах, итоговая стоимость договора могла бы быть гораздо меньше.

**Кейс 2.**

В соответствующих договорах на ведение страницы Facebook, Instagram*(аналитика, предоставление отчетов, модерирование комментариев, размещение информации и др.)* ***затрачено 4 360 000 тенге (каждая социальная сеть – 2 180 000 тг.).*** При этом, в ходе изучения вопроса реализации данных услуг, не обнаружены материалы, подтверждающие исполнение услуги в полном объеме.

Так, представленный отчет ограничивается лишь подтверждением фактов размещения информации. Работы по модерированию комментариев, предоставлению отчета и аналитики отсутствуют.

**Кейс 3.**

В 2020 году согласно договору о государственных закупках №22 от 01.04.2020 года на «Реализацию мероприятий в рамках государственной поддержки индустриально-инновационной деятельности**выделено  
20 000 000 тенге, после чего сумма была сокращена дополнительным соглашением к договору до 15 479 968 тенге**» *(период 01.04.2020г.-31.12.2020г.)*.

Стоимость сопровождения информационной системы «Инновационно-инвестиционный сайт» ***(затрачено 2 000 000 тенге)***, а также ведение страницы Facebook, Instagram (аналитика, предоставление отчетов, модерирование комментариев, размещение информации и др.) ***составила 2 200 000 тенге.***

В свою очередь, период с 01.04.2020г. по 31.12.2020г.***пришелся напикроста заболеваемости Covid-19,***в связи с чемкак такого сопровождения информационной системы «Инновационно-инвестиционный сайт» не осуществлялось. Тематика новостных поводов была ограничена лишь информацией о реализации мер по борьбе с пандемией коронавируса  
«Covid 19».

Также в 2020 году договором предусмотрено проведение выездных семинаров по вопросам инновационной активности, на которых слушателям преимущественно разъясняется действующее законодательства в сфере инновации и процедуры подготовки и сдачи статистической отчетности. Выездные семинары проведены в 9 городах и 9 районных центрах Карагандинской области. Стоимость данных услуг составила 4 500 000 тг. В свою очередь, также договором предусмотрено оказание консультаций по инструментам государственной поддержки индустриально - инновационной деятельности и по вопросам цифровизации. Предусмотренное количество консультаций – 150 при стоимости общей- 750 000 тг.

Однако, сотрудниками Общества по двум вышеуказанным типам работ, привлечена одна аудитория. Так, согласно журналу консультаций при реализации выездных семинаров, его участникам были также даны консультации по инструментам государственной поддержки индустриально - инновационной деятельности и по вопросам цифровизации. В то время как два вышеуказанных направления должны реализовываться отдельно и в отношении разных групп субъектов предпринимательства. Так как, первая услуг нацелена на представителей действующих предприятий индустриально-инновационной промышленности, когда как консультации по инструментам государственной поддержки могут быть также ориентированы на реализацию потенциальных объектов в данной сфере.

Период оказания данных услуг по договору составляет март-декабрь месяцы 2020 года. В то время как фактически работы были выполнены в период февраля месяца 2020 года. При этом, стоит отметить, что заключение договора о государственных закупках было осуществлено лишь 1 апреля 2020 года.

На основании вышеизложенного возникают риски фактического неисполнения требований договора и возможного хищения бюджетных средств. Кроме этого, также возникают риски, связанные с отсутствием контроля со стороны представителей Заказчика и по совместительству единственного акционера АО СПК «Сарыарка» Управления промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области.

В целях принятия соответствующей правовой оценки по вышеуказанным фактам, соответствующие материалы направлены в оперативно-следственные подразделения Департамента.

***Рекомендация:***

1. *В случае увеличения прибыльности Общества, отпадает необходимость реализации вышеуказанных услуг за счет бюджетных средств, так как фактически развитие индустриально-инновационного потенциала Карагандинской области является одной из основных функций Общества. В связи с чем, необходимо закрепить проведение соответствующих мероприятий за счет оборотных средств Общества.*

# **ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ СПК К СУБЪЕКТАМ КВАЗИГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА**

На сегодняшний день одним из основных направлений в деятельности АО СПК «Сарыарка» является участие в реализации инвестиционных проектов. За период 2019-2021 годов доля СПК в реализуемых совместных инвестиционных проектах варьируется в среднем от 10% до 20%. При этом, в основном доля СПК в этих проектах представлена земельными участками. Кроме этого, на сегодняшний день в портфеле СПК представлено два наиболее крупных инвестиционных проекта с привлечением денежных средств из областного и республиканского уровней бюджета.

Так, в проекте по производству автобусов марки Youtong в совместном предприятии ТОО «Qaztehna» на территории специальной индустриальной «Saran» доля СПК составила 20%. В данном случае, участие СПК было выражено в предоставлении денежных средств из областного бюджета в объеме 1,8 млрд тг. *(из них 1,5 млрд денежных средств)*.

В следующий проект по строительству завода по производству автомобильных шин ТОО «Кама Tyres», СПК было вложено 32 млрд.тг. из республиканского бюджета. Доля СПК в данном проекте составила 10%. Учитывая долевое участие СПК, как юридического лица со 100% участием государства, имеются основания полагать, что осуществляемые им инвестиционные проекты **являются субъектами квазигосударственного сектора**.

Так, согласно действующему законодательству, а именно ст. 31 Бюджетного Кодекса РК субъектами квазигосударственного сектора признаются следующие образования - государственные предприятия, товарищества с ограниченной ответственностью, **акционерные общества**, в том числе национальные управляющие холдинги, национальные холдинги, национальные компании, **учредителем, участником или акционером которых является государство**, **а также дочерние, зависимые и иные юридические лица**, являющиеся аффилированными с ними в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан.

В данном случае, вполне очевидно, что АО СПК Сарыарка является субъектом квазигосударственного сектора.

Однако, согласно вышеуказанному определению, принадлежность к квазигосударственному сектору также распространяется на дочерние, зависимые или иные юридические лица, являющиеся аффилированными с ними в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан. Так, согласно ст.64 Закона «Об акционерных обществах» аффилированным лицом общества является:

-    *крупный акционер;*

*- юридическое лицо, по отношению к которому общество является крупным акционером или имеет право на соответствующую долю в имуществе;*

*- юридическое лицо, которое совместно с обществом находится под контролем третьего лица;*

Согласно п.23 ст.1 крупным акционером признается - акционер или несколько акционеров, действующих на основании заключенного между ними соглашения, которому (которым в совокупности) принадлежат десять и более процентов голосующих акций акционерного общества. Более того, доля СПК в вышеуказанных проектах помимо бюджетных средств представлена и имуществом.

Тем самым, вышеуказанные инвестиционные проекты имеют все признаки принадлежности к субъектам квазигосударстсвенного сектора. В свою очередь, принадлежность реализуемых СПК инвестиционных проектов к субъектам квазигосударственного сектора определяет необходимость выполнения определенных мероприятий в части аудита и подотчетности реализуемых механизмов.

Так, согласно п.3 главы 2 *Правил проведения аудита специального назначения субъектов квазигосударственного сектора и представления аудиторского заключения по аудиту специального назначения субъектов квазигосударственного сектора (Нормативное постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 30 ноября 2015 года № 21-НҚ. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 29 декабря 2015 года № 12595.)* аудит специального назначения проводится в обязательном порядке ежегодно с отражением в аудиторском заключении движения бюджетных средств от администратора бюджетной программы до конечного получателя бюджетных средств при использовании субъектами квазигосударственного сектора бюджетных средств в виде:

***1) бюджетных кредитов;***

*2) займов (государственных и гарантированных государством займов, а также займов, привлекаемых под поручительство государства);*

***3) бюджетных инвестиций (формирование и (или) увеличение уставных капиталов юридических лиц, создание и (или) развитие активов государства путем реализации бюджетных инвестиционных проектов);***

*4) государственных концессионных обязательств;*

*5) связанных грантов;*

*6) государственного задания и государственного заказа за исключением казенных предприятий, осуществляющих свою деятельность в области дошкольного воспитания и обучения, здравоохранения, а также организаций, оказывающих гарантированный объем бесплатной медицинской помощи и организаций, реализующих оборонный заказ.*

Также, согласно п.7 ст.1 Закона *«О государственном аудите и финансовом контроле»* объекты государственного аудита и финансового контроля *(далее – объекты государственного аудита)* – государственные органы, государственные учреждения, субъекты квазигосударственного сектора, а также получатели бюджетных средств. Кроме этого, ст.3 Закона целью государственного аудита определяется повышение эффективности управления и использования бюджетных средств, активов государства и субъектов квазигосударственного сектора.

Также, согласно ст.16 «Меры противодействия коррупции в сфере предпринимательства» в субъектах квазигосударственного сектора определяются структурные подразделения, исполняющие функции антикоррупционных комплаенс-служб, основной задачей которых является обеспечение соблюдения соответствующей организацией и ее работниками законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции.

Невыполнение вышеуказанных действий, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, создает **риски возникновения** неправомерных действий в части совершения возможных коррупционных правонарушений, а также **неэффективного** использования бюджетных средств.

***Рекомендация:***

1. *В целях исключения вышеуказанных нарушений Обществу необходимо привести деятельность аффилированных юридических лиц   
   в соответствии с законодательством Республики Казахстан.*

# **АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СПК ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ (ДЕПАРТАМЕНТ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ «СПК САРЫАРКА»)**

В ходе проведения внешнего анализа коррупционных рисков в деятельности АО «СПК Сарыарка» были выявлены факты в которых усматриваются антиконкурентные действия СПК при осуществлении инвестиционных проектов. Данные действия проявляются в получении частными партнерами СПК привлекательных и перспективных земельных участков, расположенных в приоритетных районах города. При этом заинтересованность частного предпринимателя, осуществляющего инвестиционный или инновационный проект в партнерстве с СПК выражена лишь в получении нужного земельного участка в обход аукционных процедур и по стоимости гораздо ниже рыночной.

**Кейс 1.** ТОО «FoodSolutions KZ» в рамках реализации совместного проекта с СПК по организации ресторана быстрого питания мирового бренда «McDonalds» взяли земельный участок, кадастровая стоимость которого составила 9 000 000 тенге, после завершения проекта партнер выкупает свою долю у СПК согласно рыночной стоимости.

Рыночная стоимость определена на основании независимой оценки сторонней организации составила 14 000 000 тенге, тем самым проект по организации ресторана быстрого питания мирового бренда «McDonalds» обошелся предпринимателю в 14 000 000 тенге.

Однако, имеются основания полагать, что данная стоимость за подобный земельный участок максимально занижена, так как участок находится в самом перспективном районе города, можно сказать в «золотом» квадрате города, пролегающей по главной улице Бухар-жырау с наиболее развитой инфраструктурой и активным трафиком. Так, в результате анализа земельных участков, проданных на альтернативной конкурентной основе по аукциону были выявлены случаи, при которых подобные участки были проданы по гораздо большей стоимости. К примеру, земельный участок на окраине города в спальном микрорайоне Орбита, площадь которого в два раза меньше (0,0965 га), чем ресторан «McDonalds» на торгах ушла за 19 063 344 тенге. Земельный участок более чем в 8 раз меньше чем участок, выделенный под строительство ресторана «McDonalds» (0,0018 ГА) по улице Муканова (окраина спального района Юго-восток) был продан почти за 4 млн.тг (3 582 665 тг.)

Тем самым, учитывая вышеуказанные факты, заинтересованность частного предпринимателя, осуществляющего данный проект выражена в получении перспективного и выгодного с точки получения прибыли земельного участка в золотом квадрате г. Караганды посредством СПК, в обход аукционных процедур и по стоимости гораздо ниже рыночной.

**Кейс 2.** Также, АО «СПК «Сарыарка» предоставило 20 земельных участков для ТОО «D.L.Stroy» (ИП «ШауеноваС.Б.») в целях реализации инновационного проекта «Строительства сети минимаркетов «ULYDALA» в г. Жезказган и г.Сатпаев».

Официальное обоснование инновационности данного проекта СПК выглядит следующим образом.

*«Открытие минимаркетов с полностью автоматизированной системой покупок, ориентированного на новое поколение потребителей, приоритетом которых являются быстрые бесконтактные покупки в магазине шаговой доступности. Социально-ориентированная розничная сеть в шаговой доступности, предоставляющая социально-значимые товары по ценам ниже рыночных в г.Жезказган и г.Сатпаев. Инновационный проект направлен на удовлетворение широких слоев населения с применением новых методов продаж и презентаций продукции. С внедрением усовершенствованием системы управления и эффективной организацией процессов с формированием новых стратегий и сбыта»*

Однако в ходе визуального осмотра данных магазинов не были отмечены никакие инновационные технологии. Данный магазин представляет собой обычный коммерческий супермаркет c классическим видом обслуживания.

Реализацию социально-важной продукции также не наблюдается. Напротив магазин также активно реализует продукцию с высокой добавленной стоимостью в виде алкогольных продуктов (фото прилагается).

Так, ввиду того, что осуществление розничной торговли не является приоритетным инвестиционным проектов согласно постановления Правительства РК от 14 января 2016 № 13 «О некоторых вопросах государственной поддержки инвестиций», СПК Сарыарка и ТОО «D.L.Stroy» для получения земельных участков в оживленных районах городов Жезказган и Сатпаев были придуманы инновационные характеристики данному проекту.

Учитывая вышеизложенное, имеются основания полагать, что в рамках осуществления инвестиционного или инновационного проекта в партнерстве с СПК имеются очевидные преимущества в виде получения вне конкурентных условий земельных участков, обеспечивающих дальнейшую перспективу получения прибыли.

При этом, стоит отметить, что вышеуказанные инвестиционные проекты представляют собой достаточно конкурентные коммерческие продукты. Иными словами, СПК вышеуказанными действиями лоббирует интересы отдельных участников рынка, тем самым обеспечивая высокий спрос и привлекательность реализуемых ими продуктов.

*В целях принятия соответствующей правовой оценки по вышеуказанным фактам, соответствующие материалы направлены в оперативно-следственные подразделения Департамента.*

***Рекомендации:***

1. *В целях исключения имеющихся коррупционных рисков при реализации инвестиционных и инновационных проектов целесообразно на законодательном уровне предусмотреть их согласование с соответствующими уполномоченными органами.*
2. *В целях исключения имеющихся коррупционных рисков при реализации инвестиционных и инновационных проектов необходимо исключить возможность получения земельных участков Обществом в обход аукционных процедур.*

# **НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНОГО ЗАЙМА В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ СТАБИЛИЗАЦИОННОГО ФОНДА**

В ходе проведения анализа коррупционных рисков в деятельности СПК Сарыарка были выявлены факты лоббирования интересов СПК в отношении субъекта предпринимательства путем предоставления в аренду помещения и всей необходимой материальной базы для соответствия предъявляемым требованиям для получения займа.

Кроме этого, также отмечаются факты возможного нецелевого использования субъектом предпринимательства выделенных средств в рамках льготного займа.

**Кейс 1.**

В целях реализации стабилизационного фонда, АО СПК «Сарыарка» используется инструмент по выдаче займов субъектам предпринимательства и сельхозтоваропроизводителям для обеспечения продовольственной безопасности.

Согласно Правил реализации механизмов стабилизации цен на социально значимые продовольственные товары по Карагандинской области, утвержденных постановлением акимата Карагандинской области  
от «4» сентября 2019 года № 52/0 для получения займа субъекты предпринимательства должны соответствовать следующим квалификационным требованиям.

- наличие в собственности либо на правах аренды (со сроком действия на период предоставления займа) действующего торгового объекта (объектов);

- имеющие **торгово-логистическую инфраструктуру и/или складские сооружения** или другие помещения со **специальным оборудованием**, **материально-техническую базу,** предназначенную для надлежащего хранения продовольственных товаров и выполнения закупочных и иных операций с продовольственными товарами на соответствующей административно-территориальной единице, и позволяющие обеспечить комплекс мер, направленный на сдерживание цен на социально значимые продовольственные товары.

Так, от **22.10.2020** года в СПК поступила заявка ИП «МахмутовойМ.И.» на получение продовольственного займа с приложением залоговых документов и договоров с торговыми сетями на реализацию овощной продукции. Однако, данным ИП не были представлены документы, подтверждающие наличие **торгово-логистическую инфраструктуру и/или складские сооружения** или другие помещения со **специальным оборудованием**, **материально-техническую базу,** предназначенную для надлежащего хранения продовольственных товаров и выполнения закупочных и иных операций с продовольственными товарами. То есть фактически на момент подачи заявки ИП «МахсутоваМ.И.» не соответствовала предъявляемым требованиям для получения займа.

Однако, 26 октября ИП «МахсутоваМ.И.» заключает договор аренды нежилых помещений с СПК, согласно которому последняя предоставляет во временное пользование овощехранилище площадью 834,1 кв.м. со всем необходимым оборудованием, а именно:

1. *Холодильные установки;*
2. *Вытяжные вентиляции;*
3. *Приточные установки;*
4. *Вилочный погрузчик (TOYOTA);*
5. *Тепловые пушки;*
6. *Весы платформенные;*
7. *Стеллажи;*
8. *Деревянные поддоны.*

На следующий день 27 октября 2020 года, решением комиссии ввиду соответствия ИП «МахсутовойМ.И.» предъявляемым требованиям, было принято решение предоставить последней займ на сумму 150 000 000 тенге.

Учитывая вышеизложенное, наблюдается лоббирование интересов СПК в отношении ИП «МахсутовойМ.И.» путем предоставления в аренду помещения и всей необходимой материальной базы для соответствия предъявляемым требованиям для получения займа.

Также, вызывают вопросы целевое использование выданных средств.

Так, согласно информации СПК в период с конца 2020 года по соответствующий период 2021 года, ИП «МахсутоваМ.И.» реализовала объемы овощной продукции следующим торговым объектам:

1. *ИП «МахсутоваМ.И.» (социальный павильон);*
2. *ТОО «М-Агро» (социальный павильон);*
3. *ИП «Исмагулова» (социальный павильон);*
4. *ИП «Мамбеталиева» (социальный павильон);*
5. *ИП «Дюсенов» (социальный павильон);*
6. *ИП «Бахиева» (социальный павильон);*
7. *ТОО «Остен» (супермаркет Норма);*
8. *ТОО «Пишеторг» (супермаркет Южный);*
9. *ТОО «Алып – 2008» (супермаркет Корзина);*
10. *Сеть супермаркетов «Аян».*

Контроль за реализацией продукции СПК осуществляет на основании предоставленных ИП «Махсутовой М.И.» накладных. Однако, оформление данных документов не вызывает доверия *(отсутствие печатей, использование штампов)*. При этом стоит отметить, что большая часть продукции фактически была реализована ИП «МахсутовойМ.И.» самой себе, как арендатору социальных павильонов СПК.

В свою очередь, нами была запрошена информация из органов государственных доходов относительно выписанных счетов-фактур ИП «МахсутовойМ.И.» в отношении контрагентов. Согласно предоставленным данным, не подтверждаются факты реализации продукции среди супермаркетов «Аян» *(ТОО «Людмила - KZ»)* и социальных павильонов СПК.

На основании вышеизложенного, имеются основания полагать, что средства, предоставленные ИП «МахсутовойМ.И.» в виде льготного кредита не используется по назначению, сведения по реализации продовольственной продукции имеют признаки фальсификации. Кроме этого, также имеются признаки лоббирования интересов ИП «МахсутовойМ.И.» при предоставлении займа.

*В целях принятия соответствующей правовой оценки по вышеуказанным фактам, соответствующие материалы направлены в оперативно-следственные подразделения Департамента.*

***Рекомендации:***

1. *В целях исключения имеющихся коррупционных рисков при реализации стабилизационного фонда необходимо более детальное закрепление процедуры предоставления кредитных займов и процедуры контроля за их целевым использованием;*
2. *В целях исключения имеющихся коррупционных рисков при реализации стабилизационного фонда необходимо разработать механизм определения потребности в стабилизации цен, а также определении поставщиков товаров;*
3. *В целях исключения имеющихся коррупционных рисков при реализации стабилизационного фонда необходимо разработать механизм по активному вовлечению общественности в процедуру контроля реализации целей и задач стабилизационного фонда.*

# **ФАКТЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ОБРАЩЕНИИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

В ходе проведения внешнего анализа коррупционных рисков   
в деятельности АО СПК Сарыарка были выявлены факты злоупотребления должностными полномочиями при обращении с государственным имуществом в рамках реализации инвестиционного проекта.

**Кейс 1.**

ТОО «FoodSolutions KZ» в рамках реализации совместного проекта с СПК «Сарыарка» по организации ресторана быстрого питания мирового бренда «McDonalds» получили земельный участок в районе 45-го квартала.

Так, на месте ресторана быстрого питания мирового бренда «McDonalds» ранее находился Социально-торговый павильон, принадлежащий АО СПК «Сарыарка».

Однако на основании заключенного договора консорциума по реализации совместного проекта, была достигнута договоренность о передвижении данного павильона и его обновления.

На основании заключенного между тремя сторонами **«меморандума о совместной деятельности»**, ТОО «FoodSolutions KZ» взяла на себя материальные обязательства по возмещению затрат на демонтаж и установку нового социального павильона.

СПК «Сарыарка» в свою очередь определила исполнителем данных услуг арендатора социального павильона ИП «МахсутоваМ.И.» без применения норм государственных закупок. В свою очередь ИП «МахсутоваМ.И.» исполнила данную услугу посредством привлечения субподрядной организации ИП «Сулейменов». Стоимость услуг также была определена на основании одного лишь коммерческого предложения того же ИП «Сулейменов» (стоимость проекта составила 24 млн.тг). При этом СПК «Сарыарка» не предъявлялись никакие технические требования по строительству данного объекта (отсутствуют ТС или ПСД).

Согласно заключенному меморандуму ТОО «FoodSolutions KZ» по факту выполнения работ возмещает данную сумму СПК, после чего последний выплачивает ИП Махсутовой данную стоимость выполненных работ.

На основании изложенного, учитывая, что данная процедура вызывает сомнения в части ее легитимности и фактической реализации, учитывая тот факт, что данный павильон является государственным имуществом демонтаж и строительство данного объекта должны осуществляться согласно Закону «О государственных закупках».

**Кейс 2.**

Также, в ходе проведения анализа коррупционных рисков был отмечен факт реализации государственного имущества в виде автомашины Toyotalandcruiser VX 2007 г.в. с нарушением действующего законодательства. Так, 26 марта 2020 года на электронном портале gosreestr.kz было опубликовано объявление о продаже АО СПК СарыаркаавтомобиляToyotalandcruiser VX 2007 г.в. с применением способа электронного тендера по стоимости 7 919 000 тг. В результате, торги признаны несостоявшимися ввиду отсутствия принятых заявок участников.

Далее 5 мая 2020 года, повторно были проведены торги по принципу повышения цены, которые по тем же причинам были признаны несостоявшимися. После двух несостоявшихся торгов, АО СПК Сарыарка в июле 2020 года реализует данное автотранспортное средство без применения конкурсных процедур частному лицу Нурмухамедову А.Т. Согласно пояснительной записки АО СПК Сарыарка 15 июля 2020 года гражданин Нурмухамедов А.Т. обратился в адрес Общества с предложением прибрести вышеуказанный автомобиль по стоимости в 7 000 000 тг. Проектом решения СПК данный автомобиль был продан гражданину Нурмухамедову А.Т. на вышеуказанных условиях.

В свою очередь, согласно ст.101 Закона «О государственном имуществе» реализация государственного имущества реализуется посредством проведения открытых торгов. В п.4.1.предусмотрено, что Аукцион проводится двумя методами: на повышение цены и на понижение цены. Изначально объект приватизации на первые торги выставляется на аукцион с применением метода повышения цены. На вторые торги объект приватизации выставляется на аукцион с применением метода понижения цены с установлением минимальной цены в размере пятидесяти процентов от начальной цены. На третьи торги объект приватизации выставляется на аукцион с применением метода понижения цены *без установления минимальной цены*. Учитывая данные законодательные нормы, Обществом проведены лишь два этапа аукционы, при этом фактически не использован второй и третий виды аукционы с применением метода понижения цены.

При этом, стоит отметить, что согласно оценки автотранспортного средства Toyotalandcruiser VX 2007 г.в. ТОО «ExpressConsult» на момент реализации автомобиль находился в несправном состоянии и требовал вложений на сумму 1 861 500 тг. В свою очередь, согласно пояснительной записке Общества, общая сумма затрат на содержание данного автомобиля за период 2016 – 2019 годов составила 5 043 000 тг., из них только в 2019 году - 1 676 000 тг.

Учитывая вышеизложенное, имеются основания полагать, что реализация государственного имущества в обход действующего законодательства представляет собой серьезный коррупционный риск, связанный с преследованием личных интересов отдельных лиц Общества. При этом, объемы денежных средств, затраченных на обслуживание автотранспортного средства, создают риски возможного факта хищения средств Общества.

*В целях принятия соответствующей правовой оценки по вышеуказанным фактам, соответствующие материалы направлены в оперативно-следственные подразделения Департамента.*

***Рекомендация:***

1. *Рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц Общества, допустивших вышеуказанные нарушения.*

# **ФАКТЫ НЕЭФФЕКТИВНОГО РАСХОДОВАНИЯ СРЕДСТВ АО СПК «САРЫАРКА»**

В ходе проведения внешнего анализа коррупционных рисков в деятельности АО СПК «Сарыарка» были выявлены факты неэффективного расходования средств АО СПК «Сарыарка» выраженные взаключении договоров ГПХ на оказание консультационных услуг по функциям, которые закреплены за действующим сотрудниками СПК.

**Кейс 1.**

АО СПК «Сарыарка» активно применяется практика по привлечению трудовых ресурсов в виде оказания консультационных услуг по договорам ГПХ. За период 2021 года их число составило 40 договоров. При этом по некоторым из них возникают вопросы их фактического исполнения. Так, в 2021 году был заключен договор с гражданкой Мукеевой Р. на оказание консультационных услуг по координированию работы по вопросам управления стабилизационным фондом и своевременного закупа продовольственных товаров, целевого использования средств, предназначенных для формирования стабилизационного фонда. При этом, техническим заданием, являющееся приложением к договору предусмотрено следующие общие задачи.

- координирование работы по вопросам управления стабилизационным фондом и своевременного закупа продовольственных товаров, целевого использования средств, предназначенных для формирования стабилизационного фонда.

- услуг осуществления работы по привлечению предпринимателей и сельхозтоваропроизводителей с целью получения ими займа, предоставляемых АО СПК «Сарыарка».

В свою очередь, тех. заданием не предусмотрены конкретные действия, механизмы, сроки, формы завершения и результаты оказания данной услуги. Согласно договору, исполнитель по результатам выполненной работы предоставляет отчет. Так, к примеру отчет, предоставленный гр.Мукеевой за период июля 2021 года содержит статистические данные социально-экономического состояния региона Карагандинской области, без фактического разъяснения выполненного объема работ.

Более того, стоит отметить, что функционирование стабилизационного фонда в составе СПК обеспечивается Департаментом государственных программ.

Также, за период 2021 года СПК не выдавались займы предпринимателям и сельхозтоваропроизводителям, то есть фактически данная работа не осуществлялась.

В целях реализации инвестиционной политики СПК по договору ГПХ СПК был заключен договор с гр.Ильясовым № 12 от 11 января 2021 года на оказание услуг по консультативного сопровождения по земельным вопросам, предложения по свободным земельным участкам для дальнейшей реализации, подачи и получения документов. При этом, данной работой в составе СПК занимается целое подразделение, Департамент инвестиционных проектов, состоящий из 8 человек, включая директора Департамента. Предоставленный отчет о проделанной работе от 30/09/2021 содержит информацию о проделанной работе по получению земельных участков. Так, к примеру в отчете указано, что исполнителем получены договора аренды между СПК и Аиматомг.Караганды на земельные участки, принадлежащие на праве временного землепользования СПК, расположенные по ул.Гоголя, Таттимбета и ул.Мукановаг.Караганды с целевыми назначениями по установке АЗС. Однако, в ходе изучения документов, отмечено, что исполнителем по данному проекту являлась гл.менеджер Департамента инвестиционных проектов.

По договору ГПХ с гр.Чернявской О. были оказаны услуги по консультативному сопровождению проектов с местного и респубоиканского бюджетов для реализации проектов в том числе: «Организация производства пассажирских автобусов, карьерной, строительной и дорожной техники в г.Сарань, Карагандинской области, организация производства автомобильных шин в г.Сарань, Карагандинской области». В ходе изучения проекта по производству автомобильных шин, также в документах не обнаружено фактов указания в роли исполнителя гр. Чернявской О. Более того, в отчете о проделанной работе за августа 2021 года вместо указания конкретных результатов работы, цитируются нормы и положения НПА Приказа Министра финансов «Об утверждении правил исполнения бюджета и его кассового обслуживания». При этом, в августе 2021 года в составе СПК был создан Департамент управления индустриальной зоной «Сарань». В то время как, услуги гр.Черняевой О. осуществлялись вплоть до декабря 2021 года.

Аналогичная ситуация обстоит и с гр.Кадековым М., который оказывал СПК консультационные услуги по организации государственных закупок. Сопровождение составления технической спецификации, технических заданий, консультационные услуги по ведению переговоров с партнерами, установления деловых контактов с юридическими лицами, консультационные услуги по привлечению инвестора, связанных с деятельностью общества.

В свою очередь, в составе СПК предусмотрен специалист по вопросам государственных закупок в лице гл.менеджераНысамбаевой Г. Также, согласно отчету о проделанной работе за сентябрь 2021 года, гр.Кадеков М. оказаны следующие услуги:

- консультационные услуги по ведению переговоров с партнерами, установление деловых контактов с юридическими и физическими лицами, а именно проведение переговоров с руководством ТОО «Агропроремстрой» о строительстве завода железобетонных изделий в г.Караганде.

- консультационные услуги по привлечению инвесторов связанных с деятельностью общества. Проведение переговоров по привлечению инвесторов месторождения «Ахметаул» по добыче песчано-гравийной смеси в Нуринском районе и по разработке месторождения «Камень облицовочный» в Осакаровском районе.

При этом стоит отметить, что данная работа также возложена на Департамент инвестиционных проектов. Также, отсутствуют официальные заявки, подтверждающие факт обращения ТОО «Агропроремстрой» с целью инициативы реализации совместного проекта. Кроме этого, также вызывает вопросы целесообразности и необходимости осуществления деловых переговоров не должностным лицом или постоянным сотрудником СПК, а специалистом, привлеченным по временному договору ГПХ. При этом, в отчете о проделанной работе отсутствуют какие-либо материалы, подтверждающие факт совершения вышеуказанных мероприятий.

На основании вышеизложенного, имеются основания полагать, что предусмотренные консультативные услуги фактически не были оказаны. В связи с чем, усматриваются признаки состава уголовных преступлений согласно статьям 189,190 УК РК.

*В целях принятия соответствующей правовой оценки по вышеуказанным фактам, соответствующие материалы направлены в оперативно-следственные подразделения Департамента.*

***Рекомендация:***

1. *Рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц Общества, допустивших вышеуказанные нарушения.*

**Экспертиза Бизнес-плана инвестиционного проекта «Организация производства шин в городе Сарань Карагандинской области» и Пояснительной записки «СПК Сарыарка» по Проекту**

Согласно «Правил рассмотрения инвестиционных проектов АО «СПК «Сарыарка», утвержденных решением Правления АО «СПК «Сарыарка» *(протокол №44 от 10.12.2020г.,* [*https://www.spk-saryarka.kz/company/informatsiya-dlya-investorov/*](https://www.spk-saryarka.kz/company/informatsiya-dlya-investorov/)*)*«Бизнес-план является основным документом, который подтверждает целесообразность реализации Проекта»[[1]](#footnote-1). При этом Бизнес-план должен быть разработан в соответствии с Инструкцией по составлению бизнес-плана инвестиционного проекта СПК *(Приложение 3 к Правилам рассмотрения инвестиционных проектов АО «СПК «Сарыарка»)*.

Изучение и анализ представленного Бизнес-плана инвестиционного проекта «Организация производства шин в городе Сарань Карагандинской области»и Пояснительной записки «СПК Сарыарка» по Проекту позволили выявить следующие их несоответствия.

1. В Разделе «1.2. Краткое описание проекта» (стр. 6) не представлена информация о сроках реализации Проекта с разбивкой на предпроектную стадию, стадию инвестирования, стадию эксплуатации, а также период выхода на проектную мощность. Данная разбивка очень важна, так как временной фактор играет ключевую роль в оценке затрат и эффективности инвестиционного проекта. Так, все затраты предпроектной стадии капитализируются и входят в состав так называемых «предпроизводственных затрат» с последующим отнесением на себестоимость продукции через механизм амортизационных отчислений. На стадии инвестирования формируются постоянные активы предприятия, при этом некоторые виды расходов *(например, на пуско-наладочные работы)*частично могут быть отнесены на себестоимость продукции *(как расходы будущих периодов)*, а частично - капитализированы *(как предпроизводственные затраты)*. Продолжительность стадии эксплуатации и выхода на проектную мощность оказывает значительное влияние на общую характеристику проекта: чем дальше ее верхняя граница, тем больше совокупная величина дохода. При этом важно определить так называемый «инвестиционный предел», т.е. момент, по достижении которого денежные поступления проекта уже не связаны непосредственно с первоначальными инвестициями.

Таким образом правильное определение жизненного цикла проекта с разбивкой на указанные фазы позволяет правильно рассчитать затраты проекта и потоки будущих доходов для дальнейшего правильного расчета финансово-экономических показателей эффективности Проекта.

**2.**Согласно п.9 «Правил рассмотрения инвестиционных проектов АО «СПК «Сарыарка» (**далее - Правила**) координатор Проекта (рабочий орган СПК) должен обеспечить «корректность анализа расчетов и своевременность предоставления заключения по бизнес-плану; подготовку заключения в форме пояснительной записки в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения всех необходимых документов». Также в соответствии с п. 6.2 указанных Правил основной упор при рассмотрении Бизнес-плана делается на анализ ряда показателей, в частности, таких как:

*- чистая приведенная стоимость (NPV), значение – положительное;*

*- простой срок окупаемости (PP), значение – не более 10 лет;*

*- дисконтированный срок окупаемости (DPP) – не более 15 лет;*

*- получение чистой прибыли, значение – по решению СПК.*

При расчете основных финансовых показателей эффективности Проекта в разделе 1.5 Бизнес-плана (стр. 9) учтены только инвестиции в размере 8246 млн.тенге, но не учтена общая величина требуемых инвестиций в размере 124960 млн.тенге, в результате чего чрезвычайно завышены значения рассчитанных ключевых финансовых показателей эффективности и прибыльности (таких, как чистая приведенная стоимость (NPV), внутренняя норма прибыли (IRR), простой срок окупаемости (PP), дисконтированный срок окупаемости (DPP).Указанные ошибки содержит и финансово-экономическая модель (ФЭМ) проекта, т.е. электронный документ (файл в формате Excel), содержащий в себе расчеты финансово-экономической эффективности реализации Проекта.

Таким образом, необходима более детальная проверка обоснованности и достоверности произведенных расчетов указанных показателей эффективности Проекта. В соответствии с Правилами «финансово-экономические расчеты, калькуляции по проекту и прогнозные таблицы (прогноз сбыта. Прогноз доходов и расходов, прогноз движения денежных средств, прогнозный баланс, расчеты финансовой эффективности, расчет точки безубыточности и т.д.) должны быть в обязательном порядке представлены в приложении со ссылками по тексту бизнес-плана» *(стр. 37 Правил)*.

Однако в разделе «15. Приложения» финансово-экономические расчетыне представлены.

В соответствии с Приложением 5 Правил в заключении СПК в форме пояснительной записки к Проекту, оформленной «оценка критериев NPV, IRR, PP, DPP должна производиться в обязательном порядке» (стр.44 Правил). Изучение и анализ представленной Пояснительной записки «СПК Сарыарка»по Проекту свидетельствуют о том, что в ней отсутствует должная оценка правильности, корректности и обоснованности представленных в Бизнес-плане расчетов финансово-экономической эффективности Проекта.

Так, в Пояснительной записке «СПК Сарыарка» в разделе «4. Финансово-экономическая модель проекта» показатели эффективности и прибыльности Проекта, представленные в таблице на стр. 15 скопированы из Бизнес-плана с примечанием о том, что «информация взята на основе данных, представленных Оператором проекта, ответственность за которых несет Оператор проекта». Иными словами, необходимой согласно Правилам обязательной оценки расчета критериев NPV, IRR, PP, DPP в Пояснительной записке СПК Сарыарка не произведено и представленный в ней анализ носит весьма формальный характер.

**3.** В разделе «4. Маркетинг и сбыт продукции» отсутствует необходимая информация по ряду позиций, в частности по:

*- спросу и предложению на рынке шин, степени удовлетворенности данного рынка, динамике и анализу цен за последние 5 лет, ценовой конъюнктуре внутреннего и внешнего рынка шин;*

*- анализу потребителей (в том числе требований к продукции и возможностей их удовлетворения);*

*- анализу и описанию конкурентов (приведенной в разделе 4.3. «Описание конкуренции» информации объемом в один абзац явно недостаточно, так как в нем отсутствует перечень компаний-конкурентов, анализ их деятельности, в т.ч. ценовой, сбытовой и ассортиментной политики, долей и позиций на казахстанском рынке шин, сильных/слабых сторон, возможной реакции конкурентов на деятельность проекта и т.д.);*

*- описанию стратегии компании и мероприятий по достижению цели Проекта;*

*- прогнозной оценке уровня рыночных цен на шины на период   
в долгосрочной перспективе (на 10 лет).*

В целом, информация, представленная в разделе «4. Маркетинг и сбыт продукции», является неполной, поверхностной и фрагментарной, отсутствует системный анализ. Имеются сомнения в достоверности представленной информации ввиду отсутствия ссылок на использованные в данном разделе источники информации.

В Пояснительной записке «СПК Сарыарка» по Проекту в разделе «3. Маркетинг» отсутствует требуемый в соответствии с Правилами (стр. 43) анализ:

*- основных потребителей;*

*- степень удовлетворения потребности в продукции в настоящее время;*

*- каналов сбыта с указанием в какие регионы, каким потребителям и в какие страны предполагается поставка продукции*

*- договоров на сбыт и прогнозирования рынков сбыта.*

*- наличия конкурентов на рынке, их отрицательных и положительных сторон;*

*- анализ ценовой политике в долгосрочной перспективе.*

**4.** В разделе «7. Производственный раздел»:

1) отсутствует обоснование выбора местоположения объекта (удобство месторасположения для поставщиков и рынков, сопутствующая инфраструктура и транспортные возможности; наличие технической информации (проектно-сметная документация, копии договоров и контрактов на строительно-монтажные работы и др. документы);

2) в подразделе 7.1.8. «Производственный персонал и их основная квалификация, необходимость обучения» приведена общая потребность в персонале по уровню образования (стр. 76), при этом отсутствует детализированная информация по уровню профессиональной квалификации технического персонала и необходимости его обучения.

3) в подразделе «7.3. Смета текущих затрат» отсутствует детализированный расчет переменных издержек по следующим статьям:

*а) затраты на сырье и материалы;*

*б) услуги подрядчиков;*

*в) заработная плата производственного персонала;*

*г) затраты на аренду, ремонт и обслуживание оборудования, амортизацию основных средств;*

*д) затраты на топливо и электроэнергию;*

*е) прочие расходы производственного характера.*

4) в подразделе «7.3. Смета текущих затрат» отсутствует детализированный расчет постоянных издержек по следующим статьям:

*- заработная плата административного и вспомогательного персонала;*

*- коммунальные услуги;*

*- маркетинговые издержки;*

*- аренда помещений;*

*- услуги связи;*

*- командировочные расходы;*

*- амортизация основных средств и других нематериальных акивов;*

*- расходы по содержанию офиса;*

*- другие накладные расходы.*

В приведенной в разделе 7 таблице «Себестоимость расходов» (стр. 81) указаны только общие значения расходов по отдельным укрупненным позициям расходов.

5) в подразделе «7.3. Смета текущих затрат» отсутствует штатное расписание персонала.

В целом, информация, представленная в разделе«7. Производственный раздел» является крайне неполной, недостаточной и фрагментарной, не позволяющей объективно оценить производственную составляющую Проекта.

В Пояснительной записке«СПКСарыарка» по Проекту в разделе «2. Техническое обеспечение» отсутствует требуемая в соответствии с Правилами (стр. 43) оценка обоснованности и достоверности расчета:

- капитальных затрат (оборудования, строительства производственного помещения, строительства инфраструктуры и коммуникаций);

- производственных затрат (цен на материалы, сырье, энергию, комплектующие, технологии, уровня оплаты труда производственного персонала, объемов выпуска).

**5.** В разделе «8. Организационный план»:

*- отсутствует требуемая информация по организационной структуре управления с развернутым описанием функций и обязанностей всех ее звеньев;*

*- отсутствует информация по составу подразделений в организационной структуре предприятия;*

*- в подразделе «8.4. Условия труда, оплаты и методы стимулирования» (стр. 86) приведена информация общего характера без конкретных уточнений количественных и качественных параметров условий труда, оплаты и методов стимулирования;*

*- отсутствует информация по предполагаемым изменениям в структуре персонала по мере развития предприятия с учетом долгосрочности Проекта и его масштабирования.*

В подразделе 8.7, в которой должен быть раскрыт данный аспект содержит информацию из одного предложения: «Предполагаемые характеристики оборудования в рамках реализации проекта учитывают возможность изменения производительности по типоразмерам сезонности шин, что в свою очередь не приведет к изменению в структуре персонала Проекта».

Это явно недостаточный аргумент, поскольку затраты на реализацию проекта (в том числе Фонд оплаты труда) растут по мере развития Проекта и расширения производства, что несомненно повлечет соответствующие изменения в структуре производственного и управленческого персонала.

**6**. В разделе «9. Финансовый план и показатели эффективности Проекта», который как указано в Правилах, является «одним из важнейших разделов бизнес-плана, так как является главным критерием принятия решения о реализации инвестиционного проекта», имеется ряд серьезных упущений в части расчетов финансовых затрат, источников их покрытия и финансовых показателей.

В подразделе «9.4. Прогноз доходов и расходов» в представленной таблице на стр. 90отсутствует требуемая детализированная информация по следующим статьям:

*1) производственных (переменных) затрат:*

*- сырье и комплектующие;*

*- зарплата производственного персонала;*

*- электричество, топливо, отопление производственного помещения*

*- накладные расходы;*

*- амортизация;*

2) административно-хозяйственных (постоянных) затрат:

*- зарплата административного персонала;*

*- реклама;*

*- телекоммуникационные расходы;*

*- расходы по реализации;*

*- ГСМ;*

*- страхование имущества и автотранспорта;*

*- аренда помещений;*

*- расходы по содержанию офиса и другие накладные расходы.*

Кроме того, не приведена расшифровка прогноза доходов и расходов по месяцам первого года.

В подразделе «9.5. Прогноз движения денежных средств» расчет объема требуемых инвестиций Проекта должен определяться из результатов операционной и инвестиционной деятельности. Однако в представленной таблице на стр. 91:

1) отсутствует следующая информация, необходимая для правильного расчета результата от операционной (производственной) деятельности:

*- увеличение/уменьшение дебиторской задолженности;*

*- увеличение/уменьшение краткосрочной кредиторской задолженности;*

*- увеличение/уменьшение товарно-материальных запасов;*

2) отсутствует следующая информация, необходимая для правильного расчета результата от инвестиционной деятельности:

*- затраты на приобретение материальных активов;*

*- затраты на приобретение нематериальных активов.*

В подразделе «9.6. Прогнозный баланс» в представленной таблице на стр. 92:

1)не детализирована информация по статье текущих активов «Товарно-материальные запасы» по позициям «Сырье и материалы», «Готовая продукция»;

2) не конкретизирована информация по статьям долгосрочных активов:

- «Основные средства» по позициям «Первоначальная стоимость», «Накопленная амортизация», «Остаточная стоимость»;

- «Нематериальные активы» по позициям «Программное обеспечение», «Накопленная амортизация», «Остаточная стоимость».

3) не приведена информация по таким статьям текущих обязательств, как:

- «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»;

- «Расчеты с персоналом по оплате труда».

4) не приведена необходимая информация для расчета собственного капитала:

*- «Доход/убыток предыдущих периодов»;*

*- «Доход/убыток отчетного периода».*

При расчете основных финансовых показателей эффективности Проекта в разделе 1.5 Бизнес-плана (стр. 9) учтены только инвестиции в размере 8246 млн.тенге, но не учтена общая величина требуемых инвестиций в размере 124960 млн.тенге, в результате чего чрезвычайно завышены значения рассчитанных ключевых финансовых показателей эффективности и прибыльности (таких, как чистая приведенная стоимость (NPV), внутренняя норма прибыли (IRR), простой срок окупаемости (PP), дисконтированный срок окупаемости (DPP).Указанные ошибки содержит и финансово-экономическая модель (ФЭМ) проекта, т.е. электронный документ (файл в формате Excel), содержащий в себе расчеты финансово-экономической эффективности реализации Проекта.

Таким образом, необходима более детальная проверка обоснованности и достоверности произведенных расчетов указанных показателей эффективности Проекта.

В соответствии с Правилами «финансово-экономические расчеты, калькуляции по проекту и прогнозные таблицы *(прогноз сбыта. Прогноз доходов и расходов, прогноз движения денежных средств, прогнозный баланс, расчеты финансовой эффективности, расчет точки безубыточности и т.д.)* должны быть в обязательном порядке представлены в приложении со ссылками по тексту бизнес-плана» (стр. 37 Правил). Однако в разделе «15. Приложения» финансово-экономические расчеты не представлены.

В целом, в разделе «9. Финансовый план и показатели эффективности Проекта» имеется ряд серьезных упущений как в части полноты представленной информаций, так и в части расчетов финансовых затрат и результатов, что не позволяет получить достоверную картину о финансовой состоятельности и целесообразности инвестиционного проекта.

**7**. В разделе «10. Анализ рисков» отсутствует количественная оценка рисков путем расчета и анализа коэффициентов чувствительности основных показателей эффективности и прибыльности проекта к изменению критических входных факторов (в частности, цены, постоянных и переменных затрат).

**8.** В разделе «11. Социальный раздел» не представлено обоснование конкретных направлений проекта в количественном выражений на соответствие постановлениям Правительства РК, а также программным и стратегическим документам. Иными словами, не представлена корреляция между данными документами и такими количественными параметрами проекта, как выпуск продукции, импортозамещение, увеличение экспорта, создание новых рабочих мест, повышение уровня образования и квалификации населения, освоение передовых технологий, эффект мультипликатора проекта.

Таким образом, в результате экспертизы Бизнес-плана Проекта и Пояснительной записки «СПК Сарыарка» к Проекту сделаны следующие выводы:

1. Бизнес-план содержит неполную, фрагментарную информацию, отсутствует ее системный анализ. Бизнес-план имеет нарушения принципа полноты (согласно Правил, «любая информационная единица (число, показатель) должна быть представлена в наиболее развернутом виде»), принципа взаимосвязи (согласно Правил, это означает «взаимное соответствие данных»), принципа соответствия критериям оценки инвестиционных Проектов «СПК Сарыарка».

Расчеты финансовых затрат и показателей эффективности проекта являются неполными, некорректными и недостоверными;

2) Анализ содержания представленной Пояснительной записки «СПК Сарыарка» к Проекту, представляющей собой компиляцию отдельных положений самого Бизнес-плана без их проверки на достоверность и объективность, свидетельствует об отсутствии всестороннего и объективного анализа Проекта, отсутствии должной достоверной оценки обоснованности финансово-экономических показателей, количественных и качественных параметров Проекта. Таким образом, финансово-экономическая экспертиза Проекта со стороны «СПК Сарыарка» имеет формальный поверхностный характер (на стр. 18 Пояснительной записки указано, что ни один из 5-ти департаментов СПК Сарыарка касательно Проекта и его Бизнес-Плана не дал замечаний и предложений). Это в свою очередь препятствует принятию объективно-обоснованного решения относительно целесообразности участия «СПК Сарыарка» в реализации Проекта.

Этап 3: После получения бизнес-плана и всех необходимых документов по проекту от потенциального партнера ДИППИ в течение 3-х рабочих дней передает пакет документов по проекту в структурные подразделения Эмитента для проведения соответствующей экспертизы. Структурные подразделения Эмитента в течение 5 рабочих дней с момента получения пакета документов по проекту проводят экспертизу проекта и представляют соответствующие заключения. ДИППИ проводят финансово-экономическую экспертизу в соответствии с утвержденными правилами и экспертизу маркетингового, производственного, технологического и организационного разделов разработанного потенциальным партнером бизнес-плана. ДИППИ подготавливают Пояснительную записку, которая включает: Краткую справку проекта; Резюме проекта; Техническое обеспечение проекта; Маркетинг; финансово-экономическую экспертизу проекта; юридический анализ проекта; техническое заключение проекта; заключение по оценке рисков; Сотрудники ДИППИ формируют досье по проекту.

**Рекомендации:**

1. *Принять меры по недопущению фактов недостоверного составления бизнес-планов и финансово-экономической модели потенциальных проектов;*
2. *В случае использования бюджетных средств помимо проведения экспертизы бизнес-плана предусмотреть согласование проекта с уполномоченным государственным органам (организацией);*
3. *Учитывая важность показателей бизнес-плана и финансово-экономической модели в эффективности и успешности потенциального проекта рассмотреть ответственность лиц, допустивших нарушения при составлении бизнес-плана.*
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