***Краткая аналитические справка***

*по итогам внешнего анализа коррупционных рисков*

*в деятельности Акимата г.Нур-Султан*

В период июнь-сентябрь 2021 года проведены внешние анализы коррупционных рисков в деятельности управлений культуры, предпринимательства и образования г.Нур-Султан.

В ходе мероприятий выявлено следующее.

**1. Коррупционные риски в сфере культуры**

В деятельности Управления культуры столичного акимата установлены значимые **коррупционные факторы** в части освоения бюджета и ненадлежащего исполнения своих функций.

Основные статьи расходов бюджета: **субсидии** на поддержку искусства, досуга (48 %); проведение **культурно-массовых** мероприятий (19 %); **капитальные расходы** подведомственных организаций (18 %).

Высокий риск **хищения** обусловлен следующими обстоятельствами:

– **99,9 %** объема госзакупа **из одного источника** с конкретным субъектом предпринимательства на бумажном носителе (1,7 млрд тенге);

– необоснованное ограничение доступа к госзакупкам посредством отметки **«ДСП»;**

– отсутствие калькуляции услуг на создание памятников, проведение культурных мероприятий, как следствие – **завышение стоимости**;

– **100 %** освоение бюджета (1,7 млрд тенге) на проведение культурно-массовых мероприятий, несмотря на их **запрет**;

– **укрытие доходов** с целью создания иллюзии убыточности подведомственных организаций для получения субсидий (4,5 млрд тенге);

– реализация стратегических **целевых индикаторов** в сфере культуры лишь **на бумаге**;

– **незаконное** заключение договоров о возмездном оказании услуг с субъектами предпринимательства либо с физическими лицами без соответствующей специализации (45 млн тенге);

– выбор поставщика услуг с высокой ценой **без финансовой истории** (непродолжительной срок с момента регистрации, отсутствие в реестре поставщиков на веб-портале, признание ранее недобросовестным участником);

– **явные нарушения** процедур госзакупок и иного законодательства **в интересах** конкретных поставщиков (включение их услуг в план мероприятий, финансирование зрелищных мероприятий (по Бюджетному кодексу –только социально значимые), неисполнение представления прокуратуры, «подгон» сметы расходов, закуп с отметкой «ДСП» вне особого порядка, передача своей компетенции третьим лицам, отбор членом комиссии своего предприятия поставщиком услуг, заключение договора при отсутствии необходимой лицензии и др.).

Сомнительной практикой является выделение бюджетных средств на творческие авторские вечера, юбилейные даты **частных** театров.

О лоббировании интересов конкретных поставщиков свидетельствуют **системные** факты явного нарушения законодательства, а также заключения договоров с фирмами – «однодневками».

О «порочной практике незаконного заключения договоров» под **видом закупа интеллектуальной собственности** ранее указывала прокуратура в представлении об устранении нарушений законности.

Ситуация не изменилась: с момента проверки заключено **5** подобных договоров на сумму **292,6 млн тенге.**

Системно закупаются услуги поставщиков без **финансовой истории.**

По результатам комплексного анализа выявлены также **процедурные нарушения** установления памятников, вывоза культурных ценностей за пределы страны, включения объектов в Государственный список памятников истории и культуры.

**2. Коррупционные риски в сфере предпринимательства**

Установлены **коррупционные факторы** в части освоения бюджета и ненадлежащего исполнения функций Управлением по инвестициям и развитию предпринимательства.

Основные статьи расходов бюджета т. г. (**52,3 млрд тенге**):

**субсидии** – **63,4%** (купонного вознаграждения по облигациям – **33,1 млрд тенге**; инвестиционных вложений – **264 млн тенге**; ставок вознаграждения при кредитовании – 6,5 млн тенге);

реализация механизмов **стабилизации цен** на социально значимые продовольственные товары – **2,4%** (1,2 млрд тенге);

**гранты** на новые бизнес-идеи – **1,6%** (861,5 млн тенге);

развитие **туризма** – **1,9%** (1 млрд тенге).

**Первое.** Для покрытия убытков АО «НУХ «КазАгро» (**570 млрд тенге**) Минсельхозом был разработан отдельный вид субсидирования – купонное вознаграждение по облигациям.

Долговые обязательства холдинга, возникшие вследствие **ненадлежащей финансовой политики** (займ в евро, размещение в **неликвидном** АО «Цесна банк»), закрыты за счет продажи его облигаций Госфонду соцстрахования (120 млрд тенге) и Единому национальному пенсионному фонду (450 млрд тенге).

Ставка вознаграждения (9,5-10%) по займу «народных» денег ежегодно компенсируется субсидией государства в размере – **33,1 млрд тенге**. В целом бюджетная нагрузка до 2033 года составит **461,4 млрд тенге** (без учета возврата держателям облигаций 570 млрд тенге). Первый транш произведен с нарушением бюджетного законодательства (финансы выделяются на следующий год после принятия НПА).

Акимат в данном механизме выступает лишь посредником (осуществление данного вида господдержки в компетенции только местного исполнительного органа).

**Высокий риск** злоупотребления должностными полномочиями установлен при возмещении части расходов по инвестиционным вложениям.

С 2018 года просубсидированы 3 субъекта, из них 2 с **очевидными нарушениями.**

**Второе.** Стабилизация цен на социально значимые продовольственные товары проводится **формально**.

Продовольственный запас стабилизационного фонда исчерпан. С 2020 года закуп не производился, несмотря на выделение бюджетных средств – **2 млрд тенге** (возврата не было).

Под прикрытием стабилизации цен **неправомерно** выданы займы **9** торговым центрам – **3,7 млрд** **тенге** с годовой ставкой вознаграждения **0,01**% (нарушены процедуры бюджетного кредитования – нет правового основания).

Предельная цена договора изначально **выше среднерыночной** («средняя цена рынка «Шарын» **+ 23 тенге»**). Установленный период стабилизации цен **меньше** срока займа.

Установлены факты кредитования **аффилированных** и **финансово неустойчивых** организаций.

Более 1,5 лет **остаток неиспользованных** бюджетных средств, выделенных на стабилизацию ценовой политики (от 1,2 до 5,2 млрд тенге), находился в распоряжении уполномоченной подведомственной организации – АО «СПК «Astana» (СПК вправе размещать средства на депозите банка).

**Третье.** Выявлены нарушения при выдаче грантов субъектам малогопредпринимательства на реализацию **новых** бизнес-идей (**861,5 млн тенге**): отбор проектов-аналогов (по первичной выборке 22 проекта) или повторное финансирование идеи, ранее получавшей грант (12 фактов).

Правовой пробел в части «субъекта предпринимательства, относящегося к социально уязвимой категории», способствует выдаче безвозвратных грантов высокодоходным юридическим лицам на льготных условиях.

**Четвертое.** Весь бюджет, выделенный на развитие туризма, осваивается подведомственной организацией – за 3,5 года более **5 млрд тенге** (услуги ТОО «Городской центр развития инвестиций «AstanaInvest» закупаются из одного источника).

Реализация компетенции, давшей право **прямого финансирования**, осуществляется посредством привлечения иных субъектов предпринимательства **на субподряд**.

Исходя из анализа **технических спецификаций**, за собой оставляет **лишь составление** **отчетной информации**.

При этом на мероприятия фактически уходит не более **50 %** выделенных средств. Соответственно, местный бюджет заплатил за отчет (739 стр.) около **1 млрд тенге** (из 1,8 млрд на субподряд передано 861 млн тенге).

Результативность затрат в сфере туризма не оценивается.

**3. Увеличение уставного капитала подведомственных организаций**

Наблюдается тенденция роста освоения бюджетных средств путем увеличения уставного капитала подведомственных организаций (2019 г. – 85,4 млрд, 2020 г. – 142,7 млрд, 2021 г. – 125,6 млрд тенге). Только в акимате столицы эта статья расходов за последние 3 года выросла в **2,7 раза** (с 17,7 млрд в 2018 году до 48,7 млрд тенге в 2020 году).

Для увеличения активов квазигосударственного сектора МИО достаточно разработки финансово-экономического обоснования (далее - ФЭО). На практике этот документ разрабатывается самим получателем бюджетных инвестиций и экспертное заключение на него делает специальная подведомственная организация акимата (закуп услуги из одного источника). Выявлены факты, когда процедура проходила за 1 день, несмотря на объем выделяемых средств.

Риски и ответственность за недостижение результатов инвестиционного проекта возлагается исключительно на первого руководителя субъекта квазигосударственного сектора (ст.105 БК). Такое правовое регулирование снижает госконтроль и приводит МИО к позиции **«стороннего наблюдателя»** за освоением бюджета.

По законодательству увеличение уставного капитала за счет бюджетных средств осуществляется только для **развития** самого **юридического лица** или конкретной **отрасли** (отраслей). Однако требование не соблюдается. Освоение средств проходит в условиях с очевидными признаками коррупции (злоупотребление должностными полномочиями, хищение), а также иных процедурных и финансовых нарушений.

**Без соответствующих правовых процедур** половина лизингового автотранспорта (177 из 358) распределена между **неплатежеспособными частными** перевозчиками. Доля их просроченной задолженности составляет больше половины стоимости предмета лизинга, порядка **12,6 млрд** **тенге**.

В результате акимат погашает займ **за счет местного бюджета** путем увеличения уставного капитала подведомственной организации. Вместе с тем вышеуказанные субъекты получают субсидии от МИО за перевозку людей, **без вычета** долга.

На создание зеленого пояса столицы (30 кв. км) из бюджетавыделено **11,6 млрд тенге**. После выявленных аудитом нарушений в госзакупе проект финансируется посредством увеличения уставного капитала.

Отсутствие договора о госзакупках между администратором и подведомственной организацией привело к ситуации, когда товарищество **в единственном лице** выступает в качестве заказчика и подрядчика. Как следствие, выявлено **искусственное завышение** выполненных работ.

Замена лифтового оборудования проведена **в обход процедур** госзакупок. Выбор подрядчика, несмотря на источник финансирования, возложен на кооператив собственников квартир. В результате определен субъект, занимающийся розничной торговлей и не имеющий соответствующей лицензии на монтаж подъемных сооружений (сумма обязательств – **115 млн тенге)**.

Аналогичные факты установлены в сфере технического надзора (нет соответствующей аккредитации).

Оборудование, переданное в счет увеличения уставного капитала на сумму **365,6 млн тенге**, **неправомерно подарено** другой подведомственной организации. В дальнейшем товарищество арендовало эту же технику **за 10 млн тенге.** В целом, анализ амортизации приобретаемого в лизинг транспорта, ставит **под сомнение достоверность** определения его остаточной стоимости.

Не исключается риск умышленного обесценивания и списания активов.

Установлен ряд негативных **факторов**, повлекших **нерациональное** расходование или хищение бюджетных средств при завершения строительства **18** проблемных объектов:

1) право выбора подрядчиков и распределения бюджетных средств на сумму **8,3 млрд тенге** передано инвестору, зарегистрированному как юрлицо за **18 дней до заключения договора** о совместной деятельности;

2) **двойное финансирование** ранее выполненных работ с признаками **хищения на 66,6 млн тенге** (аудит Счетного комитета);

3) погашение долга частного лица в размере **2,2 млрд тенге** из средств Нацфонда и местного бюджета;

При этом в качестве обеспечения выставлены земельные участки по **искусственно завышенной стоимости в 11 раз** (468,8 млн тенге против 42 млн тенге);

4) необоснованное заключение договора на завершение строительства жилого комплекса, **не вошедшего** в перечень проблемных объектов, на сумму **4,7 млрд тенге.**

Взамен переданы квартиры по завышенной цене (249,5 тыс. тенге за 1 м2 вместо 240,9 тыс. тенге), разница более **158,3 млн тенге.**

По представленным примерам очевидна тенденция исключения прямой ответственности и «увода» бюджетных средств от возможности открытого.

**4. Коррупционные риски в сфере образования**

Установлены коррупционные факторы в части освоения бюджета и ненадлежащего исполнения функций Управлением образования г.Нур-Султан (далее – Управление).

**Первое.** Процедуры предоставления образовательного заказа частным детским садам не оцифрованы и не прозрачны.

Конкурсные заявки предоставляются в бумажном виде, их легитимность Управлением не проверяются. В результате один детский сад **несоответствующий санитарным нормам** получил образовательный заказ.

В **3-х случаях** Управлением к конкурсным процедурам допущены детские сады с поддельными заключениями СЭС.

Управлением самостоятельно выявлены **6 фактов** отсутствия у финансируемых детских садов обязательного уведомления о начале деятельности в сфере дошкольного образования.

Несмотря на это меры к ним по расторжению договора не приняты.

**3 детских сада** без прохождения предварительного отбора неправомерно допущены к итоговому этапу конкурса.

По **10 детским садам**, где размещен образовательный заказ, отсутствует конкурсная документация и решения комиссии.

**Второе.** Не соблюдается принцип оптимального и эффективного расходования бюджетных средств.

Высокие риски отмечаются в неправомерном определении способа закупа – из одного источника (путем прямого заключения договора) в интересах конкретных поставщиков.

Так приобретена в 2021 году услуга по организации защиты прав человека на сумму **247 млн** тенге.

В начале 2020 года для закупа аналогичной услуги заключен договор на сумму **104 млн** тенге. В конце года без обоснования (увеличения потребности в объеме) сумма договора увеличена **в три раза** до **323 млн** тенге.

Техспецификации к договорам не содержать требуемых количественных характеристик закупаемого товара, а также их себестоимость.

В конце прошлого года без необходимой потребности 38 детскими садами приобретены игрушки на **105,4 млн** **тенге.** Договора заключались исключительно с тремя **аффилированными между собой поставщиками**.

**Третье.** Не соблюдаются требования антикоррупционного законодательства.

Институт ротации в отношении руководителей подведомственных организаций не применяется, **89 директоров занимают должности более 5 лет** (максимальная – 27 лет).

Установлено 10 фактов, когда директора являются учредителями субъектов предпринимательства, отдельные из которых оказывают услуги в сфере образования.