

ISSN 2305-3348

Костанайский социально-технический  
университет им. академика З. Алдамжар  
Уральский государственный экономический университет  
Уральский государственный юридический университет  
Уральский федеральный университет им. первого президента России Б.Н. Ельцина  
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет

# ПРОБЛЕМЫ ПРАВА И ЭКОНОМИКИ PROBLEMS OF LAW AND ECONOMICS

Международный научный журнал

ВЫПУСК 14, №2, май, 2022



КОСТАНАЙ - ЧЕЛЯБИНСК - ЕКАТЕРИНБУРГ



Костанайский социально-технический университет им. академика З. Алдамжар предлагает вашему вниманию международный научный журнал «Проблемы права и экономики», который является одним из ведущих периодических изданий.

Журнал издается с 2010 года, имеет свою стабильную аудиторию и распространяется по Казахстану, России и странам Центрально-Азиатского региона.

#### **ОСНОВНЫМИ ПОДПИСЧИКАМИ ЖУРНАЛА ЯВЛЯЮТСЯ:**

Республиканские и региональные библиотеки, библиотека ИНИОН РАН Российской Федерации, ведущие научно-исследовательские институты и организации, ведущие высшие учебные заведения (в том числе региональные), республиканские агентства, областные и районные акиматы, дипломатические представительства и др.

#### **ЖУРНАЛ ПУБЛИКУЕТ СТАТЬИ В РАМКАХ СЛЕДУЮЩИХ РУБРИК:**

- Экономика;
- Социальная политика;
- Уголовное право;
- Управление;
- Юриспруденция;
- Политика;
- Финансы;
- Международное право;
- Социология.
- Инновации;
- Международные отношения;

Статья для публикации в журнале представляется на казахском (шрифтом Times Kaz), английском или на русском языке (шрифтом Times New Roman):

- на бумажном и электронном носителях;
- объемом не более 10 страниц (интервал 1-1,5);
- 14 кеглем (за исключением сносок, таблиц, диаграмм и подписей к рисункам).

Текст печатается на одной стороне листа. Последовательная нумерация страниц обязательна.

Иллюстративный материал (рисунки, графики, диаграммы и т.п.) прилагается отдельно с указанием на обороте порядкового номера, автора и названия статьи.

Ссылки на литературу в тексте обозначаются арабскими цифрами в квадратных скобках. Список литературы помещается после статьи (описание каждого источника включает: фамилию и инициалы автора, название работы (при необходимости сборника, журнала и т.п.), место издания (город и издательство) год опубликования и номера страниц.

Табличные сноски располагаются под таблицей.

Сноски (звездочки) ставятся в конце соответствующей страницы.

**Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения статьи, при этом автору статьи не возвращаются.**

Подписку на журнал можно оформить во всех почтовых отделениях «Казпочта», «Евразия-Пресс» по индексу: 74369.

#### **Стоимость подписки:**

- 2 квартала – 3200 тенге;
- 4 квартала – 6400 тенге.

#### **ПО УСЛОВИЯМ ПОДПИСКИ И РАЗМЕЩЕНИЯ СТАТЬИ ОБРАЩАТЬСЯ В РЕДАКЦИЮ ЖУРНАЛА ПО АДРЕСУ:**

Республика Казахстан, г. Костанай 110010, проспект Қобыланды батыр, 27

Собственник: Учреждение "Костанайский социально-технический университет им. академика З. Алдамжар" (г. Костанай)

Контактные телефоны: 8 (7142) 55 46 44

Internet: www.ple.kz, E-mail: bmf45@mail.ru, aml65@mail.ru



# ПРОБЛЕМЫ ПРАВА И ЭКОНОМИКИ PROBLEMS OF LAW AND ECONOMICS

## Выпуск 14, №2, май, 2022

Международный научный журнал

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

доктор юридических наук,  
профессор  
Жалыбин С.М.

### ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

доктор технических наук,  
профессор  
Баймухамедов М.Ф.

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

д.т.н. Боранбаев С.Н.  
д.э.н. Жуманова Б.К.  
д.э.н. Сатова Р.К.  
д.э.н. Каренов Р.С.  
д.э.н. Мишулина О.В.  
к.э.н. Баймухамедова Г.С.  
к.ю.н. Бекмагамбетов А.Б.  
PhD Даукетова Ж.Б.  
(Казахстан)

д.э.н. Капустина Л.М.  
д.ю.н. Воронин Б.А.  
д.ю.н. Митин А.Н.  
д.ю.н. Бублик В.А.  
д.п.н. Чумаченко Т.А.  
(Россия)

д.ф.н. Ян Кампбелл  
(Чехия)

ДИЗАЙН И ВЕРСТКА  
ИП «Волков С.И.»

КОРРЕКТОР  
Фендора А.Д.

За достоверность материалов  
ответственность несут авторы.  
Редакция оставляет за собой  
право на отклонение материалов.

При использовании материа-  
лов журнала, ссылка на журнал  
обязательна.

Издание зарегистрировано  
Министерством культуры и ин-  
формации РК.

Свидетельство о постановке  
на учет № 10837-Ж от  
16.03.2010 г.

Подписной индекс: 74369  
Адрес редакции: 110010,  
г. Костанай, проспект  
Қобыланды батыр, 27,  
каб. 313.  
Тел: +7 (7142) 55-46-44,  
Internet: www.ple.kz

Подписано в печать 25.05.2022  
Формат 60x88 1/16. Усл. печ.  
5.4л. Печать офсетная.  
Тираж 500 экз.  
Отпечатано:  
ИП «Волков С.И.»  
г. Костанай, 8 мкр. Д.15  
тел./факс: +7(7142) 22-38-79

### МАЗМҰНЫ - СОДЕРЖАНИЕ - CONTENTS

### ЗАҒТАНУ - ЮРИСПРУДЕНЦИЯ - JURISPRUDENCE

- Мами К.А.**  
Вступительное слово 5
- Основные итоги деятельности Конституционного Совета. 6
- Мами К.А.**  
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңеске сот ұсыныстары бойынша жүгінудің практикасы  
Практика обращений в Конституционный Совет Республики Казахстан по представлению судов 8  
The practice of appeals to the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan as represented by the courts
- Малиновский В.А.**  
«Өзге де өкілеттіктердің» ерекшеліктері және оларды Конституциялық Кеңес жүзеге асыру  
Особенности «иных полномочий» и их реализация Конституционным Советом 22  
The features of "other powers" and their implementation by the Constitutional Council
- Шапак У.Ш.**  
Конституциялық Кеңес шешімінің құқықтық табиғаты  
Правовая природа решений Конституционного Совета  
The legal nature of decisions of the Constitutional Council 29
- Темербеков А.А.**  
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі қорытынды шешімінің мазмұны  
Содержание итогового решения Конституционного Совета Республики Казахстан 36  
The content of the final decision of the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan
- Нурмуханов Б.М.**  
Конституциялық Кеңеске өтімдерді дайындаудың заңдық, практикалық және доктриналдық аспектілері  
Законодательные, практические и доктринальные аспекты подготовки обращений в Конституционный Совет 43  
The legislative, practical and doctrinal aspects of preparation of appeals to the Constitutional Council
- Раисова Б.А.**  
Конституциялық іс-жүргізуге материалдарды дайындау, Конституциялық Кеңестің отырысын өткізу және хаттамасын жүргізу  
Подготовка материалов конституционного производства, проведение заседания Конституционного Совета и его протоколирование 48  
The preparation of materials for the constitutional proceedings, holding a session of the Constitutional Council and its minutes

<b>Рахимбекова А.Б.</b> Конституциялық Кеңесті қаржыландыру қызметі және рәміздері туралы О финансировании деятельности и символах Конституционного Совета About financing activities and symbols of the Constitutional Council	<b>58</b>
<b>Бадалиев М.К.</b> Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің шешімдерін жолдау және жариялау туралы О направлении и опубликовании решений Конституционного Совета Республики Казахстан About submission and publication of decisions of the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan	<b>65</b>
<b>Тасбулатов Н.Ж.</b> Конституциялық құқықтың кейбір мәселелері туралы О некоторых вопросах конституционного права On some issues of constitutional law	<b>69</b>
<b>Мукушева А.Б.</b> Үміткерлерге қойылатын талаптар Конституциялық Кеңес мүшелерінің өкілеттіктің мерзімдері және ант беру Требования, предъявляемые к кандидатам, срок полномочий членов Конституционного Совета и присяга The requirements for candidates terms of authority of members of the Constitutional Council and oath	<b>72</b>
<b>Марипова Н.Ш.</b> Конституциялық Кеңеске өтініш берудің нәтижелері Последствия обращения в Конституционный Совет The consequences of applying to the Constitutional Council	<b>79</b>
<b>Верченко Ю.С.</b> Конституциялық Кеңесінің аппараты Аппарат Конституционного Совета Apparatus of the Constitutional Council	<b>83</b>
<b>Спан М.А.</b> Конституциялық Кеңес құрамының мәртебесінің құқықтық негізі Правовые основы статуса состава Конституционного Совета The legal basis for the status of the composition of the Constitutional Council	<b>86</b>

### *Уважаемые читатели!*

*Настоящий выпуск журнала посвящается деятельности Конституционного Совета Республики Казахстан. В нем представлены статьи членов Конституционного Совета, а также сотрудников Аппарата на различную тематику, связанную непосредственно с деятельностью органа конституционного контроля.*

*Конституционный Совет Республики Казахстан, являясь единственным государственным органом, обладающим полномочиями по проверке на соответствие Конституции законов и иных нормативных правовых актов и признанию их неконституционными, созданный после принятия действующей Конституции Республики, внес достойный вклад в дело утверждения принципов правового государства.*

*За прошедшие тридцать лет независимости Казахстана путем внесения изменений и дополнений в Конституцию, а также в конституционные и обычные законы, значительно укрепились позиции конституционного контроля. Нарботанный опыт позволяет наметить дальнейшие меры по повышению эффективности конституционного контроля в стране.*

*5 июня 2022 года в Казахстане пройдет референдум, в рамках которого будут обсуждаться изменения в Конституцию, в том числе касающиеся реформы об усилении правозащитных институтов и учреждения Конституционного Суда Республики Казахстан. В соответствии с данными изменениями предлагается новая казахстанская модель конституционного контроля и, соответственно, трансформация Конституционного Совета в Конституционный Суд.*

*В настоящий момент интенсивно идет концептуальная законотворческая деятельность, которая послужит новой правовой платформой дальнейшей стратегии развития конституционализма в Казахстане.*

*Данный выпуск журнала является своеобразным подведением итогов деятельности Конституционного Совета за 26 лет перед его трансформацией в Конституционный Суд.*

*Председатель  
Конституционного Совета Республики Казахстан*

*Кайрат Мами*



### **Основные итоги деятельности Конституционного Совета.**

Конституционный Совет является квазисудебным государственным органом, обеспечивавшим верховенство Конституции на всей территории Республики Казахстан. В силу особого статуса и полномочий, закрепленных в статьях 71-74 и 78 Конституции, Совет давал официальное толкование норм Основного Закона, заключения по проектам изменений и дополнений в Конституцию, рассматривал законы и международные договоры на соответствие Конституции.

Деятельность Конституционного Совета позволила раскрыть созидательный потенциал Конституции Республики Казахстан, обеспечить приведение в соответствие с ней текущего законодательства, определить ориентиры для развития материальных и процессуальных отраслей права.

С февраля 1996 года в Конституционный Совет поступило более 200 обращений, в том числе:

- от Главы государства – 27;
- от председателей Палат Парламента и его депутатов – 77;
- от Премьер-Министра – 27;
- от судов – 71 представление.

Конституционным Советом было принято более 140 нормативных постановлений. В связи с внесением конституционных новелл в Основной Закон (в 1998, 2007 и 2017 годах) Конституционным Советом приняты решения о пересмотре отдельных своих решений.

В целом либо в части неконституционными были признаны 30 законов и международных договоров. Ряд законов, принятие которых имело высокий общественный резонанс, признан соответствующим Конституции. В их числе: Земельный кодекс, в соответствии с которым в Казахстане была введена частная собственность на некоторые категории земель (2003 года); действующий Закон «О политических партиях» (2002 года) и другие.

Конституционным Советом рассмотрено более 100 обращений об официальном толковании норм Конституции.

В Парламент направлено 26 посланий о состоянии конституционной законности



в стране, в которых обобщен опыт осуществления в Казахстане конституционного контроля и поднимались вопросы о защите прав человека, совершенствовании законодательного процесса, приведении законодательства в соответствие с Конституцией, о судеустройстве и судопроизводстве, проводимой административной реформе и другие.

Результаты официального толкования Основного Закона страны представлены в нескольких изданных коллективами авторов под руководством Совета Научно-правовых комментариев Конституции Республики Казахстан: в 1998, 2004, 2010, 2015 и 2018 годах.

Изданы книги по конституционному строительству:

– «Республика Казахстан: хроника утверждения конституционализма» (Алматы, 2019 г.), позволяющая создать объективную картину поэтапного учреждения и укрепления всех составляющих Государственной Независимости Республики Казахстан;

- к 25-летию Конституции Республики Казахстан: «Роль Первого Президента Республики Казахстан в конституционном строительстве независимого Казахстана»: «Казахстан и Венецианская комиссия: за демократию через право; «Қазақстан Республикасы Конституциясының энциклопедиялық анықтамалығы», «Жыр арқауы – Ата Заң»; коллективная монография «Казахстанский путь: конституционализм, человек, мир и процветание» (на казахском, русском и английском языках);

- сборник «Утверждение верховенства права, общечеловеческих ценностей и приоритетов современного государства: деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан» с работами известных казахстанских ученых-правоведов на актуальные темы конституционализма;

- двухтомный учебник «Конституционное право Республики Казахстан, Академический курс».

Перечисленные издания переданы в ВУЗы, библиотеки и размещены на сайте Конституционного Совета.

С 2018 года при Конституционном Совете действует Научно-консультативный совет, в который входят более двадцати известных ученых-правоведов: теоретики права, конституционалисты и представители других отраслей юриспруденции.



УДК 324.4

**ПРАКТИКА ОБРАЩЕНИЙ  
В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ СУДОВ**

*К.А. Мами,  
Председатель  
Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
доктор юридических наук, профессор*

**Содержание:**

1. Введение
2. Раздел 1. Правовые основы конституционного производства по представлению судов.
3. Раздел 2. Практика обращений по представлению судов в Конституционный Совет о проверке конституционности нормы закона.
4. Раздел 3. Юридические последствия признания законов неконституционными в сфере судопроизводства.
5. Раздел 4. Проблемы и тенденции развития конституционного контроля по представлению судов Республики Казахстан о проверке конституционности норм законов.

**Введение**

Конституционный Совет Республики Казахстан является единственным государственным органом, обладающим полномочиями по проверке на соответствие Конституции законов и иных нормативных правовых актов и признанию их неконституционными. Законодательный статус данного института подразумевает абсолютную независимость и самостоятельность в принятии решений.

Конституционное производство представляет особую ценность, поскольку нормативные постановления Конституционного Совета являются составляющей частью действующего права в Республике Казахстан<sup>1</sup> и содержат официальное толкование и разъяснение по вопросам соответствия Конституции правовых актов.

Следует отметить, что конституционный контроль в нашем государстве, реализуемый через функции конституционного производства – это относительно новый правовой институт защиты прав и свобод граждан и юридических лиц, характерный для новейшей истории независимого Казахстана. Обращение в Конституционный Совет возможно только в определенных случаях,

конкретно предусмотренных Конституцией, с целью легитимной проверки нормативного акта.

Учитывая, что Конституционный Совет Республики Казахстан, как орган конституционного контроля, является важной частью правового механизма и служит основой развитию конституционных процессов в рамках Основного Закона, он выступает гарантом осуществления прав и свобод человека и гражданина; а через свои формально определенные, юридически-императивные, нормативно-базовые итоговые решения фактически участвует в обеспечении баланса ветвей власти и предопределяет направления законодательных и судебно-правовых реформ.

В компетенцию Совета в соответствии с Конституционным Законом Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года входит: решение в случае спора вопроса о правильности проведения выборов Президента Республики и депутатов Парламента, республиканского референдума; рассмотрение на соответствие Конституции до подписания Президентом принятых Парламентом законов, принятых Парламентом и его Палатами постановлений, международных договоров Республики до их ратификации; официальное толкование норм Конституции, до принятия Парламентом соответственно решения о досрочном освобождении от должности Президента Республики, окончательного решения об отрешении от должности Президента Республики – дача заключения о соблюдении установленных конституционных процедур; рассматривает обращения Президента Республики, обращения судов в случаях ущемления действующими законами прав и свобод человека и гражданина; по результатам обобщения практики конституционного производства ежегодно направляет Парламенту послание о состоянии конституционной законности в республике<sup>2</sup>.

Участниками конституционного производства признаются лица и органы, по обращениям которых возбуждено конституционное производство: Президент, Председатель Сената Парламента, Председатель Мажилиса Парламента, депутаты Парламента численностью не менее одной пятой от их общего числа, Премьер-Министр, суды республики, государственные

<sup>1</sup> Пункт 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

<sup>2</sup> Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. Статья 17 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.



органы и должностные лица, конституционность актов которых проверяется<sup>3</sup>.

Учитывая, что в Конституции выделены две самостоятельные стадии законотворческого процесса – подписание закона и обнародование закона, компетенция Конституционного Совета Республики Казахстан в плане контролирующей функции охватывает все этапы процесса государственного строительства: *процедурный* – на стадии проведения выборов и референдумов, *законотворческий* – на предмет соответствия Конституции принимаемых нормативных правовых актов, *исполнительный* – в части официального толкования.

Конституционный контроль в Казахстане является самостоятельной сферой деятельности государства и служит охране политико-правовых, социально-экономических и морально-нравственных ценностей общества, закрепленных в Основном Законе<sup>4</sup> нашего государства. Поэтому проверка на соответствие конституции законов и иных нормативных правовых актов, решений и действий органов государственной власти, их должностных лиц, осуществляется через конституционный контроль в целях обеспечения верховенства права, защиты прав человека и демократических ценностей суверенного государства. Для осуществления функции контроля Конституционный Совет наделен властно-принудительными полномочиями: в рамках предусмотренных Конституцией вправе признать не соответствующими Конституции законы, принятые Парламентом, до подписания их Президентом, отменять действующие законы и иные нормативные правовые акты, решать вопросы о правильности проведения выборов Президента, депутатов Парламента, устанавливать соблюдение конституционных процедур при освобождении или отрешении Президента от должности. Реализация властно-принудительных полномочий выражается в конкретном объеме функций, связанных с конституционным производством.

Конституционный Совет в своих посланиях и нормативных постановлениях подчеркивает императивную роль положений Конституции о признании высшими ценностями государства человека, его жизни, прав и свобод. Толкуя конституционные нормы о гарантиях и механизмах реализации прав личности, Совет отмечал, что

<sup>3</sup> Статья 72 Конституции Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. Статья 20 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.

<sup>4</sup> Здесь и далее под «Основным Законом» подразумевается Конституция Республики Казахстан.

перечень прав и свобод человека гарантируется государством в пределах, установленных нормами Конституции Республики и соответствующих ей иных нормативных правовых актов. *Признание прав и свобод человека абсолютными означает их распространение на каждого человека, находящегося на территории Республики, независимо от его принадлежности к гражданству Республики.* Неотчуждаемость прав и свобод предполагает, что установленных Конституцией прав и свобод человек не может быть лишен никем, в том числе и государством, кроме случаев, предусмотренных Конституцией и принятых на ее основе законов. Указанные права и свободы человека определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов. Возведение конкретной разновидности прав и свобод до конституционного уровня и объявление в Конституции об их гарантированности предполагает возложение на государство особой обязанности обеспечить реализацию этих прав и свобод. Законодатель при принятии законов обязан исходить из конституционных пределов допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина, не искажая существа конституционных прав и свобод и не вводя таких ограничений, которые не согласуются с конституционно определенными целями<sup>5</sup>.

Эффективность конституционного контроля в известной мере зависит от активности субъектов обращения в Конституционный Совет. Количество рассматриваемых обращений за последние годы имеет тенденцию к снижению. Огромный потенциал раскрытия возможностей конституционного контроля реализуется при условии активности субъектов обращения.

В практике некоторых зарубежных стран довольно распространенным является *институт конституционной жалобы*, который позволяет гражданам инициировать проверку конституционности законов, затрагивающих их права и законные интересы: они могут просить о даче оценки не только закону, но и конкретному судебному решению с точки зрения соблюдения конституционных требований (своевременность разъяснения прав подозреваемого, соблюден ли принцип презумпции невиновности, был ли предоставлен адвокат и так далее). Данный институт довольно эффективно работает, позволяя гражданам непосредственно участвовать в разрешении законодательных коллизий и вносит значительный вклад в укрепление основ право-

<sup>5</sup> Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 октября 1996 года № 6, от 12 марта 1999 года № 3/2, от 29 апреля 2005 года № 3, от 27 февраля 2008 года №2 и др.

вого государства. Как показывает опыт конституционного строительства, предоставление такой возможности гражданам является международной тенденцией. Венецианская комиссия Совета Европы отмечает, что сочетание конституционной жалобы граждан с предварительными запросами судов в орган конституционного контроля является наиболее эффективным с точки зрения защиты прав человека.

В Казахстане граждане имеют право косвенного (опосредованного) обращения в Конституционный Совет, которое реализуется через суды Республики. Механизм заимствован из прогрессивного наследия мирового конституционализма и при его применении учитывается международный опыт.

Конституционный Совет в ряде нормативных постановлений неоднократно указывал, что закон должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть его нормы должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, исключающих возможность произвольной интерпретации положений закона. Из принципа верховенства права вытекает требование формальной определенности, ясности и непротиворечивости правового регулирования, взаимной согласованности предметно связанных между собой норм различной отраслевой принадлежности<sup>6</sup>.

Именно суды при рассмотрении конкретных дел сталкиваются с правовыми нормами, ущемляющими права личности, пробелами и противоречиями действующего права. На их наличие могут указывать и участники судопроизводства. Поэтому у судов имеется хорошая возможность принять непосредственное участие в обеспечении соответствия правовых актов Конституции страны путем направления представлений об их проверке в Конституционный Совет.

Одним из перспективных направлений в этом плане видится совершенствование порядка рассмотрения судами ходатайств участников судопроизводства об инициировании конституционного производства.

Судам необходимо глубоко осознавать ответственность и внимательно относиться к таким ходатайствам сторон. Ежегодно в адрес Главы государства и государственные органы поступает несколько тысяч жалоб от граждан и организаций. Конституционный Совет также получает

несколько сотен заявлений, многие из которых не входят в его полномочия и направляются в уполномоченные государственные органы. Однако встречаются и такие обращения, в которых ставятся вопросы о конституционности законодательства, их авторы прошли судебные инстанции и наверняка могли бы быть услышанными судами.

В то же время в данной сфере имеется огромный потенциал возможностей, законодательная реализация которых в конечном итоге служит укреплению казахстанской государственности на основе правовых ценностей.

Анализируя деятельность Конституционного Совета за предыдущие годы, следует отметить, что его решения были направлены на реализацию потенциала Основного Закона. Они стали основой для формирования отдельных концептуальных направлений современной национальной правовой системы и правовой политики государства. Конституционализация всех секторов государственной, правовой и общественной жизни, международной деятельности, формирует и стимулирует конституционно-применительную практику, выстраивая устойчивый режим конституционной законности в стране.

В данной исследовательской статье приводится обзор практики конституционного производства в Республике Казахстан по обращению судов.

## **Раздел 1. Правовые основы конституционного производства практики обращения в Конституционный Совет Республики Казахстан по представлению судов**

Суды Республики Казахстан являются одним из субъектов обращения в конституционном производстве.<sup>7</sup> Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Статьи 72, 78 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. Подпункт б) Пункта 1 статьи 20 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.

<sup>8</sup> Статья 78 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

<sup>6</sup> Нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 года № 2, от 11 февраля 2009 года, от 7 декабря 2011 года № 5, от 3 июля 2018 года № 5 и другие.

Являясь участником конституционного производства<sup>9</sup>, суды могут обратиться с представлением о проверке конституционности нормы закона в Конституционный Совет Республики Казахстан<sup>10</sup>. Представление суда о проверке конституционности нормы закона по форме является одним из видов обращений в Конституционный Совет<sup>11</sup>.

Судьи всех судов Республики Казахстан обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями; они являются должностными лицами государства, наделенными в установленном Конституцией Республики Казахстан и Конституционным законом порядке полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющими свои обязанности на постоянной основе и являющимися носителями судебной власти. Правовое положение судей определяется Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом и иными законами<sup>12</sup>. Учитывая единый статус судьи, определяемый как конституционный, то каждый судья любой судебной инстанции обязан обратиться с представлением о проверке конституционности нормы закона, если усмотрит, что подлежащий применению нормативный правовой акт ущемляет конституционные права и свободы человека и гражданина. Статья 78 Конституции Республики Казахстан закрепляет эту процедуру как обязанность судьи, а не как его право. Это является важным аргументом в пользу невозможности применения нормативных актов, ущемляющих закрепленные Конституцией права и свободы каждого.

Как известно, правосудие в Казахстане осуществляется только судом, и судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства<sup>13</sup>, а нормы процессуального законодательства в каждой из перечисленных форм судопроизводства гармонизированы в соответствии с Конституцией Республики Казахстан.

<sup>9</sup>Статья 20 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.

<sup>10</sup>Статья 21 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.

<sup>11</sup> Подпункт 8) пункта 2 статьи 22 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года

<sup>12</sup> Пункт 1 статьи 23 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года.

<sup>13</sup> Пункты 1 и 2 статьи 75 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

Так, например, статья 6 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан указывает, что, суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов Республики Казахстан, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан. В пункте 2 указанной статьи норма полностью согласуется с положениями, указанными в статье 78 Конституции, о том, что суды обязаны приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании неконституционным нормативного правового акта в случае ущемления прав и свобод человека и гражданина. При этом, по получении судом итогового решения Конституционного Совета производство по делу возобновляется<sup>14</sup>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Конституции судебная власть имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Взаимодействие судебной ветви власти в Казахстане с органом конституционного контроля основывается на нормах Конституции, соответствующих законов и строится на принципах самостоятельности и независимости их друг от друга, строгого разграничения компетенции. Согласно Конституции решения Конституционного Совета являются общеобязательными, в том числе и для судов. Законы и иные нормативные правовые акты, признанные ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, отменяются и не подлежат применению.

Следуя из содержания требований Основного закона, есть все основания полагать, что *судебная ветвь власти* наряду с рассмотрением традиционных уголовных, гражданских и административных дел *осуществляет контроль за конституционно-правовым содержанием нормативных правовых актов*.

Следовательно, одним из механизмов утверждения конституционной законности и исполнения решений Конституционного Совета являются суды, которые не применяют неконституционные правовые акты при разрешении конкретных дел. Так, если суд, рассматривающий гражданское дело, усмотрит, что закон или

<sup>14</sup> Статья 6 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года.



иной нормативный правовой акт, подлежащий применению по данному делу, ущемляет права участника процесса, закрепленные Конституцией, то в силу подпункта 5) статьи 272 ГПК он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным. Такое обращение может быть сделано судом любой инстанции на всех стадиях рассмотрения дела. При этом суд выносит мотивированное определение или постановление о приостановлении производства по делу и оформляет обращение в Конституционный Совет в виде отдельного документа.

В соответствии с Конституцией и пунктом 1 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах»<sup>15</sup> высшей юридической силой обладает Конституция. Это имеет огромное значение для защиты прав и свобод человека, так как нормы Конституции имеют прямое действие. В соответствии с этим положением все конституционные нормы обладают верховенством над другими законами и подзаконными актами. Любой нормативный акт, любое действие (или бездействие) органа власти или его должностного лица должны соответствовать Конституции, ее нормам и принципам. Суды должны активно применять статьи Конституции при наличии противоречащего им закона или иного нормативного правового акта, когда эта противоречивость очевидна и не вызывает никаких сомнений.

Закона Республики Казахстан «О правовых актах» устанавливает иерархию нормативных правовых актов в зависимости от соотношения их юридической силы. Вне указанной иерархии находятся нормативные постановления Конституционного Совета. Нормы законов в случаях их расхождения с нормами кодексов Республики Казахстан могут применяться только после внесения в кодексы соответствующих изменений. При наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов одного уровня действуют нормы акта, введенные в действие позднее<sup>16</sup>.

При инициировании представлений в Конституционный Совет суды руководствуются следующими требованиями законодательства, стандартными для любого вида судопроизводства в Казахстане:

➤ На любом этапе рассмотрения дела судья, руководствуясь положением Основного Закона о

<sup>15</sup> Пункт 1 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года.

<sup>16</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан от 31 октября 2015 года, Астана, 2016 года-см. комментарий к статье 6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 4 гп-82-07.

том, что суд не вправе применять нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, обязан приостановить судопроизводство по конкретному делу и обратиться с представлением в Конституционный Совет<sup>17</sup>.

➤ Ранее представление подписывалось председателем соответствующего суда, из которого исходит инициатива, так как судья единолично, от своего имени, не мог обратиться с представлением в Конституционный Совет. Данное обстоятельство несколько сдерживало активность судей, поскольку судьбу направления представления решал председатель суда. В последующем Конституционным законом Республики Казахстан от 15 июня 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы»<sup>18</sup> были внесены изменения в законодательство и в настоящий момент судья может обратиться в суд и лично подписывает представление<sup>19</sup>. Это юридически повышает статус независимости судей при решении таких вопросов.

➤ Предметом представления судов Республики являются законы или иные нормативные правовые акты, в результате применения которых могут ущемляться конституционные права и свободы человека и гражданина, поэтому Конституционный Совет не дает правовую оценку судебным постановлениям.

➤ Представление основывается только на материалах дела, находящегося в судебном производстве, рассмотрение которого на момент обращения в Конституционный Совет приостанавливается в соответствии со статьей 78 Конституции.

➤ После принятия итогового решения Конституционным Советом, суд возобновляет производство по делу и рассматривает его по существу.

Рассмотрим процессуальные особенности данной процедуры для каждого вида судопроизводства в отдельности.

**Гражданский процессуальный Кодекс** Республики Казахстан четко регламентирует процедуру обращения суда в Конституционный Совет. Так подпункт 5) пункта 1 статьи 272 Гражданского процессуального Кодекса ясно указы-

<sup>17</sup> Статья 78 Конституции Республики Казахстан, принятая на референдуме 30 августа 1995 года, [подпункт 3\) статьи 23](#) Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан».

<sup>18</sup> Конституционный закон Республики Казахстан от 15 июня 2017 года № 75-VI.

<sup>19</sup> Пункт 3 статьи 22 Конституционного закона «О конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.

вает, что *суды обязаны приостановить производство по делу* в случаях, если закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению по данному делу, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, и обратится в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным, а также если станет известно, что Конституционным Советом по инициативе другого суда производится проверка конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению по данному делу. Пункт 4 статьи 26 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» предусматривает, что после подготовительной работы Председатель Конституционного Совета своим распоряжением определяет дату заседания Конституционного Совета, на котором будут рассматриваться по существу вопросы, поставленные в обращении. Как правило, в средствах массовой информации публикуется дата рассмотрения обращения по существу и обществу известно о содержании обращения.

Производство по гражданскому делу приостанавливается до вступления в силу решения Конституционного Совета Республики Казахстан<sup>20</sup>. В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» итоговое решение Конституционного Совета вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории республики, окончательным и не подлежащим обжалованию.

**Уголовно-процессуальное законодательство** Республики Казахстан предусматривает аналогичные нормы, в соответствии с которыми суд обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу в случае обращения суда в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании неконституционным подлежащего применению в данном уголовном деле закона или иного нормативного правового акта, ущемляющего закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина<sup>21</sup>. В соответствии со статьей 45 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан о приостановлении судебного производства по делу и прерывании сроков досудебного расследования суд по ходатайству сторон обязан приостановить полностью или в соответствующей

части производство по делу, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным. Производство по уголовному делу приостанавливается до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, при этом срок рассмотрения дела в суде прерывается. По их отпадении оно возобновляется постановлением суда. О приостановлении или возобновлении производства по делу сообщается участникам процесса<sup>22</sup>. Постановление о приостановлении производства по делу выносится судьей по вышеуказанным основаниям. Производство по делу может быть приостановлено в отношении одного из нескольких подсудимых при условии, что это не ущемляет его права или прав других подсудимых на защиту. В случае, когда подсудимые, в отношении которых производство не приостанавливается, находятся под стражей и судья не сочтет возможным изменить им меру пресечения, приостановление производства возможно на срок, не превышающий шести месяцев. Если за это время основания для приостановления производства в отношении кого-либо из подсудимых не отпадут, то производство в отношении других подсудимых должно быть возобновлено и назначена дата главного судебного разбирательства<sup>23</sup>.

**В административно-деликтном производстве** суд, государственные органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, при производстве по делам об административных правонарушениях обязаны точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, Кодекса об административных правонарушениях и иных нормативных правовых актов. Учитывая, что Конституция Республики Казахстан имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан, в случае противоречия между правилами, установленными законом и Конституцией Республики Казахстан, действуют положения Конституции<sup>24</sup>. Аналогично гражданскому и уголовному судопроизводству в административно- деликтном процессе норма об обязанности суда приостановить производство по делу и обратиться в Кон-

<sup>22</sup> Статья 45 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

<sup>23</sup> Статья 324 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

<sup>24</sup> Пункт 2 статьи 8 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

<sup>20</sup> Подпункт 5) пункта 1 статьи 272, подпункт 4) статьи 274 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан 31 октября 2015 года.

<sup>21</sup> Пункт 2 статьи 10 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

ституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным, если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина гармонизирована с нормой статьи 78 Конституции. По получении судом решения Конституционного Совета производство по делу возобновляется.

Решения судов и органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, признанном неконституционным, исполнению не подлежат<sup>25</sup>.

В 2020 году в Казахстане был принят **Административно-процедурно-процессуальный кодекс**, который регулирует отношения, связанные с осуществлением административных процедур, в части, не урегулированной законами Республики Казахстан. Порядок административного судопроизводства на территории Республики Казахстан определяется конституционными законами Республики Казахстан, Административно-процедурно-процессуальным кодексом, основанными на Конституции Республики Казахстан и общепризнанных принципах и нормах международного права. В административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом. Международные договорные и иные обязательства Республики Казахстан, а также нормативные постановления Конституционного Совета и Верховного Суда Республики Казахстан являются составной частью административного и административно-процессуального права.<sup>26</sup>

Административно-процедурно процессуальный кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства. Участниками регулируемых настоящим Кодексом отношений являются государственные органы, административные органы, должностные лица, а также физические и юридические лица<sup>27</sup>.

В административном судопроизводстве применяются правовые нормы, имеющих преимущественную силу: в случае противоречия между нормами Кодекса и конституционным законом Республики Казахстан действуют положения конституционного закона; в случае противоречия между нормами и иными законами действуют положения Кодекса; международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед настоящим Кодексом. Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Казахстан об административном судопроизводстве, то применяются правила международного договора<sup>28</sup>.

Задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях<sup>29</sup>.

Целью данного вида судопроизводства в Казахстане является ориентация на полную реализацию публичных прав, свобод и интересов физических и юридических лиц; а также достижение баланса частных и общественных интересов в публично-правовых отношениях. Его главной особенностью являются новые принципы, закрепленные законодательно, а именно, кроме классических принципов законности, справедливости, защиты прав, свобод и законных интересов, задекларированы: соразмерность, пределы осуществления административного усмотрения, принцип приоритета прав, охраны на доверие, запрет злоупотребления формальными требованиями, презумпция достоверности и активная роль суда<sup>30</sup>.

Особое внимание заслуживает новый принцип активной роли суда вокруг которого было много правовых дискуссий между учеными и практикующими юристами.

Всё административное судопроизводство осуществляется на основе активной роли суда. Суд, не ограничиваясь объяснениями, заявляе-

<sup>25</sup> Пункты 2 и 3 статьи 8 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

<sup>26</sup> Статья 1 Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>27</sup> Статья 3 Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>28</sup> Статья 2 Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>29</sup> Статья 5 Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>30</sup> Глава 2 «Задачи и принципы административных процедур и административного судопроизводства» Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.



ниями, ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доводами, доказательствами и иными материалами административного дела, всесторонне, полно и объективно исследует все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела. Судья вправе высказать свое предварительное правовое мнение по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела. Суд по собственной инициативе или мотивированному ходатайству участников административного процесса собирает дополнительные материалы и доказательства, а также выполняет иные действия, направленные на решение задач административного судопроизводства<sup>31</sup>.

Данное право суда усиливает принцип законности ещё более именно в данной сфере, поскольку в административном производстве суд также обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о проверке закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению, если усмотрит ущемление закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина. По получению судом решения Конституционного Совета Республики Казахстан производство по делу возобновляется<sup>32</sup>.

В настоящий момент Конституционным Советом Республики Казахстан разработан проект Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета (далее – «Концепция»), в которой излагается намерение Казахстана усилить механизмы защиты прав человека путем более интенсивного контроля конституционности законов и других нормативных актов.

Европейская Комиссия за демократию через право (Венецианская Комиссия) в своем Заключении по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета, одобренном на 126-й пленарной сессии 19-20 марта 2021 года констатирует, что казахстанская модель конституционного контроля наиболее близка к европейской модели концентрированного контроля и возложена на Конституционный Совет.

В ходе обычного судебного разбирательства судья (и стороны) могут столкнуться с правовым положением, которое может быть неконсти-

туционным, но которое судья будет обязан применить к рассматриваемому делу. Для того чтобы не принуждать к принятию решения на основании, возможно, неконституционного положения, судья суда общей юрисдикции может приостановить производство по рассматриваемому делу и передать вопрос о неконституционности этого положения в конституционный суд (судья *ad quem*).

Такие обращения в конституционный суд по-разному называются: предварительный запрос или, в некоторых странах, исключение случаев неконституционности, приоритетный вопрос о конституционности или конкретный контроль. В зависимости от системы сомнение в конституционности может исходить от обычного судьи или быть основано на просьбе сторон. В зависимости от системы судья может быть обязан внести представление, либо он / она делает это только в том случае, если убежден в наличии серьезных сомнений в отношении конституционности того или иного положения. Дело, находящееся на рассмотрении судьи, откладывается до вынесения решения Конституционным судом, и оно возобновляется и разрешается на основании решения конституционного суда.

Предоставление судам общей юрисдикции возможности передавать предварительные запросы в конституционный суд признает их позицию на переднем крае защиты конституционного права. Они первыми сталкиваются с потенциальной конституционной проблемой, которая может возникнуть в результате применения ими того или иного закона. Поэтому их понимание конституционных положений в решающей степени определяет общее качество защиты, обеспечиваемой конституционным порядком.

Таким образом, эффективность предварительных запросов во многом зависит от способности и готовности обычных судей выявлять потенциально неконституционные нормативные акты и направлять предварительные запросы в конституционный суд или совет. В зависимости от модели, она в меньшей степени зависит от способности граждан использовать данную процедуру.

В практике многих стран, особенно в постсоветских странах, суды общей юрисдикции, которым приходится иметь дело с множеством материально-правовых и процессуальных положений в своей повседневной работе, обычно неохотно берут на себя задачу рассмотрения неконституционности закона. Конституционные суды, созданные именно для этой цели, могут лучше справиться с этой задачей. Принуждение судов общей юрисдикции к занятию определенной позиции в отношении неконституционности

<sup>31</sup> Статья 16 Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>32</sup> Часть 3 статьи 7 Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

того или иного положения, вместо ограничения такой позиции (серьезными) сомнениями, может установить слишком высокий порог и привести к очень небольшому количеству выводов судов общей юрисдикции о неконституционности.

Конституционный Совет Республики Казахстан занимается *предварительным и последующим контролем конституционности законов* (соответственно до и после их опубликования). В качестве предварительного контроля пункт 2 статьи 72 Конституции предусматривает, что Конституционный Совет «рассматривает до подписания Президентом принятые Парламентом законы на их соответствие Конституции Республики», по обращению Президента, Парламента или Премьер-Министра.

Последующий контроль посредством предварительных запросов из судов общей юрисдикции существует уже 26 лет, но за этот период в Конституционный Совет поступило только 71 дело. Предложение Концепции состоит в том, чтобы ввести в действие данную процедуру, которая недостаточно используется судами общей юрисдикции. Для достижения данной цели Концепцией предусмотрено внесение поправок в Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и Административный процедурно-процессуальный кодекс, а также в Конституционный закон «О Конституционном Совете Республики Казахстан»<sup>33</sup>.

Следует отметить, что при принятии итоговых решений правовые позиции Конституционного Совета корреспондируются с положениями общепризнанных международных актов, таких как: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года и ратифицированный Законом Республики Казахстан от 21 ноября 2005 года; Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года и ратифицированный Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года; Конвенция о правах ребенка, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 20 ноября 1989 года и ратифицированной постановлением Вер-

ховного Совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 года.

Далее приводятся некоторые конкретные примеры представлений судов Республики Казахстан в Конституционный Совет о проверке конституционности норм законов, в тех случаях, когда действующие нормы законов были признаны неконституционными.

## Раздел 2. Практика обращений по представлению судов о проверке конституционности нормы закона в Конституционный Совет

1). В качестве первого примера рассмотрим *представление суда по нормативным актам, применяемым в рамках гражданского дела*. О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан "О жилищных отношениях" с представлением обратился судья Алатауского районного суда города Алматы. Данная норма Закона о жилищных отношениях ранее допускала безусловное выселение нанимателя (поднанимателя), всех членов его семьи и других совместно проживающих с ним лиц из государственного жилища в случае, если они приобрели иное жилище на праве собственности, без учета степени их нуждаемости в жилище, не отвечает основным началам государственной социальной политики и целям законного ограничения конституционных прав человека и, тем самым, противоречила пункту 1 статьи 1, пункту 2 статьи 7, статье 14, пункту 2 статьи 25 и пункту 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан. 21 января 2020 года Конституционный Совет Республики Казахстан вынес итоговое решение по данному обращению: подпункт 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан от 16 апреля 1997 года "О жилищных отношениях" был признан неконституционным, так как согласно пункту 1 статьи 39 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. Указанные в нем правовые ценности могут обусловить ограничение прав и свобод, если такое ограничение адекватно законно обоснованным целям и отвечает требованиям справедливости, является пропорциональным, соразмерным и необходимым в демократическом государстве для защиты конституционно значимых благ. Правительству Республики Казахстан было рекомендовано с целью более полного обеспечения жилищных прав граждан рассмотреть вопрос об инициировании изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан от 16 апреля 1997

<sup>33</sup> Заключение Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианская Комиссия) по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета, одобренное на 126-й пленарной сессии 19-20 марта 2021 года, С.-3-4.

года "О жилищных отношениях" в соответствии с правовыми позициями Конституционного Совета, содержащимися в настоящем нормативном постановлении<sup>34</sup>.

2). В качестве второго примера является *представление суда, когда основанием послужило рассмотрение уголовного дела*. О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан обратился Капшагайский городской суд Алматинской области. Итоговым решением Конституционного Совета по данному обращению от 27 февраля 2008 года часть первая и часть четвертая (относительно установления квалифицирующих признаков части первой) статьи 361 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (в редакции Закона Республики Казахстан от 26 марта 2007 года N 240-III "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы") были признаны неконституционными по тем основаниям, что в соответствии с пунктом 1 статьи 39 Конституции, государство, устанавливая меры уголовно-правового принуждения, а также предупреждения преступлений, должно строго руководствоваться вышеуказанными целями и исходить из того, что лишенные свободы обладают теми же правами и свободами, что и другие лица, с изъятиями, обусловленными фактом изоляции от общества. Применительно к предмету обращения положения пункта 1 статьи 39 Конституции означают, что защита конституционного строя, охрана общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения могут обусловить ограничение прав и свобод, если такое ограничение адекватно законно обоснованным целям и отвечает требованиям справедливости, является пропорциональным, соразмерным и необходимым в демократическом государстве для защиты конституционно значимых ценностей. При этом закон, ограничивающий права и свободы человека и гражданина, должен быть сформулирован, как уже отмечалось, предельно ясно, четко указывать, как на признаки правонарушения, так и на конституционные цели, в защиту которых он принят, не допуская возможности неоднозначного его толкования. В данном случае редакция части первой статьи 361 Уголовного Кодекса, допуская неоправданно

широкую интерпретацию ее содержания, а следовательно и произвольное уголовное преследование, не отвечает указанным выше критериям законного ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, не соответствует требованиям пункта 1 статьи 39 Основного Закона и не обусловлена изложенными в нем конституционными целями<sup>35</sup>.

3). Третий пример касается сферы *административных процедур*. Примером такого случая является обращение суда города Астаны о признании пункта 3 статьи 15 Закона «О нотариате»<sup>36</sup> противоречащим Конституции. Указанный пункт устанавливал прохождение аттестации частными нотариусами каждые пять лет, что не распространялось на государственных нотариусов, нарушая положение Конституции о равенстве всех перед законом и судом. Рассмотрев обращение суда, Конституционный Совет признал указанный пункт закона противоречащим Конституции по тем основаниям, что пункт 1 статьи 14 Конституции устанавливает равенство всех перед законом и судом. Это предполагает равенство прав и обязанностей, единство требований и правовой ответственности для всех субъектов соответствующих правоотношений, осуществляющих однородные виды деятельности. Пункт 3 статьи 15 Закона "О нотариате", устанавливая обязательность аттестации частных нотариусов, не предусматривает таковую для государственных нотариусов. Распространение на государственных нотариусов положений Правил проведения аттестации административных государственных служащих, утвержденных Указом Президента Республики Казахстан от 21 января 2000 года N 327, обусловлено их статусом государственного служащего и не отражает специфики деятельности нотариуса. Нотариальная деятельность, осуществляемая государственными и частными нотариусами, основывается на разных формах собственности. В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конституции в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность. Смысл конституционного требования о равной защите государственной и частной собственности заключается также в том, что государственный и частный собственник в конкретных правоотношениях, разрешенных и допускаемых законода-

<sup>34</sup> Нормативное постановление Конституционного Совета «О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан "О жилищных отношениях" по представлению Алатауского районного суда города Алматы» от 21 января 2020 года № 1.

<sup>35</sup> Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 года N 2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области».

<sup>36</sup> Закон Республики Казахстан «О нотариате» от 14 июля 1997 года № 155.



тельством, будут подчиняться одному и тому же правовому режиму, как в публичной, так и в частной сферах<sup>37</sup>. Однако Закон "О нотариате" создает неординарные правовые условия деятельности государственных и частных субъектов оказания нотариальных услуг. Таким образом, данная норма закона, устанавливая прохождение аттестации только для частных нотариусов, входила в противоречие с пунктом 1 статьи 14 Конституции, устанавливающим равенство всех перед законом, и пунктом 1 статьи 6 Конституции, предусматривающим признание и равную защиту государственной и частной собственности<sup>38</sup>.

Согласно пункту 2 статьи 74 Конституции Республики Казахстан законы и иные правовые акты, признанные неконституционными, в том числе ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, отменяются и не подлежат применению. Таким образом, признавая неконституционным закон или отдельные его положения, Конституционный Совет «изымает» его из системы действующего права, а суды не применяют эти положения.

### Раздел 3. Юридические последствия признания законов неконституционными в сфере судопроизводства

Как констатирует Венецианская Комиссия, исполнение постановлений конституционного суда является важным требованием верховенства права<sup>39</sup>. Статья 39 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» содержит четкий перечень правовых последствий принятия Конституционным Советом итоговых решений: законы и иные правовые акты, признанные неконституционными, ущемляющими закреплённые Основным Законом права и свободы человека и гражданина, утрачивают юридическую силу, не подлежат применению и отменяются; а решения судов, основанные на таком законе или ином правовом акте, исполнению не подлежат<sup>40</sup>.

На основании *Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан* судебные акты, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, который признан Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным, исполнению не подлежат<sup>41</sup>. Решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам<sup>42</sup>. Признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционными законов и иных нормативных правовых актов, с применением которых вынесен судебный акт, относится к новым обстоятельствам и является основанием для пересмотра судебного акта<sup>43</sup>.

В соответствии с *Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан* уголовное дело подлежит прекращению, если введен в действие закон, отменяющий уголовную ответственность за совершенное деяние, либо в случае признания Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, от которого зависит квалификация деяния как уголовного правонарушения<sup>44</sup>. Суд обязан отложить постановление приговора, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным<sup>45</sup>. К ведению суда также относится и рассмотрение вопроса, связанного с исполнением приговора в случае признания Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, примененного судом при вынесении приговора<sup>46</sup>.

<sup>37</sup> Нормативное постановление Конституционного Совета от 3 ноября 1999 года N 19/2 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 6 и подпунктов 1) и 2) пункта 3 статьи 61 Конституции Республики Казахстан».

<sup>38</sup> Нормативное постановление Конституционного Совета от 31 января 2005 года N1 «О проверке конституционности пункта 2 статьи 15 Закона Республики Казахстан «О нотариате» по обращению суда города Астаны».

<sup>39</sup> Заключение Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианская Комиссия) по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета, одобренное на 126-й пленарной сессии 19-20 марта 2021 года, С.-10.

<sup>40</sup> Пункт 2 статьи 39 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года.

<sup>41</sup> Часть 2 [статьи 21](#) Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года.

<sup>42</sup> Часть 1 [статьи 455](#) Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года.

<sup>43</sup> Подпункт 3) части 3 [статьи 455](#) Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года.

<sup>44</sup> Пункт 6) части первой [статьи 35](#) Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

<sup>45</sup> Часть шестая [статьи 390](#) Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

<sup>46</sup> Пункт 15) [статьи 476](#) Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

Признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, который был применен судом при вынесении судебного решения, является основанием для возобновления производства по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>47</sup>. Днем открытия нового обстоятельства считается день принятия итогового решения Конституционного Совета Республики Казахстан о признании неконституционным закона или иного нормативного правового акта<sup>48</sup>, который был применен судом при вынесении судебного акта.

В соответствии с *Административным процедурно-процессуальным кодексом РК* решения судов, уполномоченных рассматривать административные дела, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, признанном неконституционным, подлежат отмене<sup>49</sup>. Судебные акты, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, который признан Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным, исполнению не подлежат<sup>50</sup>.

Согласно *Кодексу «Об административных правонарушениях»* решения судов и органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, признанном неконституционным, исполнению не подлежат<sup>51</sup>. Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению если закон или отдельные его положения, устанавливающие административную ответственность, или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению в данном деле об административном правонарушении, от которого зависит квалификация деяния как административного правонарушения, признаны Конституционным Советом Республики

Казахстан неконституционными<sup>52</sup>. Признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, который был применен в данном деле об административном правонарушении, является основанием для пересмотра постановлений, предписаний по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>53</sup>. Срок для подачи заявления исчисляется со дня принятия постановления Конституционного Совета Республики Казахстан о признании неконституционным закона или иного нормативного правового акта, который был применен в данном деле об административном правонарушении<sup>54</sup>.

#### Раздел 4. Проблемы и тенденции развития конституционного контроля по представлению судов Республики Казахстан о проверке конституционности норм законов

Анализируя тенденции развития конституционного контроля в Казахстане следует отметить, что постепенно законодатель идет по пути расширения субъектов обращения в Конституционный Совет. Это может быть не прямое обращение, а опосредованное.

Так, например, 29 декабря 2021 года был принят Закон Республики Казахстан «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан», в соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 13 которого в случаях, имеющих особое общественное значение, либо связанных с массовым нарушением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Республики Казахстан, Уполномоченный по правам человека имеет право ходатайствовать о направлении обращения в Конституционный Совет лицами, имеющими такое право в соответствии с Конституцией и Конституционным законом «О Конституционном Совете Республики Казахстан».

Задачами деятельности Уполномоченного является содействие восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина, совершенствованию нормативных правовых актов

<sup>47</sup> Пункт 5) части второй [статьи 499](#) Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

<sup>48</sup> Пункт 2) части четвертой [статьи 501](#) Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

<sup>49</sup> Часть 4 [статьи 7](#) Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>50</sup> Часть 2 [статьи 18](#) Административно-процедурно процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

<sup>51</sup> Часть 3 [статьи 8](#) Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

<sup>52</sup> Пункт 4) части 1 [статьи 741](#) Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

<sup>53</sup> Пункт 5) части 2 [статьи 852](#) Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

<sup>54</sup> Пункт 4) [статьи 858](#) Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

Республики Казахстан, поощрению и продвижению прав и свобод человека и гражданина<sup>55</sup>.

На протяжении нескольких лет обсуждается возможность прямого обращения Генерального Прокурора Республики Казахстан и Уполномоченного по правам человека в Конституционный Совет.

Как было указано ранее, в 2020 году Конституционным Советом была разработана Концепция совершенствования правовых основ Конституционного Совета, с целью усиления механизмов защиты прав человека для более интенсивного контроля конституционности законов и других нормативных актов.

Несмотря на то, что в соответствии с действующим законодательством человек и гражданин не может обратиться в орган конституционного контроля напрямую, в Конституционный Совет ежегодно поступает огромное количество жалоб и заявлений как от физических, так и юридических лиц. Среди таких обращений: заявления о проверке нормативных правовых актов на соответствие Конституции, об официальном толковании норма Конституции; о пересмотре нормативных правовых актов; о разъяснении гражданского, уголовного и административного законодательства; о нарушениях прав и свобод человека, о разъяснении нормативных постановлений Верховного Суда; о внесении изменений в Конституцию; по вопросам о выборах; о реализации государственных планов и стратегий; об обжаловании решений действий (бездействия) государственных органов власти и управления, и так далее. Все обращения тщательно изучаются и анализируются, затем направляются в государственные органы, компетентные по рассмотрению таких вопросов. Конституционный Совет в силу своих полномочий не имеет право рассматривать такие заявления и жалобы по существу, поэтому в перспективе необходимо совершенствовать либо реформировать систему конституционного контроля для того, чтобы защита конституционных прав и свобод человека и гражданина была более доступной для каждого.

В Концепции предлагалось специально урегулировать в процессуальном законодательстве (гражданском, уголовном, административном) возможность заявления ходатайств сторон процесса об обращении в Конституционный Совет. Несмотря на то, что Конституция Казахстана не позволяет человеку или гражданину иметь прямой доступ к Конституционному Совету, это возможно для человека или гражданина запустить

процедуру объявления Конституционным Советом неконституционным правового положения, применяемого в его деле. Эта процедура, опосредованная через обычные суды, неэффективна на практике. Регулирование этой процедуры в процессуальном законодательстве может помочь сторонам знать объем своих процессуальных прав. Доступ к конституционной юстиции в Казахстане должен быть более свободным. Это также будет способствовать исключению неконституционных норм из законодательства. В этом отношении Концепция предлагает определенные условия в отношении формы и существа для подачи такого ходатайства, которое будет оцениваться обычным судьей. Например, предлагается установить конкретные основания для отказа судьи в удовлетворении ходатайства сторон. Это следует приветствовать. Несоблюдение любого из вышеперечисленных требований является основанием для отказа суда в удовлетворении такого ходатайства сторон. Таким образом, эти условия послужат «фильтром» на уровне обычных судов.

«Усмотрение суда» может означать, что судья должен быть полностью убежден в неконституционности закона. Однако такое толкование может пойти слишком далеко, потому что Конституция Казахстана выбрала концентрированный (централизованный) контроль. Решение о конституционности принимает Конституционный совет. Кроме того, такое толкование не дало бы возможность оценить в достаточной степени ходатайства сторон, что является целью Концепции. Желательно оставить это оценку конституционности самому Конституционному Совету.

Венецианская комиссия при анализе текущей ситуации конституционного контроля в Казахстане отметила что, когда нет прямого индивидуального доступа к конституционному суду, это было бы слишком высоким порогом, чтобы ограничивать предварительные вопросы о конституционности обстоятельствами, при которых обычный судья должен быть полностью убежден в неконституционности нормы; серьезных сомнений должно быть достаточно в качестве порога для передачи дела в Конституционный Совет. Таким образом, «усмотрение» обычного суда относится к сомнениям, а не к полной оценке конституционности, которая возлагается на Конституционный совет. Это не затрагивает независимость судьи, которому предоставлены широкие рамки для направления представления в Конституционный Совет.

Другой вопрос касается степени независимости, требуемой от обычного судьи для того, чтобы поставить вопрос о конституционности закона, принятого парламентом, учитывая его

<sup>55</sup> Пункт 1 статьи 1, подпункт 2) пункта 2 статьи 13 Закона Республики Казахстан «Об уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан» 29 декабря 2021 года.

власть влиять на карьеру судьи. Обычному судье может быть очень сложно оспорить конституционность актов, принятых Парламентом. Эти трудности могут быть отражены в статистических данных, которые показывают незначительное количество обращений, направленных обычными судами в рамках уже существующей системы.

Судьи обычно добросовестно применяют закон, а не оспаривают его. Их желание быть более активными также сдерживается тем фактом, что они являются частью судебной иерархии, в которой их продвигают из нижестоящих судов в вышестоящие в соответствии с профессиональной компетенцией и стажем работы. Считается, что конституционный контроль, будучи квазизаконодательной функцией, существенно отличается от «обычной» судебной работы. Таким образом, он отнесен к специальной процедуре в отдельном конституционном органе с участием судей, специально отобранных для этой политически чувствительной деятельности.

Казахстан находится на этапе разработки удовлетворительной системы защиты индивидуальных гражданских прав. Исходя из вышеизложенного, ограничение пределов дискреции обычных судей предотвратило бы проблему вмешательства в конституционную юрисдикцию. Поэтому Венецианской Комиссией рекомендуется, что разумное сомнение достаточно для того, чтобы суд направил обращение в Конституционный Совет.

Кроме того, в Концепции в числе оснований для отказа суда указано такое, как «отсутствие достаточных данных, указывающих на ущемление законом, подлежащим применению, закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина». Существует риск того, что формулировка «отсутствие достаточных данных» может быть произвольно истолкована судами и тем самым чрезмерно ограничить доступ сторон к конституционному контролю, если закон не укажет, что от стороны требуется только уточнить, каким законом и каким ущемлением они обеспокоены<sup>56</sup>.

Именно суды при рассмотрении конкретных дел сталкиваются с правовыми нормами, ущемляющими права личности, пробелами и противоречиями действующего права. На их наличие могут указывать и участники судопроизводства. Поэтому у судов

имеется хорошая возможность принять непосредственное участие в обеспечении соответствия правовых актов Конституции страны путем направления представлений об их проверке в Конституционный Совет.

Одним из перспективных направлений в этом плане видится совершенствование порядка рассмотрения судами ходатайств участников судопроизводства об инициировании конституционного производства.

Судам необходимо глубоко осознавать ответственность и внимательно относиться к таким ходатайствам сторон. В данной сфере имеется огромный потенциал возможностей, законодательная реализация которых в конечном итоге служит укреплению казахстанской государственности на основе правовых ценностей.

Как известно, Казахстан в настоящий момент проходит путь трансформации, поэтому 16 марта 2022 года Президентом Республики Казахстан на совместном заседании Палат Парламента было озвучено Послание Президента народу Казахстана, в рамках которого прозвучали тезисы реформы об усилении правозащитных институтов. По мнению Президента, граждане лишены возможности напрямую обращаться в Конституционный Совет за разъяснениями. В то же время в большинстве стран мира действует такой институт как Конституционный Суд, куда каждый может направлять соответствующие запросы. На заре Независимости данный орган существовал и в Казахстане. Эксперты сходятся во мнении, что его деятельность более эффективно обеспечивает соблюдение положений основного закона. Учитывая эти обстоятельства, Президентом было внесено предложение об учреждении Конституционного Суда Республики Казахстан, о наделении Генерального Прокурора и Уполномоченного по правам человека правом обращения в Конституционный суд. Эти инициативы станут важным шагом в построении справедливого и правового государства, институционально усилят защиту конституционных прав граждан<sup>57</sup>.

Это необходимо для утверждения Казахстана в качестве сильного демократического и правового государства, достойного его позиционирования в мировом сообществе суверенных государств.

<sup>56</sup> Заключение Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианская Комиссия) по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета, одобренное на 126-й пленарной сессии 19-20 марта 2021 года, С.-8-10.

<sup>57</sup> Послание Президента народу Казахстана от 16 марта 2022 года на совместном заседании Палата Парламента Республики Казахстан.



Таким образом, анализируя деятельность Конституционного Совета за прошедшие годы, следует отметить, что все его решения были направлены на реализацию потенциала Основного Закона. Они стали основой для формирования отдельных концептуальных направлений современной национальной правовой системы. Конституционализация всех секторов государственной, правовой и общественной жизни, международной деятельности, формирует и стимулирует конституционно-применительную практику, выстраивая устойчивый режим конституционной законности в стране.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.
2. Конституционный Закон Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1995 года № 2737.
3. Конституционный Закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей» от 25 декабря 2000 года.
4. Закон Республики Казахстан «О нотариате» от 14 июля 1997 года № 155
5. Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.

6. Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан от 5 июля 2014 года.

7. Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан 31 октября 2015 года.

8. Закона Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года.

9. Административно-процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года.

10. Закон Республики Казахстан «Об уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан» 29 декабря 2021 года.

11. Заключение Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианская Комиссия) по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета, одобренное на 126-й пленарной сессии 19-20 марта 2021 года.

12. Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан, Нур-Султан- 2019 год //сборник нормат постановлений 2019 рус с обл.pdf (ksrk.gov.kz)// Нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 октября 1996 года № 6, от 3 ноября 1999 года № 19/2, от 12 марта 1999 года № 3/2, от 31 января 2005 года № 1, от 29 апреля 2005 года № 3, от 27 февраля 2008 года № 2, от 11 февраля 2009 года №1, от 7 декабря 2011 года № 5, от 3 июля 2018 года № 5, от 21 января 2020 года № 1.



УДК 324.4

### ОСОБЕННОСТИ «ИНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ» И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫМ СОВЕТОМ

*В.А. Малиновский,  
член Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
доктор юридических наук*

В статье рассматриваются «иные полномочия Конституционного Совета», напрямую не связанные с его конституционными правами и обязанностями. Благодаря их качественному взвешенному правовому закреплению и должной реализации обеспечивается более эффективное исполнение общественно значимых мис-

сии и функций органа конституционного контроля, наполнение реальным содержанием многообразной работы по укреплению верховенства и прямого действия Основного Закона страны, конституционной законности и авторитета Казахстана в мировом сообществе.

1. В статье 17 КЗ о КС РК исчерпывающе закреплена компетенция Конституционного Совета в полном соответствии с действующим Основным Законом (подпунктом 10-1) статьи 44, подпунктом 6) статьи 53, статьями 72 и 78).

Расширение или сужение данных полномочий недопустимо, поскольку противоречило бы статусным началам Совета, его миссии в должном обеспечении конституционной законности в стране, верховенства и прямого действия Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина, функционирования единой и

разделенной на ветви государственной власти (статья 16 КЗ о КС РК).

Эта логика также заложена в проект Конституционного закона о Конституционном Суде.

Сказанное относится именно к сфере конституционного контроля. Его реализация имеет конечной целью вынесение итогового решения о соответствии или несоответствии правового акта Конституции, а также об эксклюзивном официальном толковании ее норм. Для всех субъектов конституционно-правовых отношений принятое Советом нормативное постановление носит окончательный и обязательный для исполнения характер.

По этой причине, данная группа полномочий, согласно статье 8 КЗ о КС РК, осуществляется в порядке конституционного производства, установленного Конституцией и КЗ о КС РК. Они направлены на создание организационно-правовых гарантий эффективной деятельности Совета (включая обязанности иных властных субъектов по отношению к Конституционному Совету); организации принятия к производству вопросов, подготовки их рассмотрения, проведение заседаний Совета, принятия решений и др. Несоблюдение норм конституционного производства (процессуальных норм) может поставить под сомнение легальность и легитимность сформулированных правовых позиций.

Другая часть норм непосредственно не связана с реализацией перечисленных в статье 17 конституционных контрольных полномочий. Однако они предоставляют Совету возможность играть активную роль в последовательном утверждении в Казахстане конституционализма во всем его многообразии.

Третья группа норм закрепляет полномочия по решению вопросов внутренней организации и деятельности Конституционного Совета, его состава (членов Совета) и его Аппарата.

Соответственно, в пункте 2 статьи 18 КЗ о КС «Иные полномочия Конституционного Совета» предусмотрено, что Совет «осуществляет иные полномочия, установленные настоящим Конституционным законом».

Применение термина «иные полномочия» в отличие от понятия «компетенция» подчеркивает как бы их вторичный характер (организационный или обеспечительный по отношению к базовой, исходной конституционно-контрольной компетенции Совета).

Также напомним, что согласно пункту 2 статьи 9 КЗ о КС РК «по вопросам организации и порядка своей деятельности, не урегулированным Конституцией и настоящим Конституционным законом, Конституционный Совет

принимает Регламент Конституционного Совета».

2. *В отличие от конституционно-контрольной компетенции «иные полномочия» находят свое закрепление в КЗ о КС, а отдельные из них – также в Регламенте Конституционного Совета.*

Например, в КЗ о КС установлены, следующие «иные полномочия»: принятие Регламента Конституционного Совета (пункт 2 статьи 9); рассмотрение заявления о самоотводе Председателя или члена Конституционного Совета (пункт 5 статьи 11); внесение ходатайства Конституционным Советом о приостановлении полномочий Председателя, члена Конституционного Совета (статья 14); объединение Конституционным Советом в одно производство связанных между собой обращений (статья 24, пункт 2 статьи 26); принятие или отказ Конституционным Советом в принятии поступившего обращения к производству (статья 24); разрешение по решению Председателя поступивших от участников заседания ходатайств (подпункт 6) пункта 2 статьи 27); прекращение Конституционным Советом конституционного производства (статья 30); наименование решений, которыми осуществляются иные полномочия Конституционного Совета (пункт 2 статьи 31); принятие Конституционным Советом дополнительного решения (статья 35); пересмотр решения Конституционного Совета (статья 36); определение порядка вступления в силу иных, кроме итоговых, решений Конституционного Совета (статья 38); определение порядка и сроков исполнения принятых им решений (статья 40); случаи и порядок публикации и направления соответствующим госорганам и должностным лицам иных решений Конституционного Совета (статья 41).

*В Регламенте предусмотрены также следующие «иные полномочия» Конституционного Совета.*

Ввиду особой важности и срочности поступившего обращения Совет может принять решение о его рассмотрении в ускоренном порядке (пункт 4-1, часть третья пункта 13); Совет может принять решение о проведении закрытого заседания (пункт 8); по заявленным в ходе заседания ходатайствам Конституционный Совет принимает решения, которые оформляются в форме постановлений или заносятся в протокол заседания и подлежат оглашению (пункт 14).

В соответствии с пунктом 20-1 Совет посредством принятия постановления вправе установить, что конституционное производство полностью или частично может осуществляться в

электронном формате. По инициативе Совета участники конституционного производства, их представители, а также эксперты, специалисты, переводчики и иные лица могут участвовать в заседании Совета путем использования технических средств связи.

Для проведения тайного голосования и определения его результатов Конституционный Совет из своего состава избирает счетную комиссию. Ее протокол о результатах тайного голосования подписывается членами комиссии и утверждается Советом большинством голосов от числа участвующих в рассмотрении материалов Конституционного Совета (пункт 23).

Согласно пункту 24, по решению Конституционного Совета нормативное постановление, заключение Совета либо их резолютивная часть оглашается председательствующим в присутствии членов Совета, а при необходимости, участников заседания. Данное правило применяется и при вынесении Советом дополнительного решения, а также при пересмотре итогового решения (пункты 27 и 28).

В соответствии с пунктом 27 Регламента в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 35 КЗ о КС, Председатель Конституционного Совета поручает члену Совета подготовить в течение трех дней предложение по данному вопросу, которое рассматривается на заседании Совета.

При необходимости принятия дополнительного решения Председатель Конституционного Совета своим распоряжением определяет члена Конституционного Совета для осуществления подготовки материалов к заседанию Совета и назначает дату его заседания по принятию указанного решения.

В случае, предусмотренном подпунктом 2) пункта 1 статьи 35 КЗ о КС РК, Конституционный Совет вправе принять дополнительное решение без приглашения участников конституционного производства и иных лиц, принимавших участие в заседании по рассмотрению обращения, по которому было принято его итоговое решение.

В пункте 31 Регламента перечислены вопросы, которые помимо рассматриваемых в порядке конституционного производства, также обсуждаются и разрешаются на заседании Совета: о представлении информации Президенту Республики о состоянии конституционной законности в Казахстане; об утверждении ежегодного послания Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан; о внесении ходатайства о приостановлении полномочий Председателя и членов Конституционного Совета; об утверждении Регламента Совета; о награждении ведомствен-

ными и иными наградами. По инициативе Председателя на заседаниях Совета могут быть рассмотрены и другие вопросы организации и деятельности Конституционного Совета.

*В соответствии с нормативным постановлением Конституционного Совета РК от 15 апреля 2020 года Регламент был дополнен важным пунктом 31-1 следующего содержания.* Конституционный Совет вправе своим постановлением обратить внимание государственных органов или должностных лиц, организаций и иных лиц на установленные в ходе конституционного производства факты нарушения законодательства, причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений и требующие принятия соответствующих мер, ненадлежащее выполнение законных требований Совета, а также на проявленные лицами высокую сознательность и профессионализм при выполнении гражданского или служебного долга, содействовавших всестороннему и качественному рассмотрению обращения и укреплению режима конституционной законности.<sup>58</sup>

В пунктах 33 и 33-1 установлены правила подготовительной работы, рассмотрения, утверждения, подписания и рассылки ежегодного послания Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан, а также информации о состоянии конституционной законности в стране в случае ее истребования Президентом Республики.

На заседании Конституционного Совета могут предварительно рассматриваться кандидатуры для награждения ведомственным и иным

<sup>58</sup> Аналогичная статья 22 с названием «Иные полномочия Конституционного Суда» включена в проект Конституционного Закона РК «О Конституционном Суде Республики Казахстан». Наряду с воспроизведением идентичных с Советом полномочий в ней предлагается закрепить следующие:

3) в особых случаях по принятому к производству обращению вправе обратиться к соответствующим государственным органам и должностным лицам с инициативой о приостановлении действия правового акта или его исполнения до принятия Конституционным Судом итогового решения;

Воспроизведена новелла пункта 31-1 4) вправе принимать постановление, которым обращает внимание государственных органов и должностных лиц, организаций и иных лиц, на установленные в ходе конституционного судопроизводства факты нарушения законодательства, причины и условия, способствующие совершению правонарушений и требующие принятия соответствующих мер, ненадлежащее выполнение законных требований Конституционного Суда, а также на проявленные лицами высокую сознательность и профессионализм при выполнении гражданского или служебного долга, содействующие всестороннему и качественному рассмотрению обращения и укреплению режима конституционной законности.

наградам (пункт 38 Регламента); утверждаться Положение о нагрудном знаке, его образец и описание (пункт 41).

3. В качестве одного из *примеров реализации Конституционным Советом «иных полномочий» и полученных конкретных результатов приведем его деятельность в научной сфере.*

Функционирование Конституционного Совета в своей основе является научным. Правовые позиции всегда формируются с учетом мнений ведущих казахстанских правоведов, сравнительного изучения аналогичных доктрин, институтов и правоприменительной практики зарубежных стран<sup>59</sup>.

Совершенно обоснованно, в подпункте 1) статьи 18 установлено право Совета запрашивать и получать документы, материалы и иную информацию от всех государственных органов, организаций; привлекать в установленном порядке специалистов к экспертной и научно-консультационной работе.

Данные полномочия подтверждены, в частности, в подпунктах 2) и 3) статьи 26, статьях 37 и 40 КЗ о КС РК.

При этом подпунктами 1) и 2) пункта 4 статьи 21 КЗ о КС РК на участников конституционного производства возложена обязанность добросовестно пользоваться своими правами. «Сообщение ими Конституционному Совету заведомо ложных сведений или непредставление затребованных Конституционным Советом документов, материалов и иной информации расценивается как неуважение к Конституционному Совету и влечет ответственность по закону».

Качественная подготовка проекта ежегодного послания Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в стране также предполагает скрупулезный анализ материалов государственных органов об исполнении решений Совета. Практикуется обобщение мнений ведущих правоведов, научно-

образовательных учреждений и профильных НПО страны.

Отмечая исключительную важность научной составляющей в деятельности по отправлению конституционного контроля, Совет свое полномочие «*привлекать в установленном порядке специалистов к экспертной и научно-консультационной работе*» *понимает гораздо шире изложенной нормы.*

Исходя из особой актуальности и востребованности стратегии формирования Республики Казахстан в качестве правового государства и базирующегося на конституционных ценностях общества, максимально эффективного использования потенциала его состава и аппарата, Советом осуществляется комплекс специальных мероприятий.

В утверждаемых Президентом Республики планах мероприятий всех государственных органов, посвященных юбилеям Конституции, предусматривалась лидирующая роль Совета при координации которого проводились международные научно-практические конференции в столице и регионах; обеспечивалось участие членов Совета и ответственных сотрудников его Аппарата в собраниях трудовых коллективов и дискуссиях; выступления в различных средствах массовой информации и другие. В последние годы они охватывались «Неделей Конституции».

Конституционным Советом на системной основе осуществлялось научно-публицистское разъяснение ценностей, положений и норм казахстанского Основного Закона.

Результаты официального толкования Основного Закона страны представлены в нескольких изданных коллективами авторов под руководством Совета научно-правовых комментариях Конституции Республики Казахстан (в 1998, 2004, 2010, 2015 и 2018 годах).

Для пополнения знаний по конституционному строительству востребованной стала книга – «Республика Казахстан: хроника утверждения конституционализма» (Мами К.А., Рогов И.И., Малиновский В.А. – Алматы, 2019 г.). Она позволяет создать объективную картину буквально поэтапного учреждения и укрепления всех составляющих государственной независимости Республики Казахстан, постепенной эволюции конституционного права и последовательного превращения его в конкурентоспособный инструмент обеспечения верховенства права, прав человека и гражданина и других конституционных ценностей.

К 25-летию Конституции Республики Казахстан выпущен в свет ряд новых интересных книг, посвященных Основному Закону и утвер-

<sup>59</sup> См.: Нурмуханов Б.М. «Взаимосвязь науки и правовых позиций Конституционного Совета: вопросы формирования, обоснования и реализации в итоговых решениях». В кн.: «Утверждение верховенства права, общечеловеческих ценностей и приоритетов современного государства: деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан». Под общ. ред. д.ю.н., проф. К.А. Мами.-Нурсултан, 2020 – С. 94-100; Жаилганова А.Н., Кемалов М.Т., Нурмуханов Б.М. «Конституционное производство и решения Конституционного Совета», а также Жалаири О.Ш., Байдельдинов Д.Л. и Онгарбаев Е.А. «Взаимодействие Конституционного Совета с научной общественностью». В кн.: Конституционный контроль в Республике Казахстан: доктрина и практика утверждения конституционализма. Монография. Под ред. И.И. Рогова и В.В. Малиновского. – Алматы, Раритет, 2005. – С. 109-120; 361-373.



ждению конституционализма: «Роль Первого Президента Республики Казахстан в конституционном строительстве независимого Казахстана» (Сб. материалов и статей /Под общ. ред. д. ю. н., проф. Мамаи К. А. – Нур-Султан, 2020 г «Казахстан и Венецианская комиссия: за демократию через право (Под ред. К.А. Мамаи, И.И. Рогова. – Алматы, 2019); «Қазақстан Республикасы Конституциясының энциклопедиялық анықтамалығы» (Жалпы редакциясын басқарған: ҚР Конституциялық Кеңесінің Төрағасы, з.ғ.д., профессор Қ.Ә. Мәми, з.ғ.д., профессор З.Ж. Кенжалиев – Нұр-Сұлтан, 2020; «Жыр арқауы – Ата Заң» (Қазақ ақындарының жыр жинағы/құраст.: Қайрат Мәми. – Алматы: 2020).

В коллективной монографии «Казахстанский путь: конституционализм, человек, мир и процветание» (на казахском, русском и английском языках) содержатся статьи, показывающие оценку зарубежными политиками и специалистами роли и значения Конституции Республики Казахстан в строительстве современной казахстанской государственности, процессах утверждения в стране стандартов демократии, принципов верховенства права и конституционализма.

Работы известных казахстанских ученых-правоведов на актуальные темы конституционализма объединены в сборнике «Утверждение верховенства права, общечеловеческих ценностей и приоритетов современного государства: деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан».

Впервые издан Энциклопедический справочник по Конституции Республики Казахстан на казахском и русском языках.

Перечисленные издания переданы в ВУЗы, библиотеки и размещены на сайте Конституционного Совета.

В целом учеными-конституционалистами подготовлены новые доктрины, подходы и аргументы, анализ и обобщение которых представляется весьма интересным при разработке правовых позиций Советом.

Перечисленные издания находят применение в учебном процессе по направлению «Право» и иным гуманитарным дисциплинам.

Для снятия существующего «голода» с качественными современными учебниками Конституционным Советом в сотрудничестве с шестью ВУЗами был сформирован творческий коллектив из семнадцати ведущих ученых и специалистов-практиков. В результате напряженной, без малого трехлетней, работы подготовлен и в 2021 году к 30-летию Независимости Казахстана издан двухтомный учебник «Кон-

ституционное право Республики Казахстан. Академический курс».

Завершается подготовка аналогичного издания на казахском языке, которое планируется опубликовать в конце 2022 года.

Конституционный Совет целенаправленно участвовал в воспитании правовой культуры учащейся молодежи: проводил конкурсы, деловые игры, встречи, дни открытых дверей, приглашал школьников и студентов на заседания.

С 2018 года при Конституционном Совете действует Научно-консультативный совет, в который входят более двадцати «звездных» ученых-правоведов: теоретиков права, конституционалистов и представителей других отраслей юриспруденции.

На его заседания выносились наиболее злободневные аспекты эволюции конституционализма, науки и отрасли конституционного права, конституционных начал других отраслей законодательства. Докладчиками выступали признанные казахстанские и зарубежные специалисты, доктора юридических и иных общественных наук, руководители центральных госорганов.

В числе рассмотренных НКС вопросов были следующие: «Вклад Конституции Республики Казахстан в развитие независимого казахстанского государства и гражданского общества» (Абдрасулов Е.Б., Ударцев С.Ф.); «Конституционно-правовые основы понятия и статуса государственного органа» (Подопригора Р.А., Й. Пуделька, Дуйсенов Э.Э.); «Конституционно-правовой статус МФЦА и практика его применения» (Келимбетов К.Н.); «Критерии ограничения прав и свобод граждан в условиях цифровизации» (Сабитова А.А., Сарсембаев М.А.); «Устав «Қазақ елі» Барлыбека Сыртанова – первый проект казахстанской конституции» (Тлепина Ш.В.); «Верховенство права и закона в свете концепции современного правовопонимания» (Ударцев С.Ф.); «Конституционная идентичность Республики Казахстан в контексте формирования Единой Нации (Амандыкова С.К.); Принципы правовой определенности, соразмерности и пропорциональности в конституционном праве» (Дауленов М.М.); «Злоупотребление конституционным правом: профилактика и устранение в контексте правового государства» (Нурмагамбетов А.М.); «Конституционная экономика и ее развитие на благо всего народа» (Идрышева С.К.); «Конституционный мониторинг: стратегия и тактика повышения эффективности действия Конституции» (Абдрасулов Е.Б.) и другие.

Вошло в традицию обсуждение на заседаниях НКС также проектов ежегодных посланий

Конституционного Совета о состоянии конституционной законности.

Таким образом, Конституционный Совет свою общественно-политическую миссию по обеспечению верховенства Основного Закона наполнял реальным содержанием как посредством реализации закрепленных в Конституции полномочий в сфере конституционного контроля, так и активной деятельности в сфере развития науки конституционного права, повышения уровня конституционного правопонимания и качества образования в данной сфере, расширения пропаганды ценностей Основного Закона.

В современных условиях и на ближайшую перспективу специальная и целенаправленная деятельность по воспитанию и упрочению казахстанского конституционного патриотизма является особо востребованной в нашей стране в качестве одной из гарантий успешного продвижения масштабных реформ, в том числе по дальнейшему формированию Единой Нации.

4. Для исчерпывающего понимания «иных полномочий» Конституционного Совета в контексте его миссии и основных направлений деятельности определенным интерес представляет глава 4 Регламента под названием *«Международное сотрудничество и иные вопросы организации и деятельности Конституционного Совета»*. Она была включена в Регламент в 2015 году.

Согласно пункту 35 Регламента, Конституционный Совет в порядке, установленном законодательством, *сотрудничает с международными и региональными правозащитными организациями, органами конституционного контроля, юридическими структурами, научно-исследовательскими учреждениями и учеными-правоведами зарубежных стран*. Для определения предмета и механизма взаимодействия могут заключаться соглашения (меморандумы) о сотрудничестве.

Модернизация правовой системы независимого Казахстана происходит с учетом как национального, так и передового зарубежного опыта, и общепризнанных международных стандартов. За годы независимости Казахстан присоединился к ряду универсальных и международных договоров о защите прав человека, признал юрисдикцию многих международных институтов, действующих в этой сфере. Они способствуют имплементации в законодательство страны конвенционных требований, которые содержат высокий правозащитный потенциал и разделяются всеми членами международного сообщества.

Сказанное в полной мере относится к эволюции конституционного контроля в Казахстане,

которая происходила и происходит во взаимодействии с международными структурами конституционно-правового профиля, зарубежными органами конституционной юстиции, а также известными научно-исследовательскими учреждениями и учеными-правоведами зарубежных стран.

Казахстан с 1998 года имел статус наблюдателя в Венецианской комиссии Совета Европы, а в 2012 году стал ее полноправным членом. Данная европейская структура является международным признанным форумом по экспертизе и обмену знаниями по конституционно-правовым вопросам.

В настоящее время членом Венецианской комиссии является экс-Председатель Конституционного Совета И.И. Рогов, его заместителем – член Совета У. Шапак.

Наработан значительный опыт институционального и экспертного сопровождения правовой реформы. По запросам казахстанской стороны Венецианская комиссия неоднократно давала заключение в отношении ключевых законодательных актов с точки зрения их соответствия общепризнанным конституционным ценностям. Члены Комиссии выступали в конституционном производстве экспертами, входили в состав авторских коллективов при проведении исследований и подготовке коллективных монографий. Состоялся ряд совместных международных конференций, форумов и обучающих семинаров по актуальным вопросам конституционно-правового строительства.

В качестве лишь отдельных примеров можно отметить положительную оценку Комиссией третьей конституционной реформы 2017 года и предложения Совета об активизации общих судов по инициированию рассмотрения конституционности действующих нормативных правовых актов, в том числе по обращениям граждан (в 2020 году); участие экспертов по вопросу о юридической силе актов структур Таможенного Союза между Беларусью, Российской Федерацией и Казахстаном (в 2009 году); совместную подготовку Научно-практического комментария Конституции РК (в 2018 году) и книгу «Казахстанский путь: конституционализм, человек, мир и процветание» (2020 г.) и другие дела<sup>60</sup>.

В 2013 году Конституционный Совет вступил во Всемирную конференцию по конституционному правосудию, учрежденную в 2011 году

<sup>60</sup> Казахстан и Венецианская комиссия: за демократию через право / под ред. К.А. Мами, И.И. Рогова. – Алматы, 2019. – С. 7.

как международная ассоциация органов конституционного контроля. Целью данной организации является налаживание тесного сотрудничества на мировом уровне между конституционными судами и эквивалентными институтами в сфере обеспечения верховенства Основных Законов. Членами Всемирной конференции являются органы конституционной юстиции 117 стран.

Председатель Конституционного Совета К.А. Мами входит в состав Бюро Всемирной конференции.

С 1997 года Конституционный Совет участвует в деятельности Евразийской ассоциации органов конституционного контроля (прежнее название: Конференция органов конституционного контроля стран новой демократии). В октябре 2017 года миссия Председателя в данной Ассоциации была передана Конституционному Совету Казахстана.

С 2013 года Конституционный Совет является членом Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов. Указанная Ассоциация была учреждена в 2010 году как региональный форум органов конституционной юстиции Азии. В настоящее время в ней участвуют 20 государств.

По решению Комитета членов Ассоциации от 3 ноября 2019 года Конституционный Совет Казахстана был избран Председателем Ассоциации и осуществлял эти полномочия в 2019-2021 годах.

Участие Казахстана в качестве полноправного члена в работе указанных международных структур обеспечивает доступ к передовым зарубежным правовым технологиям в сфере развития национального законодательства, создает дополнительный канал осведомленности Республики о текущих проблемных вопросах других государств-участников в рассматриваемой сфере. Кроме того, это позволяет укреплять контакты с зарубежными институтами, в том числе для дальнейшего осуществления правовых и демократических реформ в стране, ознакомления международной юридической общественности с приоритетами нашей Конституции.

Многие получившие высокую оценку проекты реализованы при поддержке *посольств зарубежных стран*.

Плодотворное сотрудничество налажено с Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ) и Германским фондом международного правового сотрудничества (IRZ). Делегации Конституционного Совета неоднократно совершали визиты в Федеральный Конституционный Суд и другие правозащитные уч-

реждения Федеративной Республики Германия для изучения их опыта в сфере обеспечения режима конституционной законности.

Многолетним партнером Конституционного Совета является *Международный союз юристов*, который является правопреемником Союза юристов СССР и объединяет более 30 тысяч юристов и профессиональные общественные объединения стран СНГ и дальнего зарубежья. Экс-Председатель Конституционного Совета И.И. Рогов является членом Координационного совета данной международной структуры.

В сфере двусторонних отношений существуют тесные связи Конституционного Совета с органами конституционного контроля стран СНГ, Австрии, Алжира, Афганистана, Бенина, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Германии, Грузии, Индии, Индонезии, Испании, Кореи, Латвии, Литвы, Македонии, Малайзии, Марокко, Монголии, Польши, Румынии, Сербии, Словакии, Таиланда, Турции, Франции, Финляндии, Хорватии и др. Со многими из них подписаны меморандумы о сотрудничестве в сфере осуществления конституционного контроля.

Конституционным Советом налажено эффективное *взаимодействие* с ведущими зарубежными научно-исследовательскими и образовательными учреждениями и учеными-юристами.<sup>61</sup>

В целом международная деятельность Конституционного Совета играла важную роль в процессе осуществления конституционного контроля, утверждения принципов правового государства и создания благоприятного имиджа страны за ее пределами.

С каждым годом география сотрудничества расширяется и углубляется. Конституционный Совет Казахстана воспринимается зарубежными институтами в качестве надежного и уважаемого партнера.

Как видим, закрепление «иных полномочий» и их практическая реализация способствуют эффективному осуществлению государством функции конституционного контроля, обеспечению верховенства и прямого действия Основного Закона, а также упрочению конституционализма и конституционной законности в Казахстане.

Накопленный Конституционным Советом положительный опыт будет наверняка полезен и

<sup>61</sup> См. также *Нурмуханов Б.М.* «Взаимодействие Конституционного Совета с международными организациями, органами конституционного контроля и учеными-правоведами зарубежных стран». В кн.: Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма. – С. 379-383.

в деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан.



УДК 324.4

## КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ РЕШЕНИИМИ СУДА

*У.Ш. Шапақ,*

*Қазақстан Республикасы*

*Конституциялық Кеңесінің мүшесі,*

*Венециялық комиссия мүшесінің орынбасары,*

*заң ғылымдарының докторы, профессор*

Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі қолданыстағы Конституцияның 72-бабына сәйкес құзыреттерін жүзеге асыру барысында конституциялық принциптер мен нормаларға интерпретация жасау арқылы олардың мазмұнын ашу Конституциялық Кеңесі қызметінің мәні болып табылады. Себебі, Конституциялық Кеңес Конституцияда заңда көзделген құзыреттерін іске асырғанда Конституцияны ғана басшылыққа алады. Қабылдаған нормативтік құқықтық актілерін, халықаралық шарттарын, қолданылуға тиісті заң немесе өзге де құқықтық актілердің конституцияға сәйкестігін тексерген кезде конституциялық ережелерге түсіндірме бермей өту мүмкін емес. Сонымен, Конституциялық Кеңес өндірісінде қаралып жатқан істер бойынша сәйкесінше конституциялық принциптердің және норманың конституциялық мазмұнын тарқатып, талдау жасайды. Конституциялық өндіріс аяқталған кезде кез келген іс қорытынды құжатпен рәсімделеді, оны шешім дейміз.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 72-бабына, 53-бабының 6) тармақшасына, 42-бабының 1, 2 тармақтарына, 91-бабының 3-тармағына<sup>62</sup> және Қазақстан

Республикасының Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңның 18-бабына<sup>63</sup>

сәйкес «Конституциялық Кеңестің құзыретін және өзге де өкілеттіктерін жүзеге асыру барысында Кеңес отырысында мүшелерінің қатысуымен, еріктерін білдіруімен қабылданатын кез келген акт оның шешімі болып табылады» деп көрсетілген.

«Конституциялық Кеңестің шешімдері» деген термин жинақтаушы сипатты қамтиды. Конституциялық Кеңес өзіне жүктелген құзыретіне және өзге де өкілеттіктеріне сәйкес өз еркін іске асыру үшін әр түрлі нысандағы құқықтық актілерді қабылдайды. Сондықтан Кеңестің қабылдайтын әр түрлі нысандағы құқықтық актілерін қамтып «шешімдер» деген «жинақтаушы» ұғымды қолданған. Сонымен, Конституциялық Кеңестің отырысында қабылданатын кез келген акт оның шешіміне (*қорытынды шешім және басқа да шешімдер жатады*). Ал, Конституциялық Кеңес құзыретіне және өзге де өкілеттіктеріне сәйкес шығарылған шешімнің құқықтық нысаны (*нормативтік қаулы, қорытынды, жолдау, нормативтік емес сипаттағы қаулы, хаттамалық шешім*) әр түрлі болуы мүмкін екенін білдіреді.

Конституциялық Кеңес Конституцияның 72-бабында, 53-бабының 6) тармақшасында, 91-бабының 3-тармағында, 47-бабының 2-тармағында көзделген құзыреттері бойынша қорытынды шешімдер қабылдайды<sup>64</sup>. «Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі туралы» Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 29 желтоқсандағы N 2737 Конституциялық заңының 32-бабына сәйкес Конституциялық Кеңестің шешімдері келесідей нысанда қабылданады: 1) Қазақстан Республикасының қолданылып жүрген құқығының құрамдас бөлігі болып табылатын қаулылар, соның ішінде нормативтік қаулылар; 2) қорытындылар; 3) жолдаулар<sup>65</sup>.

<sup>62</sup> Қазақстан Республикасының Конституциясы. Конституция 1995 жылы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданды. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000> Соңғы қаралым 29.04.2022 ж.

<sup>63</sup> Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі туралы. Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 29 желтоқсандағы N 2737 Конституциялық заңы. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U950002737> Соңғы қаралым 29.04.2022 ж.

<sup>64</sup> Қазақстан Республикасының Конституциясы. Конституция 1995 жылы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданды. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000> Соңғы қаралым 29.04.2022 ж.

<sup>65</sup> Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі туралы. Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 29 желтоқсандағы N 2737 Конституциялық заңы. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U950002737>



Жалпы және конституциялық соттарға қарағанда Конституциялық Кеңес квазисоттық орган болып табылады. Ол қарауына келіп түскен заңның немесе әкімшілік актінің конституциялылығы туралы мәселені сот процесінің ережесі бойынша талқыға салмайды, істі тікелей баяндаманы талқылау арқылы қарайды.

Конституциялық Кеңесі өкілеті шегінде «Конституциялық Кеңес туралы» Конституциялық заңға, Конституциялық Кеңесінің регламентіне сүйене отырып Кеңесті ұйымдастыру мәселелері мен қызметінің өзге де өкілеттігін жүзеге асыру барысында басқа да шешімдер шығарады.

Конституциялық Кеңестің өзге де өкілеттіктерін жүзеге асыратын басқа да шешімдерді Конституциялық Кеңестің ұйымдастырылуы мен қызметінің өзге де мәселелеріне және Кеңесте қарастырылып жатқан нақты іс жүргізуге байланысты деп бөліп қарауымызға болады. Бірінші топтағы, яғни «Конституциялық Кеңесі туралы» Конституциялық заңның 11-бабының 5-тармағына, 14, 18-баптарына, Конституциялық Кеңесі Регламентінің 10, 13, 31, 33-1, 34, 39, 41-баптарына сәйкес Конституциялық Кеңестің ұйымдастырылуы және қызметінің өзге де мәселелеріне қатысты шешімдер шығарылады. Сонымен, Конституциялық Кеңес Төрағасының немесе мүшесінің өкілеттігін тоқтата тұру туралы өтінішхат енгізу жөніндегі мәселе Конституциялық заңның 14-бабында және 18-бабының 2) тармақшасында белгіленген тәртіппен қаралады. Конституциялық Кеңес Төрағасының немесе мүшесінің өкілеттігін тоқтата тұру туралы шешім өкілеттікті тоқтатуға негіздер байқалған күннен бастап бір айдан кешіктірілмей қабылданады.

«Конституциялық Кеңесі туралы» Конституциялық заңның 11-бабының 5-тармағына, Конституциялық Кеңесі Регламентінің 10-бабына сәйкес егер де, Кеңестің қарауында жатқан іске өзін тікелей жеке немесе жанама түрде мүдделі деп санап, шешімнің әділ болатынына күмәнді қараса, онда Конституциялық Кеңестің Төрағасы немесе мүшесі бұл мәселені қараудан бас тартуға міндетті, оны Конституциялық Кеңес қанағаттандыруға тиіс. Кеңес отырысында Конституциялық Кеңестің Төрағасы немесе мүшесі бұл мәселені қараудан бас тартатындығын мәлімдеген жағдайда, оған анықтау мақсатында сұрақтар беріледі. Бас тарту, ол жөнінде мәлімдеме жасаған адамның қатысуынсыз, кеңесу бөлмесінде қаралады. Бас тарту жөніндегі мәлімдемені қанағаттандыру

немесе қабылдамау туралы шешім, жан-жақты талқылаудан соң Конституциялық Кеңес мүшелері жалпы санының көпшілік даусымен қабылданады. Бас тарту қанағаттандырылған жағдайда, қажетті кворум болса, өтінішті қарау одан әрі жалғастырылады. Мысалы, 2017 жылы Конституциялық Кеңесінің Төрағасы И.И. Рогов Президенттің 2017 жылдың 11 қаңтарындағы №140 Жарлығымен мемлекеттік билік тармақтары арасында өкілеттіктерді қайта бөлу жөнінде ұсыныс енгізу үшін арнайы жұмыс тобына кірген. Бұл топ «Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң жобасын дайындап шығарды. 2017 жылғы 6 наурызда заңды Республика Парламенті қабылдап, Президенттің қол қоюына ұсынылғаннан кейін оны Республика Конституциясына сәйкестігін қарау туралы Президенттің өтінішімен Конституциялық Кеңеске жіберді. Кеңестің Төрағасы И.И. Рогов бұл заңды қараудан өздігінен бас тартты. Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі И.И. Роговтың мәлімдемесін қабылдады, шешімі 2017 жылы 9 наурыз күні №1 хаттамада (3 бетінде У.Ш.) рәсімделді.

2020 жылы ақпан айында Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Төрағасы "Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі туралы" Конституциялық заңның 35-бабы 1-тармағының 1) тармақшасына сәйкес "Қазақстан Республикасы Конституциясының 71-бабы 3-тармағы екінші абзацының нормасын ресми түсіндіру туралы" Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 2011 жылғы 16 наурыздағы № 3 нормативтік қаулысына (бұдан әрі – Конституциялық Кеңестің нормативтік қаулысы) түсіндірме беру туралы өтінішпен Конституциялық Кеңеске жүгінді. Өтінішті жіберуге Конституциялық Кеңес мүшелерін лауазымға тағайындау кезінде Конституциялық Кеңестің нормативтік қаулысын қолдануға байланысты мәселелер себеп болған. Осы тұста, Конституциялық Кеңес мүшесі В.А. Малиновский өзін жанама мүдделі тұлға ретінде танып, Конституциялық заңның 11-баптың 5-тармағына сай бұл мәселені қараудан бас тартты. Конституциялық Кеңес В.А. Малиновскийдің өздігінен бас тартуды қабылдағаны туралы шешімді 2020 жылғы 4 ақпандағы №2 хаттамада рәсімдеді (хаттаманың 3 бетінде У.Ш.).

Конституциялық Кеңес оларға ұсынылған өтінішхат бойынша шешімдер қабылдайды, олар қаулы нысанында рәсімделеді немесе отырыс хаттамасына енгізеді және жариялауға жатады. Сонымен қатар, қарастырып отырған мәселенің

мән-жайы бойынша қатысушылардан өтінішхат жазбаша түрде түскен жағдайда, олар Конституциялық Кеңестің отырысында оқылып, қаралатын істің материалдарына қосып қойылады, ауызша өтінішхат Конституциялық Кеңес отырысының хаттамасына енгізіледі. Бұл туралы Конституциялық Кеңесі Регламентінің 14-бабының 2-абзацында бекітілген<sup>66</sup>.

Екінші топқа Конституциялық Кеңесте қаралып жатқан нақты істер бойынша Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңның 25-бапқа, 26 баптың 2-тармағына, 30-бапқа, 35 баптың 1-тармағына, 36 баптың 3-тармағына, Конституциялық Кеңесі Регламентінің 4-1, 9, 10, 13, 14-баптарға сәйкес шешімдер шығарады. Конституциялық Кеңесі Регламентінің 3-бабына сай Конституциялық Кеңестің Төрағасы түскен өтінішті Кеңестің қарауына енгізеді, оның отырысы, демалыс және мереке күндерін алып тастағанда, өтініш түскен күннен бастап үш күн ішінде өткізіледі. Конституциялық Кеңес, өтінішті зерделеп және Конституциялық Кеңес мүшелерінің ұсыныстарын тыңдап, іс жүргізуге қабылдайды немесе қабылдаудан бас тартып, Конституциялық заңның 25-бабында көзделген негіздер бойынша оны кері қайтарады. Қабылдау туралы немесе кері қайтару туралы шешім қаулы нысанда қабылданады.

Өзара байланысты бірнеше өтініш келіп түскен жағдайда Конституциялық Кеңес оларды бір конституциялық іс жүргізуге біріктіру туралы шешім қабылдай алады. Мысалы, Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесіне 2012 жылғы 1 наурызда Қазақстан Республикасының Премьер-Министрі конституциялық мерзімдерді есептеу мәселесі бойынша Қазақстан Республикасы Конституциясының бірқатар баптарының нормаларын ресми түсіндіру туралы өтініші келіп түсті. Осыған орай Премьер-Министр Конституцияның 16-бабының 2-тармағын, 44-бабының 2) тармақшасын (Қазақстан Республикасы Президенті Парламент Сенаты ұсынған заңға бір ай ішінде қол қояды, заңды халыққа жария етеді не заңды немесе оның жекелеген баптарын қайтадан талқылап, дауысқа салу үшін қайтарды деген бөлігінде), 51-бабының 3-тармағын, 54-бабы 2-тармағының 2) тармақшасын, 73-бабының 3-тармағын және конституциялық маңызы бар әрекеттер жасаудың мерзімдері белгіленген басқа да нормаларын

ресми түсіндіру туралы өтінішпен жүгінді. Конституция нормаларына ресми түсіндірме беру кезінде өтініш субъектісі Қазақстан Республикасының Конституциясында көзделген мерзімдердің басталуы мен аяқталуын есептеу тәртібін айқындауды сұрайды.

2012 жылғы 29 наурызда Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесіне Премьер-Министрдің екінші өтініші келіп түсті, бұл өтініште ол Конституцияның 16-бабы 2-тармағының, 51-бабы 2-тармағының, 53-бабы 3) тармақшасының, 54-бабының 2-тармағы 2) тармақшасының, 59-бабы 3-тармағының, 61-бабы 7-тармағының, 63-бабы 2-тармағының, 71-бабы 3-тармағының, 91-бабы 1, 2 және 4-тармақтарының, 94-бабы 1-тармағының, 94-1-бабының нормаларын түсіндіруді сұраған. Келіп түскен өтініштер өзара байланысты болып, ал бірінші өтініш бойынша қорытынды шешім әлі қабылданбағандықтан, «Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі туралы» 1995 жылғы 29 желтоқсандағы № 2737 Қазақстан Республикасы Конституциялық заңының 26-бабының 2-тармағына сәйкес, Конституциялық Кеңестің 2012 жылы 29 наурыздағы № 3/1 қаулысымен аталған өтініштер бір конституциялық іс жүргізуге біріктірілді. Конституциялық Кеңестің отырысы барысында өтініш субъектісінің өкілі «Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі туралы» Конституциялық заңның 21-бабы 3-тармағының 1) тармақшасының тәртібімен «келіп түсу уақыты қатар келмеуі мүмкін екенін ескере отырып, түскен өтініштер бір іс жүргізуге біріктірілген кезде Конституциялық Кеңестің оларды қарауының бір айлық мерзімін есептеу ережесін нақтылауды» өтініп, Конституциялық Кеңес бұл өтінішті қанағаттандырды<sup>67</sup>.

Келіп түскен өтініштің аса маңыздылығына және шұғылдығына байланысты Конституциялық Кеңес оны жеделдетілген тәртіппен қарау туралы шешім қабылдай алады.

Конституциялық Кеңестің алдына Конституциялық Кеңестің бұрынғы шешіміне түсіндірме беру туралы мәселе қойылса, Кеңес қосымша шешімдер қабылдайды. Мұндай жағдайда қосымша шешім конституциялық іс жүргізуге қатысушылардың не Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімін орындауға

<sup>66</sup> Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің Регламенті. Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 2002 жылғы 19 сәуірдегі № 1 қаулысымен бекітілген. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S02000001A>

<sup>67</sup> ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ КЕҢЕСІНІҢ 2012 ЖЫЛҒЫ НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ. «Конституциялық мерзімдерді есептеу мәселесі бойынша Қазақстан Республикасы Конституциясының нормаларын ресми түсіндіру туралы» Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 2012 жылғы 13 сәуірдегі № 2 Нормативтік қаулысы. [Users/astana/Downloads/f3e35dd436fa6c27b237aa963bcd944\\_original.4618788.pdf](https://astana.gov.kz/astana/Downloads/f3e35dd436fa6c27b237aa963bcd944_original.4618788.pdf)

міндетті мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдардың өтініштері бойынша қабылданады. Конституциялық іс жүргізу Конституциялық заңның 30-бабында көзделген негіздер болған жағдайда қорытынды шешім шығарылғанға дейін оның кез келген сатысында тоқтатылуға тиіс. Конституциялық Кеңестің берілген өтініш бойынша конституциялық іс жүргізуді тоқтату туралы шешімі дәл осы негіздер бойынша Конституциялық Кеңеске қайтадан жүгінуге мүмкіндік бермейді.

Конституциялық Кеңесінің Регламентінің 31-1-бабына сәйкес, Конституциялық Кеңес мемлекеттік органдардың немесе лауазымды адамдардың, ұйымдардың және өзге де тұлғалардың назарын конституциялық іс жүргізу барысында анықталған заңнаманың бұзылуы фактілеріне, құқық бұзушылық жасауға ықпал еткен және тиісті шаралар қабылдауды талап ететін себептер мен жағдайларға, Кеңестің заңды талаптарын тиісінше орындамауға, сондай-ақ өтінішті жан-жақты әрі сапалы қарауға және конституциялық заңдылық режимін нығайтуға көмектескен тұлғалардың азаматтық немесе қызметтік борышын орындау кезінде көрсеткен жоғары санасы мен кәсібилігіне аударатын қаулы қабылдауға құқылы.

Басқа шешімдер қажет болған кезде жарияланады және тиісті мемлекеттік органға және лауазымды тұлғаға жолданады.

### **Конституциялық Кеңес шешімдерінің нысаны**

Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі Конституцияның 72-бабында, 53-бабының 6) тармақшасында, 91-баптың 3-тармағында, 47-баптың 1,2-тармақтарында көзделген құзыреттері бойынша шешімдерді **нормативтік қаулы, қорытынды, жолдау** нысанда қабылдайды<sup>68</sup>. Конституциялық Кеңесінің Регламентінің 24-бабында қаралып отырған мәселенің мән-жайы бойынша Кеңестің қорытынды шешімі нормативтік қаулы, қорытынды және жолдау түрінде қабылданатыны белгіленген.

Конституциялық бақылау органның шешімдерінің құқықтық табиғаты конституциялық құқық саласында ғылыми пікірталас тудырып жүрген, терең зерттеуді талап ететін, әлі де зерделенетін мәселе. Олардың нормативтік құқықтық актілерге тән қасиеттеріне ие болуы, яғни нормативтік сипаты жағынан және олардың прецеденттік нысаны

тұрғысынан талданып келеді. Дегенмен, әлі де доктриналды, біртұтас ойды білдіретін жіктеу жасалмады. Қолданыстағы Конституцияның 4-бабының 1-тармағында конституциялық құқық теориясы үшін түбегейлі мәні бар ережелерді бекіткен: «Қазақстан Республикасында қолданылатын құқық Конституцияның, соған сәйкес заңдардың, өзге де нормативтік құқықтық актілердің, халықаралық шарттары мен Республиканың басқа да міндеттемелерінің, сондай-ақ Республика Конституциялық Кеңесінің және Жоғарғы Соты нормативтік қаулыларының нормалары болып табылады». Ал, Құқықтық актілер туралы Заңның 4-бабының 1-тармағында «Қазақстан Республикасы заңнамасының жүйесін Қазақстан Республикасының Конституциясы, оған сәйкес келетін заңнамалық актілер, өзге де нормативтік құқықтық актілер, оның ішінде Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары құрайды» деп көрсеткені Конституциялық Кеңестің нормативтік қаулысының құқық қайнар көзі болып табылатынын білдіреді. Аталмыш заңның 5-бабының 1,2-тармақтарында Конституциялық Кеңесінің нормативтік қаулылары Қазақстан Республикасының Конституциясына ғана негізделеді және барлық өзге де нормативтік құқықтық актілер оларға қайшы келе алмайтындығы көзделген. Конституциялық Кеңесінің нормативтік қаулылары оларды қабылдауға негіз болған Қазақстан Республикасы Конституциясы нормаларының заңдық күшіне ие болады<sup>69</sup>.

Конституциялық Кеңес дау туған жағдайда Конституцияның 72-бабы 1-тармағының 1)-тармақшасына сәйкес Республика Президенті, Парламент депутаттары сайлауының, республикалық референдумның дұрыс өткізілгендігі туралы мәселені шешеді. Шешімі нормативтік қаулы нысанда болады. Конституциялық Кеңес Парламент қабылдаған заңдарды Президент қол қойғанға дейін, Парламент және оның палаталары қабылдаған қаулылардың, Республиканың халықаралық шарттарын бекіткенге дейін Конституцияға сәйкестігін қарап шығып, шешімін нормативтік қаулы нысанда қабылдайды. Сонымен қатар, Конституцияның 44-бабының 10-1) тармақшасында көзделген жағдайларда, яғни адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қорғау, мемлекеттің ұлттық

<sup>68</sup> Қазақстан Республикасының Конституциясы. Конституция 1995 жылы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданды. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000>

<sup>69</sup> «Құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасының Заңы 2016 жылғы 6 сәуірдегі № 480-V ҚРЗ. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1600000480>

қауіпсіздігін, егемендігі мен тұтастығын қамтамасыз ету мүддесінде, күшіне енген заңды немесе өзге де құқықтық актіні Республика Конституциясына сәйкестігін қарау туралы Республика Президентінің өтінішін, егер сот қолданылуға тиісті заң немесе өзге де нормативтік құқықтық акт Конституциямен баянды етілген адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарына нұқсан келтіреді деп тапса, осы актіні конституциялық емес деп тану туралы ұсыныспен жүгінген соттардың өтініштерін қарайды, шешімі нормативтік қаулы нысанда қабылданады. Стастикалық мәліметтерге жүгінсек, өзі қызмет істеп келе жатқан кезең ішінде Конституциялық Кеңес 140-тан астам нормативтік қаулы қабылдады. 1996 жылғы қаңтар айынан бастап қазіргі таңға дейін Конституциялық Кеңеске 200-ден астам өтініш, соның ішінде, Мемлекет басшысынан – 28 өтініш келіп түскен. Ал Конституцияға сәйкес деп танылған -11, Конституцияға сәйкес емес деп танылған -11 қаулы қабылданды. Парламент Палаталарының төрағалары мен оның депутаттарынан – 77 өтініш түскен, соның 10 өтініш бойынша іске қабылдаудан бас тарту туралы, 3 бойынша істі тоқтату туралы қаулы қабылданған. Конституцияға сәйкес деп танылған -3, Конституцияға сәйкес емес деп танылған -1 қаулы шықты. Премьер-Министрден келіп түскен 27 өтініш бойынша іске қабылдаудан бас тарту туралы – 1, тоқтату туралы – 3, Конституцияға сәйкес деп танылған -1, Конституцияға сәйкес емес деп танылған -1 қаулы бар. Соттардан – келіп түскен 71 өтініш бойынша бас тарту туралы - 31, Конституцияға сәйкес емес деп танылған - 9, Конституцияға сәйкес деп танылған – 22 нормативтік қаулы қабылданыпты.

Конституциялық Кеңес Конституцияның 72-бабы 1-тармағының 4)-5)-тармақшаларына сәйкес Конституция нормаларына ресми түсіндірме береді, нормативтік қаулы нысанда қабылданады.

Конституцияның нормаларын ресми түсіндіру – бұл нормативтік түсіндіру, оны Конституциялық Кеңес Конституция нормаларының мазмұнынан үзінді алып, анықтаудың түрлі тәсілдері көмегімен Конституция нормаларының сөзбен берілген мағынасына сәйкес береді. Түсіндірудің көлемін алдын ала белгілеу мүмкін емес, Конституциялық Кеңес Конституция нормаларын ресми түсіндірудің әдістерін таңдауда тек Конституцияның өзіне ғана тәуелді. Конституция нормаларының, оның жалпы ережелерімен және принциптерімен қисынды

түрде байланыстылығы мен қабаттастығы назарға алынады. Конституциялық Кеңестің нормативтік түсіндірулері, Конституция нормаларын тек өтініш субъектілерінің мәселелері бойынша ғана түсіндіруге жағдай жасай отырып, бұл нормалардың мағыналық түсіндірмесін тікелей конституциялық реттеу үшін толықтыра түседі. Бұл орайда Конституциялық Кеңестің Конституцияның нормаларынан келіп шығатын құқықтық позициясы Конституцияның өзіне сәйкес келеді. Конституцияның мазмұнынан, онда жазылған нормалардан, жалпы ережелер мен принциптерден тікелей келіп шықпайтын ұйғарымдарды Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі жасамайды. Конституцияның нормаларын түсіндіре отырып, Кеңес конституциялық реттеу нысанының шегінен шығып кетпейді<sup>70</sup>. 1996 жылғы қаңтар айынан бастап қазіргі таңға дейін Конституциялық Кеңеске 200-ден астам өтініш, соның ішінде, Мемлекет басшысынан ресми түсіндіру туралы -5, Парламент Палаталарының төрағалары мен оның депутаттарынан – 47, Премьер-Министрден ресми түсіндіру туралы - 15 өтініштер келіп түскен және қорытынды шешімдер қаулы нысанда қабылданған.

Республика Конституциясына енгізілетін өзгерістер мен толықтырулар, Конституцияның 92-бабының 3-тармағына сәйкес осы баптың 2-тармағында белгіленген талаптарға сай келетіні туралы Конституциялық Кеңестің қорытындысы болған жағдайда, республикалық референдумға немесе Республика Парламентінің қарауына шығарылады. Айтылып отырған конституциялық норма 2017 жылғы 10 наурыздағы ҚР Заңының негізінде енгізілді. 2019 жылы, 2022 жылы Конституцияға енгізілетін өзгерістер мен толықтырулар туралы конституциялық Заң жобасына қорытынды берген.

Конституцияның 42-бабының 1,2-тармақтарына сәйкес Президентті мерзімінен бұрын босату және кетіру шешім туралы Парламент Палаталары депутаттарының бірлескен отырысында комиссияның қорытындысымен белгіленген конституциялық рәсімдердің сақталғандығы туралы Конституциялық Кеңестің қорытындысы негізінде дауысқа салу нәтижесімен қабылданады. Науқастануы себепті қабілетсіздігінің дендеуіне орай өзіне жүктелген функцияны атқара алмайтындығына байланысты

<sup>70</sup> Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий. – Астана: 2018. – 640 с. [file:///Users/astana/Downloads/4b8d149ebd6a824478ef78ff2564f603\\_original.3244762.pdf](file:///Users/astana/Downloads/4b8d149ebd6a824478ef78ff2564f603_original.3244762.pdf). 503 беттен қараңыз!



Президентті мерзімінен бұрын босату туралы және Президенттің мемлекетке опасыздық жасаған айыбына тексеру арқылы қызметінен кетіру жөніндегі мәселені қарау кезінде конституциялық нормалардың сақталғандығы туралы Конституциялық Кеңес: Парламент комиссиясы дұрыс құрылуын; Палата депутаттары комиссияға теңбе-тең енгізілгенін; оған медицинаның тиісті салаларының мамандары енгізілуін, яғни Президент зардап шегетін ауру (аурулар) бойынша мамандар кіргізілуі; комиссияның Парламент Регламентімен көзделген Палаталар комиссиясы қызметінің тәртібін сақтауы мәселелері жөнінде қорытынды береді<sup>71</sup>.

Конституциялық Кеңес туралы Конституциялық заңының 17-бабында Конституциялық Кеңес конституциялық іс жүргізу практикасын қорыту нәтижелері бойынша жыл сайын Парламентке Республикадағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы жолдау жіберетіні бекітілген. Жолдауда Конституция нормаларын түсіндіру жөніндегі конституциялық бақылау органы қызметінің нәтижелері, сондай-ақ заң нормаларының Конституцияға сәйкестігі туралы тиісті субъектілердің өтініштерін қарау кезінде әзірленген құқықтық позициялары баяндалады. Сондай-ақ, Республиканың қолданыстағы заңнамасында іске асырылмаған Конституциялық Кеңестің нормативтік қаулыларының құқықтық позициялары белгіленеді. Республикадағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы Конституциялық Кеңестің жыл сайынғы жолдауларын тыңдау рәсімі Парламент Регламентінің 69-тармағына сәйкес Парламент Палаталарының бірлескен отырысында жүзеге асырылады. 2022 жылға дейін 25 жолдау жіберілген.

Сонымен қатар Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңының 35-бабына сәйкес қосымша шешім, 36-бабына сәйкес Конституциялық Кеңестің шешімін қайта қарайды. Аталған 35 және 36-баптарда қарастырылған мәселелер бойынша Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімі қаулы нысанда қабылданады. Осы күнге дейін Кеңестің 6 нормативтік қаулысы өз қаулыларын қосымша түсіндіру туралы болған. Негізгі Заңға конституциялық новеллалар енгізуге байланысты (1998, 2007 және 2017 жылдар) Конституциялық Кеңес өзінің кейбір актілерін

қайта қарау туралы шешімдер қабылдады (2004, 2007, 2008, 2011, 2017 жылдар).

Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңның 19-бабының 1-тармағының б) тармақшасына сәйкес Төраға Республика Президенті елдегі конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы ақпарат талап еткен жағдайда, ақпарат жіберілерден бұрын Конституциялық Кеңестің отырысында талқыланып, бекітіледі. Мысалы, Мемлекет басшысының талабы бойынша 2006 жылы Елдегі конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы ақпарат, 2008 жылы – Тіл туралы конституциялық ережелерді іске асыру саласында Қазақстан Республикасындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы ақпарат табыс етілді.

Конституциялық Кеңестің шешімі бойынша оның нормативтік қаулысын, қорытындысын не олардың қарар бөлігін төрағалық етуші Конституциялық Кеңес мүшелерінің, ал қажет болған жағдайда, отырысқа қатысушылардың алдында жариялайды. Бұл ереже Конституциялық Кеңесі Регламентінің 27 және 28-тармақтарында көзделген жағдайларда да қолданылады.

Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімінің мазмұны Конституциялық заңның 37-бабының талаптарына сәйкес болуға тиіс

Конституциялық Кеңестің қорытынды шешім қабылдауы заңды және жеке тұлғалар үшін Қазақстан Республикасы Конституциясының 74-бабының 1 және 2-тармақтарында және Конституциялық заңның 39-бабында көзделген заңды салдарға әкеп соқтырады.

Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімі конституциялық іс жүргізуді қозғау туралы қаулы шығарылған күннен бастап бір ай ішінде қабылданады. Бұл мерзімді қажет болған кезде Конституциялық Кеңес ұзартуы мүмкін.

Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімдері республикалық ресми басылымдарда, Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің Жаршысында, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің Нормативтік қаулылары жинағында қазақ және орыс тілдерінде жарияланады.

Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімдері қабылданғаннан кейін екі күн ішінде Конституцияның 72-бабымен көзделген субъектілерге немесе олардың өкілдеріне, сондай-ақ барлық жағдайларда Қазақстан Республикасының Президентіне, Парламенті Палаталарына, Жоғарғы Сотына, Бас Прокурорға, Әділет министріне жіберіледі.

<sup>71</sup> Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий. 503 беттен қараңыз. – Астана: 2018. – 640 с. [file:///Users/astana/Downloads/4b8d149ebd6a824478ef78ff2564f603\\_original.3244762.pdf](file:///Users/astana/Downloads/4b8d149ebd6a824478ef78ff2564f603_original.3244762.pdf). 374 беттен қараңыз.

Конституциялық Кеңес Төрағасының, ал ол болмаған кезде оның уәкілдік беруі бойынша Конституциялық Кеңес Төрағасының міндетін атқарушы Конституциялық Кеңес мүшесінің шешімі бойынша қорытынды шешімдер басқа да мемлекеттік органдарға жолдануы мүмкін.

Конституциялық Кеңестің қорытынды шешімдерін ресімдеген кезде "Құқықтық актілер туралы" 2016 жылғы 6 сәуірдегі Қазақстан Республикасы Заңының<sup>72</sup>, Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінде құжаттау және құжаттаманы басқару қағидаларының талаптары<sup>73</sup> ескеріледі.

Конституциялық Кеңесі Регламентінің 30-бабына сәйкес Конституциялық Кеңес өзі қабылдаған шешімдердің орындалу тәртібін белгілейді. Шешімді орындау мақсатында қабылданған шаралар туралы тиісті мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалар Конституциялық Кеңес белгілеген мерзімде Конституциялық Кеңеске хабарлайды. Конституциялық Кеңестің шешіміндегі заңнаманы жетілдіру жөніндегі ұсыныстарды уәкілетті мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалар міндетті түрде қарап шығып, қабылданған шешім туралы Конституциялық Кеңеске міндетті түрде хабарлауға тиіс.

### **Конституциялық Кеңестің шешімдер қабылдауы**

Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық Заңының 33-бабының 1-тармағына, Регламентінің 21-бабына сәйкес Конституциялық Кеңес шешімді алқалы түрде қабылдайды. Алқалы шешім – бұл Кеңес мүшелері бірлесіп, ақылдасып отырып, жасалатын шешім. Мұндай шешімге әдетте мұқият әзірленеді, әрі онда көптеген мәселелер қамтылады. Алқалы шешімде Кеңес мүшелерінің жекелей жауапкершілігіне нұқсан келтіретін жайттар болмауы тиіс. Конституциялық Кеңес отырысы жүргізу үшін Конституциялық Кеңес мүшелерінің санының жеткіліктілігі қамтамасыз етіледі. Аталған жайт алқалық шешімнің қуаттылығын білдіреді. Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңының 7-бабының 1-тармағына сәйкес, Конституциялық Кеңестің отырысы егер оған Кеңес құрамының кемінде үштен екісі қатысса (кемінде 5 мүшесі), құқылы болады. Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық Заңының 14-бабына сәйкес

өкілеттілігі тоқтатыла тұрған мүшелердің отырысқа қатысуы кворумға есептелмейді.

Конституциялық Кеңес шешімді өз мүшелерінің жалпы санының көпшілік даусымен ашық дауыс беру арқылы қабылдайды.

Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңының 7-бабының 1-тармағына сәйкес, Конституциялық Кеңестің отырысы егер оған Кеңес құрамының кемінде үштен екісі қатысса (кемінде 5 мүшесі), құқылы болады. Конституциялық Кеңес мүшелерінің кеңесуі және қаралып жатқан мәселе бойынша дауыс беруі төрағалық етушінің басшылығымен кеңесу бөлмесінде өткізіледі.

Қаралып жатқан мәселе бойынша дауыс беруді бастаудың алдында төрағалық етуші олардың тұжырымдарын нақтылайды, Кеңес мүшелерінің дауыс беру (жасырын немесе ашық) тәсілі туралы пікірін анықтайды. Конституциялық Кеңестің мүшелері, не бірнеше мүшелері, немесе тіпті бір мүшесі жасырын дауыс беру туралы талап етсе жасырын дауыс беріледі. Конституциялық Кеңесінің Регламентінің 23-бабына сәйкес жасырын дауыс беру және оның нәтижесін анықтау үшін Конституциялық Кеңес өз құрамынан есептеу комиссиясын сайлайды.

Жасырын дауыс беруге арналған бюллетеньдерді есептеу комиссиясы өзі белгілеген нысанда әзірлейді.

Жасырын дауыс берудің нәтижелері туралы есептеу комиссиясы хаттама жасап, оған комиссия мүшелері қол қояды және Кеңес оны Конституциялық Кеңестің материалдарын қарауға қатысып отырған мүшелер санының көпшілік даусымен бекітеді. Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық заңының 27-бабының 5-тармағына сәйкес мәжіліс кезінде дауыс беру барысы мен нәтижелерін жария етуге тыйым салынады.

Конституциялық Кеңестің Төрағасы ашық отырыс болғанда ашық дауыс беру арқылы шешімді көпшіліктің даусымен қабылдайды. Ал жасырын дауыс беру кезінде нәтижелері бойынша есептеу комиссия жасаған, комиссия мүшелері қол қойған хаттама болады. Хаттаманы Конституциялық Кеңестің мүшелер санының көпшілік даусымен бекітеді. Егер шешім қабылдар кезде Конституциялық Кеңес мүшелерінің даусы тепе-тең екіге бөлінген жағдайда, Конституцияның 71-бабының 2-тармағына сәйкес Конституциялық Кеңес Төрағасының дауысы шешуші дауыс болып табылады. Сонымен қатар Конституциялық Кеңесі Төрағасы өз дауысын барлық жағдайда ең соңында береді. Конституциялық Кеңес Төрағасының өкілеттік беруі бойынша,

<sup>72</sup> Құқықтық актілер туралы. Қазақстан Республикасының Заңы 2016 жылғы 6 сәуірдегі № 480-V ҚРЗ.

<sup>73</sup> <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z160000480>

Конституциялық Кеңестің тиісті мүшесі оның орнын басқан кезде бұл ережені қолданбайды. Бұл жағдайда Конституциялық Кеңес Төрағасының немесе бастапқы дауыс беруге қатыспаған мүшесінің қатысуымен дауыс беру қайта өткізіледі.

Конституциялық Кеңестің мәжілісі жүріп жатқан кезде, оның отырысына қатысушы мүшелердің ешқайсысы қалыс қалуға немесе дауыс беруге қатыспауға хақылы емес.

Конституциялық Кеңес қабылдаған шешімдерге алдын-ала, Төраға қол қойғанға дейін, дауыс беруге қатысқан Конституциялық Кеңес мүшелері, соның ішінде қабылданған шешіммен келіспеген мүшелер де қолдарын қояды.

Конституциялық Кеңестің шешімінің нормативтік-интерпретациялық сипаты заң шығармашылық, құқық қолданушылық практикасына үлкен септігін тигізеді.



УДК 324.4

### СОДЕРЖАНИЕ ИТОГОВОГО РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**А.А. Темербеков,**  
*Член Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
доктор юридических наук*

В соответствии со статьей 31 Конституционного Закона о Конституционном Совете (далее по тексту КЗоКС), части 1 решением Конституционного Совета является всякий акт, принимаемый на его заседании.

Пункт 2 данной статьи закрепляет: “Решения Конституционного Совета подразделяются на итоговые решения, которыми осуществляются конституционные полномочия Конституционного Совета, и другие решения, которыми осуществляются иные полномочия Конституционного Совета”<sup>1</sup>.

В Регламенте Конституционного Совета Республики Казахстан (далее по тексту КСРК) в пункте 24 определено: “Итоговое решение Конституционного Совета по существу рассматриваемого вопроса принимает в форме нормативного постановления, заключения и послания”<sup>2</sup>.

Из выше изложенных норм вытекает, о более широком толковании понятия решения, которое включает не только решения по обращению, но и те, по которым реализовываются иные полномочия Конституционного Совета.

В частности статья 37 КЗоКС по форме и содержанию включает в себя: во-первых обращения по которым имеются нормативные постановления КСРК; во - вторых дополнительные решения; в - третьих пересмотр решения; в - четвертых заключения.

Регламент КСРК устанавливает, что: “Нормативное постановление Конституционного Совета либо его резолютивная часть оглашается председательствующим в присутствии членов Конституционного Совета и участников заседания.

Принятие Конституционным Советом итогового решения порождает юридические последствия для физических и юридических лиц, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 74 Конституции Республики Казахстан и статьи 39 Конституционного закона”<sup>3</sup>

Таким образом напрашивается следующая сентенция, что содержание итогового решения должно соответствовать установленным требованиям изложенные в статье 37 КЗоКС.

Предпринимая попытку анализа конститутивных свойств решений Конституционного Совета, надо отметить их общеобязательность и технику составления.

Основным конститутивным свойством решений КСРК является общеобязательность, в которой проявляется их властное начало.

Следующим неотъемлемым свойством решений являются их специфическая форма и техника составления.

В КЗоКС и в Регламент КСРК не установлен перечень требований к внутренней структуре его решений.

Вместе с этим за период своей практической деятельности Советом в данном вопросе были определены специфические требования к внутренней структуре и технике составления решений, которое прежде всего исходит из общих требований, установленных в статье 22 КЗоКС.

В учебном пособии «Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан» дано общее видение внутренней структуры решений Конституционного Совета так: «постановления, являющиеся

нормативными, состоят из вводной, описательной (применяется редко), мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части решения указываются дата и место вынесения решения; наименование органа Состав КСРК, то есть принявшие участие члены Совета; участники конституционного производства (представители субъекта обращения, государственных органов, эксперты и другие); предмет обращения, а также вопросы, содержащиеся в обращении. За исключением отдельных случаев, в обращениях об официальном толковании норм Конституции ставятся вопросы, возникшие в законодательной либо правоприменительной практике.

Обычно описательная часть используется очень редко, в большинстве случаев в решениях, принятых по представлениям судов. В данной части содержится указание на просьбу заявителя обращения, возражения, иные объяснения лиц, участвующих в заседании КС.

В мотивировочной части решения указывается обстоятельства, установленные КС; анализ норм, выводы, основанные на Конституции, практика понимания конституционных норм, которая сложилась в законодательной и правоприменительной практике, иногда приводятся нормы международных актов; доводы, по которым следует понимать содержание норм Конституции либо по которым Совет отвергает просьбу субъекта обращения (к примеру, в связи с чем отказывает в признании нормы акта неконституционной).

Резолютивная часть решения содержит выводы о том, как следует понимать конституционную норму либо об удовлетворении или об отказе в удовлетворении просьбы обращающегося о признании закона или иного нормативного правового акта неконституционным<sup>4</sup>.

Далее авторы обращают внимание на то что: «Конституционным Советом могут устанавливаться определенный порядок и срок исполнения решения или он может обращать решение к немедленному исполнению, или обязать принимать меры к обеспечению его исполнения. Об этом указывается в решении.

Решение излагается письменно и подписывается Председателем и членами Совета»<sup>5</sup>.

В целом соглашаясь с таким подходом, необходимо отметить, что практика конституционного производства в целом идет по этому пути.

На наш взгляд в статье 37 КЗоКС имеется определенная структура решений, которая

состоит из: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной части. Во вводную часть итогового решения следует отнести с 1-го по 6-й пункты статьи 37. Описательно-мотивировочную часть из восьми пунктов т.е к ним относится с 7-го по 13 пункты статьи 37. Резолютивная часть из 14-го по 16 пункты статьи 37 Закона.

В монографии «Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма» описывается, что «Итоговое решение Конституционного Совета вырабатывается на совещании членов Совета без участия других участников конституционного производства. В ходе совещания члены Совета могут свободно излагать собственную позицию по рассматриваемому вопросу. Итоговое решение принимается большинством голосов от общего числа членов Совета открытым или тайным голосованием. Никто из членов не вправе воздержаться или не участвовать в голосовании. Во всех случаях Председатель Конституционного Совета подает свой голос последним. ... Принятое Советом итоговое решение вступает в юридическую силу после его скрепления подписями членов Совета, принимавших участие в голосовании, и подписания его Председателем Конституционного Совета»<sup>6</sup>.

Наименование, дата и место его вынесения. В словаре Ожегова под наименованием понимается то же, что официальное и точное название<sup>7</sup>.

Согласно пункта 2 статьи 17 КЗоКС в соответствии со статьей 72 Конституции, Конституционный Совет Республики Казахстан осуществляет предварительный контроль т.е рассматривает на соответствие Основному закону: - до подписания Президентом принятые Парламентом законы; Наименование этих итоговых решений начинаются со слов: О соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Например: «Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Казахской ССР «О пенсионном обеспечении граждан в Казахской ССР» от 11 июля 1996 года № 3/1»<sup>8</sup>.

В компетенцию КС согласно подпункта 4) и 5) пункта 1 статьи 72 Конституции входит дача официального толкования норм Конституции: поэтому в большинстве своем они начинаются со слов «Об официальном толковании ...». Например «Об официальном толковании пункта 3 статьи 52 Конституции Республики Казахстан от 8 июля 1996 года №2»<sup>9</sup>.



Осуществление последующего контроля заложены в нормах подпункта 1) пункта 4 статьи 17 в соответствии с пунктом 2 статьи 72 Конституции рассматривает обращения Президента Республики в случаях, предусмотренных подпунктом 10-1) статьи 44 Конституции, а также обращения судов в случаях, предусмотренных статьей 78 Конституции; Название этих итоговых решений начинаются со слов. О представлении Верховного Суда Республики Казахстан. Например: «О проверке конституционности пункта 5 статьи 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» по представлению Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 10 апреля 2018 года №3»<sup>10</sup>

Согласно статье 35 КЗоКС Дополнительные решения КС в практике конституционного производства имеется следующее дополнительное постановление, которое начинается со слов: Примером может служить дополнительное постановление КСРК об истолковании постановления КС от 8 мая 1997 года № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии Конституции РК представленного на подпись Президенту РК Закона РК «О языках в РК», принятого Парламентом РК 12 марта 1997 года» от 23 февраля 2007 года №3»<sup>11</sup>.

Статья 36 Пересмотр решения КС начинаются со слов. Например: «О пересмотре некоторых решений КСРК от 27 апреля 2011 года №4».<sup>12</sup>

Определяя порядок исполнения вынесенного решения, Конституционный Совет указывает, что пересмотр нормативных постановлений не означает утраты юридической силы законов Казахстана, а также других правовых актов, связанных с названными нормативными постановлениями, либо возвращение юридической силы актам, ранее признанным неконституционными. При необходимости, указанные законы и соответствующие правовые акты могут быть приняты, отменены, изменены и дополнены в установленном порядке. С изложенным можно ознакомиться в тексте Послания КСРК от 09 июня 2017г. № 09-2/5 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»<sup>13</sup>

Практика принятия заключения свидетельствует, что она начинается со слова. Заключение КСРК «О проверке проект Закона РК. Например, «О внесении изменений в Конституцию РК» на соответствие Конституции РК от 20 марта 2019 года №4».<sup>14</sup>

Следом идут предложения о том, какое положение стало предметом, проверки и кто обратился...

Датой вынесения решения КС является день, месяц и год его подписания всеми членами КС и последним подписывает Председатель КС.

Согласно Статьи 38 КЗоКС итоговые решения КС вступают в силу со дня его принятия, являются обязательными на всей территории Республики, окончательным и не подлежащим обжалованию

Местом вынесения является местопребывания КС практика показывает, что место вынесения не отражается при опубликовании решений КС в электронных правовых системах.

Состав Конституционного Совета, его вынесшего. В итоговом решении состав КС состав КС обозначаются пофамильно с инициалами. Первым в списке идет председательствующий, практика вынесения итоговых решений показывает, что им является действующий на тот момент Председатель КСРК, а затем по алфавиту члены КСРК. В качестве примера можно привести итоговое решение Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 24 ноября 2021 года № 2 «О проверке конституционности подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» по представлению Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области». Следует заметить, что одним из обязательных условий является, то что члены КС должны соответствовать требованиям предусмотренным в статье 3 и 5 КЗоКС.

Согласно пункта 4 статьи 5 в случаях если срок полномочия Председателя или членов КС истекают в период рассмотрения с их участием вопроса, находящегося в производстве КС, то их полномочия сохраняются до вынесения итогового решения.

Субъекты обращения и их представители. В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Конституции и статьи 20 КЗоКС субъектами конституционного производства признаются лица и органы, по обращениям которых возбуждено конституционное производство: Президент Республики; Председатель Сената Парламента; Председатель Мажлиса Парламента; депутаты Парламента численностью одной пятой от их общего числа; Премьер-Министр; суды Республики; государственные органы и должностные лица, конституционность актов которых проверяется. В случае необходимости участники кон-

ституционного производства могут иметь своих представителей в КС.

Субъекты участвующие в конституционном производстве, делятся на две основные группы. В первую группу входят лица и органы, по обращению которых возбуждено конституционное производство, а во вторую группу входят лица и органы, по поводу актов которых возбуждено конституционное производство. Такое деление участников конституционного производства следует из подпунктов 1) и 2) пункта 21 КЗоКС.

Субъекты указанные в пункте 1 статьи 71 Основного закона и подпунктах 1)-6) статьи 20 КЗоКС в случае обращения, непосредственно участвуют в конституционном производстве, могут заявлять ходатайства, отвечать на вопросы и т.д. Эти субъекты имеют прямую заинтересованность в принятии итогового решения. При рассмотрении обращений, в рамках предоставленных им процессуальных прав эти субъекты защищают интересы государственных органов, которых представляют.

Участниками конституционного производства могут быть также т.н. независимые участники конституционного производства. Ими являются лица ( в том числе, НИИ, общественные объединения, другие организации), привлекаемые в качестве экспертов и специалистов по рассматриваемому обращению. Эти субъекты не заинтересованы в исходе конституционного производства.

Список участников конституционного производства определяет докладчик – член Совета, осуществляющий подготовку материалов конституционного производства к рассмотрению.

Субъектами конституционного производства по рассмотрению ходатайств об истолковании решений КС и принятии дополнительных решений могут являться названные выше субъекты, участвовавшие в конституционном производстве либо государственные органы и должностные лица, обязанные исполнять итоговые решения КС. Они составляют третью группу субъектов.

Предметом обращения конституционного производства иначе объектом в соответствии со статьей 72 Конституции и 17 КЗоКС являются:

- вопрос о правильности проведения выборов Президента Республики, депутатов Парламента и проведения республиканского референдума;
- законы, принятые Парламентом до подписания Президентом;
- постановления Парламента и его Палат;

- международные договоры Республики, подлежащие ратификации;

- нормы Конституции, в случае дачи официального толкования;

- нормы пунктов 1и 2 статьи 47 Конституции, в случае досрочного освобождения или отрешения от должности Президента Республики (дача заключения о соблюдении установленны конституционных процедур);

- действующие законы или иные нормативные правовые акты ( при обращении судов).

Предметом Конституционного производства могут быть итоговые решения КС: при принятии дополнительного решения; при пересмотре итогового решения<sup>15</sup>

Совет может рассматривать исходя только из обращения по предмету заявителя и соответственно закрепленных полномочий КС и при этом указывается об открытом или закрытом характере заседания Например: «КС ... рассмотрел в открытом заседании дело...» Практика свидетельствует, что фактически все конституционное производство рассматривалось открыто.

Обстоятельства, установленные Конституционным Советом. В мотивировочной части решения указывается обстоятельства, установленные Конституционным Советом; Например Постановление КСРК от 06 марта 1997 года №3 мотивировочная часть начинается со слова установил, которое отделяет её от вводной части.

Наименование акта, конституционность которого проверялась, с указанием источника его опубликования или получения. В вводной части итогового решения обязательно указывается, что явилось поводом для обращения если это к примеру обращение Президента РК о соответствии Конституции РК представленного на подпись Президенту РК 21 июня 1996 года Закона РК «О внесении изменений и дополнений в Закон Казахской ССР «О пенсионном обеспечении граждан в Казахской ССР», принятого Парламентом РК без голосования в соответствии с пунктом 7 статьи 61 Конституции РК от 12 июня 1996 года.

Приведенные примеры свидетельствуют, что они содержат и наименование акта, конституционность которого проверялась и имеются указания на источники опубликования или получения.

Решение должностного лица, конституционность которого проверялась. Данный подпункт статья 37 с изменениями, был внесен Кон-

ституционным законом РК от 15.06.2017 № 75-VI.

Вводная часть от мотивировочной части нормативного постановления КСРК начинается со слова установил. Далее в КСРК, указывается дата поступления обращения, конкретного субъекта на предмет соответствия Конституции РК.

Участки, округа, административно-территориальные единицы, правильность проведения выборов Президента, депутатов Парламента или республиканского референдума, на которых проверялась.

Так профессор Малиновский В.А. пишет: «Конституционным Советом был принят целый ряд нормативных постановлений, касающихся конституционности избирательной системы и избирательного процесса в Казахстане, и защита избирательных прав граждан. В его постановлениях разъяснялось и разрешались многие правовые неопределенности, связанные с отношениями начала и прекращения мандата и деятельности Президента Республики, парламента и его Палат, депутатов, анализировалось и иные аспекты конституционного права, смежные с проблематикой избирательного права»<sup>16</sup>.

В подпункте 4) пункта 1 статьи 72 Основного закона закреплено, что КСРК дает официальное толкование норм Конституции. Данная конституционная норма, представляет исключительное право по толкованию Конституции КСРК. Содержание нормы п.п. 4) п. 1 ст. 72 Конституции раскрыто в ПКС РК от 13 декабря №19/2. В ней указано, что официальное толкование норм Конституции заключается в установлении и разъяснении КС содержания и смысла конституционных норм... «Официальное толкование норм Конституции - это нормативное толкование, которое дается КС в соответствии со значением словесного выражения норм Конституции при помощи различных способов уяснения и извлечения их смысла. Объем толкования невозможно установить заранее, КС связан в выборе методов официального толкования норм Конституции только самой Конституцией. Принимается во внимания логическая взаимосвязь и сопряженность норм Конституции с ее общими положениями и принципами.

Нормативные постановления КС, создавая прецеденты толкования норм Конституции исключительно по вопросам субъектов обращения, восполняют смысловое понимание этих норм для прямого конституционного регулирования. При этом правовые позиции КС, вытекающие из норм Конституции, соответствуют самой Конституции. Выводы, которые прямо не следуют из смысла Конституции, записанных в

ней норм, общих положений и принципов, КСРК не делает. Толкуя нормы Конституции, Совет не выходит за пределы предмета конституционного регулирования»<sup>17</sup>.

Из всех обращений, поступивших в КС со дня его избрания, более 40% составляют обращения об официальном толковании норм Конституции. В постановлениях об официальном толковании норм Конституции. В постановлениях об официальном толковании норм Конституции КС рассмотрены вопросы реализации и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, гражданства РК, статуса и полномочий Президента Республики, компетенции, организации деятельности Парламента и статуса его депутатов, законодательного процесса, взаимоотношений законодательной и исполнительной ветвей власти, избирательной системы, компетенции, деятельности Правительства, судов и иных государственных органов и другие.

Содержание изменений и дополнений в Конституцию, рассмотренных Конституционным Советом в связи с обращением в порядке, предусмотренном подпунктом 10-1) статьи 44 Конституции. Законом РК от 10 марта 2017 г. статья 44 Конституции дополнена подпунктом 10-1, которая закрепила новые полномочия Президента Республики. В интересах защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения национальной безопасности, суверенитета и целостности государства направляет обращение в Конституционный Совет о рассмотрении вступившего в силу закона или иного правового акта на соответствие Конституции Республики, о даче заключения в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 91 Конституции Республики Казахстан.

Данное дополнение Конституции имеет принципиально важное значение.

Во-первых, в системе методов государственного руководства политические средства постепенно заменяются на правовые, а в осуществлении контроля проверка целесообразности – на анализ конституционности правомерности.

Во-вторых, его целевая направленность – защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение национальной безопасности, суверенитета и целостности государства. Только в этих, конкретно перечисленных в конституционной норме случаях, Глава государства вправе обратиться в Конституционный Совет.

В-третьих, усилена защита Конституции и особо охраняемых ею, исключительно значимых для страны общенациональных ценностей.

В-четвертых, установлена дополнительная гарантия конституционности всей системы действующего права. В норме четко сказано о воз-

возможности инициирования Главой государства проверки на соответствие Основному Закону уже вступившего в силу закона или иного правового акта (в том числе, к примеру, постановления Правительства, которое отныне Президент Республики самостоятельно отменить не вправе). Ранее такая проверка проводилась только по обращениям судов и лишь в случае наличия усмотрения суда в том, что подлежащий применению по делу акт ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина

В-пятых, осуществляя данное полномочие, Президент Республики может приостановить действие оспариваемого правового акта, за исключением конституционного закона, кодекса и закона. С одной стороны, такая мера способствует оперативности изменения ущербной правовой ситуации, с другой создает гарантию для Парламента в качестве высшего представительного органа, осуществляющего законодательную власть.

В-шестых, введен дополнительный инструмент Главы государства по реализации его функций, закрепленных ст. 40 Конституции РК, а также усиливается роль Конституционного Совета в обеспечении конституционной законности. Следствием данных мер станет повышение ее уровня, защищенности и эффективности действия Основного Закона.

Процедуры, установленные пунктами 1, 2 статьи 47 Конституции, соблюдение которых проверялось. Данный подпункт раскрывается в Нормативном постановлении КСРК от 15 февраля 2019 года за № 1 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 42 Конституции РК», где в мотивировочной части отрешение Президента Республики от должности в качестве основания, влекущего преждевременное прекращение его полномочий, обусловлено только фактом совершения Главой государства государственной измены. Порядок выдвигания обвинения, организации его расследования и принятия окончательного решения регламентирован пунктом 2 статьи 47 Основного Закона. Такое обстоятельство, как смерть человека, носит объективный характер и является естественным основанием досрочного прекращения полномочий Президента Республики, поскольку прекращается предусмотренная пунктом 1 статьи 13 Конституции общая правосубъектность лица как гражданина Республики Казахстан. Досрочное освобождение от должности Президента Республики по болезни и отрешение его от должности представляют собой меры вынужденного принудительного воздействия на высшее должностное лицо раздельности государственной власти, механизма сдержек и противовесов. Соответственно, в качестве гарантии

от злоупотребления другими ветвями власти данными экстраординарными механизмами в обоих случаях в пунктах 1 и 2 статьи 47 предусмотрено наличие заключения Конституционного Совета о соблюдении установленных конституционных процедур.

Формулировка решения КС начинается со слов «постановил» или «определил», тем самым проводя разделение между резолютивной и мотивировочной частями итогового решения. Связкой между ними служит абзац, начинающийся со слов «исходя из изложенного». Например... Формулировка решения КС по сути есть итоговая правовая позиция КСРК. В зависимости от категории и сложности дела формулировка решения может не ограничиваться признанием положения акта конституционным или неконституционным.

Порядок и сроки исполнения опубликованные решения. При определении порядка и сроков исполнения опубликование решения следует исходить из пункта 29 Регламента «Итоговые решения КС направляются в течение двух дней после их принятия установленным статьей 72 Конституции субъектам обращения или их представителем, а также во всех случаях Президенту, Палатам Парламента, Верховному Суду, Генеральному Прокурору, Министру юстиции РК.

По решению Председателя КС, а при его отсутствии - члена КС, исполняющего обязанности Председателя КС по его уполномочию, итоговые решения могут направляться и в другие государственные органы.

Иногда КС указывает на порядок и сроки исполнения своих вступивших в силу решений.

Окончателюность решения является обязательным реквизитом итогового решения КС. Пункт 25 Регламент КСРК «Итоговые решения КС вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории республики, окончательными и не подлежащим обжалованию». Из этого следовательно вытекает, что окончательность решения есть ни что иное, как недопустимость его обжалованию, а в свою очередь недопустимость обжалования есть ни что иное как окончательность принятого итогового решения КС. Данный факт в аккурат воспроизводится в резолютивной части каждого решения. При этом необходимо иметь в виду, что на основании пункта 2 статьи 38 КЗоКС. Требования о недопустимости обжалования решений КС распространяются не только на участников процесса по конкретному делу, но и на всех других лиц. Статус КС не предполагает обжалование принимаемых им решений. В учебном пособии «Практикум по конституционному контролю в



Республике Казахстан» имеется тезис, которое описывает, что «Окончателность решения Конституционного Совета является неотъемлемым свойством его юридической силы, которое свидетельствует о логическом завершении конституционного производства принятием итогового постановления. Окончателность решения КС подразумевается также его необратимость для субъекта обращения по одному и тому же поводу, так как, согласно пункту 4 статьи 74 Конституции, решения КС «обжалованию не подлежат. Вместе с тем в особых случаях нормами конституционного права не исключена возможность для самого КС пересмотреть действующее постановление или принять дополнительное постановление по его истолкованию»<sup>18</sup>.

Таким образом данные обстоятельства означают, что ни у кого нет права обжаловать решения КСРК и не существует для этого инстанции.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституционный Закон Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года, №2737, с. 45.
2. Регламент КСРК утвержденный постановлением КСРК от 19 апреля 2002 года №1 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.02.2018г.), с. 27.
3. Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий. – Астана: 2018. - с.496-498.
4. Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан: Учебное пособие/авт.-сост.В.А. Малиновский, Ш.Ш.Орманова. -2 -е изд., доп. и перераб.- Астана Алматы: ТОО «Мастер ПО»2015.- с. 341-342.
5. Там. Же., с.342.
6. Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма: Монография / Под редакцией И.И.Рогова, В.А.Малиновского. – Алматы: Раритет, 2015. - с.117-118.
7. Словарь Ожегова 20-е издание. Москва. «Русский язык» 1989, с.307.
8. Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Казахской ССР «О пенсионном обеспечении граждан в Казахской ССР» (11 июля 1996 года № 3/1).
9. Нормативное постановление КСРК от 8 июля 1996года №2/1 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 52 Конституции Республики Казахстан».
10. Нормативное постановление КСРК 10 апреля 2018 года №3 О проверке конституционности пункта 5 статьи 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» по представлению Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области.
11. Дополнительное постановление КСРК об истолковании постановления КС от 8 мая 1997 года № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии Конституции РК представленного на подпись Президенту РК Закона РК «О языках в РК», принятого Парламентом РК 12 марта 1997 года» (23 февраля 2007 года №3).
12. Нормативное постановление КСРК от 27 апреля 2011 года №4 «О пересмотре некоторых решений КСРК».
13. Послания КСРК от 09 июня 2017г. № 09-2/5 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан».
14. Заключение КСРК от 20 марта 2019 года №4 «О внесении изменений в Конституцию РК» на соответствие Конституции.
15. Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан, с. 158-159.
16. Малиновский В.А. Вопросы избирательного права КСРК и утверждение системы народного представительства// Избирательное право Республики Казахстан: современное состояние, проблемы и перспективы: Материалы межд. Науч.-практ. конференция., 15 мая 2009 г. Алматы, с. 215.
17. Об официальном толковании пунктов 1 и 5 статьи 52, подпункта 4) пункта 1 статьи 72 и пункта 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан: ПКС РК от 13.12. 2001 г. № 19/2 // Казахстанская правда 2001. 22 декабря.
18. Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан, с.159.



УДК 324.4

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ, ПРАКТИЧЕСКИЕ И ДОКТРИНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ ОБРАЩЕНИЙ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ

*Б.М. Нурмуханов,  
Руководитель Аппарата  
Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
кандидат юридических наук*

Нормы статьи 22 Конституционного закона о Конституционном Совете регулируют порядок составления и направления важнейшего документа - обращения в Конституционный Совет, которое является поводом для возбуждения конституционного производства. В ней установлены требования к форме и содержанию обращений, несоблюдение которых является основанием для отказа в принятии их к производству (подпункт 1) статьи 25 Конституционного закона о Конституционном Совете). Они служат наиболее полному раскрытию проблемного вопроса, интересов и доводов обращающихся субъектов.

В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» разъяснено, что суды должны строго соблюдать форму и содержание обращения в Конституционный Совет, установленные статьей 22 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан».

Понятие «обращение» следует понимать в широком смысле. Оно охватывает также представления судов в контексте статьи 78 Конституции (в пункте 2 статьи 72 Основного Закона использованы слова «обращения судов»). Кроме того, в Регламенте Совета сказано, что форма и содержание ходатайства об истолковании решения Конституционного Совета (подпункт 1) пункта 1 статьи 35 Конституционного закона) и порядок его рассмотрения определяются общими правилами рассмотрения обращений. Это означает, что положения настоящей статьи должны учитываться и при подготовке и внесении в Конституционный Совет указанных представлений и ходатайств.

Конституционный закон однозначно устанавливает, что все эти виды обращений подаются в Конституционный Совет в письменной форме. Обычно они оформляются

на официальных бланках Президента Республики, Премьер-Министра, Председателя Сената Парламента, Председателя Мажилиса Парламента, депутата Парламента, судов, других государственных органов и должностных лиц.

В связи с внедрением информационных технологий Конституционный Совет принимает и обращения, направленные посредством технических каналов связи.

Закон РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» устанавливает, что электронный документ, удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному документу на бумажном носителе (пункт 1 статьи 7).

В регламенте Конституционного Совета предусмотрено еще одно требование – обращение должно быть оформлено на двух языках (казахском и русском).

Содержание обращения зависит от характера вопроса, входящего в компетенцию Конституционного Совета. Условно обращение состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной, хотя об этом прямо не сказано в Конституционном законе.

Во вводной части указываются: наименование Конституционного Совета; наименование, местонахождение, адрес и иные необходимые данные об обращающемся (обычно эти данные имеются на официальном бланке субъектов обращения).

В практике встречались случаи, когда в качестве субъекта обращения указывались конкретные судьи или коллегии судов. Однако за эти годы Конституционный Совет выработал свои подходы и в качестве субъекта обращения в порядке статьи 78 Конституции рассматривает суд, входящий в судебную систему: Верховный Суд, областной и районные суды, а также приравненные к ним суды. Судьи и коллегии судов входят в составы и структуру судов. Поэтому во вводной части представления, содержащей данные об обращающемся субъекте, необходимо указать наименование суда (Верховный Суд, Акмолинский областной суд, районный суд № 2 Курчумского района ВКО и т.д.).

Хотя это прямо не закреплено в Конституционном законе, некоторые субъекты в своих обращениях предусматривали заголовок (о даче официального толкования пункта 2 статьи 15 Конституции, о признании неконституционной части первой статьи 361 УК и т.п.). Данный реквизит способствует

правильному установлению предмета обращения.

В описательной части обращения (центральная часть) приводятся обстоятельства, послужившие основанием для инициирования обращения в Конституционный Совет. К ним могут относиться как требования об обязательном получении заключения Конституционного Совета, предусмотренные в законодательстве (например, пункты 1 и 2 статьи 47, пункт 3 статьи 91 Конституции), так и споры (неопределенности с толкованием, сомнения в конституционности и другие), возникшие в правотворческой и правоприменительной практике.

Подпункт 12) статьи 22 КЗ позволяет инициатору раскрыть иные факты, обстоятельства и доказательства, служащие основанием для обращения и подтверждающие его обоснованность. К таким фактам относятся доводы заявителя, которые основаны на собственных анализе, познаниях и опыте, позициях и аргументах, содержащихся в решениях международных правозащитных организаций и зарубежных органов конституционного контроля, результатах научных исследований по этой теме, коллективные обращения граждан и другие. Здесь не существует какого-либо исчерпывающего перечня или каталога источников. Профессор А.А. Караев полагает, что законодательство предъявляет строго определенные требования к обращению, в котором должны быть указаны все необходимые реквизиты того, кто обращается, а также наиболее полный перечень данных, включая обоснование правовой позиции, с тем, чтобы Конституционный Совет не запрашивал всякий раз дополнительные документы, мог решить вопрос о принятии обращения к рассмотрению<sup>74</sup>.

Качество заполнения данной части зависит от уровня правовой подготовки, знаний и навыков лица. Однако в этом деле следует поддерживать разумный баланс, не требуя от субъектов чрезмерного обоснования своих обращений. Для принятия обращения к производству Конституционного Совета достаточно, чтобы были четко сформулированы предмет обращения и содержание поставленных в нем вопросов. В практике встречаются глубоко проработанные и всесторонне

обоснованные обращения, что, конечно же, всегда приветствуется.

Если лицо обращается по инициативе третьих лиц, то об этом также можно упомянуть в этой части обращения (ходатайства Уполномоченного по правам человека, участников судебного процесса, адвоката, прокурора, общественности, жалобы граждан и т.д.).

При составлении данного блока обращения следует тщательно изучить нормы Конституции и других законодательных актов, регламентирующих вопросы реализации, организации и проведения процедур (мероприятий), являющихся предметом проверки Конституционного Совета.

Так, при оформлении обращения о даче заключения Совета о соответствии поправок в Конституцию требованиям пункта 2 статьи 91 Основного Закона, в нем должен быть указан проект изменений и дополнений в Конституцию страны. Субъектом обращения в этом случае является Глава государства (подпункт 10-1) статьи 44 Конституции).

Данное полномочие Конституционного Совета впервые было реализовано в 2019 году. В обращении Президента Республики был указан Закон РК «О внесении изменений в Конституцию Республики Казахстан» (приложен).

При инициировании рассмотрения Конституционным Советом вопроса о правильности проведения выборов Президента, депутатов Парламента и республиканского референдума в обращении должны быть сведения о наименовании, местонахождении и адресе государственных органов, должностных лицах, подписавших или издавших акты, связанные с отмеченными мероприятиями. Они предусмотрены в Конституционных законах «О выборах в Республике Казахстан», «О республиканском референдуме» и принятых на их основе других правовых актах.

Большой интерес представляют вопросы подготовки обращений о рассмотрении на соответствие Конституции Республики принятых Парламентом законов в порядке так называемого предварительного конституционного контроля, то есть до их подписания Президентом Республики. За эти годы в Конституционный Совет поступило 29 таких обращений. В обращении прежде всего необходимо указать наименование и дату принятия законов. Как показывает практика, субъекты обращения при постановке такого вопроса просили проверить конституционность как закона в целом, так и его отдельных

<sup>74</sup> Караев А.А. Конституционный контроль: Казахстан и зарубежный опыт: Учебное пособие. – Алматы: КазГЮУ, 2002. - С. 131.

положений, вызвавших сомнения в законодательном процессе. Поэтому в каждом конкретном случае этот вопрос должен решаться индивидуально. Указание в обращении на спорные моменты закона позволяет обратить внимание Конституционного Совета на наиболее важные аспекты проблемного вопроса. Конечно, Конституционный Совет может и сам их определить, ознакомившись с материалами, сопровождавшими законопроект, и из иных источников.

С 2007 года предметом проверки Конституционного Совета могут быть постановления Парламента и его Палат. Согласно Закону РК «О правовых актах» постановление Парламента Республики, постановления Сената и Мажилиса Парламента отнесены к законодательным актам и в иерархии нормативных правовых актов находятся после законов Республики. В обращении по такому вопросу необходимо указать наименование и дату принятия соответствующих постановлений.

Одним из важных полномочий Конституционного Совета является проверка на соответствие Конституции международных договоров до их ратификации. В таком случае в обращении должна быть информация о наименовании, дате и месте подписания международных договоров Республики, должностных лицах, подписавших их от имени Республики Казахстан или ее государственных органов. В качестве факультативной могут содержаться сведения об этапах присоединения Республики к международному акту со ссылкой на подтверждающие документы, предусмотренные Законом РК «О международных договорах Республики Казахстан».

Определенной спецификой обладают обращения о даче официального толкования норм Конституции. Как отметил Конституционный Совет в своем нормативном постановлении от 13 декабря 2001 года № 19/2, данное толкование вызывается характерной для некоторых из них абстрактностью и специальной терминологией, а также неясностью восприятия субъектами обращения отдельных положений Конституции и противоречиями в практике их применения.

Как правило, необходимость в разъяснении содержания конституционных норм возникает в законотворческой деятельности при разработке и рассмотрении проектов законов и иных правовых актов, ратификации международных договоров,

принятии важнейших решений. Официальное толкование, даваемое Конституционным Советом, обеспечивает их безупречность, снимает споры и сомнения, способствует правильному определению стратегии дальнейшего развития. Поэтому в обращениях по таким вопросам следует указать нормы Конституции, об официальном толковании которых просит тот или иной субъект. Во многих случаях дополнительно ставятся конкретные вопросы, на которые должен ответить орган конституционного контроля.

Конституционный закон предъявляет схожие требования к оформлению обращений субъектов, наделенных правом инициирования рассмотрения конституционности вступившего в силу закона или иного правового акта. К таким субъектам отнесены только Президент (с 2017 года) и суды Республики. Речь идет об использовании механизма последующего конституционного контроля, осуществляемого после введения в действие правового акта. Как правило, в его рамках проверяются конкретные правовые нормы, но могут быть и исключения.

В таком обращении Президента Республики указываются наименование, номер, дата принятия, источники опубликования и иные реквизиты закона или иного правового акта. В случае сомнений в конституционности отдельных правовых положений, о них следует прямо указать в обращении. Такие же сведения должны содержаться и в представлении суда, если в нем ставится вопрос о признании акта неконституционным. Кроме того, в обращении суда указываются наименование, местонахождение и адрес государственного органа, должностного лица, подписавшего или издавшего акт (речь идет о подзаконных нормативных правовых актах).

Венецианская комиссия Совета Европы в своем заключении по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета Республики Казахстан от 19 марта 2021 года обратила внимание, что для судьи разумные сомнения (а не убежденность в неконституционности закона) должны быть достаточными, чтобы направить вопрос о конституционности закона или другого нормативного правового акта в Конституционный Совет. От сторон требуется только указать, каким законом и каким ущемлением своих прав они обеспокоены. Она рекомендовала упростить формальные элементы досье (представления суда), направляемого в Конституционный Совет. По ее мнению, обращение суда в Конституционный Совет может быть составлено в более легкой форме, со ссылкой на аргументы ходатайства сторон (при наличии).



Реквизиты обращения о даче заключения о соблюдении установленных конституционных процедур (подпункт 5) пункта 1 статьи 72 Конституции) предусмотрены в подпунктах 9) и 10) статьи 22 КЗ. При реализации процедуры досрочного освобождения от должности Президента Республики по болезни в данном документе необходимо отразить наименование и состав образованной Парламентом комиссии, ее заключение, наименование, дату принятия и содержание актов, связанных с рассмотрением Парламентом данного вопроса. В случае же запуска процедуры отрешения Главы государства от должности, в направляемом в Конституционный Совет обращении должны быть указаны сведения о количестве депутатов, инициировавших такой вопрос; сведения о результатах голосования в Палатах Парламента; сведения о результатах расследования выдвинутого против Президента обвинения; сведения о заключении Верховного Суда об обоснованности выдвинутого обвинения; наименование, дата принятия и содержание актов, связанных с рассмотрением Парламентом данного вопроса.

Описательная часть завершается ссылкой на нормы Конституции Республики и настоящего Конституционного закона, дающие право на обращение в Конституционный Совет (типичная формула – «На основании изложенного, руководствуясь статьей ... Конституции Республики и статьями... Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан»,...).

При составлении обращения особое внимание необходимо уделять сущности обращения (подпункт 11) пункта 2 статьи 22). Сущность или суть – это самое главное и существенное в чем-нибудь, существо<sup>75</sup>. Представляется, что в качестве таковой выступает просьба субъекта обращения, обусловленная характером вопроса и полномочием Конституционного Совета. Во всех обращениях она начинается словом «прошу (просим)»: рассмотреть закон (постановление Парламента, постановление Сената, постановление Мажилиса, международный договор) на соответствие Конституции; дать официальное толкование норм Конституции, заключение; признать закон или иной нормативный правовой акт неконституционным. Особенности изложения

данной части в зависимости от вида обращения раскрыты при комментировании соответствующего реквизита, предусмотренного в пункте 2 данной статьи.

Пункт 3 статьи 73 Конституции устанавливает, что месячный срок для рассмотрения обращения по требованию Президента Республики может быть сокращен до десяти дней, если вопрос не терпит отлагательства. В статье 24 Конституционного закона сказано, что данное требование должно быть изложено в письменной форме. Поэтому, при наличии такой необходимости, десятидневный срок следует прямо указать в обращении Главы государства.

Обращения всех видов должны быть подписаны надлежащим субъектом. К ним в первую очередь отнесены должностные лица, которые имеют право на обращение в Конституционный Совет и реализуют такую возможность единолично: Президент, Премьер-Министр, Председатель Сената и Председатель Мажилиса. В случае, если субъектом обращения является не менее одна пятая часть от общего числа депутатов Парламента, то их коллективное обращение должно быть подписано всеми депутатами, поддерживающими такую инициативу (ф.и.о., должность и подпись).

В практике правосудия иногда возникает вопрос о надлежащем субъекте подписания представления суда. Это зависит от состава суда, предусмотренного процессуальным законом. При единоличном рассмотрении дела, представление подписывает судья, ведущий судебный процесс. Если производство осуществляется коллегиальным составом суда, то представление должно быть подписано председательствующим и всеми судьями.

Согласно УПК рассмотрение уголовных дел в судах первой инстанции может осуществляться в составе одного судьи и десяти присяжных заседателей (часть первая статьи 52). При обращении в Конституционный Совет в рамках рассмотрения дела таким составом суда, представление подписывается судьей.

Не менее важным является определение перечня прилагаемых к обращению документов. В пункте 4 данной статьи упомянуты две группы документов: 1) копии текстов актов, на которые ссылаются субъекты обращения; 2) документы о полномочиях представителя, кроме случаев, когда представительство осуществляется по должности. Все они вместе с обращением представляются в количестве десяти экземпляров (один оригинал и копии).

<sup>75</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская АН.; Российский фонд культуры; - 3-е изд., стереотипное – М.: АЗЪ, 1996. - С. 769, 771.

Первая группа обычно включает: копию текста принятого Парламентом и представленного на подпись Президенту закона; международного договора; постановления Парламента и его Палат; текст нормы Конституции, подлежащей официальному толкованию; извлечения из закона или иного правового акта, если ставится вопрос о проверке конституционности конкретных правовых норм. Не случайно, в Конституционном законе говорится о копии текстов «актов». Они охватывают не только нормативные правовые акты, но и другие правовые акты, не носящие нормативный характер, например, связанные с организацией и проведением выборов, республиканского референдума и другие.

Обеспечению полноты обращения послужило бы приложение к нему копии судебного акта о приостановлении производства по делу, ходатайств лиц, ставших поводом для направления обращения.

Если обратиться к зарубежной практике, то, в частности, в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» к запросу суда прилагается акт суда о приостановлении производства по делу (статья 103).

Все копии должны быть заверены печатью государственного органа или должностного лица.

Документами, подтверждающими полномочия представителя, могут быть доверенность либо иной документ, удостоверяющий поручение соответствующей организацией осуществление представительства по обращению (пункт 16 Регламента Конституционного Совета). В практике конституционного производства данные о представителе указываются в конце самого обращения, отдельном письме или решении коллегиального органа (постановление Бюро Мажилиса, Бюро Сената).

Представление таких документов не требуется, когда представительство осуществляется по должности. Речь идет о субъектах, единолично реализующих право обращения в Конституционный Совет.

В любом случае при подготовке к заседанию Конституционный Совет предварительно запрашивает информацию о представителях субъекта обращения, так как во многих случаях именно они представляют обращение, выражают мнение и отвечают на поставленные вопросы. Как правило, позицию Главы государства представляет юридический блок Администрации Президента, Премьер-Министра – Министерство юстиции, Председателей Палат Парламента – депутаты Парламента, не менее одну пятую часть от общего числа депутатов Парламента – один или несколько депутатов, суды – судья, рассматривающий дело (при коллегиальном составе – делегированный судья).

К документам, изложенным не на языках конституционного производства, должен быть приложен их перевод на казахский или русский язык. Данное требование касается приложений, так как само обращение, как уже было отмечено, должно быть оформлено на казахском и русском языках. Переводы должны быть заверены в установленном порядке.

На практике нередко возникает вопрос о переводе на тот или иной язык всех материалов. Конституционный Совет, как правило, требует наличия на двух языках самого обращения и приложений к нему, указанных в подпунктах 1) и 2) пункта 4 настоящей статьи. Это, конечно, не препятствует переводу всех направляемых в Совет документов, так как служит всестороннему и полному рассмотрению конституционного дела.

Конституционный закон предоставляет возможность внесения поправок в ранее направленное обращение. Участник конституционного производства вправе изменить основание обращения, увеличить или уменьшить его объем (подпункт 1) пункта 3 статьи 21). Подобные корректировки оформляются путем составления дополнительного обращения (представления), с указанием новых оснований, сведений и доказательств.

Качественно составленное обращение является важным условием его надлежащего рассмотрения Конституционным Советом.



УДК 324.4

**ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ  
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА,  
ПРОВЕДЕНИЕ ЗАСЕДАНИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА  
И ЕГО ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ**

*Б.А. Раисова,  
Советник Председателя  
Конституционного Совета  
Республики Казахстан*

**Содержание:**

1. Подготовка материалов для рассмотрения в конституционном производстве.
2. Порядок проведения заседания Конституционного Совета.
3. Протоколирование заседания Конституционного Совета.

**Подготовка материалов  
для рассмотрения  
в конституционном производстве  
(статья 26 Конституционного закона  
«О Конституционном Совете  
Республики Казахстан»)**

**Конституционное производство** является разновидностью юридической процедуры, установленной нормами конституционного права. Отличается от других форм процессуального права тем, что принимают участие в нем определенные субъекты обращения, являющиеся представителями государственной власти; предметом конституционного производства (объектом) являются вопросы соответствия Конституции выборов, референдумов и нормативных правовых актов, а также официальные толкования законов. Вместе с тем, конституционное производство не является судопроизводством, поэтому ограничен круг лиц, обладающих правом обращения, и предмет рассматриваемых вопросов.

Порядок подготовки материалов по обращению в Конституционный Совет Республики Казахстан подробно регламентирован. Подготовительные действия совершаются членом Конституционного Совета, назначенным распоряжением Председателя Конституционного Совета<sup>76</sup>.

Поступившее обращение вносится Председателем на рассмотрение Конституционного Совета, заседание которого проводится в трехдневный срок со дня поступления обращения, исключая выходные и праздничные дни. Конституци-

онный Совет, изучив обращение и заслушав предложения членов Конституционного Совета, принимает его к производству или отказывается в принятии и возвращает его.

Регламентом Конституционного Совета подробно изложена процедура подготовки материалов для рассмотрения. Так, Председатель своим распоряжением определяет члена Конституционного Совета для осуществления подготовки материалов к заседанию Конституционного Совета. Распоряжение Председателя о назначении члена Совета докладчиком издается в день получения членом Совета текста обращения с прилагаемым к нему материалом. Ввиду особой сложности поступившего обращения, либо его исключительной важности или срочности, подготовка материалов может быть поручена нескольким членам Конституционного Совета одновременно. При поступлении нескольких связанных между собой обращений Конституционный Совет может принять решение об их объединении в одно конституционное производство. При решении вопроса о принятии к производству нескольких связанных между собой обращений, из которых одни подведомственны Конституционному Совету, а другие - иным государственным органам, рассмотрению подлежат лишь обращения, входящие в компетенцию Конституционного Совета. Ввиду особой важности и срочности поступившего обращения Конституционный Совет может принять решение о его рассмотрении в ускоренном порядке. В этом случае подготовка материалов к заседанию Совета осуществляется докладчиком в порядке, определяемом Председателем Конституционного Совета.

В случае поступления в Конституционный Совет нескольких обращений, которые могут быть связаны между собой по предмету обращения, затрагивать одну и ту же сферу правоотношений, официальное толкование одной и той же нормы Конституции, принимается решение об объединении их в одно конституционное производство. Главным условием такого производства является *подведомственность* Конституционному Совету. Неподведомственные Конституционному Совету обращения не рассматриваются.

В рамках подготовки материалов для рассмотрения принятого к производству обращения член Конституционного Совета, которому поручено в установленные Председателем сроки подготовить материалы к рассмотрению на заседании Конституционного Совета осуществляет следующие действия:

• *Определяет круг участников конституционного производства и заинтересованных лиц. Это могут быть не только представители госу-*

<sup>76</sup> См. Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс. - Нур-Султан, 2021. - С.412

дарственных органов, но и общественных, неправительственных организаций. Как правило, по всем рассматриваемым вопросам запрашивается мнение Парламента, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры и Верховного Суда, так как они взаимодействуют непосредственно с реализацией регулирования общественных отношений, связанных с порядком разработки, представления, обсуждения, принятия, регистрации, введения в действие, изменения, дополнения, прекращения, приостановления действия и опубликования правовых актов Республики Казахстан.

- Разъясняет участникам конституционного производства права и обязанности, предусмотренные статьей 21 Конституционного закона.

- Может истребовать относящиеся к предмету обращения документы и иную информацию путем направления в соответствующие органы или должностным лицам запросов, которые подписываются Председателем Конституционного Совета или членом Конституционного Совета.

- Опрашивает соответствующих должностных лиц, входящих в круг участников конституционного производства, по предмету обращения. Результаты опроса оформляются в виде справки, подписываемой членом Конституционного Совета и опрошенным лицом.

- При необходимости для пояснения некоторых вопросов привлекает в качестве специалистов и экспертов ученых, практических работников, поручает производство проверок, исследований и экспертиз.

Назначение экспертизы, проверок и исследований в процессе подготовки материалов и рассмотрения их на заседаниях Конституционного Совета производится членом Конституционного Совета, осуществляющим подготовку материалов к рассмотрению, путем вынесения определения с поручением соответствующим учреждениям или конкретным специалистам, в котором формулируются вопросы и определяется срок представления экспертного или иного заключения (исследования). Вместе с определением в распоряжение экспертов и специалистов представляются все необходимые документы для производства экспертизы, проверок и исследований. Заключение эксперта, специалиста и акты проверок излагаются в виде отдельного документа и подписываются соответствующими лицами (экспертами или специалистами). С экспертом или специалистом, привлекаемым для участия в конституционном производстве на основании определения члена Конституционного Со-

вета, заключается договор на проведение экспертизы или исследований, в котором перечислены технические условия их проведения. Не заключается договор на проведение экспертизы с экспертами и специалистами, которые направили свои заключения либо исследования по собственной инициативе, при этом они могут быть приглашены и заслушаны на заседание в конституционном производстве, а их заключения и исследования могут быть приобщены к материалам конституционного производства.

В качестве экспертов и специалистов привлекаются не только лица, специализирующиеся в той или иной области юриспруденции, которая является предметом обращения, но и специалисты в области филологии, лингвистики, экономики, медицины, экологии, химии, биологии и т.д. Это могут быть как ученые теоретики, так и практикующие специалисты прикладного профиля. Количество привлекаемых экспертов и специалистов по конкретному конституционному производству законодательно не ограничивается.

Опыт привлечения специалистов и экспертов не ограничивается только отечественной юриспруденцией и наукой. В практике конституционного производства есть примеры приглашения зарубежных специалистов и экспертов.

Эксперт конституционного производства при составлении своего заключения должен дать объективную оценку, обеспечивающую теоретическую обоснованность и научную достоверность принимаемых решений, разъяснить вопросы, требующие специальных познаний по вопросам различных отраслей науки. Экспертное заключение носит рекомендательный характер<sup>77</sup>.

Конституционный Совет в ряде нормативных постановлений неоднократно указывал, что закон должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть его нормы должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, исключающих возможность произвольной интерпретации положений закона. Из принципа верховенства права вытекает требование формальной определенности, ясности и непротиворечивости правового регулирования, взаимной согласованности предметно связанных между собой норм различной отраслевой принадлежности<sup>78</sup>. Поэтому при рас-

<sup>77</sup> Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан. Учебное пособие//Алматы, 2015. – С.176.

<sup>78</sup> См. НПКС от 27 февраля 2008 года № 2, от 11 февраля 2009 года, от 7 декабря 2011 года № 5, от 3 июля 2018 года № 5 и другие.



смотрении каждого вопроса в конституционном производстве в качестве экспертов и специалистов приглашаются ученые академического уровня, специализирующиеся в определенной отрасли права, которая является актуальной при рассмотрении обращения. Их исследования и экспертные заключения носят независимый характер и позволяют дать объективную оценку обсуждаемому вопросу. Важно учитывать, что все заключения и исследования носят рекомендательный характер и не могут влиять на независимые мнения членов Конституционного Совета.

Правозащитные, научные и иные организации и граждане, специализирующиеся на вопросах, поставленных перед Конституционным Советом, могут направлять в Совет свои заключения (мнения). Заключения, основанные на юридическом анализе вопроса, представляющие интерес и способствующие надлежащему рассмотрению обращения, также могут быть приобщены к материалам производства и опубликованы на интернет-ресурсе Конституционного Совета.

Вручение копий материалов членам Конституционного Совета для ознакомления обеспечивается членом Конституционного Совета, которому поручено рассмотрение обращения. Подразумевается заблаговременное направление материалов, но не позднее, чем за два дня до начала заседания.

Для реализации перечисленных выше полномочий член Конституционного Совета дает поручения руководителям подразделений и работникам аппарата Совета о направлении соответствующих документов участникам конституционного производства, а также о подборе и представлении необходимых справочно-информационных материалов. Подготовка заключений проводится структурными подразделениями Аппарата Конституционного Совета, в свою очередь сотрудниками осуществляют сбор материалов по вопросу обращения.

В завершении подготовки материалов, член Конституционного Совета готовит проект решения Конституционного Совета и направляет его всем членам Конституционного Совета. *Замечания по проекту решения* членами Совета представляются докладчику в письменном виде.

В ходе подготовки материалов к рассмотрению участники конституционного производства по вопросам реализации своих прав, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 21 Конституционного закона, обращаются к члену Конституционного Совета – докладчику. Заявленные участниками конституционного производства ходатайства рассматриваются на заседании Конституционного Совета. Это могут быть ходатайства

различного плана: например, об ознакомлении с материалами конституционного производства, о предоставлении и исследовании доказательств, об изменении основания обращения или об отказе от обращения.

На стадии подготовки материалов субъект конституционного производства может отказаться от заявленного обращения; может быть отменен акт, конституционность которого оспаривается; а также вопрос, изложенный в обращении, может быть неподведомственным Конституционному Совету. Во всех перечисленных случаях, до вынесения итогового решения конституционное производство подлежит прекращению на любой его стадии при наличии перечисленных выше оснований, в соответствии со статьей 30 Конституционного закона.

На стадии подготовки материалов к заседанию Конституционного Совета следует обратить внимание на *оформление полномочий представителей участников конституционного производства*. Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом, либо иным документом, удостоверяющим поручение соответствующей организацией на осуществление представительства по данному обращению.

Рассматривая круг участников конституционного производства, представителей которых при необходимости член Конституционного Совета может опрашивать, в рамках подготовки материалов для рассмотрения принятого к производству обращения, необходимо отметить, что в целях всестороннего изучения вопросов, изложенных в обращении, круг заинтересованных лиц может быть гораздо шире, чем представительство субъектов обращений и экспертное общество. По вопросам, требующим специфических познаний и информации узкого профиля, могут быть приглашены представители различных государственных органов и общественных организаций. Например, по представлению Темиртауского городского суда Карагандинской области о проверке конституционности Правил оформления документов на выезд за пределы Республики, принимали участие представители Министерства иностранных дел, Уполномоченного по правам человека и Республиканской коллегии адвокатов<sup>79</sup>.

<sup>79</sup> См. НПКС от 14 декабря 2016 года №1 «О проверке конституционности подпункта 3 пункта 7 Правил документирования документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных Постановлением правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361» по представлению Темиртауского городского суда Карагандинской области.

При необходимости принятия дополнительного решения, предусмотренного пунктом 1 статьи 35 Конституционного закона, Председатель Конституционного Совета своим распоряжением определяет члена Конституционного совета для осуществления подготовки материалов к заседанию Конституционного совета, назначает дату заседания Конституционного совета по принятию указанного решения и поручает подготовить в течение трех дней предложение по данному вопросу, которое рассматривается на заседании Конституционного Совета.

После завершения подготовки материалов для рассмотрения принятого к производству обращения, Председателем в распоряжении определяется дата заседания Конституционного Совета. О назначенном дне рассмотрения обращения в рамках конституционного производства информация публикуется на сайте Конституционного Совета и в средствах массовой информации.

Таким образом, *этапы подготовки материалов* для конституционного производства состоят из: распоряжения Председателя Конституционного Совета об определении члена Совета, который будет осуществлять подготовку материалов поступившего обращения к заседанию; изучения обращения и решения вопроса о принятии или отказе в принятии обращения к производству; определения круга участников конституционного производства; истребования необходимых документов и информации; привлечения экспертов и специалистов; проверки полномочий представителей участников конституционного производства; подготовки проекта решения и сбора мнений членов Совета относительно проекта решения; определения даты рассмотрения обращения на заседании Конституционного Совета; официального оповещения участников конституционного производства; публикации на сайте и в СМИ о дате назначения заседания.

**Порядок  
проведения заседания  
Конституционного совета**  
(статья 27 Конституционного закона  
«О Конституционном Совете  
Республики Казахстан»)

**Заседание** – это распространенная форма работы многих государственных органов, на котором коллегиально принимаются решения путем проведения голосования.

Как правило, бывают открытыми и по решению соответствующих органов проводятся закрытыми, если это обусловлено государственными интересами, необходимостью сохранения

конфиденциальности, соблюдения интересов конкретных лиц<sup>80</sup>.

Заседания Конституционного Совета проводятся в указанное в распоряжении Председателя Конституционного Совета время, в специально отведенном для этой цели помещении, оформленном в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конституционного закона зале заседания Конституционного Совета, где находятся государственные символы: Государственный Герб, Государственный Флаг и издание Конституции Республики Казахстан.

Порядок размещения состава Конституционного Совета, участников конституционного производства и приглашенных лиц определяет Председатель Конституционного Совета.

Учитывая, что *принципами конституционного производства* являются: независимость, гласность, состязательность сторон с привлечением независимых экспертов и специалистов, рассмотрение материалов обращения происходит в открытом заседании, за исключением случаев, когда Конституционный Совет принимает решение о проведении закрытого заседания. По решению, принятому Председателем Совета, на заседание Конституционного Совета могут быть приглашены представители средств массовой информации.

Конституционное производство полностью или частично может осуществляться в электронном формате, о чем выносятся постановления. При таком формате акты и действия Конституционного Совета и его должностных лиц, участников конституционного производства могут быть оформлены в форме электронного документа, удостоверенного электронной цифровой подписью, с использованием информационных технологий и систем с формированием электронного дела.

По инициативе Конституционного Совета участники конституционного производства, их представители, а также эксперты, специалисты, переводчики и иные лица могут участвовать в заседании Совета путем использования технических средств связи. Порядок применения в ходе конституционного производства технических средств и информационных сервисов определяется Аппаратом Конституционного Совета с учетом требований Конституционного закона, настоящего Регламента и законодательства Республики Казахстан.

Рассмотрение обращений Конституционным Советом проводится в заседании под пред-

<sup>80</sup> См. С.А.Авакьян, Конституционный лексикон, Государственно-правовой терминологический словарь// Москва, Юстининформ, 2015 год-С.311.

седательством Председателя Конституционного Совета, а в случае его отсутствия - под председательством назначенного им одного из членов Конституционного Совета. При удовлетворении самоотвода Председателя члены Конституционного Совета избирают из своего состава председательствующего на заседании.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Конституционного закона правомочным заседание является при условии участия не менее двух третей членов Конституционного Совета, соответственно Председатель Конституционного Совета удостоверяется в *наличии кворума* и присутствии на заседании не менее пяти членов, после чего заседание объявляется открытым.

Конституционный Совет может отложить заседание на другую дату в следующих случаях: отсутствия кворума, необходимого для рассмотрения обращения; неявки одного из участников конституционного производства, экспертов, специалистов, явка которых была признана Советом необходимой; непредставления истребованных материалов, если они имеют существенное значение для рассмотрения обращения; по ходатайству одного из участников конституционного производства или его представителя для дополнительного изучения материалов, представленных другой стороной, а также при возникновении иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению обращения в назначенное время.

Председатель или член Конституционного Совета обязаны *заявить самоотвод*, который подлежит удовлетворению Конституционным Советом при условии, если его объективность может вызвать сомнение вследствие личной прямой или косвенной заинтересованности в рассматриваемом Конституционным Советом вопросе. В случае заявления Председателем или членом Конституционного Совета на заседании Совета самоотвода ему могут быть заданы уточняющие вопросы. Самоотвод рассматривается в совещательной комнате без участия лица, заявившего самоотвод. Решение об удовлетворении или отклонении самоотвода принимается после всестороннего обсуждения большинством голосов от общего числа членов Конституционного Совета. В случае удовлетворения самоотвода рассмотрение обращения может быть продолжено при наличии необходимого кворума.

В назначенное для проведения заседания время в зал заседаний входят члены Конституционного Совета и занимают свои места. Председательствующий удостоверяется в наличии кворума для ведения заседания Конституционного Совета, обеспеченности протоколирования и объявляет заседание открытым. Затем председательствующий зачитывает вопросы, подлежащие

рассмотрению, и предоставляет слово члену Конституционного Совета - докладчику для сообщения о наличии вызванных участников заседания, специалистов, экспертов и о причинах неявки отсутствующих.

В случаях особой важности и срочности поступившего обращения, Конституционный Совет вправе рассмотреть обращение без приглашения участников конституционного производства и проведения слушаний. Данное правило применяется и в случае, если Конституционный Совет придет к выводу о том, что вопрос может быть разрешен на основании правовых позиций, содержащихся в ранее принятых нормативных постановлениях Конституционного Совета.

Председательствующий опрашивает участников конституционного производства о наличии у них ходатайств, ставит их на разрешение Конституционного Совета. По всем ходатайствам Конституционный Совет принимает решения, которые оформляются в форме постановлений или заносятся в протокол заседания и подлежат оглашению. Субъекты обращений, а также представители государственных органов и должностные лица, конституционность актов и действий которых проверяются, в случае необходимости, по собственному желанию либо по требованию Конституционного Совета могут участвовать в заседании Конституционного Совета, на котором рассматривается принятое к производству обращение. При необходимости могут быть заслушаны объяснения и выступления участников конституционного производства, экспертов, специалистов и других приглашенных лиц.

Председательствующий до начала рассмотрения вопроса по существу опрашивает участников конституционного производства о наличии у них ходатайств. В случае поступления таких ходатайств в письменном виде они оглашаются в заседании Конституционного Совета и приобщаются к материалам рассматриваемого дела, устные ходатайства заносятся в протокол заседания Конституционного Совета.

После разрешения вопросов о ходатайствах участников заседания, Председатель объявляет о непосредственном рассмотрении вопросов, поставленных в обращении участником конституционного производства.

Участники конституционного производства, по обращению которых возбуждено конституционное производство, вправе до начала совещания Конституционного Совета, на котором принимается итоговое решение, изменить основание обращения, увеличить или уменьшить его объем, отказаться от обращения. Участники, привлеченные к конституционному производству в связи с оспариванием конституционности их

актов, вправе признать заявленные в обращении требования полностью или частично, либо возражать против них.

Присутствующие в зале заседаний лица и представители средств массовой информации обязаны вести себя по отношению к Конституционному Совету, участникам конституционного производства, их представителям и друг к другу корректно, не допускать во время заседания хождения по залу заседаний, реплик в адрес Совета и участников заседания, экспертов, специалистов и какого-либо вмешательства в нормальный ход заседания путем выражения в любой форме одобрения или неодобрения происходящего. В случае нарушения присутствующими порядка проведения заседания Совета председательствующим может быть сделано предупреждение нарушителю порядка, а при повторном нарушении соответствующему лицу может быть предложено удалиться из зала заседания Конституционного Совета.

После объявления заседания Конституционного Совета открытым, слово предоставляется члену Совета (докладчику), который непосредственно занимался подготовкой материалов по поступившему в производство обращению. Рассмотрение каждого вопроса начинается с выступления докладчика, который излагает суть вопроса, повод и основание для его рассмотрения, содержание всех имеющихся материалов. Члены Конституционного Совета вправе задать докладчику вопросы уточняющего характера.

В ходе рассмотрения вопросов обращения члены Конституционного Совета кроме заслушивания сообщения докладчика, выступления участников заседания, экспертов и специалистов, изучают другие материалы конституционного производства, представленные на обозрение, а также анализируют законодательство и практику отдельных зарубежных стран по аналогичным вопросам.

Субъекты обращения могут принимать участие в конституционном производстве лично либо направить своего представителя для участия в заседании. Полномочия представителей должны быть подтверждены документально в установленном законом порядке. При этом лица, представляющие интересы участников конституционного производства по должности, а также представители, выступающие в Конституционном Совете по доверенности или иному документу, удостоверяющему их полномочия, если такое право оговорено в них, вправе скорректировать свою позицию по рассматриваемому вопросу в зависимости от результатов рассмотрения вопроса в ходе заседания Конституционного Совета.

Другие участники конституционного производства и их представители, приглашенные для участия, также по желанию могут выступить в заседании Конституционного Совета по существу рассматриваемых вопросов.

В ходе заседания члены Конституционного Совета вправе задавать уточняющие вопросы всем участникам конституционного производства. Участники конституционного производства, по обращению которых возбуждено конституционное производство, и участники, по поводу актов которых возбуждено производство, с разрешения председательствующего могут задавать вопросы друг другу. Как правило, устанавливается временной регламент для выступлений, вопросов и ответов.

Эксперты и специалисты, приглашенные на заседание на основании определения члена Конституционного Совета, излагают тезисно свои доводы относительно обсуждаемых вопросов по поступившим обращениям. Им могут быть заданы вопросы как членами Конституционного Совета, так и другими участниками конституционного производства. Как правило, в определении члена Конституционного Совета и привлечении в качестве эксперта или специалиста, ставятся конкретные вопросы, поэтому непосредственно на заседании озвучиваются ответы на определенные вопросы.

Эксперты и специалисты, приглашенные для дачи заключения, пояснений и исследований могут быть заслушаны непосредственно на заседании либо направленные ими заключения и пояснения могут быть оглашены для участников конституционного производства. Учитывая государственную значимость и важность рассматриваемых вопросов по обращениям, в качестве экспертов и специалистов приглашаются лица, имеющие огромный опыт в определенной сфере науки и практики, профессиональную репутацию, и определенные заслуги в обществе.

В конституционном производстве в качестве экспертов принимали участие академики С. Зиманов, М.Т. Баймаханов, Г. Сапарғалиев, М.К. Сулейменов, профессора Ю.Г. Басин, А.И. Худяков, А.Г. Диденко, О.К. Копабаев, М.Ч. Коғамов, Р.А. Подопрігора, К.К. Айтхожин и другие<sup>81</sup>

Изучая практику проведения заседания Конституционного Совета, следует отметить, что кроме указанных в законе субъектов обращения, непосредственно на заседания *могут быть приглашены представители неправительственных и общественных организаций*. Так, например, 10

<sup>81</sup> Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан. Учебное пособие//Алматы, 2015. – С.176.



апреля 2018 года при рассмотрении обращения о конституционности пункта 5 статьи 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье по представлению Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области, принимали участие представители двух Общественных фондов «Право» и «Ана Үйі», которые занимаются проблемными вопросами подростков, малолетних детей и матерей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации<sup>82</sup>.

При рассмотрении обращения о проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» на соответствие Конституции на заседание 9 марта 2017 года были приглашены и принимали участие представители Объединения юридических лиц «Ассоциация центров исследования религий», Республиканского общественно-общественного объединения «Юристы – за справедливые выборы»<sup>83</sup>.

В некоторых случаях изучаются *заключения зарубежных специалистов и международных организаций*, так например, 14 декабря 2016 года, при рассмотрении обращения о проверке конституционности подпункта 3 пункта 7 Правил документирования документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных Постановлением правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361, по представлению Темиртауского городского суда Карагандинской области, члены Конституционного Совета ознакомились с многочисленными экспертными заключениями, в том числе с заключением Й. Пудельки, директора программы «Содействие правовой государственности в странах Средней Азии» Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ)<sup>84</sup>.

В конституционное производство экспертами были привлечены также видные ученые и юристы других государств, в том числе профес-

сор Бременского университета (ФРГ), доктор Рольф Книппер, доктор юридических наук, профессор, главный редактор журнала «Государство и право» (РФ) А.С.Автономов, доктор юридических наук, профессор С.Л. Сергеевич (РФ), заместитель Генерального секретаря Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества С.Ю. Глазьева, эксперт проекта реформы бухгалтерского учета ЮСАИД Энтони Джоффри, эксперты европейской Комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Совета Европы А. Нюсбергер и Е.Танчев, и другие<sup>85</sup>.

При рассмотрении обращения об официальном толковании пункта 1 статьи 27 Конституции Республики Казахстан и о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» принимали участие представители различных государственных органов: министерств иностранных дел, здравоохранения и социального развития, образования и науки, по инвестициям и развитию; Уполномоченного по правам человека, Национального центра по правам человека; а в качестве экспертов были заслушаны: доктор медицинских наук, кандидат исторических наук, доктор филологических наук, доктор медицинских наук в области спортивной медицины<sup>86</sup>.

Отдельного внимания заслуживает *участие представителей адвокатуры в конституционном производстве*. Несмотря на то, что в Казахстане конституционный контроль осуществляется Конституционным Советом, и рассмотрение обращений отличается от конституционного судопроизводства некоторых зарубежных стран, где адвокат является непосредственным участником такого разбирательства в конституционном суде, за тридцать лет независимости

<sup>82</sup> См. НПКС от 10 апреля 2018 года №3 «О проверке конституционности пункта 5 статьи 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье по представлению Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области».

<sup>83</sup> См. НПКС от 9 марта 2017 года №1 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» на соответствие Конституции Республики Казахстан».

<sup>84</sup> См. НПКС от 14 декабря 2016 года № 1 «О проверке конституционности подпункта 3) пункта 7 Правил оформления документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361» по представлению Темиртауского городского суда Карагандинской области.

<sup>85</sup> Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан. Учебное пособие//Алматы, 2015. – С.176

<sup>86</sup> См. НПКС от 18 мая 2015 года № 3 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 27 Конституции Республики Казахстан и о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

государства уже сложилась практика конкретных примеров, когда по определенным вопросам обращений приглашаются представители адвокатского сообщества.

Адвокаты не являются самостоятельными субъектами обращения в Конституционный Совет, однако на практике они могут быть приглашены для участия в конституционном производстве, где заслушивается их мнение относительно рассматриваемых вопросов. Примеры касаются не только представлений судов о проверке на предмет соответствия Конституции нормы закона, но и по обращениям Президента Республики Казахстан для проверки соответствия закона Конституции, а также по обращению группы депутатов Парламента Республики Казахстан об официальном толковании статей закона.

Конституционное производство по сравнению с привычным судебным процессом для адвокатов по уголовным, гражданским, административным или арбитражным (в альтернативном производстве) делам имеет существенные особенности. Содержанием конституционного производства является обеспечение верховенства и прямого действия Конституции, защита прав и свобод личности путем исследования и толкования правовых норм с позиции их соответствия положениям Основного закона государства.

*Особенностью участия адвокатов в конституционном производстве по представлению судов* является то, что в первую очередь, адвокат должен приводить научную и правовую аргументацию в пользу либо против обсуждаемой правовой нормы или правового акта, так как оценка фактических обстоятельств дела в полномочия Конституционного Совета не входит. Аргументы в обязательном порядке должны указывать на ту норму Основного закона, которая по мнению субъекта обращения нарушается.

Главной особенностью конституционного производства является тот факт, что в случае признания правового акта не соответствующим Основному закону, он утрачивает юридическую силу, не подлежат применению и отменяется. Решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на таких правовых актах, исполнению не подлежат. В этом случае, в дальнейшей практике у адвокатов есть возможность помочь своим доверителям и подзащитным обжаловать в рамках процессуальных возможностей то или иное судебное решение, по которому ранее применялся нормативный акт, признанный Конституционным Советом неконституционным либо оказать юридическую помощь, связанную с возможностью не исполнять такое судебное решение.

Анализируя практику рассмотрения обращений и представлений Конституционным Советом, можно определить три основные группы обращений, по которым принимали участие представители адвокатуры: по представлению судов, по обращению группы депутатов Парламента об официальном толковании норм закона и по обращению Президента Республики Казахстан.

Конституционный контроль в государстве, реализуемый через функции конституционного производства – это относительно новый для нашей страны правовой институт защиты прав и свобод граждан и юридических лиц, характерный для новейшей истории независимого Казахстана. Обращение в Конституционный Совет возможно только в определенных случаях, конкретно предусмотренных Конституцией, с целью легитимной проверки нормативного акта. В случае наличия пробелов в законодательстве либо коллизионных норм права, адвокаты в рамках статьи 78 Конституции Республики Казахстан вправе в судебном процессе заявлять суду ходатайства о проверке нормативного акта на предмет ущемления закрепленных Основным законом прав и свобод человека и гражданина. Конституционное правосознание адвоката и юридического консультанта, как участников судопроизводства, должно позволять разумно и критически подходить к ситуациям пробела в законодательстве либо противоречия Основному закону. В свою очередь, у суда есть гарантированное конституционное право, позволяющее сомневаться в соответствии нормы закона Конституции. Развивая конституционное правосознание юриста необходимо отметить, что каждый юрист должен допускать, что закон или отдельная его норма может не соответствовать Конституции. Совершенствование законодательства и его гармонизация является естественным процессом в правовом государстве. Для выявления таких противоречий и существует конституционный контроль. Однако для полной реализации этих конституционных прав необходимо полноценное функционирование всего механизма, предусмотренного действующим законодательством: анализ ситуации и выявление проблемы адвокатом (или юридическим консультантом); направление представителем ходатайства о проверке нормативного акта на предмет ущемления закрепленных Основным законом прав и свобод человека и гражданина в суд, который рассматривает дело; изучение судом данного вопроса и направление представления в Конституционный Совет; непосредственное рассмотрение обращения суда в органе конституционного контроля с целью проверки нормативного акта. Поэтому нормативные

постановления Конституционного Совета для адвокатов и юридических консультантов представляют своеобразный **интеллектуальный капитал**, который необходимо использовать при оказании юридической помощи. Практика конституционного производства в Казахстане с участием представителей адвокатуры свидетельствует о том, что у роли адвокатов в конституционном производстве есть большой нереализованный потенциал возможностей.

Таким образом, несмотря на то, что законодательство устанавливает четко очерченный круг участников конституционного производства, на практике действующая норма пункта 4 статьи 27 Конституционного закона позволяет приглашать для участия широкий круг заинтересованных лиц, как юридических, так и физических (в качестве экспертов и специалистов).

После ознакомления с позицией и доводами всех участников конституционного производства, выяснения всех обстоятельств, исследования заключений экспертов и специалистов, ответов на заданные вопросы, Председатель объявляет о завершении исследования материалов относительно рассматриваемого обращения, удалении членов Совета в совещательную комнату для выработки итогового решения и об открытии совещания членов Конституционного Совета. Учитывая независимость и неприкосновенность Председателя и членов Конституционного Совета, данное совещание проходит конфиденциально, присутствие кого-либо, кроме членов Конституционного Совета не допускается. Каждый член Конституционного Совета вправе свободно излагать собственную позицию по вопросам поступившего обращения, а также уточнять позиции своих коллег. Запрещается разглашение результатов голосования членов Конституционного Совета.

Если Конституционный Совет в совещательной комнате признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения обращения, или исследовать новые документы и материалы, он может *возобновить рассмотрение материалов*. На заседании Конституционного Совета рассматриваются лишь вопросы, заявленные в обращении. Вопросы процедурного организационно-распорядительного характера рассматриваются в ходе подготовки материалов членом Конституционного Совета, готовящим материалы к заседанию Совета, а в случае необходимости - Председателем Совета или членом Совета, исполняющим его обязанности.

Указанный порядок проведения заседания Совета в рамках конституционного производства распространяется на все виды заседаний. Данный

регламент действий применяется и при рассмотрении других вопросов.

На заседаниях Конституционного Совета помимо обращений, разрешаемых в порядке конституционного производства, также рассматриваются вопросы:

- о представлении информации Президенту Республики Казахстан о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан;
- об утверждении ежегодного послания Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан;
- о внесении ходатайства о приостановлении полномочий Председателя и членов Конституционного Совета;
- об утверждении Регламента Конституционного Совета;
- о награждении ведомственными наградами.

На заседаниях Совета по инициативе его Председателя могут быть рассмотрены и другие вопросы организации и деятельности Конституционного Совета.

#### **Протоколирование заседания**

(статья 28 Конституционного закона  
«О Конституционном  
Совете Республики Казахстан»)

Заседание Конституционного Совета протоколируется, в необходимых случаях стенографируется и обеспечивается синхронным переводом. Если в заседании осуществляется стенографирование, протокол заседания Совета составляется на основании текста стенограммы. Если во время заседания применялись звукозапись, видеозапись, фотосъемка, то фонограмма, видеопленка, кинопленка приобщаются к протоколу заседания Совета, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. Протоколирование заседания осуществляется работником аппарата Конституционного Совета. Лица, осуществляющие протоколирование, представляют протокол докладчику по данному производству в течение семи дней после состоявшегося заседания. Член Конституционного Совета - докладчик визирует протокол и несет личную ответственность за его достоверность.

В соответствии со статьей 7 Конституции государственным языком в Республики Казахстан является казахский язык, вместе с тем, в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Конституционный Совет в Нормативном постановлении от 8 мая 1997 года № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии

Конституции Республики Казахстан, представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан, принятого Парламентом Республики Казахстан 12 марта 1997 года» указывает, что данная конституционная норма понимается однозначно, что в государственных организациях казахский и русский языки употребляются в равной степени одинаково, независимо от каких-либо обстоятельств<sup>87</sup>. Статья 8 Закона «О языках» об употреблении языков государственными органами и организациями, прямо указывает, что наравне с казахским официально употребляется русский язык. Учитывая, что в соответствии со статьей 29 комментируемого Конституционного закона конституционное производство может осуществляться на казахском либо на русском языках, то протоколирование соответственно ведется на языке конституционного производства.

Организационные вопросы протоколирования заседаний Конституционного Совета о порядке ведения, о требованиях, предъявляемых к содержанию протокола, определяются Председателем и исполняются аппаратом Конституционного Совета. Протоколы заседаний Конституционного Совета подписываются Председателем Конституционного Совета, а при его отсутствии - членом Конституционного Совета, исполняющим обязанности Председателя Конституционного Совета по его уполномочию либо членом Конституционного Совета, председательствовавшим на заседании. Протоколы заседания Совета приобщаются к материалам соответствующего конституционного производства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.
2. Научно-практический комментарий к Конституции Республики Казахстан// Астана, 2018 год.
3. Конституционное право Республики Казахстан, Академический курс//Нур-Султан, 2021 год.
4. Регламент Конституционного Совета, утвержденный Постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 19 апреля 2002 года №1.

5. Малиновский В.А., Орманова Ш.Ш. Практикум по конституционному контролю в Республике Казахстан. Учебное пособие//Алматы, 2015 год.

6. С.А.Авакьян, Конституционный лексикон, Государственно-правовой терминологический словарь// Москва, Юстининформ, 2015 год.

7. Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 8 мая 1997 № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан, принятого парламентом Республики Казахстан 12 марта 1997 года».

8. Нормативные постановления Конституционного Совета от 27 февраля 2008 года № 2, от 11 февраля 2009 года, от 7 декабря 2011 года № 5, от 3 июля 2018 года, № 5.

9. Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 08.01.2009 № 2; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Конституционного Совета РК от 24.01.2018, № 1.

10.Постановление Конституционного Совета РК от 14.08.2013 № 3; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Конституционного Совета РК от 24.01.2018, № 1.

11.Нормативное постановление Конституционного Совета от 18 мая 2015 года № 3 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 27 Конституции Республики Казахстан и о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

12.Нормативное постановление Конституционного Совета от 14 декабря 2016 года № 1 «О проверке конституционности подпункта 3) пункта 7 Правил оформления документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361» по представлению Тёмиртауского городского суда Карагандинской области.

13.Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 10.04.2018 № 3 «О проверке конституционности пункта 5 статьи 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье по представлению Специализиро-

<sup>87</sup> См. НПКС от 8 мая 1997 года № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии Конституции Республики Казахстан, представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан, принятого Парламентом Республики Казахстан 12 марта 1997 года».



ванного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области

14. Нормативное постановление Конституционного Совета от 9.03.2017. №1 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» на соответствии Конституции Республики Казахстан.

15. Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 24.01.2018, № 1.

16. Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 20.02.2018, № 2.

17. Нормативное постановление Конституционного Совета от 10 апреля 2018 года №3 «О проверке конституционности пункта 5 статьи 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье по представлению Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области.

18. Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 11.04.2019, № 3.

19. Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 15.04.2020, № 3.



УДК 324.4

## О ФИНАНСИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СИМВОЛАХ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА

*А.Б. Рахимбекова,  
заведующая Организационным отделом  
Аппарата Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
магистр по управлению человеческими  
ресурсами, МВА*

### Содержание:

1. Финансирование деятельности Конституционного Совета.
2. Символы и печать Конституционного Совета.
3. Удостоверения Председателя и членов Конституционного Совета

**Финансирование деятельности Конституционного Совета**  
(статья 42 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан»).

Статья 42 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» закрепляет положение о том, что финансирование деятельности Конституционного Совета и его Аппарата осуществляется за счет средств республиканского бюджета.

В соответствии с Конституционным законом Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года №2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» Конституционный Совет Республики Казахстан является государственным органом, обеспечивающим верховенство

Конституции Республики Казахстан на всей территории Республики<sup>88</sup>.

В этой связи, функционирование Конституционного Совета Республики Казахстан определено в Бюджетном кодексе Республики Казахстан как одно из направлений расходной части республиканского бюджета<sup>89</sup>.

Финансирование Конституционного Совета осуществляется через государственное учреждение «Аппарат Конституционного Совета Республики Казахстан».

В 2017 году Аппарат Конституционного Совета на законодательном уровне определен юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения и с этого момента выступает администратором бюджетных программ в отношениях с центральным уполномоченным органом по бюджетному планированию. В этом же 2017 году ГУ «Аппарат Конституционного Совета Республики Казахстан» получает свидетельство о государственной регистрации юридического лица в органах юстиции с присвоением бизнес-идентификационного номера (БИН).

Законом Республики Казахстан «О республиканском бюджете» для ГУ «Аппарат Конституционного Совета Республики Казахстан» ежегодно предусматриваются необходимые для обеспечения деятельности Конституционного Совета и его Аппарата финансовые средства<sup>90</sup>.

<sup>88</sup> Конституционный закон Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года №2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан», ст.1

<sup>89</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV, ст.53

<sup>90</sup> Закон Республики Казахстан от 2 декабря 2021 года № 77-VII ЗРК «О республиканском бюджете на 2022 – 2024 годы»

Соответствующие предложения о финансовом обеспечении своей деятельности в очередном финансовом году ГУ «Аппарат Конституционного Совета Республики Казахстан» направляются в центральный уполномоченный орган по бюджетному планированию в срок до 15 мая текущего финансового года<sup>91</sup>.

Дальнейшая детализация полномочий, связанная с финансовым обеспечением деятельности Конституционного Совета и его Аппарата, урегулирована Положением об Аппарате Конституционного Совета Республики Казахстан<sup>92</sup> (далее – Положение).

Одной из основных задач, стоящих перед Аппаратом Конституционного Совета, в соответствии с Положением определено финансовое обеспечение деятельности Конституционного Совета. Соответственно, одной из основных функций Аппарата является финансовое, хозяйственное, материально-техническое и иное обеспечение деятельности состава Конституционного Совета, государственных служащих и технических работников Аппарата.

Так, Аппарат Конституционного Совета, являясь юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения, имеет печати и штампы со своим наименованием на государственном языке, бланки установленного образца, а также в соответствии с законодательством Республики Казахстан счета в казначействе. Положением отмечено, что Аппарат вступает в гражданско-правовые отношения от собственного имени.

Руководитель Аппарата Конституционного Совета, являясь лицом с правом подписи всех финансовых и хозяйственных документов Аппарата, обладает следующими полномочиями в части финансового обеспечения:

- обеспечивает подготовку и по согласованию с Председателем Конституционного Совета представление бюджетной заявки в центральный уполномоченный орган по бюджетному планированию для последующего внесения ее на рассмотрение Республиканской бюджетной комиссии, а также выполнение иных процедур бюджетного процесса;

- утверждает (переутверждает) бюджетные программы (подпрограммы) администратора бюджетных программ;

- утверждает планы финансирования;

<sup>91</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV, п.2 ст.66

<sup>92</sup> Положение об Аппарате Конституционного Совета Республики Казахстан, утвержденное приказом Председателя Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 сентября 2017 года № 11-8/26

- обеспечивает составление и представление в уполномоченный орган финансовой отчетности Аппарата;

- подписывает гражданско-правовые договоры, заявки на их регистрацию, уведомления, счета к оплате и другие банковские, финансово-хозяйственные документы, предусмотренные бюджетным законодательством РК, законодательством РК в сфере государственных закупок, а также претензии, иски и другие заявления, жалобы (ходатайства), доверенности и другие документы, предусмотренные процессуальным законодательством.

Бюджетным законодательством установлены дополнительные гарантии финансового обеспечения деятельности государственных органов, в том числе Конституционного Совета.

Законодатель определил, что в случае возникновения разногласий между администратором бюджетной программы и центральным уполномоченным органом по бюджетному планированию, разногласия рассматриваются республиканской бюджетной комиссией<sup>93</sup>.

Кроме этого, финансовое обеспечение деятельности государственных органов (в т.ч. Конституционного Совета и его Аппарата) гарантировано даже в случае отсутствия утвержденного республиканского бюджета. В этом случае издается указ Президента Республики Казахстан о республиканском финансовом плане на первый квартал очередного финансового года, который утверждается в объеме одной четвертой части прогноза республиканского бюджета на очередной финансовый год.<sup>94</sup>

Если взглянуть на зарубежную практику финансового обеспечения деятельности органов конституционного контроля, то можно отметить некоторые отличительные характеристики.

Так, в законе **Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде»**, законе «О Конституционном Суде **Республики Башкортостан»**, федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде **Российской Федерации»** закреплена норма о том, что «смета расходов Конституционного Суда не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом»<sup>95</sup>.

<sup>93</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV, ст.68

<sup>94</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV, п.3 ст.74

<sup>95</sup> **Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном суде»**, ст.70, <http://www.constcourt.gov.az/>:

Деятельность Конституционного суда финансируется из государственного бюджета Азербайджанской Республики. Сумма текущих расходов в ежегодных средствах, выделяемых для финансирования деятельности Конституцион-

Органическим законом Грузии «О Конституционном Суде Грузии» предусмотрено, что размеры расходов, предусмотренных в государственном бюджете для Конституционного Суда Грузии, могут быть сокращены по сравнению с соответствующими размерами предыдущего года только с предварительного согласия Конституционного Суда Грузии<sup>96</sup>.

Кроме этого, интерес представляют имеющиеся в зарубежной практике **дополнительные гарантии для судей конституционных судов.**

Например, в соответствии с Законом Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» жизнь и здоровье судьи Конституционного суда страхуются за счет государственного бюджета Азербайджанской Республики в размере его 5-летней зарплаты<sup>97</sup>.

Законом Украины «О Конституционном Суде Украины» урегулированы вопросы финансового обеспечения судей Конституционного Суда в отставке. Так, в соответствии со статьей 27 - «судья Конституционного Суда в отставке получает ежемесячное пожизненное денежное содержание, выплачиваемое в размере 50 процентов вознаграждения судьи Конституционного Суда»<sup>98</sup>.

Также в законодательстве зарубежных стран встречаются нормы, определяющие порядок финансирования «непредвиденных расходов на нормальное функционирование Конституционного Суда». В соответствии с конституционным законом Республики Армения «О Конституционном Суде» «в целях финансирования непредвиденных расходов на нормальное функ-

ного суда, не может быть меньше предусмотренной для этой цели суммы в предыдущем финансовом году.

**Закон «О конституционном суде Республики Башкортостан», ст.8, <https://ksrb.bashkortostan.ru/>:**

Смета расходов Конституционного Суда Республики Башкортостан не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом.

**Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации», ст.7, <https://docs.cntd.ru/>:**

В федеральном бюджете ежегодно предусматриваются отдельной статьей необходимые для обеспечения деятельности Конституционного Суда Российской Федерации средства, которыми Конституционный Суд Российской Федерации распоряжается самостоятельно. Смета расходов Конституционного Суда Российской Федерации не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом.

<sup>96</sup> Органический закон Грузии «О Конституционном Суде Грузии», ст.3, <https://matsne.gov.ge/>

<sup>97</sup> Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», ст.73, <http://www.constcourt.gov.az/>

<sup>98</sup> Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» (Ведомости Верховной Рады Украины, 2017 г., № 35, ст.376), <https://ccu.gov.ua/>

ционирование Конституционного Суда, а также поощрения судей Конституционного Суда и работников Конституционного Суда предусматривается резервный фонд Конституционного Суда, который вынесен в отдельную строку бюджета. Размер резервного фонда составляет два процента от бюджета, предусмотренного для Конституционного Суда законом о государственном бюджете на данный год»<sup>99</sup>.

Надо отметить, что в 2021 году в законодательство Республики Казахстан о судебной системе внесены изменения, направленные на установление дополнительных финансовых гарантий для судов и судей.

Так, в соответствии с Конституционным законом «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» - «расходы судебной системы составляют не менее 6,5 процентов от общей суммы расходов по бюджетной программе 001 всех государственных органов, установленных республиканским бюджетом за предыдущий финансовый год».

Кроме этого, названным конституционным законом определено, что «в случае снижения общей суммы расходов по бюджетной программе всех государственных органов в результате уточнения республиканского бюджета, корректировки республиканского бюджета или проведения секвестра размер расходов на судебную систему, установленный республиканским бюджетом на соответствующий плановый период, не подлежит уменьшению. Бюджетная заявка администратора бюджетной программы судебной системы включается в проект республиканского бюджета без внесения изменений»<sup>100</sup>.

Также одной из поправок является норма о том, что «для администратора бюджетных программ судебной системы не устанавливается лимит текущих административных расходов, предусмотренный Бюджетным кодексом Республики Казахстан. Распределение бюджета судебной системы по уровням и направлениям расходов утверждается на расширенном пленарном заседании Верховного Суда в соответствии с утверждаемым им регламентом».

Внесенные изменения в виде установления конкретного размера расходной части бюджета судебной системы и отсутствия лимита текущих административных расходов являются дополнительными гарантиями полноценного и качествен-

<sup>99</sup> Конституционный закон Республики Армения «О Конституционном Суде», ст.3, <http://www.concourt.am/>

<sup>100</sup> Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», ст. 57

венного осуществления судами своей деятельности.

Проанализировав международный опыт и имеющуюся отечественную практику, необходимо отметить, что в рамках дальнейшего развития механизмов конституционного контроля в Республике Казахстан целесообразно продолжить работу по совершенствованию направлений финансового обеспечения деятельности Конституционного Совета Республики Казахстан.

**Символы и печать  
Конституционного Совета**  
(статья 44 Конституционного закона  
«О Конституционном Совете  
Республики Казахстан»).

В соответствии со статьей 44 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» над зданием Конституционного Совета вывешивается Государственный флаг Республики Казахстан; в зале заседания Конституционного Совета находятся изображение Государственного герба Республики Казахстан, Государственный флаг Республики Казахстан и издание Конституции Республики Казахстан; в кабинете Председателя Конституционного Совета находится Государственный флаг Республики Казахстан и Конституционный Совет имеет печать с изображением Государственного герба Республики Казахстан и своим наименованием.

Данная статья корреспондируется с нормами Конституционного закона Республики Казахстан от 4 июня 2007 года № 258 «О государственных символах Республики Казахстан» (подпункты 1-3) пункта 1 статьи 4, подпункты 1-3) пункта 1, подпункт 1) пункта 2 статьи 6).

Согласно данным нормам Государственный флаг Республики Казахстан в обязательном порядке поднимается (устанавливается, размещается) на здании Конституционного Совета, в кабинете Председателя Конституционного Совета, в залах заседаний Конституционного Совета Республики Казахстан, где также размещается Государственный герб.

Официальные государственные символы подчеркивают статус Конституционного Совета Республики Казахстан как органа государственной власти.

Флаг - это один из главных символов государства, олицетворяющий его суверенитет и идентичность. Термин «флаг» происходит от нидерландского слова «vlag». Флаг - это прикрепленное к древку или шнуру полотнище установленных размеров и цветов, обычно с изображением на нем герба или эмблемы. С древ-

них времен флаг выполнял функции объединения народа страны и его идентификации с определенным государственным образованием.

Государственный флаг независимого Казахстана был официально принят в 1992 году.

Государственный флаг Республики Казахстан представляет собой прямоугольное полотнище небесно-голубого цвета с изображением в центре солнца с лучами, под которым – парящий орел (беркут). У древка – вертикальная полоса с национальным орнаментом. Изображение солнца, его лучей, орла и национального орнамента – цвета золота.

В традициях геральдики каждый цвет символизирует определенное понятие. Так, небесно-голубой цвет символизирует честность, верность и безупречность. Кроме того, небесно-голубой цвет имеет глубокое символическое значение в тюркской культуре. Древние тюрки всегда почитали небо своим богом-отцом, а их небесно-голубое знамя символизировало преданность отцу-прародителю. На государственном флаге Казахстана он символизирует чистое небо, мир и благополучие, а одноцветие фона – единство нашей страны.

Исходя из геральдических канонов, солнце символизирует богатство и изобилие, жизнь и энергию. Поэтому лучи солнца на флаге страны имеют форму зерна – символа достатка и благополучия. Изображение солнца в государственной атрибутике Казахстана подтверждает его приверженность общечеловеческим ценностям и свидетельствует о том, что новое молодое государство полно жизнеутверждающей энергии и открыто всем странам мира для партнерства и сотрудничества.

Образ орла (беркута) является одним из главных геральдических атрибутов, издавна применяемых в гербах и флагах многих народов. Этот образ обычно воспринимается как символ власти, прозорливости и великодушия. Парящий под солнцем беркут олицетворяет собой силу государства, его суверенитет и независимость, стремление к высоким целям и устойчивому будущему. Особое место занимает образ беркута в мировоззрении евразийских кочевников. Он ассоциируется у них с такими понятиями как свобода и верность, чувство достоинства и мужество, мощь и чистота помыслов. Стилизованный силуэт золотого беркута отражает стремление молодого суверенного государства к высотам мировой цивилизации.

Важным элементом государственного флага является расположенная у его древка вертикальная полоса с национальным орнаментом. Казахский орнамент - одна из форм специфического художественного восприятия мира в стро-



гом соответствии с эстетическими вкусами народа. Представляющий собой гармонию различных форм и линий, он является выразительным средством раскрытия внутреннего мира народа. Национальный орнамент вдоль древка символизирует культуру и традиции народа Казахстана<sup>101</sup>.

Герб также является одним из главных символов государства. Термин «герб» происходит от немецкого слова «erbe» (наследство) и означает наследственный отличительный знак – сочетание фигур и предметов, которым придается символическое значение.

История свидетельствует, что еще кочевники эпохи бронзы, проживавшие на территории современного Казахстана, идентифицировали себя с особым символом – тотемом, графическое выражение которого впоследствии получило наименование «тамга». Впервые данный термин начал употребляться в Тюркском каганате.

Герб суверенного Казахстана был официально принят в 1992 году.

Государственный герб Республики Казахстан имеет форму круга (колеса) – это символ жизни и вечности, который пользовался особым почетом среди кочевников Великой степи.

Центральным геральдическим элементом в государственном гербе является изображение шанырака (верхняя сводчатая часть юрты) на голубом фоне, от которого во все стороны в виде солнечных лучей расходятся уйки (опоры). Справа и слева от шанырака расположены изображения мифических крылатых коней. В верхней части находится объемная пятиконечная звезда, а в нижней части надпись «Qazaqstan». Изображение звезды, шанырака, уйков, мифических коней, а также надписи «Qazaqstan» – выполнены в цвете золота.

Шанырақ – это главная системообразующая часть юрты, по форме напоминающая небесный купол и являющаяся одним из ключевых элементов жизнеустройства в традиционной культуре евразийских кочевников. В Государственном гербе республики образ шанырака – это символ общего дома и единой Родины для всех народов, проживающих в стране. Стабильное развитие Казахстана зависит от благополучия каждого гражданина, как прочность и устойчивость шанырака зависит от надежности всех его уйков (опор).

Крылатые мифические кони – тулпары в государственном гербе являются ключевым геральдическим элементом. Образ коня с незапа-

мятных времен олицетворяет такие понятия, как храбрость, верность и силу. Крылья символизируют многовековую мечту многонационального народа Казахстана о построении сильного и процветающего государства. Они свидетельствуют о чистых помыслах и стремлении к последовательному совершенствованию и созидательному развитию. Золотые крылья скакунов напоминают также золотые колосья и олицетворяют собой трудолюбие казахстанцев и материальное благополучие страны.

В прошлые века рога активно использовались в культовых обрядах кочевников, а также в качестве наветрия их боевых стягов. Изображения небесной благодати, земного плодородия и воинской удачи в виде рогов различных животных всегда занимали значимые места в символических композициях различных народов. Таким образом, крылатый конь с рогом изобилия является важным типологическим образом, который имеет глубокие семантические и исторические корни.

Еще одна деталь в государственном гербе республики – пятиконечная звезда. Данный символ используется человечеством с давних времен и олицетворяет постоянное стремление людей к свету истины, ко всему возвышенному и вечному. Изображение звезды в государственном гербе отражает желание казахстанцев созидать страну, открытую для сотрудничества и партнерства со всеми народами мира. Сердца и объятия жителей Казахстана открыты представителям всех пяти континентов.

Основным цветом, используемым в государственном гербе, является цвет золота, который служит символом богатства, справедливости и великодушия. Также присутствует цвет флага – небесно-голубой, который гармонирует с цветом золота и символизирует чистое небо, мир и благополучие<sup>102</sup>.

Государственный флаг и Государственный герб Республики Казахстан, выступая внешними атрибутами проявления государственно-властных полномочий, подчеркивают основополагающий принцип деятельности Конституционного Совета Республики Казахстан – самостоятельность и независимость от государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан при осуществлении своих полномочий.

Комментируемая законодательная норма также закрепляет в качестве внешнего атрибута статуса Конституционного Совета Республики Казахстан издание Конституции Республики

101

[https://www.akorda.kz/ru/state\\_symbols/kazakhstan\\_flag](https://www.akorda.kz/ru/state_symbols/kazakhstan_flag)

102

[https://www.akorda.kz/ru/state\\_symbols/kazakhstan\\_ember](https://www.akorda.kz/ru/state_symbols/kazakhstan_ember)

Казахстан, которое должно находиться в зале заседания Конституционного Совета.

Конституция - основной закон государства, правовой акт, который провозглашает и гарантирует права и свободы человека и гражданина, определяет основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения, государственную символику и столицу<sup>103</sup>.

Особое значение в жизни государства и общества играют конституционные принципы - закрепленные конституцией требования, в соответствии с которыми должна формироваться система правового регулирования. Конституционные принципы определяют основы конституционного строя государства в целом, его отдельных институтов, политической системы, правового статуса человека и гражданина, территориальной организации государства, экономической системы. Конституционные принципы юридически выстраивают содержание конституции и издаваемых в ее развитие законов. В соответствии с Конституцией Республики Казахстан основополагающими принципами деятельности Республики являются: общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, казахстанский патриотизм, решение наиболее важных вопросов государственной жизни демократическими методами, включая голосование на республиканском референдуме или в Парламенте.<sup>104</sup>

Норма о необходимости наличия издания Конституции в зале заседания Конституционного Совета подчеркивает статус Конституционного Совета как высшего органа конституционной юстиции, обеспечивающего верховенство Конституции Республики Казахстан на всей территории республики.

Установление государственных символов в залах заседаний Конституционного Совета предопределяет торжественность обстановки в ходе конституционного производства, а также уважительное отношение как к самому Конституционному Совету, так и к участникам процесса.

Размещение в кабинете Председателя Конституционного Совета Государственного флага Республики Казахстан подчеркивает особый статус должности Председателя Конституционного Совета, основанный на фундамен-

тальном принципе независимости при выполнении им своих обязанностей, неподотчетности и подчинения только Конституции Республики Казахстан и настоящему Конституционному закону.

Часть четвертая комментируемой статьи устанавливает, что Конституционный Совет имеет печать с изображением Государственного герба Республики Казахстан и своим наименованием.

Наличие печати с изображением Государственного герба Республики Казахстан и своим наименованием законодатель относит к внешнему атрибуту (символу) Конституционного Совета Республики Казахстан, подчеркивая его статус в качестве органа государственной власти.

Законодательное закрепление наличия у Конституционного Совета печати с изображением Государственного герба является признанием права на удостоверение исходящих от Конституционного Совета правовых актов и иных документов.

Дополнительно в международной практике символами органов конституционного контроля также выступают официальная эмблема Конституционного суда<sup>105</sup> и специальная одежда судей (мантии)<sup>106</sup>.

#### **Удостоверения Председателя и членов Конституционного Совета**

(статья 45 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан»).

В соответствии со статьей 45 Конституционного закона Председателю и членам Конституционного Совета выдаются удостоверения установленного образца, подписываемые Президентом Республики.

Конституционный закон устанавливает, что Председатель и члены Конституционного Совета являются должностными лицами государства, статус которых определяется Конституцией и настоящим Конституционным законом, а также нормативными правовыми актами о государственной службе в части, не урегулированной Конституцией и настоящим Конституционным законом. В соответствии с законом РК «О государственной службе»<sup>107</sup> служебное

<sup>105</sup> Азербайджанская Республика

<sup>106</sup> Азербайджанская Республика, Российская Федерация, Грузия, Абхазия и др.

<sup>107</sup> Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК «О государственной службе Республики Казахстан», п.4 ст.30

<sup>103</sup> Энциклопедический словарь, 2009 г.

<sup>104</sup> Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года, п.2 ст.1

удостоверение выдается политическому государственному служащему, административному государственному служащему корпуса «А», а также административному государственному служащему аппарата Палаты Парламента Республики Казахстан, Канцелярии Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, аппарата Совета Безопасности Республики Казахстан, Администрации Президента Республики Казахстан, Канцелярии Премьер-Министра Республики Казахстан. Служебное удостоверение является документом, подтверждающим их государственную должность и должностные полномочия.

Выдаваемые удостоверения установленного образца являются документом, подтверждающим государственную должность и должностные полномочия Председателя и членов Конституционного Совета.

Наряду с этим, комментируемая норма закрепляет, что выдаваемые удостоверения подписываются Президентом Республики Казахстан, что обусловлено высоким статусом должностей Председателя и членов Конституционного Совета как должностных лиц государства, так как Председатель Конституционного Совета назначается на должность Президентом Республики, и по два члена Конституционного Совета назначаются Президентом Республики, Сенатом и Мажилисом Парламента Республики Казахстан соответственно.

В соответствии с законодательством о государственной службе порядок выдачи служебного удостоверения, его описание утверждаются государственным органом<sup>108</sup>.



---

<sup>108</sup> Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК «О государственной службе Республики Казахстан», п.4 ст.30

УДК 324.4

## О НАПРАВЛЕНИИ И ОПУБЛИКОВАНИИ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

*М.К. Бадалиев*  
*заведующий отделом*  
*правового обеспечения и*  
*международного сотрудничества*  
*Конституционного Совета*  
*Республики Казахстан*

В соответствии со статьей 41 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» итоговые решения Конституционного Совета направляются в течение двух дней после принятия решения установленным Конституцией субъектам обращения или их представителям, а также во всех случаях Президенту, Палатам Парламента, Верховному Суду, Генеральному Прокурору, Министру юстиции Республики; затем публикуются на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях. Иные решения при необходимости публикуются и направляются соответствующим государственным органам и должностным лицам в случаях и в порядке, установленных регламентом Конституционного Совета.

Итоговыми решениями Конституционного Совета являются акты, принимаемые на его заседаниях, которыми осуществляются конституционные полномочия Конституционного Совета.

Полномочия Конституционного Совета установлены Конституцией

Итоговые решения Конституционного Совета принимаются в форме нормативных постановлений, являющихся составной частью действующего права Республики Казахстан, заключений, посланий и вступают в силу со дня их принятия, являются общеобязательными на всей территории Республики, окончательными и обжалованию не подлежат (пункт 3 статьи 74 Конституции<sup>109</sup>).

Подпункт 1) пункта 1 статьи 41 Конституционного закона обязывает Конституционный Совет направлять итоговые решения в течение двух дней после их принятия установленным Конституцией субъектам обращения или их представителям. Согласно статье 72 Конституции субъектами обращения в Конституционный Совет являются Президент Республики, Председатель Сената Парламента, Председатель Мажил

лиса Парламента, не менее одной пятой части от общего числа депутатов Парламента, Премьер-Министр Республики, а также суды в случаях, установленных статьей 78 Конституции. Кроме того, указанная норма устанавливает, что Конституционный Совет должен направлять итоговые решения во всех случаях Президенту, Палатам Парламента, Верховному Суду, Генеральному Прокурору, Министру юстиции Республики.

Направление итоговых решений осуществляется посредством информационной системы Единой системы электронного документооборота государственных органах Республики Казахстан.

В ходе реализации правовых позиций Конституционного Совета, изложенных в итоговых решениях, может возникнуть необходимость в уточнении правовых установлений либо предписаний Конституционного Совета. Для этого в Конституционном законе регламентирован порядок принятия Конституционным Советом дополнительных решений. Так согласно статье 35 Конституционного закона участники конституционного производства либо государственные органы или должностные лица, обязанные исполнить итоговое решение Конституционного Совета, могут обратиться в Конституционный Совет с ходатайством об истолковании итогового решения Конституционного Совета.

В практике Конституционного Совета был принят ряд дополнительных постановлений об истолковании ранее принятых нормативных постановлений. Так, Конституционный Совет 25 августа 2004 года по ходатайству Центральной избирательной комиссии принял дополнительное постановление № 9<sup>110</sup>.

Учитывая эти обстоятельства, пункт 29 Регламента Конституционного Совета<sup>111</sup> предусматривает, что по решению Председателя Конституционного Совета, а при его отсутствии - члена Конституционного Совета, исполняющего обязанности Председателя Конституционного Совета по его уполномочию, итоговые решения могут направляться и в другие государственные органы.

<sup>110</sup> Дополнительное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 25 августа 2004 года № 9 «О ходатайстве Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан об истолковании постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 12 мая 2003 года № 5 "Об официальном толковании пунктов 3 и 5 статьи 52 Конституции Республики Казахстан». <http://law.gov.kz/client/#!/doc/21066/rus>.

<sup>111</sup> Регламент Конституционного Совета Республики Казахстан, утвержден постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 19 апреля 2002 года № 1. <http://law.gov.kz/client/#!/doc/12096/rus>.

<sup>109</sup> Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. <http://law.gov.kz/client/#!/doc/1/rus>



Например, по решению Председателя Конституционного Совета Нормативное постановление Конституционного Совета от 24 ноября 2021 года № 2 «О проверке конституционности подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» по представлению Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области» было направлено в Комитет национальной безопасности, Министерство внутренних дел, в Агентства по противодействию коррупции, по финансовому мониторингу, а также Уполномоченному по правам человека в Республике Казахстан.

Подпункт 2) пункта 1 статьи 41 Конституционного закона устанавливает обязательность опубликования итоговых решений Конституционного Совета на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях, получившими такое право на конкурсной основе. Опубликование итоговых решений осуществляются одновременно на казахском и русском языках.

Согласно статье 4 Конституции нормативные постановления Конституционного Совета отнесены к действующему праву Республики Казахстан (пункт 1) и их официальное опубликование является обязательным условием их применения (пункт 4).

Под официальным опубликованием нормативного правового акта, согласно подпункту 30) статьи 1 Закона РК «О правовых актах»<sup>112</sup>, следует понимать как публикация для всеобщего сведения полного текста нормативного правового акта на казахском и русском языках в Эталонном контрольном банке нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде, в официальных печатных изданиях, а также в периодических печатных изданиях.

Выбор официальных республиканских печатных изданий осуществляется на конкурсной основе, порядок, которого определен Правилами проведения конкурса на получение права официального опубликования законодательных актов и итоговых решений Конституционного Совета периодическими печатными изданиями, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 декабря 2016 года № 762. Согласно подпункту 7) пункта 3 Правил

итоговые решения Конституционного Совета — это решения Конституционного Совета, принимаемые в форме нормативных постановлений, заключений и посланий.

Ежегодно право на официальное опубликование итоговых решений Конституционного Совета в основном получали АО республиканская газета «Егемен Қазақстан» - на казахском языке, АО республиканская газета «Казахстанская правда» - на русском языке.

По сведению Комитета информации Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан<sup>113</sup> АО «Республиканская газета «ЕгеменҚазақстан» газеты «ЕгеменҚазақстан», «Казахстанская правда» является победителем конкурса на право официального опубликования законодательных актов и итоговых решений Конституционного Совета на 2022 год.

Кроме этого, в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Закона РК «О правовых актах» официальное опубликование нормативных правовых актов осуществляется также в Эталонном контрольном банке<sup>114</sup> нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде. Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов — это совокупность нормативных правовых актов на бумажном носителе и электронная система нормативных правовых актов в форме электронного документа, сведения о которых внесены в государственный реестр нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Согласно пункту 29 Регламента Конституционного Совета итоговые решения Конституционного Совета публикуются на казахском и русском языках в Вестнике Конституционного Совета Республики Казахстан<sup>115</sup> (*Вестник является информационным периодическим изданием, издается два раза в год и включает в себя не только итоговые решения Конституционного Совета, но и научные статьи Председателя, членов Конституционного Совета, сотрудников*

<sup>112</sup>Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК «О правовых актах». <http://law.gov.kz/client/#!/doc/100890/rus>.

<sup>113</sup>Выписка из протокола итогов конкурса на получение права официального опубликования законодательных актов и итоговых решений Конституционного Совета периодическими печатными изданиями на 2022 год среди периодических печатных изданий Республики Казахстан. <https://www.gov.kz/memleket/entities/inf/documents/details/240876?lang=ru>

<sup>114</sup>Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 22 сентября 2016 года № 786 «Об утверждении Инструкции по формированию Эталонного контрольного банка нормативных правовых актов Республики Казахстан, а также внесению в него сведений». <http://law.gov.kz/client/#!/doc/106866/rus>.

<sup>115</sup>Вестник Конституционного Совета Республики Казахстан. Полезные материалы/ Журналы <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press?lang=ru>.

Аппарата, ученых, работников государственных органов, заключения экспертов конституционного производства), в Сборнике нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан<sup>116</sup>, а также размещаются на интернет-ресурсе Конституционного Совета<sup>117</sup>.

Пункт 2 статьи 41 Конституционного закона устанавливает, что иные решения при необходимости публикуются и направляются соответствующим государственным органам и должностным лицам в случаях и в порядке, установленных Регламентом Конституционного Совета. Однако в Регламенте Конституционного Совета указанные вопросы не регламентированы, вместо этого, в абзаце четвертом пункта 29 Регламента закреплена аналогичная норма что и в пункте 2 анализируемой статьи.

В деятельности Конституционного Совета выработан определенный алгоритм действий по оповещению судов Республики о принятом Конституционным Советом решении, являющимся основанием для принятия процессуальных решений по делам, находящимся в их производстве.

**Одним из таких решений** Конституционного Совета является *постановление о принятии к производству представления суда* о признании закона и иного нормативного правового акта, подлежащего применению по делу, неконституционным (далее – постановление о принятии к производству представления суда).

Конституционный Совет в своих ежегодных посланиях 2018 и 2019<sup>118</sup> года неоднократно поднимал вопросы о дальнейшем совершенствовании правовой регламентации последующего конституционного контроля посредством формализации и уточнения механизма оповещения судов о принятии к конституционному производству обращений других судов.

В порядке статьи 78 Конституции Республики Казахстан только Конституционный Совет

наделен правом признавать законы и иные нормативные правовые акты противоречащим Основному Закону Республики. В соответствии с указанной конституционной статьей суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным. Аналогичная норма закреплена в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан<sup>119</sup> (далее-ГПК), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан<sup>120</sup> (далее-УПК), Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях<sup>121</sup> и Административном процедурно-процессуальном кодексе Республики Казахстан<sup>122</sup>.

Согласно подпункту 5) статьи 272 ГПК суд обязан приостановить производство по делу если станет известно, что Конституционным Советом по инициативе другого суда производится проверка конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению по данному делу. Производство по делу приостанавливается до вступления в силу решения Конституционного Совета Республики Казахстан. Такие же случаи для приостановления производства по делу предусмотрены и в УПК. Так, в части второй статьи 45 УПК закреплено, что «Суд по ходатайству сторон обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным», а в соответствии с частью шестой статьи 390 УПК «Суд обязан отложить постановление приговора, если Конституционным Советом Республики Казах-

<sup>116</sup>Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан. Нур-Султан, 2019. – 518 с. (четвертое издание) <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/57010?lang=ru>

<sup>117</sup> Интернет-ресурс Конституционного Совета Республики Казахстан. <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/50373?lang=ru>.

<sup>118</sup>Послания Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (оглашено на совместном заседании Палат Парламента 15 июня 2018 года) <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/179781?lang=ru>. (оглашено на совместном заседании Палат Парламента 20 июня 2019 года) <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/adilet/S1900000117?lang=ru>

<sup>119</sup>Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. <http://law.gov.kz/client/#!/doc/95109/rus>.

<sup>120</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <http://law.gov.kz/client/#!/doc/81164/rus>.

<sup>121</sup>Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК. <http://law.gov.kz/client/#!/doc/81245/rus>.

<sup>122</sup>Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI. <http://law.gov.kz/client/#!/doc/144260/rus>.

стан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным».

В соответствии с пунктом 2 статьи 74 Конституции Законы и иные правовые акты, признанные Конституционным Советом неконституционными, в том числе ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, отменяются и не подлежат применению.

Конституционный Совет ввиду отсутствия законодательной регламентации механизма оповещения судов о принятии к конституционному производству представления другого суда, в целях своевременного и надлежащего оповещения судов республики направляет в Верховный Суд Республики Казахстан копию постановления о принятии к производству представления суда с просьбой оповестить суды республики о возбуждении конституционного производства.

Наряду с этим для всеобщего сведения Конституционный Совет публикует на интернет-ресурсе Конституционного Совета информацию о принятии к производству представления суда о признании закона и иного нормативного правового акта, подлежащего применению по делу, неконституционным<sup>123</sup>.

**Другим решением** Конституционного Совета является *постановление о прекращении конституционного производства*, возбужденного по представлению суда.

Согласно пункту 1 статьи 30 Конституционного закона Конституционный Совет обязан прекратить конституционное производство на любой стадии, но только до вынесения итогового решения, в случаях: отказа субъекта от заявленного им обращения; отмены или утраты юридической силы акта, конституционность которого оспаривается; неподведомственности заявленного обращения Конституционному Совету.

Для судов Республики решение Конституционного Совета о прекращении конституционного производства служит основанием к возобновлению приостановленного производства по делу.

В целях своевременного принятия судами процессуального решения о возобновлении производства по делу такое решение Конституционный Совет направляет субъекту обращения и в

Верховный Суд Республики Казахстан для организации оповещения судов республики, а для всеобщего сведения публикует на интернет-ресурсе Конституционного Совета информацию о прекращении производства по представлению суда<sup>124</sup>. Так, согласно части 4 статьи 45 УПК «производство по уголовному делу приостанавливается до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, при этом срок рассмотрения дела в суде прерывается. По их отпадении оно возобновляется постановлением суда». Такое же основание для возобновления производства предусмотрено в статье 276 ГПК.

Законом Республики Казахстан от 10 марта 2017 года<sup>125</sup> усилен последующий конституционный контроль путем наделения Президента Республики возможностью обращения в Конституционный Совет о рассмотрении вступившего в силу закона или иного правового акта на соответствие Конституции Республики.

Право Главы государства реализуется в интересах защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения национальной безопасности, суверенитета и целостности государства. Данное право Президента имеет принципиально важное значение, так как устанавливает дополнительную гарантию конституционности всей системы действующего права путем проверки на соответствие Основному Закону уже вступившего в силу закона или иного правового акта. Ранее такая проверка проводилась только по обращениям судов и лишь в случае наличия усмотрения суда в порядке статьи 78 Конституции Республики Казахстан.

В целях защиты прав граждан от закона или иного правового акта, которое может быть по обращению Президента признано Конституционным Советом неконституционным, полагаем возможным по аналогии с представлениями судов, законодательно обязать суды Республики, подлежащие применению оспариваемого закона или иного правового акта, откладывать принятие решения по делу, до вступления итогового решения Конституционного Совета в силу.

Таким образом, на сегодня остается актуальной детальная регламентация в законодательных актах порядка и сроков оповещения су-

<sup>123</sup> Принято к производству представление Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области.  
<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/detail/s/280636?lang=ru>.

<sup>124</sup> Прекращено конституционное производство по представлению Мангистауского областного суда.  
<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/detail/s/prekrashcheno-proizvodstvo-po-predstavleniyu-mangistauskogo-oblastnogo-suda?lang=ru>

<sup>125</sup> Закон Республики Казахстан от 10 марта 2017 года № 51-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан»  
<http://law.gov.kz/client/#!/doc/110240/rus>.

дов Республики не только о принятии к производству Конституционным Советом, но и о прекращении конституционного производства, по

представлению судов в порядке статьи 78 Конституции или обращению Президента в порядке подпункта 10-1) статьи 44 Конституции.



УДК 324.4

## О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

*Н. Ж. Тасбулатов,  
заместитель заведующего  
Отделом правового обеспечения и  
международного сотрудничества  
Аппарата Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
магистр права*

В юридических изданиях за последние годы обсуждался ряд актуальных вопросов конституционного права. Некоторые из них связаны с пандемией Covid-19. Всемирная организация здравоохранения объявила эту вспышку чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение. По мере роста осознания того, что эпидемия коронавируса может угрожать правам человека во всем мире, ООН призвала все страны принять более согласованный, глобальный и ориентированный на права человека подход к пандемии.

Защита прав и свобод человека всегда является объективно существующим критерием уровня демократии, а в чрезвычайных условиях приобретает особую значимость. В период беспрецедентных и вынужденных карантинных ограничений баланс интересов личности и общества становится краеугольным камнем всех ветвей власти.

Пандемия выявила и обострила многие социальные, экономические, законодательные и политические вопросы, которые казались второстепенными, но, как показала жизнь, затронула все без исключения сферы деятельности общества и защиты прав уязвимых слоев населения.

Особенно острым стал вопрос защиты прав женщин от домашнего насилия. Риск массового заражения человечества во всех уголках мира привел к тому, что под угрозой оказалось самое ценное право человека – право на жизнь.

В 2020-2021 годах в периодических изданиях по конституционному праву было много интересных статей, большинство из которых свя-

зано с конституционными правами человека в период Пандемии. Сами названия следующих статей свидетельствуют об их востребованности и растущем интересе к ним: «Пандемия Covid-19 как вызов конституционному правопорядку», «К вопросу правомерности установления подзаконными актами органов государственной власти ограничений в связи с распространением коронавирусной инфекции», «Проблемы защиты женщин от домашнего насилия в условия пандемии», «Компиляция заключений и докладов Венецианской комиссии о чрезвычайном положении», «Российское законодательство в период пандемии», «Организация и проведение выборов в условиях пандемии Covid – 19», «Пандемия Covid – 19. Новый вызов конституционным правоотношениям», «Роль пандемии в развитии правовых категорий», «Право будущего в эпоху цифровизации», «Поправки в Конституцию Российской Федерации и приоритет международного права: в поисках новой формулы», «Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый?».

Одной из обсуждавшихся проблем является защита женщин от домашнего насилия в условиях пандемии COVID – 19. Исследователи выделяют следующие проблемные вопросы: увеличение количества времени, совместно проведенного обидчиком и жертвой, в связи с чем возрастает риск повторной виктимизации; ограничительные меры физической изоляции ограничили доступ женщин к трудоустройству и экономической жизни общества, к медицинским услугам, образованию, кризисным центрам и реабилитационным программам. Помощь жертвам насилия оказывалась только дистанционно, количество кризисных центров, принимавших женщин и детей, было уменьшено. Кроме того, были препятствия прямым контактам с правоохранительными органами, нахождение в сложном положении правозащитных организаций, когда судебные органы закрыты и сотрудники полиции не выезжают на вызовы для фиксирования фактов насилия. Более того, для того чтобы покинуть место своего проживания, жертве насилия требовалось получить специальный пропуск.

Специалисты приводят примеры лучших практик работы европейских стран – членов



Стамбульской конвенции по предотвращению и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием в период пандемии.

На этой основе выработаны действенные механизмы по предотвращению насилия против женщин:

- правовое просвещение населения (Княжество Андорры);
- на базе онлайн-платформ предоставление услуг жертвам;
- создание безопасных мест для жертв, где они могут обратиться за помощью в аптеках, продуктовых магазинах (Франция, Австрия);
- увеличение ресурсов для кризисных центров и правозащитных организаций;
- укрепление межведомственного сотрудничества в области защиты женщин от насилия.

Высказано предложение о разработке отдельного Протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод или самостоятельной Конвенции о правах человека в условиях распространения эпидемии, в которых можно было бы закрепить правовой статус ограничений прав и свобод человека, обязанности государства по защите прав человека.

В связи со вспышкой инфекции введенные чрезвычайные положения и беспрецедентные ограничительные меры охватили практически все континенты и государства мира.

Весьма полезными по данному вопросу представляются материалы Венецианской комиссии «Компиляция заключений и докладов Венецианской комиссии о чрезвычайном положении» (Страсбург, 16 Апреля 2020 г.).

В них внимание сосредоточено на двенадцати ключевых позициях. В их числе: объявление чрезвычайного положения; определения и основные требования; отступление от обязательств в области прав человека; конституционное закрепление чрезвычайного положения; объявление чрезвычайного положения; продолжительность чрезвычайного положения; срок действия чрезвычайных мер; сфера применения чрезвычайных мер; выборы во время чрезвычайного положения; роспуск парламента и деятельность политических партий.

Данный документ предлагается рассматривать как систему ориентиров, общие стандарты для всех государств-членов и государств-наблюдателей Венецианской комиссии.

Большой интерес представляет статья Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д. «Право будущего в эпоху цифровизации», опубликованная в Российской газете – Федеральный выпуск №83(8137). По его мнению, многие нормы Кон-

ституции, в частности, положения о правовом государстве и правах человека направлены на будущее, на перспективу. В последние годы все чаще обсуждается перспективность права как ответ законодателя на новые явления общественной жизни, такие как: искусственный интеллект, Bigdata, технологии блокчейн, способы передачи и хранения больших массивов данных.

Задача права – создать такие универсальные механизмы, которые, во-первых, отражали бы общечеловеческие ценности; во – вторых, предлагали бы универсальные правовые способы разрешения социальных конфликтов, независимо от сугубо политических или иных соображений, способствовали бы миру и человечности.

Первый риск, как полагает профессор, это растерянность человека и общества, изменение способов коммуникаций. Последние, позволяющие накапливать и обрабатывать огромные объёмы данных, столкнули нас с техническим вызовами, которые изначально не предполагали какое-либо правовое вмешательство. Автор имеет ввиду феномен искусственного интеллекта и больших данных.

Конечно же, с развитием новых технологий для права появляются и новые сложности. Значительную часть судебных решений будет писать искусственный интеллект. К примеру, если взять неоднозначно совершенное правонарушение, то, соответственно, изменится и процесс отправления правосудия. Искусственный интеллект, работающий по определенными алгоритму, как только столкнётся с новыми, ранее не рассмотренными ситуациями, вряд ли будет столь эффективен и правильно разрешит спор. Судья при отправлении правосудия всегда исходит из конкретного случая, объективности, всесторонности, опыта и практики применения.

Проблематика больших данных, по мнению автора, в том, что они не обладают объективностью, прогностическая и поведенческая функция которых не может предвидеть развитие правовой системы. Анализ больших данных дает возможность предсказать поведение только среднестатистической группы.

Таким образом, искусственный интеллект и большие данные обладают как позитивными сторонами, так и негативными сторонами, потеря духа права и его гуманистической сущности, право это – прежде всего разновидность именно социальных норм, это прежде всего права человека как участника социума.

Далее Председатель Конституционного Суда говорит, что право будущего – это вечные ценности свободы и справедливости. Право не занимается предсказанием, но право помогает нам находить более оптимальные решения для

регулирования общественных отношений, таким образом предугадывать наиболее благоприятный и справедливый исход возможных социальных конфликтов.

В заключении автор приходит к выводу, что идеальные правовые модели едва ли существуют. Для каждого периода, государства и общества в разные периоды их существования нужна своя тонкая настройка механизмов правового регулирования. Право будущего – недостижимый идеальный концепт, который по мере приближения снова меняется и отдалается.

Ряд публикаций связан с проведенной в 2020 году в России конституционной реформой. В частности, были внесены следующие поправки: связанные с историей и политической системой; в области традиционных семейных ценностей, прав и свобод человека и гражданина; **изменение** полномочий Федерального собрания; **расширение** полномочий президента и сокращение полномочий Правительства, **ограничения** в области местного самоуправления, относящиеся к реформе судебной власти и другие не менее значимые поправки.

Одна из поправок касается исполнения решений международных судов. По данной тематике было написано множество научных статей, в частности, статья заведующего кафедрой международного права Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова, доктора юридических наук, доцента А.С.Исполина «Поправки в Конституцию Российской Федерации и приоритет международного права: в поисках новой формулы» (журнал Конституционного правосудия, 3 выпуск 2020 г.). В данной статье автор проводит анализ положений законопроекта о внесении изменений в Конституцию РФ, которые касаются исполнения решений международных судов и полномочий Конституционного Суда РФ. Автор приходит к выводу о том, что указанные положения являются логическим продолжением работы Конституционного Суда, начатой в 2015 году, соответствует практике других стран касательно перехода от абсолютного приоритета норм международного права к приоритету условному, в котором контроль за соблюдением этих условий находится в руках Конституционного Суда, который и будет толковать и применять новые нормы на практике.

Вместе с тем, автор указывает, что вся эта ситуация привела к необходимости формирования Конституционным Судом своей практики к действию норм международного права в национальном правовом порядке. При этом автор привел позицию Конституционного Суда по данному вопросу. А именно, «Конституционный Суд по-

лагает, что только он решает вопрос о конституционности норм, действующих в правовом порядке страны, в который входят не только национальные нормы, но и нормы международного права, включая решения межгосударственных органов, такие как решение Евразийской экономической комиссии и решения международных судов, созданных на основе международных договоров, в которых участвует Россия (ЕСПЧ и Суд ЕАЭС).

Так, Конституционный Суд РФ, основываясь на двух мерилх для измерения допустимости норм международного права в России, указал, что первое это – нормы международного права не должны приводить **к нарушению прав человека**, и второе создавать **угрозу основам конституционного строя**, создавая тем самым условия для их действия и приоритета над национальными нормами, но не над Конституцией страны. Тем самым, незыблемость и верховенство Конституции является приоритетом.»

Еще один важный момент, на который указывает автор, это новые полномочия Конституционного Суда РФ. Согласно новой ч.5 статьи 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ получил теперь право принимать решение о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража) на территории государства.

В заключении автор приходит к выводу, что одного лишь конституционного определения порядка взаимодействия норм международного и внутринационального права недостаточно. Много будет зависеть от позиции Конституционного Суда, которую необходимо наполнить правильным содержанием и адаптировать к изменяющимся реалиям и потребностям страны. При этом Россия, по его мнению, не отказывается от приоритета международного права и не приводит к дуализму.

Как я упоминал выше, по данной тематике было опубликовано множество интересных статей. Я бы хотел представить Вашу вниманию статью известного конституционалиста, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ, заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Сурена Адиебековича Авакьяна «Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый?».

В данной статье автор обсуждает проблему возможных поправок к Основному закону. Также обращает внимание на то, что в пользу изменений в Конституцию высказывались высшие лица государства. Вместе с тем, автор рассуждает о

возможных вариантах конституционного реформирования, а также предлагает свои проекты законов о поправках к Основному закону.

Автор имеет свою точку зрения по вопросу о вечности Конституции, что отцы основатели заложили механизм того, что сама Конституция предусматривает четкий механизм ее корректировки, что недостатки Основного закона можно исправить путем точечных поправок, а глубокий правовой смысл текста Конституции позволяет адаптировать его к меняющимся социально-правовым веяниям времени. Иначе говоря, в рамках широко известной среди конституционалистов мировой конституционной практики доктрины «живой Конституции».

Профессор Авакьян аргументирует, что так называемая доктрина «живая Конституция» не является мировой конституционной практикой, а сугубо идеологией США, где верование в

Верховный суд довольно высока и убежденность в том, что, при необходимости, он скорректирует Основной закон страны.

Основным доводом автора является то, что он не отрицает положительной роли Конституционного Суда в толковании Конституции, тем не менее подвергает сомнению то, что практика живой Конституции не всегда воспринимается как прочная основа государственной и общественной жизни, «что это за Конституция, которую с легкостью можно подправить самостоятельной трактовкой, при этом без участия Федерального собрания и Президента и других представителей власти».

Отмеченные позиции и предложения представляют большой интерес с позиции дальнейшего развития конституционного контроля и правовой науки.



УДК 324.4

### **ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К КАНДИДАТАМ, СРОК ПОЛНОМОЧИЙ ЧЛЕНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА И ПРИСЯГА**

*А. Б. Мукушева,  
главный консультант  
Сектора конституционного  
производства и экспертизы  
Аппарата Конституционного Совета  
Республики Казахстан*

#### **Содержание:**

1. Требования, предъявляемые к кандидатам Конституционного Совета.
2. Срок полномочий членов Конституционного Совета.
3. Присяга Председателя и членов конституционного Совета.

**Требования,  
предъявляемые к кандидатам  
Конституционного Совета**  
(статья 4 Конституционного закона  
«О Конституционном Совете  
Республики Казахстан»).

В законодательстве существуют определенные требования к кандидатам на должность Председателя или члена Конституционного Совета, установление которых связано, прежде все-

го, с тем, чтобы на такие важные государственные должности назначались высококвалифицированные компетентные специалисты в области права, обладающие определенным жизненным и практическим опытом, высокими профессиональными и нравственными качествами, имеющие, как правило, ученую степень, всеобщее признание среди юридической общественности страны.

Надлежащая профессиональная подготовка, предполагающая четкое знание правовых норм и наличие отточенных навыков юридической практики, позволяет составу Совета на должном уровне осуществлять конституционный контроль в целях обеспечения верховенства Основного Закона и конституционности нормотворчества и правоприменения.

Следует отметить, что в этой статье Конституционного закона определены минимальные (базовые требования). В реальной жизни к составу Совета, как показывает опыт, предъявляются более высокие квалификационные требования. Несмотря на то, что законодательно в отношении кандидатов на должности Председателя и членов Совета установлены одинаковые требования, на практике же в отношении первого руководителя государственного органа они более строгие, что представляется обоснованным.

Для занятия должности в составе Конституционного Совета Конституционным законом установлены пять требований:

- 1) наличие гражданства Республики Казахстан;

- 2) возрастной ценз: не моложе тридцати лет;
- 3) проживание на территории Республики;
- 4) высшее юридическое образование;
- 5) стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет.

Профессор А.А. Караев полагает, что установление вышеназванных требований должно обеспечить назначение членами Совета лиц, обладающих определенным жизненным опытом, профессиональными и нравственными качествами<sup>126</sup>.

Кандидат в конституционные судьи должен обладать высокими нравственными качествами, незапятнанной репутацией, быть честным и достойным человеком и гражданином. Хотя это требование весьма расплывчатое, оно естественно и необходимо для поддержания авторитета судьи. Решения Конституционного Суда покоятся не только на силе закона, но и на авторитете его судей.

В ряде государств к кандидатам в конституционные судьи предъявляются и другие требования: знание государственного языка (Армения, Украина), письменное согласие стать судьей (Латвия, Молдова), соблюдение ценза оседлости (например, в Украине кандидат должен проживать в стране последние 20 лет), отсутствие судимости и других официальных данных, компрометирующих кандидата<sup>127</sup>.

Гражданство является одним из институтов конституционного и административного права и обычно находит своё закрепление в Конституции или конституционном акте государства и иных нормативных правовых актах. Наличие гражданства является конституционным требованием многих стран. К примеру, такая норма закреплена в Конституциях Армении, Узбекистана, Украины, Грузии и других стран.

Согласно Закону РК от 20 декабря 1991 года «О гражданстве Республики Казахстан» гражданство Республики Казахстан определяет устойчивую политико-правовую связь лица с государством, выражающую совокупность их взаимных прав и обязанностей.

Требование о наличии гражданства обусловлено тем, что лицу, назначаемому членом Совета, предстоит нести бремя осуществления важнейшей миссии конституционного контроля.

Гражданами Республики Казахстан в соответствии со статьей 3 Закона «О гражданстве Республики Казахстан» являются лица, которые: постоянно проживают в Республике Казахстан на день вступления в силу настоящего Закона; родились на территории Республики Казахстан и не состоят в гражданстве иностранного государства; приобрели гражданство Республики Казахстан в соответствии с настоящим Законом. Документом, подтверждающим гражданство Республики Казахстан, является удостоверение личности либо паспорт гражданина Республики Казахстан (статья 4). Гражданство кандидата определяется на момент назначения на должность.

Установление возрастного ценза – достижения кандидатом тридцатилетнего возраста направлено на формирование состава Конституционного Совета из числа граждан, имеющих определенную юридическую практику и жизненный опыт. В законодательстве страны можно встретить разные возрастные цензы в отношении кандидатов в: Президенты Республики – 40 лет, депутаты Сената – 30 лет, депутаты Мажилиса – 25 лет, судьи – 30 лет, депутаты маслихата – 20 лет. Возраст кандидата также определяется на день назначения на должность.

В зарубежных странах нет устоявшихся подходов к возрасту кандидата. К примеру, в Конституционном Совете Франции право назначения члена Совета является дискреционным. Уполномоченные лица это делают без каких-либо условий, что резко отличает члена Совета от состава подобных органов в других странах, принявших европейскую модель конституционного контроля (в них почти всегда указываются образовательные или должностные цензы). Единственное условие – назначаемые лица должны отвечать требованиям нахождения на государственной службе и ст.10 Ордонанса №58-1067 от 7 ноября 1958г., содержащего Органический закон «О Конституционном Совете», предусматривающего отставку члена, лишённого способности осуществлять свои гражданские и политические права<sup>128</sup>.

А вот для избрания члена Конституционного Суда Турции необходимо достижение сорокапятилетнего возраста. Судьей Конституционного Суда Армении может быть избран юрист, которому исполнилось сорок лет.

Фактически Председателем (членами) Конституционного Совета всегда назначались лица старше 40 лет. В практике Совета лишь однажды назначался член Совета в возрасте 39 лет.

<sup>126</sup>Караев А.А. Конституционный контроль: Казахстан и зарубежный опыт, Учебное пособие. – Алматы: КазГЮУ, 2002. - С. 70.

<sup>127</sup>Н.В. Витрук Конституционное правосудие: Судебно-конституционное право и процесс. Учебное пособие – Москва 2010. В54

<sup>128</sup>В.В. Маклаков Конституционный контроль в зарубежных странах, Учебное пособие - Москва 2007, К64



Установленное требование для состава Совета проживания на территории Республики обусловлено ответственной миссией и функциями Конституционного Совета, закрепленными в статье 72 Основного Закона. Для данных должностных лиц государства является важным владение информацией о ситуации в стране и проводимой государственной правовой политике. В силу указанных обстоятельств объективно необходимо проживание кандидата на должности Председателя или члена Конституционного Совета на территории Казахстана к моменту их назначения. Аналогичное требование установлено законодательством многих зарубежных стран.

Определение соответствия кандидата данному требованию тесно связано с понятием места жительства лица. Согласно пункту 1 статьи 16 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Как правило, данный факт подтверждается регистрацией гражданина по месту жительства (подпункт 1) пункта 2 статьи 51 Закона Республики Казахстан от 22 июля 2011 года «О миграции населения»).

Для определения наличия у претендента на должность члена Совета высшего юридического образования лицо обязано представить диплом о высшем образовании.

С обретением независимости в сфере образования проведены масштабные реформы, направленные на вхождение страны в мировой образовательный процесс и взаимное признание документов об образовании.

В соответствии с подпунктом 4-1) статьи 1 Закона РК «Об образовании» бакалавриат- это высшее образование, образовательные программы которого направлены на подготовку кадров с присуждением степени «бакалавр» по соответствующей специальности. Согласно статье 35 того же Закона высшее образование приобретает гражданами, имеющими общее среднее или техническое и профессиональное, или последующее образование.

Поэтому лицами, имеющими высшее юридическое образование, теперь могут быть признаны те лица, которые имеют диплом бакалавра.

В настоящее время согласно Государственному общеобязательному стандарту высшего образования, утвержденному приказом Министра образования и науки от 31 октября 2018 года № 604, профиль образовательной программы высшего образования, представляющий ее специфические черты, обозначает принадлежность к соответствующей области образования, характеристику сферы изучения, уровни подготовки,

результатов обучения, основных видов профессиональной деятельности и определяется в соответствии с Классификатором, следующим областям, в частности, «Бизнес, управление и право» - высшее экономическое образование или высшее юридическое образование. В области права присуждается степень бакалавра права по **образовательным программам по специальности «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность», «Международное право».**

Требование о наличии высшего образования закреплено в Конституции Казахстана в отношении Президента, депутатов Сената Парламента.

В практике Конституционного Совета среди Председателей или его членов были лица, которые имели научное звание академика Национальной академии наук Республики, ученые степени доктора или кандидата юридических наук, звание профессора, доцента или Заслуженного деятеля Казахстана. Данная линия сохранена и в действующем составе Совета, в котором работают четыре доктора юридических наук и два кандидата юридических наук. Они являются авторами ряда книг, монографий, научных публикаций по вопросам права и сочетают практическую деятельность с научными исследованиями.

В комментируемой статье кандидат в состав Конституционного Совета должен также иметь стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет. Данное требование относится к профессиональной деятельности претендента.

В соответствии с пунктом 29 статьи 1 Трудового кодекса РК, трудовой стаж – это время в календарном исчислении, затраченное работником на выполнение трудовых обязанностей, а также иные периоды, включаемые в трудовой стаж.

В данном случае стаж предполагает работу лица по юридической специальности, продолжительность которой не должно быть менее пяти лет. Подразумевается занятие деятельностью на профессиональной основе, связанной с правовым обеспечением, исполнением или применением норм права, разъяснением и правовым воспитанием, подготовкой юридических кадров и развитием правовой науки (адвокаты, юридические консультанты, юристы организаций и др.). За эти годы на отмеченные должности назначались депутаты Парламента, сотрудники органов прокуратуры, юстиции, судьи, известные представители правовой науки, преподаватели юридических вузов и другие.

В ряде стран в состав конституционных судов в обязательном порядке должны входить

карьерные судьи, имеющие опыт судейской работы три, пять, девять лет и более (Австрия, Бельгия, Испания, Италия, Латвия, Македония, Португалия, Турция).

В Конституции Австрии сказано, что судьи Конституционного Суда, включая запасных, должны иметь законченное образование в области государственно правовых наук. Они назначаются из числа судей, чиновников администрации, профессоров университетов.

По законодательству Испании кандидаты в судьи Конституционного Суда должны быть компетентными юристами. Судьи Конституционного Суда Испании избираются из числа судей и прокуроров, университетских профессоров, должностных лиц, адвокатов.

Согласно Конституции Италии – судьи Конституционного Суда Италии избираются из судей высших, общих и административных судов, в том числе находящиеся в отставке, из профессоров права и адвокатов.

В Германии на посты судей Федерального конституционного суда могут претендовать лица, которые получили университетское юридическое образование, завершившееся сдачей первого государственного экзамена, и непосредственно после этого прошли подготовительную служебную стажировку, закончившуюся со сдачей второго государственного экзамена<sup>129</sup>.

В статье 194 Конституции Польши закреплено, что Конституционный Трибунал состоит из 15 судей, избираемых индивидуально Сеймом на 9 лет из числа лиц обладающими, выдающимися познаниями в области права.

Статья 10 Закона Узбекистана «О Конституционном Суде» предусматривает, что судьей Конституционного Суда может быть избран гражданин Республики Узбекистан не моложе тридцати пяти лет из числа специалистов в области политики и права, обладающий высокими моральными качествами и необходимой квалификацией.

Согласно пункту 1 статьи 71 Конституции Республики Казахстан пожизненными членами Конституционного Совета являются по праву экс-Президенты Республики.

Все бывшие Президенты Республики, кроме отрешенных от должности, имеют звание экс-Президента Республики Казахстан (пункт 1 статьи 34 Конституционного закона от 26 декабря 1995 года «О Президенте Республики Казахстан»).

Экс-Президенты Республики по праву становятся пожизненными членами Конституционного Совета и не проходят процедуру назначения. Поэтому Конституционный закон определяет, что перечисленные в пункте 1 настоящей статьи требования не распространяются на экс-Президентов страны.

В настоящее время Первый Президент Республики Казахстан – Елбасы Н.А. Назарбаев является пожизненным членом Конституционного Совета. После добровольной отставки с поста Главы государства 19 марта 2019 года он вошел в состав органа конституционного контроля. Свои полномочия в новом качестве он впервые реализовал в начале 2020 года, приняв участие в заседании Конституционного Совета по рассмотрению представления районного суда о признании неконституционным подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях».

На примере Конституционного Совета Франции правом пожизненного члена Конституционного Совета пользовались президенты Четвёртой республики Венсан Ориоль (отказался с 1960 по политическим мотивам) и Рене Коти. Ещё один Президент Пятой республики - Жорж Помпиду, не смог стать членом Совета по праву, поскольку скончался в должности. Тем не менее, он ещё до президентства был членом Конституционного Совета (1959—1962), будучи назначен в самый первый его состав Шарлем де Голлем, и ушёл оттуда после того, как стал Премьер-министром Франции. Валери Жискар д'Эстен воспользовался правом заседать в Совете лишь в 2004 году, спустя 23 года после окончания президентства.

В мае 2007 года пожизненным членом Совета стал Жак Ширак, после окончания своего срока, и впервые принял участие в заседании 15 ноября 2007 года. С 2012 года в Совет пожизненно входит также экс-президент Николя Саркози, (больше не заседает с января 2013 года).

#### **Срок полномочий членов Конституционного Совета**

(статья 5 Конституционного закона  
«О Конституционном Совете  
Республики Казахстан»).

Статьей 4 Закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» на основании пункта 1 статьи 71 Конституции определен срок полномочий Председателя и членов Конституционного Совета, который равен шести годам.

В своем нормативном постановлении от 13 апреля 2012 года № 2 Конституционный Совет

<sup>129</sup>Н.В. Витрук Конституционное правосудие: Судебно-конституционное право и процесс. Учебное пособие – Москва 2010. В54

отметил, что конституционно-правовая значимость сроков заключается в упорядочении общественных отношений и создании механизма реализации положений и норм Конституции. Конкретными сроками, закрепленными в Основном законе, определяются периоды деятельности отдельных государственных органов и должностных лиц, начало и окончание осуществления ими своих полномочий, а также взаимодействие ветвей государственной власти в условиях действия системы сдержек и противовесов. Соблюдение этих сроков является одним из условий обеспечения режима конституционной законности<sup>130</sup>.

Согласно статье 14 Закона РК «О правовых актах» срок может устанавливаться также как период времени, который исчисляется годами, кварталами, месяцами, неделями, днями (сутками) или часами. Течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, за исключением конституционных сроков, которые начинаются со дня наступления события, указанного в Конституции Республики Казахстан. Срок, исчисляемый годами, начинается с календарной даты или дня (суток) наступления события, которыми определено его начало, и истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Если окончание срока приходится на месяц, в котором нет соответствующего числа, то срок истекает в последний день (последние сутки) этого месяца. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Срок полномочий Председателя и членов Конституционного Совета исчисляется с момента назначения их на должность, то есть издания соответствующего акта (Указа Президента, постановления Сената и Мажилиса). При нормальном течении цикла данный срок завершается по истечении шестилетнего периода с учетом вышеназванных правил. Запрета на повторное назначение членов Совета на новый шестилетний срок в законодательстве Казахстана нет.

В мировой практике имеются и другие сроки и используются иные подходы к ним.

К примеру, члены Конституционного Совета Франции назначаются сроком на девять лет и не подлежат возобновлению. Судьи Конституционного Суда Италии назначаются также на девятилетний срок, исчисляющийся со дня принесения присяги, и не могут быть назначены по-

вторно. Судьи Конституционного Суда Армении назначаются сроком на двенадцать лет. Кроме того, одно и то же лицо может быть избрано судьей Конституционного Суда Армении только один раз. Срок полномочий судьи Конституционного Суда Узбекистана составляет при первоначальном избрании пять лет, при очередном избрании — десять лет. Предельный возраст пребывания в должности судьи Конституционного Суда составляет, как правило, семьдесят лет. Одно и то же лицо не может быть избрано судьей Конституционного Суда более двух раз.

В комментируемом пункте условно обозначены два варианта развития событий, являющиеся основанием для замещения должностей в составе Совета: стандартный и нестандартный.

Первый связан с истечением срока их полномочий. Данный факт фиксируется принятием акта субъекта назначения о прекращении их полномочий со ссылкой на подпункт 9) пункта 2 статьи 15 настоящего Конституционного закона.

Второй же обозначен понятием «выбытие», которое охватывает ряд самостоятельных случаев.

В новом толково-словообразовательном словаре русского языка Ефремовой «выбывать» — означает: 1) покинуть прежнее место жительства или место пребывания; 2) переставать числиться где-либо, оставлять службу, занятие и т.п.

В словаре Даля слово «выбывать» — означает выбыть, отлучаться, удаляться, покинуть место, должность; отсутствовать. Выбыть из (или) со службы, оставить ее, выйти в отставку.

Термин «выбытие» подразумевает все основания досрочного прекращения полномочий Председателя и члена Совета, закрепленные в подпунктах 1)-8) и 11) пункта 2 статьи 15 Конституционного закона: отставка, осуждение, признание недееспособным, умершим, смерть, нарушение присяги, вступление в политическую партию и другие.

В своем дополнительном постановлении от 4 февраля 2020 года № 2 Конституционный Совет разъяснил, что если в течение шестилетнего срока кто-то из членов Совета выбывает из его состава по соответствующим основаниям, то при замещении образовавшейся вакансии следует исходить из того, что полномочия назначаемого на эту должность лица будут действовать только в течение периода, оставшегося до истечения шестилетнего цикла<sup>131</sup>.

<sup>130</sup>См. НПКС от 13 апреля 2012 года № 2 «Об официальном толковании норм Конституции Республики Казахстан по вопросу исчисления конституционных сроков»

<sup>131</sup>См. Дополнительное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 4 февраля 2020 года №2 «Об истолковании нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 16 марта 2011

В практике Конституционного Совета такое замещение было неоднократно. В частности, одно из последних замещений было в 2016 году, когда полномочия члена Совета были прекращены в связи со вступлением его в политическую партию и на его место было назначено лицо, которое дорабатывало срок выбывшего члена Конституционного Совета.

При возникновении всех указанных обстоятельств должности Председателя и членов Совета замещаются в порядке, установленном Конституцией (подпункт 1) статьи 57, подпункт 7) пункта 3 статьи 58, пункты 1-4 статьи 74) и настоящим Конституционным законом (см. комментарий к статье 3).

Конституционный закон устанавливает месячный срок для замещения должностей Председателя и членов Совета в случае возникновения обстоятельств, указанных в пункте 2 данной статьи.

Данный срок необходим для поиска кандидатур, соответствующих установленным требованиям, и прохождения ими процедур назначения (собеседования с Председателями Палат (при необходимости), обсуждения в профильных комитетах, заседаниях Палат и т.д.).

Вместе с тем, следует иметь в виду, что Конституционный Совет является коллегиальным органом и его заседание правомочно, если на нем присутствует не менее двух третей от состава Совета. Если принимать во внимание правило, что половина членов Конституционного Совета обновляется каждые три года, то одновременное прекращение срока полномочий трех членов может привести к отсутствию кворума и, соответственно, к приостановлению основной деятельности государственного органа. Поэтому процесс замещения кадров следует начинать заблаговременно с целью максимального сокращения разрыва между прекращением мандата и новым назначением.

В практике могут возникать особые ситуации, когда срок полномочий Председателя или членов Совета истекает в период уже ранее возбужденного и еще не завершенного конституционного производства.

В данной норме использованы слова «...в период рассмотрения с их участием вопроса, находящегося в производстве...». На мой взгляд, под «вопросом» следует понимать все виды обращений, предусмотренные в статье 72 Основного Закона. Он включает и случаи принятия Советом дополнительного постановления об истолковании ранее принятого его решения (подпункт 1)

пункта 1 статьи 35), а также рассмотрения и утверждения на заседании ежегодного послания о состоянии конституционной законности в стране.

Согласно пункту 24 Регламента Конституционного Совета итоговое решение Совета по существу рассматриваемого вопроса принимается в форме нормативного постановления, заключения и послания.

Соответственно, полномочия Председателя или членов Совета сохраняются до вынесения (утверждения) упомянутых видов итогового решения, если срок их полномочий истекает в период рассмотрения с их участием указанных вопросов в рамках конституционного производства. Это означает, что фактически данные должностные лица превышают срок мандата, что допускается Конституционным законом в особом случае, оговоренном в комментируемой норме.

Во многих зарубежных странах применяется данная или схожая практика. Например, в соответствии со статьей 12 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» судья Конституционного Суда, достигший предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает исполнять обязанности судьи до принятия итогового решения по делу, слушание по которому проведено с его участием. В Конституционном Суде Болгарии судьи продолжают работать в суде и после истечения срока их полномочий до того момента, пока не будут назначены их преемники (ст.5 Закона «О Конституционном Суде Болгарии»).

**Присяга  
Председателя и членов  
Конституционного Совета**  
(статья 4 Конституционного закона  
«О Конституционном Совете  
Республики Казахстан»).

Согласно энциклопедическому словарю экономики и права «Присяга» - это официальное и торжественное обещание (клятва) в верности. Обычно ее приносят лица, избранные на должности Президента страны и другие высокие позиции, при их вступлении в должность.

Как и у нас во многих Конституциях зарубежных стран упомянуто о присяге (Венгрия, Литва и Хорватия) и изложение ее текста (Болгария, Латвия, Польша, Чехия и т.д.).

Конституционный субъект, принося присягу тем самым признает отличительную принадлежность своего правового статуса.



«О Правительстве» оговорено, что, установленный текст присяги не подлежит исправлению и изменению. Несоблюдение данного положения, равно как и отказ принести присягу или подписать именной лист присяги либо подписание его с оговоркой означает, что присяга Премьер-министром или министром не принесена и он не может приступить к исполнению обязанностей. (п.5 ст. 7). Согласно Конституции Чешской Республики, мандат депутата или сенатора прекращается в случаях отказа от присяги или принесения присяги с оговоркой (ст.25).

Председатель и члены Конституционного Совета являются политическими государственными служащими.

В рассматриваемой статье установлено, что они приносят присягу после своего назначения. В законодательстве страны не установлен какой-либо предельный срок. Тем не менее, исходя из значения присяги, церемония ее принесения должна быть организована в кратчайшие сроки.

До конца 2017 года действовала редакция данной нормы, что состав Конституционного Совета приводится к присяге Президентом Республики в торжественной обстановке на совместном заседании Палат Парламента. Конституционным законом от 22 декабря 2017 года данный порядок был изменен, и статья дополнена абзацем, что присяга Председателя и членов Конституционного Совета принимается в порядке, определяемом Президентом Республики Казахстан.

В настоящее время эти вопросы регулируются Правилами принесения присяги государственными служащими и депутатами Парламента Республики Казахстан (далее - Правила), утвержденными Указом Президента Республики Казахстан от 16 августа 2017 года № 532.

Согласно Правил при первом назначении на должность Председателя Конституционного Совета Республики он приносит присягу, которая непосредственно принимается Президентом Республики Казахстан (пункты 2 и 3). При повторном назначении лица на такую государственную должность принесение им присяги не требуется.

Если иное не будет установлено Президентом Республики Казахстан, политический госу-

дственный служащий, каковым является и член Конституционного Совета, приводится к присяге при представлении его коллективу государственного органа должностным лицом, его представляющим.

Содержание присяги Председателя и члена Конституционного Совета Республики Казахстан определено настоящим Конституционным законом и остается неизменным: «Торжественно клянусь добросовестно выполнять возложенные на меня обязанности Председателя (члена) Конституционного Совета Республики Казахстан, быть беспристрастным и подчиняться только Конституции Республики Казахстан, никому и ничему кроме нее».

Суть текста пронизана идеей служения делу раскрытия потенциала Основного Закона и укреплению режима конституционной законности в стране. Он несколько отличается от текстов присяги депутатов Парламента и других государственных служащих, подчеркивает роль Конституции в качестве главного ориентира в деятельности.

Присяга как символ особого статуса члена Конституционного Совета означает приверженность последнего действующей Конституции, конституционности<sup>132</sup>.

Текст присяги Председателя и члена Конституционного Совета Республики Казахстан, надлежаще оформленный и отпечатанный на государственном или русском языках, произносится на одном из этих языков по выбору лица, приводимого к присяге.

Церемония присяги проводится в зале соответствующего служебного здания. Она начинается с вступительной речи должностного лица, принимающего присягу. Лицо, приводимое к присяге, приглашается к трибуне. Положив руку на Конституцию Республики Казахстан, он произносит или зачитывает текст присяги, затем подписывает его и передает должностному лицу, принявшему присягу (п.7 Правил).

Кроме лиц, приводимых к присяге, в зал могут быть приглашены иные должностные лица, представители средств массовой информации. Бланк с текстом присяги с указанием даты принесения присяги хранится в материалах личного дела лица, приведенного к присяге. В послужной список государственного служащего вносится соответствующая запись о принесении присяги.

дарственный служащий, каковым является и

<sup>132</sup> Бейбутов М.С. Институт Конституционного контроля в Республике Казахстан: эволюция и проблемы модернизации. Монография - Алматы 2005. Б 41

УДК 324.4

## ПОСЛЕДСТВИЯ ОБРАЩЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ

*Н. Ш. Марипова,  
главный консультант  
Сектора международного  
сотрудничества и  
информационного обеспечения  
Аппарата Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
магистр международных отношений*

Решения органов конституционного контроля влекут серьезные правовые и иные последствия. Они могут приводить к отмене результатов выборов, референдума, законов и иных нормативных правовых актов, основанных на них судебных решений и других правовых актов. Принимая во внимание возможность принятия таких вариантов решений, исходя из принципов законности и целесообразности, во многих странах при обращении субъектов с просьбой о проверке конституционности упомянутых вопросов с этого момента связанные с ними процессы принятия ключевых актов (действий) приостанавливаются до вынесения окончательного решения. Целью такой меры является своевременное пресечение нарушений, обеспечение полной легитимности, недопущение включения в состав действующего права страны неконституционных законов, международных актов, нарушения прав и свобод граждан путем применения таких актов, минимизация их негативных последствий, достижение процессуальной экономии в судопроизводстве.

В этой статье 23 КЗ о КС предусмотрены так называемые процессуальные последствия обращения уполномоченных субъектов в Конституционный Совет. Они вытекают из его полномочий по разрешению отдельных конституционно-правовых споров и основаны на положениях пунктов 1 и 2 статьи 73 и статьи 78 Основного Закона.

**23.1.** В пункте 2 статьи 3 Конституции установлено, что «народ осуществляет власть непосредственно через республиканский референдум и свободные выборы, а также делегирует осуществление своей власти государственным органам». Поэтому очень важно обеспечить соблюдение конституционных основ проведения выборов и всенародного референдума. В случае, когда возникают спорные вопросы о правильности их проведения, последним арбитром является Конституционный Совет.

Согласно пункту 1 статьи 73 Основного Закона и подпункту 1) статьи 23 Конституционного закона в случае обращения в Конституционный Совет по вопросу рассмотрения правильности проведения выборов Президента Республики, депутатов Парламента и республиканского референдума, вступление в должность Главы государства, регистрация избранных депутатов Парламента либо подведение итогов республиканского референдума, приостанавливаются.

Дальнейшее развитие данные положения нашли в Конституционных законах «О выборах в Республике Казахстан» и «О республиканском референдуме».

Обращения по отмеченным вопросам могут быть поданы в Конституционный Совет в течение десяти дней после подведения итогов выборов соответственно Президента, депутатов Мажилиса и Сената Парламента.

Конституционный закон «О выборах в Республике Казахстан» определяет, что Центральная избирательная комиссия на основании протоколов территориальных избирательных комиссий не позднее чем в семидневный срок после выборов устанавливает итоги президентских выборов, принимает соответствующее постановление и регистрирует избранного Президента Республики (статьи 65 и 66).

В статье 23 речь идет о приостановлении вступления в должность избранного Президента страны. Под вступлением в должность следует понимать принесение им присяги народу Казахстана. Сроки проведения данной церемонии установлены в законодательстве – во вторую среду января или в течение месяца со дня опубликования итогов президентских выборов (пункты 1 и 2 статьи 42 Конституции, пункты 1 и 2 статьи 3 Конституционного закона «О Президенте Республики Казахстан»).

Вынесение Конституционным Советом итогового решения может состояться как до второй среды января, так и позднее этого дня. Поэтому вступление в должность высшего должностного лица может проводиться и после указанной даты. Это касается срока принесения присяги и при проведении внеочередных президентских выборов.

Анализ показывает, что приостанавливается не только вступление в должность (принесение присяги), но и регистрация в ЦИК кандидата, одержавшего победу на президентских выборах. Такой вывод вытекает из содержания пункта 3 статьи 39 настоящего Конституционного закона, в котором сказано, что признание выборов Президента соответствующими Конституции влечет регистрацию избранного Президента Республики.

Последствием обращения в Совет по вопросу о конституционности выборов депутатов Парламента также является приостановление регистрации ЦИКом избранных депутатов Сената и Мажилиса.

При проведении республиканского референдума срок постановки вопроса о его конституционности составляет, на наш взгляд, семь дней, так как официальное сообщение Центральной комиссии референдума об итогах референдума публикуется в средствах массовой информации не позднее чем в семидневный срок со дня проведения голосования (статья 33 Конституционного закона «О республиканском референдуме»). Поэтому в случае поступления в Конституционный Совет такого обращения, семидневный срок подведения итогов республиканского референдума приостанавливается на период рассмотрения обращения.

**23.2.** Второй подпункт статьи 23 посвящен последствиям обращения в Конституционный Совет с постановкой вопроса о проверке на соответствие Конституции принятых Парламентом законов и международных договоров в порядке предварительного конституционного контроля.

Законы не должны противоречить Конституции. Действующим правом в Республике являются, в частности, соответствующие Конституции международные и иные обязательства страны (пункт 1 статьи 4, пункт 7 статьи 62 Основного Закона).

При возникновении дискуссий по поводу конституционности принимаемых Парламентом законов или заключаемых Республикой международных договоров вполне обоснованным является приостановление сроков их подписания и ратификации. Это необходимо для пресечения конституционных нарушений до введения указанных актов в действие.

До подписания Президентом принятого Парламентом закона он может быть направлен надлежащими субъектами обращения в Конституционный Совет для проверки на соответствие Конституции. В этом случае течение срока подписания закона приостанавливается.

В подпункте 2) статьи 44 Конституции установлено, что Президент Республики Казахстан подписывает представленный Сенатом Парламента закон в течение одного месяца, обнародует закон либо возвращает закон или отдельные его статьи для повторного обсуждения и голосования.

В НПКС РК от 18 октября 2010 года № 3 «Об официальном толковании подпункта 2) ст. 44 Конституции Республики Казахстан в части

установленного месячного срока для подписания законов Президентом Республики Казахстан» указано, что «месячный срок предусмотрен исключительно для стадии подписания Главой государства закона, представленного Сенатом Парламента».

По мнению Конституционного Совета, выраженного в НПКС РК от 13 апреля 2012 года № 2 «Об официальном толковании норм Конституции Республики Казахстан по вопросу исчисления конституционных сроков» «месячный срок является временем, отведенным для подписания закона Главой государства, который необходимо исчислять со дня получения Президентом Республики закона, а заканчивается этот срок в соответствующий день (число) следующего месяца. Если окончание срока приходится на месяц, в котором нет соответствующего числа, то срок истекает в последний день этого месяца».

После решения Конституционного Совета течение срока подписания закона возобновляется.

В Республике Казахстан основным методом конституционного согласования национального и международного права является компетенция Конституционного Совета по проверке до ратификации международных договоров Республики на их соответствие Конституции согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 72 Основного закона. Она позволяет избежать противоречий между национальным законодательством и международными обязательствами.

В Законе «О международных договорах Республики Казахстан», определяющем порядок заключения, выполнения и прекращения международных договоров, термин «ратификация» (утверждение, принятие и присоединение) определен как международный акт, совершаемый на основании соответствующего нормативного правового акта, посредством которого Республика Казахстан выражает в международном плане свое согласие на обязательность для нее международного договора.

Ратификация международного договора связана как с международно-правовыми аспектами выражения такого согласия (выражается в форме ратификационной грамоты), так и с внутреннегосударственными процедурами (принятие соответствующего закона).

Правовые последствия принятия к производству Совета обращения о проверке международного акта на соответствие Конституции изложены в п. 2 ст. 73 Основного закона п. 1 ст. 12 Закона о международных договорах. В этом случае течение срока ратификации международных соглашений приостанавливается.

23.3. В подпункте 3) статьи 23 закреплено, что в случае обращения суда в Конституционный Совет в порядке статьи 78 Конституции, производство по делу приостанавливается. Речь идет об институте приостановления судопроизводства по гражданскому, уголовному или административному делу, а также по делу об административном правонарушении.

В соответствии с положениями ст. 78 Основного Закона подобные нормы заложены в процессуальном законодательстве Республики. Во всех кодексах проводится одна линия, что суд-инициатор обращения в Конституционный Совет обязательно приостанавливает производство по делу в связи с направлением представления в Совет. Что касается других судов, рассматривающих аналогичные дела, в которых в качестве юридической основы применяются оспариваемые правовые нормы, то подходы в разных видах судопроизводства несколько отличаются.

Так, согласно части 2 статьи 6 ГПК суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным. По получении судом итогового решения Конституционного Совета производство по делу возобновляется.

Суд обязан приостановить производство по делу в случае, если он усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению по данному делу, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, и обратится в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным, а также если станет известно, что Конституционным Советом по инициативе другого суда производится проверка конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению по данному делу (п 5 части первой статьи 272 ГПК).

Как видно, при инициировании проверки конституционности закона, применяемого при разрешении гражданско-правового спора, гражданское судопроизводство по всем делам данной категории подлежит приостановлению на всех судебных инстанциях.

Вполне понятно, что момент приостановления производства по делу судом-инициатором

предшествует приостановлению дела другими судами. Приняв представление к своему производству, Конституционный Совет немедленно сообщает Верховному Суду о поступлении обращения суда и необходимости извещения об этом всех судов Республики. В настоящее время сложилась практика, что Верховный Суд направляет соответствующее письмо судам с приложением постановления Конституционного Совета о принятии представления к производству. Используемые в рассматриваемой норме ГПК слова «если станет известно» следует понимать так, что извещение в суды должно быть направлено и решение о приостановлении принято в кратчайшие сроки. Производство по делу приостанавливается до вступления в силу решения Конституционного Совета (подпункт 4) ст. 274 ГПК).

В уголовном судопроизводстве существуют свои особенности в регулировании процедуры приостановления дела.

Согласно части второй ст. 45 УПК суд обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу в случае обращения суда в Конституционный Совет с представлением о признании неконституционным подлежащего применению в данном уголовном деле закона или иного нормативного правового акта, ущемляющего закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина.

Суд по ходатайству сторон обязан приостановить полностью или в соответствующей части производство по делу, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным.

Из сказанного следует, что, получив извещение от Верховного Суда о возбуждении конституционного производства по представлению другого суда, суд обязан поставить об этом в известность стороны по уголовному делу, разъяснить им их право на заявление ходатайства о приостановлении рассмотрения дела и, при поступлении такового, принять решение об его удовлетворении.

На мой взгляд, приостановление производства по уголовному делу другими судами не должно зависеть от ходатайств сторон. Суд должен иметь право самостоятельно принимать такое процессуальное решение. Кроме того, как это разъяснено в нормативном постановлении Верховного Суда от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодатель-



ства о судебной власти в Республике Казахстан», одновременно с вынесением представления в Конституционный Совет и приостановлением в связи с этим производства по уголовному делу суд в соответствии с требованиями [статьи 342](#) УПК вправе в случае нахождения подсудимого под стражей обсудить вопрос об изменении ему меры пресечения.

Если дело не было приостановлено, в части шестой статьи 390 УПК содержится важное требование - суд обязан отложить постановление приговора, если Конституционным Советом Республики Казахстан по инициативе другого суда принято к производству представление о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство более гибко подходит к этим вопросам и не устанавливает безусловной обязанности всех судов страны приостанавливать уголовное судопроизводство.

В судопроизводстве по делам об административных правонарушениях обязанность по приостановлению рассмотрения дела возложена только на суд-инициатор. Другие суды по аналогичным делам продолжают процесс. Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным. По получении судом решения Конституционного Совета производство по делу возобновляется (часть третья статьи 8 Ко-АП).

В рамках административного судопроизводства по рассмотрению публично-правовых споров также установлена обязанность суд-инициатора по приостановлению административного дела.

В Административном процедурно-процессуальном кодексе закреплено, что суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина. Если суд ус-

мотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по административному делу и обратиться в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным. По получению судом решения Конституционного Совета Республики Казахстан производство по делу возобновляется (пункт 3 статьи 7).

Как показывает изучение, суд при обращении в Совет обязан приостановить производство по делу на основании императивных положений законодательства. Это не может зависеть от волеизъявления участников процесса и их возражения против такого процессуального решения не имеет принципиального значения.

**23.4.** В подпункте 4) статьи 23 речь идет о праве Президента Республики по приостановлению действия правового акта, вступившего в юридическую силу и введенного в действие, если он обратился в Конституционный Совет с вопросом о проверке его конституционности в интересах защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения национальной безопасности, суверенитета и целостности государства.

В этом случае Глава государства может приостановить действие правового акта, за исключением конституционного закона, кодекса и закона. Такая мера касается, как правило, подзаконных нормативных правовых актов. Приостановление осуществляется на период рассмотрения Конституционным Советом указанного обращения.

В данном случае приостановление действия правового акта продиктовано с одной стороны тем, что его дальнейшее применение может повлечь за собой издание актов или совершение действий правового характера, основанных на нормах, конституционность которых под вопросом и, следовательно, поставить под сомнение юридическую силу таких актов или действий. С другой стороны, приостановление направлено на предотвращение нарушений конституционных прав и свобод человека или гражданина, а также причинения ущерба конституционным ценностям. Таким образом, приостановление действия правового акта является дополнительной гарантией защиты интересов личности и государства.



УДК 324.4

## АППАРАТ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА

*Ю.С. Верченко,  
Эксперт*

*Сектора международного сотрудничества и  
информационного обеспечения  
Аппарата Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
магистр гуманитарных наук*

В статье 43 КЗ о КС закреплены общие положения об аппарате Конституционного Совета, которые раскрывают различные грани его правового статуса и деятельности. Она изложена в действующей редакции Конституционным законом Республики Казахстан от 15 июня 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан».

В мировой практике рассматриваемая структура называется по-разному: аппарат, секретариат, департамент и т.д. С некоторыми исключениями, они в основном решают схожие задачи. Их деятельность имеет существенное значение, содействуя реализации основным составом органа функции конституционного контроля.

В характеристике аппарата Конституционного Совета Казахстана можно выделить его правовой статус как государственного органа (республиканского уровня), регулируемый отраслями публичного права (конституционным, административным правом и др.), так и юридического лица, вступающего в частно-правовые отношения, регламентированные гражданским законодательством.

Открывает статью норма, определяющая, что аппарат Конституционного Совета является государственным органом, выполняющим информационно-справочную, научно-консультативную и другую вспомогательную работу. Указание на то, что аппарат является государственным органом, было введено упомянутым выше Конституционным законом.

Согласно подпункту 25) пункта 1 статьи 4 Административного процедурно-процессуального кодекса государственный орган – организация государственной власти, осуществляющая от имени государства на основании Конституции Республики Казахстан, законов и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан функции по: изданию актов, определяющих общеобязательные правила поведения; управлению и регулированию социально зна-

чимых общественных отношений; контролю за соблюдением установленных государством общеобязательных правил поведения.

Конституционный закон определил общие задачи аппарата - информационно-справочная, научно-консультативная и другая вспомогательная работа.

Они детализированы в Положении об аппарате Конституционного Совета, утвержденном Приказом Председателя Конституционного Совета от 29 сентября 2017 года.

Согласно пункту 13 названного Положения миссия Аппарата заключается в создании условий для обеспечения деятельности Конституционного Совета и реализации его полномочий. Во исполнение данного предназначения установлены задачи и функции аппарата.

Основной задачей Аппарата является правовое, научно-консультативное, информационно-справочное, организационное, финансовое, материально-техническое и иное обеспечение деятельности Конституционного Совета (*п. 14 Положения*). Исходя из этого, с учетом специфики деятельности, определены функции Аппарата, каковыми являются:

- 1) информационно-аналитическое, организационное, протокольное и иное сопровождение конституционного производства;
- 2) правовой анализ нормативных правовых актов и международных договоров, их проектов с подготовкой соответствующего заключения;
- 3) пропаганда Конституции Республики Казахстан и принципов современного конституционализма, воплощения их положений в действующем законодательстве, а также разъяснение правовых позиций и ежегодных посланий Конституционного Совета среди государственных структур, общественных объединений и граждан Республики Казахстан и зарубежных стран;
- 4) разъяснение основных положений ежегодного послания Президента Республики народу Казахстана и других программных документов Главы государства по вопросам правового развития, укрепления законности и правопорядка;
- 5) исполнение решений и поручений Председателя, поручений членов Совета по материалам, находящимся в производстве Конституционного Совета;
- 6) обеспечение связей с органами конституционного контроля других государств и международными организациями;
- 7) служебная переписка с государственными органами, организациями и гражданами;
- 8) организационно-техническая подготовка к заседаниям Конституционного Совета, оформ-

ление протоколов совещаний и рассылка материалов;

9) финансовое, хозяйственное, материально-техническое и иное обеспечение деятельности Конституционного Совета и другие.

Регламентом Конституционного Совета на Аппарат возложено осуществление контроля за исполнением итогового решения Совета. Аппарат представляет Председателю полугодовые и годовые информационные отчеты по данному вопросу (пункт 30). Это делается в рамках подготовки проекта послания Конституционного Совета и обобщения материалов к заседанию Совета по правовой политике при Президенте Республики, на котором этот вопрос рассматривается на ежегодной основе.

Реализация указанных выше функций возложена на структурные подразделения. Определениеструктуры и штатного расписания аппарата в пределах выделенных бюджетных ассигнований входит в полномочия Председателя Конституционного Совета. В настоящее время в аппарате Совета функционируют следующие структурные подразделения:

- Секретариат Председателя Конституционного Совета (далее – Секретариат);
- Отдел правового обеспечения и международного сотрудничества;
- Организационный отдел.

Эффективность деятельности аппарата Конституционного Совета в определенной мере зависит от их слаженной работы и надлежащего взаимодействия отделов между собой.

Основные задачи, функции, права и обязанности, а также организация деятельности данных подразделений регламентированы в положениях о структурных подразделениях аппарата Конституционного Совета, которые утверждаются Руководителем аппарата.

Секретариат осуществляет организационное и информационное обеспечение деятельности Председателя Конституционного Совета.

Отдел правового обеспечения и международного сотрудничества состоит из сектора конституционного производства и экспертизы, и сектора международного сотрудничества и информационного обеспечения. В целом данный отдел является профильным и занимается правовой и консультативной работой по юридическим вопросам, сопровождает конституционное производство, а также участвует в подготовке проекта послания Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в Республике. В перечень его задач также входят пропаганда Конституции Республики Казахстан и принципов современного конституционализма,

информационное обеспечение деятельности Конституционного Совета, а также осуществление функций международного сотрудничества по вопросам верховенства права.

В структуру организационного отдела также входят два сектора: сектор управления персоналом и документационного обеспечения, и финансово-хозяйственный сектор. Отдел ориентирован на формирование целостной системы управления персоналом, организацию, контроль и реализацию процессов документирования, исполнение бюджета, материально-техническое обеспечение государственного органа.

Для финансового и материально-технического обеспечения деятельности Конституционного Совета Аппарат обладает статусом юридического лица и вступает в гражданско-правовые отношения от собственного имени, а также от имени государства, если он уполномочен на это в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Понятие юридического лица конкретизировано в Гражданском кодексе Республики Казахстан, в соответствии с пунктом 1 статьи 33 которого юридическим лицом признается организация, которая имеет на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления обособленное имущество и отвечает этим имуществом по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Установленная Конституционным законом организационно-правовая форма Аппарата как государственного учреждения вытекает из положения пункта 3-1 статьи 34 Гражданского кодекса, который закрепляет, что юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией и содержащееся только за счет государственного бюджета, может быть создано исключительно в форме государственного учреждения.

Согласно требованиям Бюджетного кодекса Аппарат как государственный орган является администратором бюджетной программы, ответственным за ее планирование, обоснование, реализацию и достижение результатов (статья 31).

Обладая статусом юридического лица, аппарат Конституционного Совета имеет печати и штампы со своим наименованием на государственном языке, бланки установленного образца, а также в соответствии с законодательством Республики Казахстан счета в органах казначейства.

Таким образом, комментируемая норма является правовой основой для осуществления Аппаратом информационно-справочного, научно-

консультативного, организационного, материально-технического и иного обеспечения деятельности Конституционного Совета. Возложение на Аппарат решение текущих вопросов позволяет составу Конституционного Совета сосредоточиться на реализации своего основного предназначения – обеспечении верховенства Конституции на всей территории Республики. Кроме того, Аппарат выполняет функцию первичного фильтра, рассматривая поступающие обращения на предмет соблюдения требований к их форме и содержанию.

В абзаце третьем данной статьи определены правовые основы деятельности Аппарата Конституционного Совета. Речь идет о перечне источников права, которыми регулируется деятельность аппарата Конституционного Совета. К ним отнесены законодательство Республики Казахстан, Регламент Конституционного Совета, а также Положение об аппарате Конституционного Совета. Термин «законодательство» охватывает весь состав действующего права страны. В соответствии с подпунктом 16) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года «О правовых актах» под законодательством понимается совокупность нормативных правовых актов, принятых в установленном порядке. В пункте 2 Положения сказано, что Аппарат осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Конституционным законом, актами Президента и Правительства Республики Казахстан, а также Регламентом Конституционного Совета, Положением об аппарате и иными нормативными правовыми актами.

Изучение показывает, что работники аппаратов органов конституционного контроля называются по-разному: в Испании – «обслуживающим персоналом», в Австрии – «обслуживающим административным персоналом», в Италии – «служащими, приданными службам Конституционного Суда»<sup>133</sup>.

Работники аппарата Конституционного Совета являются государственными служащими и их деятельность осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами о государственной службе. Основным законодательным актом, регулирующим правовое положение государственных служащих, является Закон Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан».

В соответствии с пунктом 12 статьи 1 названного Закона государственный служащий – гражданин Республики Казахстан, занимающий в установленном законодательством Республики Казахстан порядке оплачиваемую из республиканского или местных бюджетов либо из средств Национального Банка Республики Казахстан государственную должность в государственном органе и осуществляющий должностные полномочия в целях реализации задач и функций государства.

В настоящее время работники аппарата являются административными государственными служащими. Понятие «административный государственный служащий» закреплено в пункте 10 статьи 1 Закона «О государственной службе Республики Казахстан» и определяется как государственный служащий, осуществляющий свою деятельность на постоянной или избранной профессиональной основе, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан и актами Президента Республики Казахстан.

В данном определении присутствует элемент «профессиональная основа», из чего следует, что государственная служба административного государственного служащего в Аппарате Совета является профессиональной деятельностью. Профессионализм государственных служащих является законодательно установленным принципом государственной службы.

Возглавляет Аппарат Конституционного Совета Руководитель Аппарата, который несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него задач и осуществление им своих функций. В некоторых зарубежных органах конституционной юстиции руководитель аппарата именуется Генеральным секретарем. Венецианская комиссия Совета Европы обращает внимание на значимую роль Аппарата и его Руководителя. Она отмечает, что в свете роли Генерального секретаря для организации работы органа конституционного контроля, целесообразно при его назначении предъявлять строгие требования.

Согласно Реестру должностей политических и административных государственных служащих, утвержденному Указом Президента Республики от 29 декабря 2015 года № 150, сотрудники аппарата Конституционного Совета в блоке административных государственных должностей входят в категорию 1 корпуса «А» (Руководитель аппарата) и группу категорий В корпуса «Б» (все другие сотрудники). Они должны соответствовать утвержденным специальным (типовым) квалификационным требованиям к административным государственным должностям.

<sup>133</sup> Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие / Н.В. Витрук. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – С. 224.



В части, не урегулированной законодательством о государственной службе, деятельность сотрудников аппарата Конституционного Совета регулируется иными законодательными актами Республики, в частности, Трудовым кодексом, Административным процедурно-процессуальным кодексом, Законами «О противодействии коррупции», «О языках в Республике Казахстан» и др.

Таким образом, работники аппарата Конституционного Совета являются административными государственными служащими, профессионально участвующими в осуществлении задач и функций аппарата Конституционного Совета, который, в конечном счете, служит обеспечению деятельности казахстанского органа конституционной юстиции.



УДК 324.4

### **ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТАТУСА СОСТАВА КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА**

*М.А. Спан,  
Главный консультант  
Сектора конституционного  
производства и экспертизы  
Аппарата Конституционного Совета  
Республики Казахстан,  
магистр юриспруденции*

При осуществлении своих полномочий Конституционный Совет РК самостоятелен и независим от других государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан, подчиняется только Конституции Республики и не может исходить из политических и иных мотивов.

Статус Конституционного Совета закреплен в статье 74 Конституции, согласно которой решения Конституционного Совета вступают в силу со дня их принятия, являются общеобязательными на всей территории Республики, окончательными и обжалованию не подлежат.

Положения статьи 10 Конституционного закона Республики Казахстан - «О Конституционном Совете Республики Казахстан» направлены на обеспечение принципа независимости Конституционного Совета.

Они посвящены закреплению основ правового положения Председателя и членов Конституционного Совета как должностных лиц государства.

Во-первых, Председатель и члены Конституционного Совета являются должностными лицами государства, статус которых определяется Конституцией и настоящим Конституционным законом, а также нормативными правовыми актами о государственной службе в части, не уре-

гулированной Конституцией и настоящим Конституционным законом.

Во-вторых, должности Председателя и члена Конституционного Совета не совместимы с депутатским мандатом, занятием иных оплачиваемых должностей, кроме преподавательской, научной или иной творческой деятельности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации.

Председатель и члены Конституционного Совета в соответствии с Реестром должностей государственных служащих, утвержденным Указом Президента РК от 29 декабря 2015 года № 150 «Об утверждении Реестра должностей политических и административных государственных служащих» отнесены к политическим государственным служащим.

Согласно пункту 16) статьи 1 Закона РК от 23 ноября 2015 г. «О государственной службе Республики Казахстан» политический государственный служащий – это государственный служащий, назначение (избрание), освобождение и деятельность которого носят политико-определяющий характер, который несет ответственность за реализацию политических целей и задач.

Для исключения возможности использования своих полномочий в части 2 рассматриваемой статьи перечислены должности и виды деятельности, которые запрещены к занятию Председателем и членами Конституционного Совета.

Аналогичный запрет установлен и в пункте 4 статьи 71 Конституции Республики Казахстан.

К ним отнесены запрет на занятие депутатского мандата, занятие иных оплачиваемых должностей, а также осуществление предпринимательской деятельности, вхождение в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации.

Запрет быть депутатом любого уровня – Маслихата, Парламента необходим для отделения Конституционного Совета от законодательной власти. Так, если бы Председатель или члены Конституционного Совета могли быть депутатами Парламента, то в последующем они участвовали бы в проверке конституционности законов, которые сами же и принимали.

Запрет на занятие иной оплачиваемой должности связан с тем, чтобы Председатель или члены Конституционного Совета не участвовали в принятии государственных решений и иных политических вопросах.

Председатель и члены Конституционного Совета не могут также состоять в составе руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации, но могут быть их рядовыми членами. Данный запрет призван максимально оградить Конституционный Совет от принятия неправомερных решений в отношении коммерческих организаций, поскольку обладая высоким статусом Председатель и члены Конституционного Совета способны повлиять на исход события.

Приведенные ограничения обусловлены спецификой деятельности Конституционного Совета и характером возложенных на них задач и функций и позволяют избежать конфликта интересов.

Запрет Председателю и членам Конституционного Совета осуществлять защиту и представительство в судах и других государственных органах регламентируется Конституционным законом о Конституционном Совете Республики Казахстан и подтверждены соответствующими положениями АППК, ГПК и УПК.

Председатель и члены Конституционного Совета в течение месяца после вступления в должность обязаны передать в доверительное управление в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, принадлежащее им имущество, использование которого влечет получение доходов, за исключением денег, законно принадлежащих этим лицам, а также имущества, переданного в имущественный наем. Договор на доверительное управление имуществом подлежит нотариальному удостоверению.

Процедура передачи в доверительное управление на время выполнения должностных функций имущества, принадлежащего Председателю и членам Конституционного Совета, и использование которого влечет получение доходов, регламентируется статьей 13 Закона Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года «О противодействии коррупции».

Так, под доверительным управлением понимается деятельность доверительного управ-

ляющего по управлению от своего имени имуществом государственного служащего, переданным в его владение, пользование и распоряжение, осуществляемая в интересах государственного служащего или в интересах другого указанного им лица (выгодоприобретателя) в пределах полномочий, установленных договором на доверительное управление.

Объектами доверительного управления являются акции, доли участия в уставном капитале коммерческих организаций, а также иное имущество, принадлежащее государственному служащему на праве собственности, использование которого влечет получение доходов.

Доверительным управляющим может быть любое лицо по выбору государственного служащего, осуществляющее доверительное управление имуществом государственного служащего на основании соответствующего договора. Государственный служащий по своему усмотрению с учетом требований законодательства определяет объем правомочий, делегируемых доверительному управляющему.

Согласно подпункту 3) пункта 1 Правил передачи имущества государственных служащих, утвержденному постановлением Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 года, в доверительное управление государственный служащий имеет право получать доход от переданного в доверительное управление имущества.

Сведения, касающиеся передачи имущества государственного служащего в доверительное управление, разглашению не подлежат и составляют служебную информацию государственных органов. Ответственность за разглашение этих сведений наступает в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Непредоставление либо предоставление недостоверной информации о передаче имущества в доверительное управление, в свою очередь, является основанием для наложения дисциплинарного взыскания.

Председатель и члены Конституционного Совета вправе заниматься преподавательской, научной или иной творческой деятельностью.

Предоставление данного права связано с необходимостью развития юридической науки, поскольку принятые постановления Конституционного Совета способствуют решению многих вопросов теории и практики.

Рассмотрение поднятого нами вопроса в деятельности органов конституционного контроля зарубежных стран имеет большое значение, поскольку позволяет выявить положительные и отрицательные стороны отечественного законодательства.

Так, во Франции деятельность в Конституционном Совете несовместима с функциями члена правительства, мандатом парламентария, членством в экономическом и социальном совете, а также с любой другой публичной службой, на которой советник не состоял до назначения в Совет.

Члены Совета могут заявить о желании баллотироваться на выборах, скажем, в Парламент. Такое решение советника влечет его отставку. Обо всех намечающихся изменениях Совет незамедлительно уведомляет Президента

Республики и в случае необходимости - председателя заинтересованной палаты Парламента.

Членам Совета запрещено занимать в политических партиях и группировках руководящие посты и проявлять активность в их деятельности.

Необходимые меры ограничительного характера также предполагается закрепить в разрабатываемом в настоящее время Конституционном законе «О Конституционном суде Республики Казахстан».



Костанайский социально-технический университет им. академика З.Алдамжар предлагает вашему вниманию международный научный журнал «Проблемы права и экономики», который является одним из ведущих периодических изданий.

Журнал издается с 2010 года, имеет свою стабильную аудиторию и распространяется по Казахстану, России и странам Центрально-Азиатского региона.

### **ОСНОВНЫМИ ПОДПИСЧИКАМИ ЖУРНАЛА ЯВЛЯЮТСЯ:**

Республиканские и региональные библиотеки, библиотека ИНИОН РАН Российской Федерации, ведущие научно-исследовательские институты и организации, ведущие высшие учебные заведения (в том числе региональные), республиканские агентства, областные и районные акиматы, дипломатические представительства и др.

### **ТРЕБОВАНИЯ К СТАТЬЕ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ:**

- статья для публикации в журнале представляется на казахском (шрифтом Times Kaz), английском или на русском языке (шрифтом Times New Roman);
- на бумажном и электронном носителях;
- объемом не более 10 страниц (интервал 1-1,5);
- 14 кеглем (за исключением сносок, таблиц, диаграмм и подписей к рисункам).
- текст печатается на одной стороне листа. Последовательная нумерация страниц обязательна;
- иллюстративный материал (рисунки, графики, диаграммы и т.п.) прилагается отдельно с указанием на обороте порядкового номера, автора и названия статьи;
- ссылки на литературу в тексте обозначаются арабскими цифрами в квадратных скобках. Список литературы помещается после статьи (описание каждого источника включает: фамилию и инициалы автора, название работы (при необходимости сборника, журнала и т.п.), место издания (город и издательство) год опубликования и номера страниц;
  - табличные сноски располагаются под таблицей;
  - сноски (звездочки) ставятся в конце соответствующей страницы;
  - на первой странице указываются: УДК, фамилия, имя, отчество автора, должность и место работы, ученая степень и звание, страна.

Статья должна содержать аннотации и ключевые слова на казахском, русском и английском языках. К статье прилагаются внутренние и внешние рецензии, подписанные доктором или кандидатом наук.

Поскольку издательство журнала «Проблемы права и экономики» осуществляет свою деятельность по принципу самокупаемости, опубликование одной страницы статьи будет обходиться автору в пределах 500 тенге.

Все Ваши замечания и предложения по оформлению журнала просим направлять в редакцию журнала «Проблемы права и экономики».

### **НАШИ РЕКВИЗИТЫ:**

#### **Почтовые:**

110010, г. Костанай, проспект Қобыланды батыр, 27,  
Костанайский социально-технический университет им. академика З. Алдамжар, отдел науки.  
Контактные телефоны: 8 (7142) 55 46 44  
Internet: [www.ple.kz](http://www.ple.kz), E-mail: [bmf45@mail.ru](mailto:bmf45@mail.ru), [aml65@mail.ru](mailto:aml65@mail.ru)

#### **Получатель:**

Учреждение «Костанайский социально-технический университет им. академика З. Алдамжар»  
РНН 391700034310, ИИН (БИН) 981040000232,  
БИК КСЖВКЗКХ, ИИК KZ668562203109183539, в КФ АО «БанкЦентрКредит»  
КБЕ 17, КНП 890



**ПРОБЛЕМЫ ПРАВА И ЭКОНОМИКИ**

Международный научный журнал издаётся с 2010 года, выходит ежеквартально

# **ВЫПУСК 14, №2, май, 2022**

Наш адрес: Республика Казахстан, г. Костанай, 110010, проспект Қобыланды батыр, 27  
Костанайский социально-технический университет им. академика З. Алдамжар.

Контактный телефон: +7 (7142) 55 46 44

Internet: [www.ple.kz](http://www.ple.kz) E-mail: [bmf45@mail.ru](mailto:bmf45@mail.ru), [aml65@mail.ru](mailto:aml65@mail.ru)

ISSN 2305-3348



9 772305 334128