



**ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ
АУМАҒЫНДАҒЫ
ҚУҒЫН-СҮРГІНДЕР
МЕН КҮШТЕП
ҚОНЫС АУДАРУЛАР**

1920-1940

**РЕПРЕССИИ
И ДЕПОРТАЦИИ
НА ТЕРРИТОРИИ
КОСТАНАЙСКОЙ
ОБЛАСТИ**

**ПО ЗАКАЗУ УПРАВЛЕНИЯ
ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ
АКИМАТА КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ**



**1920-1940 ЖЫЛДАРДАҒЫ
ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ
АУМАҒЫНДАҒЫ
ҚУҒЫН-СҮРГІНДЕР МЕН
КҮШТЕП ҚОНЫС АУДАРУЛАР**

Қостанай, 2021

УДК 94 (574)

ББК 63.3 (5 каз.)

К 53

Рецензенты:

Муктар А.К. – доктор исторических наук, профессор, директор государственного музея-заповедника «Хан ордалы Сарайшык».

Нурмагамбетов Р.Г. – кандидат юридических наук, доктор PhD, профессор КФ Челябинского государственного университета.

Шунаева С.М. – кандидат исторических наук, ассоциированный профессор НАО Костанайский региональный университет им. А.Байтурсынова.

Айтмухамбетов А.А., Исмаилов С.С., Табулденов А.Н., Наурызбаева Э.К.
Репрессии и депортации на территории Костанайской области в 1920-1940-е годы – **Актобе: «Арт полиграфия», 2021. – 104 с.**

ISBN

Аннотация. Монография «Репрессии и депортации на территории Костанайской области в 1920-1940-е годы» основана на документальных источниках, которые были обнаружены авторами в различных архивах. В работе рассмотрены вопросы советской политики конфискации и выселения баев и кулаков, причины и ход Батпаккаринского восстания в 1929 году, история депортации народов на территорию Костанайской области. Данное исследование предназначено для интересующихся историей родного края, докторантов, магистрантов, студентов и учащихся.

Финансирование и издание осуществлено в рамках государственного социального заказа Управления внутренней политики акимата Костанайской области общественным фондом «Актобе даму».

УДК 94 (574)
ББК 63.3 (5 каз.)

Рекомендовано к печати решением Региональной комиссии по полной реабилитации жертв политических репрессий. Протокол № 7 от 24 ноября 2021 г.

ISBN

Введение

24 ноября 2020 года Президент Республики Казахстан К.К. Токаев подписал Указ о создании Государственной комиссии по полной реабилитации жертв политических репрессий. Данный документ позволит тысячам казахстанцев вернуть забытые имена своих родных, близких и других людей, которые были незаконно осуждены или подвергнуты гонениям или репрессиям со стороны советской власти.

В Костанайской области проводится работа по реабилитации незаконно репрессированных граждан, которые в разные годы подверглись наказанию, не имея вины ни перед государством, ни перед обществом. На территории нашей области разворачивались исторические события, ставшие черными страницами в истории края. После революционного 1917 года, начинается гражданское противостояние, которое разделило страну на несколько лагерей, каждый из которых отстаивал собственную идею, жертвуя ради нее жизнями людей. В результате гражданской войны к власти пришли большевики, сумевшие привлечь на свою сторону большинство населения своими популистскими лозунгами о равенстве, свободе, предоставлении земли крестьянам, заводов рабочим и другими.

В государстве установилась жесткая диктатура, суть которой оправдывалась официальными лидерами как борьба с контрреволюционными явлениями, что выражалось в подавлении инакомыслия. В дальнейшем подобная мотивация стала основой уничтожения любых проявлений критики и мнений представителей общественности.

В государстве реализовывалась программа перехода к контролю экономического сектора и общественной жизни. Пропагандировалась мысль угрозы нарастания внутренних социальных противоречий. Подобная идеология становилась основанием для осуществления репрессивной политики.

В 1920-1940-е годы население страны пережило огромные трудности. Пропаганда атеизма характеризовалась неоправданным преследованиями служителей культов и нарастанием общественного негатива. Насильственное проведение коллективизации сопровождалось конфискациями и высылкой населения, что в последующем вызвало голод среди населения. Незаконные обвинения предопределили начало депортационных процессов в масштабах государства.

История Костанайская область насыщена трагическими событиями, когда ломались судьбы и жизни тысяч граждан. Многие уроженцы региона по нелепым обвинениям высылались за пределы административных границ под злостным обозначением врагов, в лице которых прежде всего подразумевались баи и кулаки. Действующий советский режим осуществлял

репрессивную политику на основании официальных решений, которые по своей сути противоречили нормам морали.

В обществе традиционно баи и кулаки ассоциировались в качестве успешных и предприимчивых хозяйственников. В период введения колхозного строительства идеологи правящего режима рассматривали представителей этих групп населения в качестве классовых врагов. Частные собственники и успешные предприниматели оказались неудобны для новой власти в условиях политики коллективизации труда. Большинство успешных хозяйственников были подвернуты различным видам наказания, таким как конфискация всего имущества и выселение за пределы Костанайского округа. Принятые правительственные постановления и инструкции были направлены на уничтожение данной категории граждан, главной виной которых было умелое ведение хозяйства и лидерские качества, позволявшие им вести за собой местное население.

В результате конфискационной политики началось масштабное выступление доведенного до отчаяния населения. Вооруженное выступление казахского населения Батпаккаринской местности Костанайского округа было известно, как Батпаккаринское восстание. Охват, численность участников всех восстаний и их длительность характеризуют степень возмущения населения давлением со стороны властей. Само восстание охватило не только Батпаккаринский район, но и другие районы Костанайского округа и соседние округа. Батпаккаринские события послужили толчком к подобным выступлениям почти на всей территории Казахстана.

Осуществлялась чудовищная политика обвинения целых народов в государственной неблагонадежности. Представители этих народов подверглись депортации и были высланы на территорию Костанайской области. Одними из первых, кто подвергся насильственному переселению стали поляки, корейцы, проживавшие на Дальнем Востоке, немцы Поволжья и Кавказа. Большинство из них не имели четкого представления о том куда их везут и что их ждет. Многие из депортированных граждан погибали в дороге, не выдерживая всех тягот переезда и не имея достаточного количества продовольствия, так как их «путешествие» длилось до одного месяца и более. По прибытии в Костанайскую область их встретил суровый климат, непривычный для людей более теплых регионов. Радужие и гостеприимство казахского народа помогло им легче перенести адаптационный период.

В данной научной работе исследуется процесс репрессивной политики на территории Костанайского региона в 1920-1940-е годы.

Таким образом, работа по реабилитации жертв политических репрессий необходимо не только для тех, кто стал жертвой репрессивной машины, но в первую очередь обществу, потомкам репрессированных граждан, истории, которая рассудит и расставит все на свои места. Это огромный гражданский долг нашего поколения и времени перед поколением наших предков, которые прошли через многочисленные тяготы и невзгоды, незаконные аресты, наказания и другие лишения. Это обязанность перед молодым поколением

казахстанцев, которые должны знать собственную историю, даже если она очень горькая, чтобы потом такое не повторилось.

I ГЛАВА

Конфискационная политика на территории Костанайской области.

*Исмаилов С.С. к.и.н.,
ассоциированный профессор.*

В результате революционных процессов на территории Российской империи и гражданской войны к власти пришли большевики, во главе которых стояли такие люди, как В.И. Ленин (Ульянов), Л.Д. Троцкий (Бронштейн), И.В. Сталин (Джугашвили) и другие. Для привлечения на свою сторону население они пропагандировали всеобщее равенство, предоставление в собственность крестьянам земли, рабочим заводы и фабрики и другие лозунги.

На территории Казахстана также функционировали различные общественные и политические силы, которые пропагандировали разные идеологии. Наиболее известными являлись Алаш, Уш жуз, Шуро улема и другие. Наиболее известными казахскими лидерами являлись А.Букейханов, А.Байтурсынов, М.Тынышпаев, М.Дулатов, М.Шокай, А.Джангильдин и другие. В 1920 году большинство казахских земель были объединены в Казахскую автономию (Киргизская АССР до 1925 года), при этом возникал ряд разногласий по поводу некоторых земель, в том числе и по Кустанайскому уезду. В результате различных политических факторов и событий в 1924–1925 годах Казахстан практически обрел современные границы.

Население округа в его границах на тот момент составляло 501255 человек. В этническом плане казахи составляли 44,2 %, украинцы – 33,3%, русские – 17,6%, другие – 4,9%. Округ состоял из 15 административных районов.

В области социально-экономической политики в первые годы советской власти правительство приняло курс на новую экономическую политику (НЭП), смысл которой заключался в использовании определенных капиталистических элементов в системе управления и функционирования предприятий. Данная политика в первые же годы показала свою эффективность, так как привлекались иностранные инвестиции, предприятия передавались в доверительное управление, крестьяне обрабатывали землю и имели возможность свободно распоряжаться полученной продукцией.

В середине 1920-х годов в результате внутривластной борьбы за власть, руководителем СССР становится И. Сталин, который был сторонником жестких мер при достижении целей. Избавившись от своих политических оппонентов, он перешел к реформам, которые коснулись всех сфер жизнедеятельности государства. Для проведения политики индустриализации, правительству необходимы были новые материально-технические, финансовые, продовольственные и людские ресурсы, которые

позволили бы советской экономики достичь нужных результатов. Собственных средств у правительства было недостаточно для реализации крупных проектов, а также нужны были свободные рабочие руки. В городах существовал дефицит квалифицированных и неквалифицированных кадров, а единственным большим людским ресурсом обладала сельская местность, которая также могла дать достаточно финансовых и продовольственных средств для проведения индустриализации.

Для получения необходимых ресурсов государство усилило нажим на крестьянство, что выразилось в давлении на наиболее успешных хозяйственников, которые были представлены баями и кулаками. Большинство из них не оказывали какого-либо сопротивления, так как понимали, что любые акции протеста усилят репрессивные методы со стороны правительственных органов. Поэтому, чтобы выжить и не попадать под различные силовые акции, казахские состоятельные персоналии стали распределять свой скот между родственниками, отделять своих взрослых сыновей от своего хозяйства для ведения самостоятельного личного хозяйства, кулаки, если до этого расширяли собственные посевные площади, то теперь стали сокращать их, так как закупочные государственные цены на зерно и скот значительно уступал рыночным. Такая ситуация с ценами на сельскохозяйственную продукцию ставило в невыгодное положение сельских производителей, так как они почти не получали прибыли для дальнейшего развития собственного хозяйства. Имелся еще и идеологический аспект в данном вопросе. Советской власти невыгоден был образ успешного единоличного сельского предпринимателя в лице бая или кулака, так как образовавшиеся колхозы и совхозы должны были доказать превосходство социалистической системы над капиталистической и коллективной над единоличным. Необходимо отметить, что власть хотела избавиться от таких личностей, которые являлись не только успешными хозяйственниками, но и обладали авторитетом и влиянием в своем населенном пункте, будь то казахский аул или переселенческая деревня. В казахской среде бай являлся не просто богатым человеком, но и лидером своей общины, который обладал высоким образовательным уровнем, широким кругозором, знанием социально-экономической реальности и другими качествами, что позволяло ему быть лидером своего аула. Некоторые подобные персоналии обладали авторитетом не только в ауле, но и на районном и окружном уровне. Такая категория людей могла повести за собой большое количество населения, в первую очередь заботясь о благосостоянии местного населения.

Представители власти на местах понимали это, поэтому предпринимали различные методы для уменьшения их влияния на население. Помимо конфискации их имущества, властные органы предлагали выселять баев и кулаков в другие округа Казахстана или другие республики СССР. Необходимо отметить, что стал повсеместно использоваться принцип «классового разделения и межродовой розни». Это был старый и проверенный римский способ управления и устранения оппонентов «Разделяй и властвуй».

Нагнетая обстановку, сея «классовую и межродовую рознь» большевики пытались разложить казахское общество на социальные классы, чтобы между ними посеять расслоение, недоверие, доноительство, вражду и нездоровую конкуренцию между отдельными родами. Такими методами советская власть расшатывала устои традиционного общества, чтобы легче было укрепиться в казахской степи. Подобные принципы повсеместно использовались для достижения необходимого результата и укрепления собственной власти.

В этот период в государстве продолжается политика индустриализации. Синхронно разворачивается процедура раскулачивания, как важнейшего механизма последующей коллективизации. Государственными органами проводилась политическая акция «работа с бедняками и батраками», суть, которой заключалась в разъяснении значимости экономических реформ. Идеологическое содержание политической программы акцентировало внимание неимущих слоёв на необходимости передела собственности в их пользу. В рамках данной политики в 1928 г. начинается массовая конфискация скота у населения.

В Костанайском округе сохранялись противоречивые моменты в отношении населения и местных органов власти. Лозунги мирного сотрудничества и взаимопонимания, объявленные советским режимом, внедрялись в регионе зачастую директивными методами без учёта местной этнокультурной специфики. Уровень культуры представителей органов власти, зачастую не соответствовал общепринятым нормам. Тоталитарная форма управления способствовали ломке устоявшихся культурных эталонов в системе взаимоотношений этносов и формирования новых императивов, ориентированных на достижение максимального результата ценой значительных жертв. Эти глубинные причины обуславливали факторы, способствовавшие режимному методу управления в дальнейшем. В исследуемый период проводились превентивные меры, направленные на обеспечения стабильности в системе отношений между властями и населением. Так, на первой районной партийной конференции Каинды-Кумакского района Костанайского округа в октябре 1928 г. отмечалось отсутствие кооперирования казахских хозяйств и необеспеченность их продовольственным снабжением. Участники конференции негативно оценивали некачественную работу привлечения коренного населения к управленческой деятельности в районе.

В рамках проведения конфискации и коллективизации на территории Костанайского округа проводились стандартные для того времени мероприятия. В Государственном архиве Костанайской области имеются документы, которые указывают на циркуляры и постановления, которые определяли основной ход кампании. Необходимо отметить, что в начальный период он носили добровольный характер. Но позже приняли принудительную форму, что вызвало сопротивление со стороны местного населения. Основными формами отказа стали отказ вступать колхозы, срыв

плана хлебо- и мясо заготовок, откочевки, распродажа собственного скота и другие.

В архивных фондах сохранились документы, которые позволяют нам судить о том, каким образом проходили подобные мероприятия. Сохранилось дело в отношении Казмухамеда Алтынсарина. В данном документе имеется служебная записка о наличии количества скота, краткая характеристика, заявление конфискуемого. Интересно различная интерпретация имени «бая» - «Жасмухамед», «Казмухамед», «Касмухамед», «Касымхан». Мы более склонны к имени «Касымхан», так как данное имя указано в его собственном заявлении в Окружную комиссию по конфискации скота баев полуфеодалов, как указано в данном документе. Дело датировано 9 ноября 1928 годом [1]. К.Алтынсарин являлся жителем Кустанайского округа Тургайского района аула № 4. Тургайская районная комиссия по конфискации представила служебную записку, в которой указывается учтенный скот на 1 января 1928 года у данного гражданина.

Таблица 1. Количество скота в хозяйстве К. Алтынсарина.

Баранов	Коз	Рогатый скот	Лошадей	Верблюдов	В переводе на крупный
469	-	14	34	11	139 1/3 гол
Фактически конфисковано					
Баранов	Коз	Рогатый скот	Лошадей	Верблюдов	В переводе на крупный
324	-	5	31	9	92 2/3

[1. Л.1].

Конфискация, судя по документам, проходила в ноябре 1928 года. Анализ показывает, что верхняя часть таблицы, это скот на начало года, а нижняя часть – в конце года, когда начался процесс конфискации скота и имущества у казахских баев. Как видно из таблицы, количество скота в хозяйстве К.Алтынсарина убавилось, особенно это заметно по численности баранов, рогатого скота, а в общем на 47 единиц при перерасчете на КРС (крупный рогатый скот). Другая таблица содержит иную информацию по количеству скота – 350, а также 2 деревянных дома и 2 кб (скорее всего кибитка т.е. юрта). Указано не только место проживания, но и родовая принадлежность «Даулетбай». Данный документ интересен еще и тем, что дана «Характеристика» К.Алтынсарина. приведем ее полный текст: «Племянник известного всему Казакстану инспектора Нар. Училищ Тург. Область Ибрагима Алтынсарина. В 1916 г. Во время нац. движения Касмухамед он же Касымхан Алтынсарин был ханом и занимался крупным взяточничеством и поборами. Но когда при сов. власти население стало требовать обратно взятое им имущество, то он Алтынсарин большинство своего имущества записывал на имя своего родного брата их Жунуса, но

фактически хозяином является сам. Ныне крупный аксакал активно участвует в родовых группировках». Орфография и сокращения сохранены как в документе [1. Л.2].

9 ноября 1928 года зафиксирован входящий документ за № 11324 в Окружную комиссию по конфискации скота баев полуфеодалов заявление К.Алтынсарина. Данный документ раскрывает некоторые особенности проводимой кампании раскулачивания. В первоначальный период по Тургайскому району было определено 5 хозяйств, подлежащих конфискации и высылке из пределов округа, но в то время он отсутствовал в списке. 23 октября 1928 года К.Алтынсарин подвергся действию Постановления ЦИК и СНК Казахстана от 27 августа 1928 г. «О конфискации и выселении крупнейших байских хозяйств и полуфеодалов». В заявлении автор указывает, что он не противится данному акту, но указывает на ошибочность некоторых сведений в его биографии, что послужило также основанием для распространения действия декрета и на него. В частности, он является сиротой и кедем (бедняком), некогда не принадлежал к роду «Шеген», не служил в прежнее время в царской управленческой системе. Также в период национального движения 1916 года находился в заключении более одного месяца (34 дня). Все что он имел на момент конфискации, К.Алтынсарин заработал собственным трудом. Далее, говорится в заявлении, что у него изъяли 61 голову в перерасчете на КРС, что не является показателем крупного хозяйства и не подлежащего распространению действия декрета. Действительно, хозяйство, насчитывающее в кочевом районе более 400 голов, а в полукочевом более 300 голов, считались крупными, менее данного количества не подлежали конфискации. Заявление родственника И.Алтынсарина датировано 26 октября 1928 годом. Подпись заявителя написана с использованием арабской графики. Считаем, что данный документ был переведен с казахского языка на русский для предоставления в окружную комиссию. В заявление имеется резолюция, которая гласит: «т.к. конфискации имущества Алтынсарина произведена на законных основаниях в рассмотрении сего заявления отказать и приложить к делу» [1. Л.5-6].

Таким образом, окружная комиссия по конфискации отказалась от освобождения К.Алтынсарина от действия декрета от 27 августа 1928 года.

Первыми под действия Постановления от 27 августа 1928 года были подвергнуты лица, не только обладавшие значительным количеством поголовья скота, но и имевшие авторитет и пользующиеся уважением среди окружающих. Такие граждане считались социально-опасные, представлявшие угрозу для проведения «советизации аула» и даже свержению советской власти. То есть, сама власть понимала шаткость своего положения в Казахстане, особенно в местностях с преобладающим казахским населением. Страх перед такими лидерами и способностями их повести людей за собой, заставило правительство действовать на опережение, лишая казахский аул своих лидеров, которые были способны на серьезные поступки. Однако, исходя из имеющихся документов, большинство их них понимали, что

сопротивление власти может привести к ужесточению карательной политики по отношению к населению, что вызовет людские потери. Казахское общество хорошо еще помнило действия карательных отрядов в 1916 году, приведшее к жестокости со стороны официальной власти. Для большинства населения действия советской власти не сильно отличалась от действий прежней царской администрации.

Таблица 2. Список граждан, подлежащих конфискации и выселению за пределы Кустанайского округа.

№	Фамилия и имена	Наименование района	№ аула
1.	Каралдин Байкадам	Тургайский	№ 13
2.	Шоттыбаев Дабыл	Тургайский	№8
3.	Раисов Шаяхмет	Тургайский	№15
4.	Караулов Жаксылык	Тургайский	№14
5.	Айбалтин Жарбол	Тургайский	№3
6.	Мурзабеков Сансызбай	Джетыгаринский	№8
7.	Байбеисов Мукан	Джетыгаринский	№16
8.	Суюнтаев Байтак	Джетыгаринский	№16
9.	Саиалиев Бекарстан	Джетыгаринский	№12
10.	Боранбаев (Бурамбаев) Сеил (Сеит)	Джетыгаринский	№8(3)
11.	Жиенбаев Карамакан	Джетыгаринский	№15 (№7)
12.	Серкебаев Курмангали	Джетыгаринский	№18
13.	Кондубаев (Кундубаев) Сеитжан	Джетыгаринский	№15
14.	Серкебаев Габдулла	Джетыгаринский	№20
15.	Байтищев (Баймишев) Байконус	Джетыгаринский	№11
16.	Зайнуллин Кургамбай (Кургамбек)	Джетыгаринский	№5
17.	Узбеков Кара	Наурзумский	№3
18.	Шайлибаев (Жайлибаев, Жаенбаев) Садык	Наурзумский	№3
19.	Жайлибаев Каралак	Наурзумский	№5
20.	Узбеков Султан	Наурзумский	№5
21.	Узбеков Мурзахмет	Наурзумский	№3
22.	Жалмухамедов Закир	Убаганский	№3
23.	Сандыбаев Минайдар	Убаганский	№20
24.	Италмасов Жалмухамед	Убаганский	№7 (№20)
25.	Айдеркенов Уте	Убаганский	№7
26.	Макишев Исмаган (Исмухамбет)	Убаганский	№20 (№2)

27.	Жалмухамедов Хусаин	Убаганский	
28.	Усенов Мухамеджан	Убаганский	№17
29.	Успанов Музумбай (Музембай)	Убаганский	№14
30.	Шушаков Бексултан	Убаганский	№7 (№14)
31.	Иманкулов Тайшик (Тайтик)	Убаганский	№7
32.	Найзабеков Ахмет	Убаганский	№2 (№7)
33.	Наурузов Белял	Убаганский	№5 (№2)
34.	Мегамбетов (Магамбетов) Кали	Аманкарагайский	№1
35.	Саутбаев (Сутбаев) Искак	Аманкарагайский	№15 (№11)
36.	Фаризов Какимжан	Аманкарагайский	№14 (№15)
37.	Катыбаров (Котыбаров, Кондыбаров) Рахмет	Аманкарагайский	№11 (№14)
38.	Баяуов (Байауов) Жандыр	Аманкарагайский	№11
39.	Сарсенбаев Ирхан	Аманкарагайский	№13
40.	Монтаев Нурпеис	Мендыгаринский	№2
41.	Исабаев Кубек	Мендыгаринский	№3
42.	Дальдиров (Дальдияров) Кожаяпья	Мендыгаринский	№1
43.	Кушпанов (Кушанов) Ракиш	Мендыгаринский	№1
44.	Уразалинов (Уразалин) Омар	Мендыгаринский	№8
45.	Баймухамедов Нуке	Мендыгаринский	№1
46.	Аймурзин Иман	Мендыгаринский	№1
47.	Наманчалов (Яманчалов) Юсуп	Карабалыкский	№7
48.	Жадрин Хасин (Хасен)	Карабалыкский	№14
49.	Касирбаев (Каскрыбаев) Кульбан	Каинды-Кумакский	№12
50.	Нуржанов Шареке (Шаренке) (Нурмаков Шарке)	Каинды-Кумакский	№12
51.	Ташенов (Таженов) Канафья (Канапья)	Каинды-Кумакский	№9
52.	Тлеуов Кайшибай (Койшибай)	Батпаккаринский	№7
53.	Смаилов Мухамед (Исмаилов Мухамеджан)	Батпаккаринский	№2
54.	Кожабаяев Бермухам	Батпаккаринский	№14
55.	Серкабаев (Серикбаев, Серкибаев) Оспан	Батпаккаринский	№14

[2].

Представленный выше список крупнейших баев, на которых в первую очередь распространялось действие Постановления ЦИК и СНК Казахской

АССР от 27 августа 1928 года. Данный список был сформирован по Постановлению Кустанайского Окружного Исполнительного Комитета Совета Рабочих, Крестьянских и Казахских депутатов, во исполнение постановления Каз.ЦИК и Совета Народных Комиссаров от 27 августа 1928 г., а позже был продублирован в газете «Степной крестьянин» №73 (410), которая хранится в Архиве Президента Республики Казахстан.

Помимо крупных хозяйственников, конфискации и выселению за пределы округа подверглась другая группа лиц, обозначенных как «бывшие волостные управители».

Таблица 3. Бывшие волостные управители

№	Фамилия и имена	Наименование района	№ аула
1.	Дауренбеков Жакуп	Тургайский	№ 4
2.	Иткеев Асип (Асыл)	Джетыгаринский	№11
3.	Минайдаров Сеит	Джетыгаринский	№5
4.	Жаксыбаев Беркимбай (Жаксымбаев Берке)	Джетыгаринский	№15
5.	Исмаилов Умар (он же Досов)	Джетыгаринский	№8
6.	Кстаумуратов Абдрахман	Джетыгаринский	№14
7.	Ташенов (Тажеков) Уразбай	Мендыгаринский	№5 (№1)
8.	Дарменов Токуш	Мендыгаринский	№2
9.	Мурзин Бабакай	Мендыгаринский	№8
10.	Яманчалов Сейткали	Карабалыкский	№7
11.	Алдияров Бермухамед 1846 г.р.	Карабалыкский	№10

Вина данных граждан состояла в том, что в период существования имперской системы управления, эти персоналии входили в управленческую структуру и являлись руководителями таких административно-территориальных единицы, как волость. Данный факт в их биографии был достаточен для того, чтобы они и их семьи подвергались репрессиям со стороны советской власти. Известно, что данная категория лиц являлись не только бывшими волостными управителями, но была достаточно зажиточной и пользовалась большим авторитетом и уважением среди казахского населения. Необходимо отметить, что все они были достаточно грамотными и образованными людьми. Для ограничения влияния данной группы лиц, необходимо было не только лишить их имущества, но и отправить в другой регион Казахстана, чтобы они не могли влиять на те процессы, которые происходили в казахском ауле. Как указывается в официальном документе: «ВЫСЕЛИТЬ ИЗ ПРЕДЕЛОВ ОКРУГА С КОНФИСКАЦИЕЙ ИМУЩЕСТВА И СКОТА, как особо-социально-опасных, принадлежащих по совему положению ранее к привилегированным группам, а также как бывших управителей, получавших особые награды от бывшего царского

правительства, неоднократно связанных с антисоветской деятельностью, направленной не только к срыву проводимых Советами мероприятий, но и к свержению Советской власти,...» (выписка из документа оставлена нами без изменений) [2. Л.43-44].

Подобная реакция советской власти по отношению к данным персоналиям, говорила о том, что власть недостаточно уверенно чувствовала себя в сельской местности, а также понимала, что коллективизация, проводимая её не встретит особого энтузиазма и вызовет протесты среди населения. Проведение дальнейшей политики «разжигания классовой борьбы» требовало от действующей власти ужесточения по отношению к лицам, способных анализировать и противостоять действиям правительства.

В районах Кустанайского округа проживали представители различных этносов, которые разными путями оказались на территории Казахстана. Среди европейских народов также существовали различные социальные категории, которые сложились в силу различных социальных и экономических факторов. В крестьянской деревне по определению советской власти существовали следующие «классы»: кулаки – зажиточные крестьяне, середняки – крестьяне, ведущие собственное хозяйство, способные обеспечить себя и часть продукции поставлять на рынок, бедняки – крестьяне, имеющие собственное хозяйство, способные прокормить собственную семью, а иногда и не всегда это происходило. Последняя категория для обеспечения собственной семьи трудились в качестве наемных работников в хозяйстве более богатых жителей деревне. К одним из таких регионов округа относился Федоровский район, который стал местом проживания представителей европейских этносов еще в период первых волн переселенцев из центральных районов Российской империи.

Для проведения конфискационной кампании деревне, использовались методы по разжиганию социальной розни между жителями населенного пункта, чтобы «руками народа» провести процедуру изъятия скота, земли, орудий труда и имущества у успешных хозяйственников. В начальный период определялись хозяйства, которые по мнению властей подлежали конфискации, а некоторых их владельцев высылали в другие округа. Официальные представительские органы объясняли собственные действия «обострением классовой борьбы в деревне» [3]. Для успешного проведения коллективизации необходимы были средства производства и людские ресурсы. Если посевные площади, пастбища, рабочие руки имелись в достаточном количестве, то вопрос с сельскохозяйственной техникой и перерабатывающими мощностями выпускаемой продукции обстоял не так перспективно. Такие производства, как мельницы, лобогрейки, сенокосилки и другие орудия, имелись на селе, но были сосредоточены в руках такой социальной категории, как кулаки. Местные органы власти были наделены полномочиями, в соответствии с которыми они могли решением общего собрания сельского совета или колхоза изъять имущество, наложить различные дополнительные налоги и т.д. на любого жителя деревне, даже если

он не являлся членом колхоза. При этом, так называемые кулаки облагались большими суммами, как антисоветские элементы. В Банновском сельском совете было принято решение о взимании денежных средств с местного населения, при этом старались учитывать «классовый подход» в проведении данного мероприятия.

Таблица 3. Ведомость сбора денег с жителей Банновского сельского совета

№ п/п	Член колхоза	ФИО	Сумма	Примечание
4	Колхоза - кулацкий	Зубенко Иван Петрович	1000	Без клуни (что это обозначает, неизвестно)
5	Колхоза - кулацкий	Бородаенко Ворфоламей	400	
6	Колхоза - кулацкий	Каган Евдокия	600	Без клуни
7	Колхоза - кулацкий	Бездяк Федор	150	
8	Колхоза - кулацкий	Рогожинский Кирил	300	Без клуни
9	Колхоза - кулацкий	Соколик Петр	800	Без клуни
10	Колхоза - кулацкий	Потапенко Антон	600	Без клуни
11	Колхоза - кулацкий	Пидюра Степан	400	Без клуни и деревянного сруба
12	Колхоза - кулацкий	Сторчаус Михаил	800	Без клуни
13	Колхоза - кулацкий	Зубенко Дмитрий	600	Без клуни
		Итого	7000 рублей	
14	Колхоза - колхозника	Мельник Петр	100	
15	Колхоза - колхозника	Головко Петр	200	
16	Колхоза - колхозника	Соловьев Федор	50	
17	Колхоза - колхозника	Погорелый Николай	150	

18	Колхоза - колхозника	Кобцева Ан..(неразборчиво)	100	
19	Колхоза - колхозника	Жургожин Леонтий	50	
20	Колхоза - колхозника	Ситник Леонтий	200	
21	Колхоза - колхозника	Вечер Федор	50	
22	Колхоза - колхозника	Бондаренко Иван	50	
		Итого	950 рублей	
23	Колхозника	Слесарчук Николай	75	
24	Колхозника	Головко Василий	75	
25	Колхозника	Горешенко Варфол.	400	
26	Колхозника	Корчоча Василий	300	
27	Колхозника	Воробкало Иван Г.	300	
28	Колхозника	Загоруйко Петр	150	
29	Колхозника	Загоруйко Михаил	100	
30	Колхозника	Жумарь Николай	200	
31	Колхозника	Волошенко Роман	100	
32	Колхозника	Герасименко Петр	400	
		Итого	2100 рублей	
		Всего	10050 рублей	

[3. Л.2].

Помимо конфискации и наложения дополнительных налогов, применялась еще одна мера воздействия на зажиточных крестьян с целью уменьшения степени их влияния на деревенских жителей – это лишение их избирательных прав. Такая практика была распространенной, так как не позволяла гражданам, которые ранее работали в царском управленческом аппарате, выступали против советских реформ и другие причины. Подобная мера не позволяла такой категории граждан участвовать в выборах в качестве избирателей и избираемых. Это озвучивалось как: «Вместе с этим, мы имеем огромную активность кулацких, контрреволюционных, вредительских элементов, старающихся сорвать социалистическое переустройство деревни, применяет всевозможные методы и способы борьбы, переходя в некоторых случаях на путь террора» [3. Л.1].

8 марта 1930 года состоялось заседание избирательной комиссии, на которой решался вопрос о лишении ряда жителей Банновского сельсовета

избирательных прав и выселении из пределов округа на основании постановления бедняцкого собрания. В соответствии с данными материалами следующие граждане подвергались данным видам наказания.

Таблица 4. Список лиц, лишенных избирательных прав по Банновскому сельскому совету.

№ п/п	Фамилия имена и отчества	Статья	Пункт	Примечание
1	Ивко Тимофей Ив.	14	А	
2	Пистун Семен Влад.	14	А	
3	Зименко Иван Петр.	14	А	
4	Валашенко Тихон Еф.	14	А	
5	Сарницкий Ермолай Ив.	14	А	
6	Козуненко Терентий Д.	14	А	
7	Братцев Филипп Федор.	14	А	
8	Лобач Яков Тиханов.	14	А	
9	Кухта Василий Дим.	14	А	
10	Калаш Евдоким Христ.	14	А	

В документе точно не указывается точно, подвергались данные граждане только поражению в избирательных правах или должны были быть выселены за пределы Кустанайского округа [3. Л.3].

Помимо лишения избирательных прав, данная комиссия имела полномочия по восстановлению граждан право голоса. Там же рассматривался вопрос о восстановлении в избирательных правах жителей Банновского Кучеренко Василия, Пилипенко Тихона. Кучеренко В. лишили право голоса за использование труда батраков на сезонных работах, а Пилипенко Т. За то, что он «является церковным начетчиком с 1924 года... был в банде, ...держит связь с контрреволюционным». Ходатайства данных граждан было отклонено. Заявление Братцева Филиппа о лишении избирательных прав и выселении из округа было рассмотрено Кустанайской окружной комиссией. В соответствии с ее решением, хозяйство данного крестьянина было признано середняцким, и он восстанавливался во всех правах [3. Л.4-5].

Таким образом, в период конфискации имущества у баев и кулаков, собрание бедняков использовало подобные мероприятия для лишения части односельчан их имущества в собственную пользу. При этом имелись случаи, когда под видом борьбы с «баями, кулаками, подкулачниками, антисоветскими элементами и иными недовольными советскими реформами на селе гражданами» расправлялись такими методами. Необходимо отметить, что некоторые руководители, используя не грамотность или малограмотность сельчан не доводила всей сути и понимания различных правительственных указов и постановлений, а иногда специально вводя в заблуждение простых крестьян. Некоторые использовали это для сведения личных счетов, или пытались такими мерами отчитаться перед вышестоящим начальством. При

этом, абсолютно не думая, что будет с людьми, которых подвергали административной высылке. Советское правительство данную инициативу отдавало в руки местного населения, чтобы еще более разжечь «классовую борьбу на селе», которая на самом деле превратилась в гонения против успешных хозяйственников. Данная категория граждан не позволяла власти демонстрировать все успехи и преимущества новой социалистической реформы и строя.

Собрание также решало вопрос о предоставлении помещения для ветеринарного пункта колхоза «Серп и Молот». В результате было принято постановление за № 7, в соответствии с которым под ветпункт был отдан бывшей дом Чередниченко Федора (возможно, данный гражданин проживал в селе Банновском, но был выслан как кулак) [З. Л.19].

В данном деле находятся различные акты, согласно которым председатели сельсоветов и колхозов реквизируют имущество и скот у жителей деревни, попадающих под различные санкции в соответствии с Постановлением Каз.ЦИК и СНК от 27 августа 1928 года. Имеется акт от 22 ноября 1930 года по изъятию скота у некоторых граждан, проживавших на территории Банновского сельского совета.

Таблица 5. Акт изъятия скота у граждан (за штраф) Банновского сельского совета.

Чье было имущество	Наименование и масть	Количество	Цена		Сумма	
			р	к	р	к
Пономарев Ф.	Жеребец 3-х лет темно-гнедой масти	1	35	-	35	-
(не разборчиво) В.В.	Конь 5 лет бурой масти	1	35	-	35	-
Ванпо Д.	Кобыла 4-х лет гнедой масти	1	35	-	35	-
	Итого				105	руб.

[З. Л.71].

К сожалению, в рассмотренном документе точно не указывается за какое преступление или взыскание был назначен данный штраф. Возможно, что это мог быть за не сдачу твердого плана хлеба, или различные недоимки, или иные административные меры, которые назначались в отношении лиц, успешно ведущих собственное хозяйство.

Помимо подобных штрафов практиковались различные изъятия или иные действия насильственного характера по отношению к крупным хозяйственникам, которые имели достаточное количество скота, земли,

недвижимого имущества. При этом местная власть сама делала расчет, по отношению к кому можно было применять такие виды «наказания».

Таблица 6. Акт изъятия скота и иного имущества у кулацких хозяйств Банновского сельского совета.

№ п/п	Фамилия	Наименование	Количество	Цена		Сумма	
				р	к	р	к
1	Казыдуб Павел	Амбар саманный под деревянной крышей	1	100	-	100	-
2	Пономарев Тимофей	Корова	1	50	-	50	-
3	Василенко Иван С.	Корова	1	50	-	50	-
4	Василенко Иван	Овец	2	10	-	20	-
5	Попко (не разбор.) Иван	Корова	1	50	-	50	-
6	Погорелый Тим.	Ларь	1	50	-	50	-
7	Пономарев Тим.	Ларь	1	50	-	50	-
8	Шевченко Карп	Телка	1	25	-	25	-
9	Птушко Вас.	Лошадь – кобыла 4 лет	1	35	-	35	-
10	Птушко В.	Телёнок	1	5	-	5	-
Всего на сумму четыреста тридцать пять руб. /435/							

[З. Л.64].

Судя по спискам раскулаченных на территории Банновского сельского совета, проживало значительное количество так называемых кулаков, к которым применялись различные меры воздействия, на основании союзных и республиканских постановлений, которые санкционировали конфискационную политику в отношении успешных хозяйственников. Помимо вышеуказанных постановлений, местные жители или колхозный актив имел право самим решать кого можно было подвергать тем или иным видам наказания. Наиболее распространенными были: конфискация имущества, скота, лишение избирательных прав, штрафы за прошлые недоимки, несвоевременная сдача хлеба, невыполнение утвержденных планов сдачи урожая, высылка в другие регионы, народные суды и приговоры. Такими методами власть пыталась через местное население проводить репрессивную политику на местах, искусственно делить общество на

антагонистические классы, сословия, категории, тем самым противопоставляя одних граждан против других.

Таковыми штрафами и иными административными взысканиями советская власть проводила политику конфискации имущества у кулаков. Позже изъятый скот, недвижимость, земельные угодия, посевы и т.д. передавалось в коллективную собственность, т.е. в колхозы. Если колхозы были еще не организованы или малочисленны, то изъятое имущество передавалось в руки более бедным жителям села. Такая практика позволяла власти бесплатно пополнить колхозный фонд, хозяйство бедняков, разорить хозяйства и уменьшить влияние кулаков. Власть по своему усмотрению перераспределяла богатство сельских жителей, при этом не прилагая усилий для роста их благосостояния. Более успешных и зажиточных крестьян разоряла, высылала, а беднякам обещала «райские сады» в коллективных хозяйствах, устроенных по советскому типу. Данный вид ведения совместного хозяйства требовал отдачи всех сил и времени для работы на государство, а взамен предлагал только трудодни (галочки в тетради председателя колхоза), на основе которых они могли получать продукцию, позволявшую им кормить свою семью, но не более. Подобная политика «одурачивания народных масс» позже отрицательно повлияла на отношение работников к труду, когда человек не был заинтересован в качественном и количественном преумножении выпускаемой продукции.

В архивных документах сохранились достаточно интересные сведения, которые проливают свет на некоторые особенности проведения процесса конфискации и выселения в отношении казахских баев, которых так опасалась новая советская власть. Для устранения сильного оппонента в казахском ауле или переселенческой деревне необходимо было не только лишить имущества зажиточных и влиятельных людей, но и выселить их с мест постоянного проживания в другие административные округа, где их никто не знает и соответственно они не смогут на новом месте оказывать сильное воздействие на происходящие события на местах. Таким способом, государство устраняла в лице данной категории лиц лидеров в ауле и деревне, тем самым избавляясь на местах от опасных «антисоветских элементов». Кустанайская окружная административная комиссия, которая отвечала за проведение конфискации и выселения «баев-полуфеодалов» несла ответственность и за тех, кого правительство высылала из других регионов Казахстана или СССР на территорию Кустанайского округа как место ссылки. В документе, датированного октябрем 1929 – 14 февраля 1930 годов зафиксирован список данной категории граждан, которые на 15 сентября 1929 года должны были прибыть из Каркаралинского округа в Кустанайский в качестве места проживания. Возможно, что не все из высланных баев из Каркаралинского округа прибыли в Кустанайский округ, так как переезд данной категории высланных осуществлялся самим высланными, которые зачастую были против насильственного или иного переселения. Так как по прибытию на новое место жительства, никто им не гарантировал наличие жилья и работы.

Некоторые из баев вынуждены были откочевывать в другие регионы Казахстана или СССР.

Таблица 7. Список прибывших конфискованных баев из Каркаралинского округа в Кустанайский округ. По состоянию на 15 сентября 1929 года.

№	Фамилия и имя	Количество членов семей	Где поселен	
			№ аула	Название района
1	Оспанов Абдильда	4	2	Аманкарагайский
2	Оспанов Кошшан	8	2	Аманкарагайский
3	Жомартов Жептысбай	11	2	Аманкарагайский
4	Курманов Нугман	4	1	Аманкарагайский
5	Санекин Касым	4	1	Аманкарагайский
6	Сатанов Игибай	10	5	Аманкарагайский
7	Темиржанов Айгожа	3	5	Аманкарагайский
	Итого	44 чел. (подсчитано нами)		
8	Жантокешев Амир	8	1	Наурзумский
9	Батылханов Абень	3	2	Наурзумский
10	Мынгырбаев Саду	6	3	Наурзумский
11	Кожаметов Имаш	5	3	Наурзумский
12	Маусумбеков Ильдебай	6	4	Наурзумский
13	Алпысов Абдрахман		5	Наурзумский
14	Клышев Бар		5	Наурзумский
15	Спанова Амре (Семья)		5	Наурзумский
16	Токишев Джакуп	7	6	Наурзумский
17	Раимбеков Абдрахман		6	Наурзумский
	Итого	39 (4 семьи без кол-ва ч.с.) (подсчитано нами)		
18	Турсунов Абдулгалий	4	9	Тургайский
19	Акаева Абиба (жена Акаева Хасена)	2	1	Тургайский
20	Акаев Магат	8	1	Тургайский
21	Байбалов Муталап	2	1	Тургайский
22	Батбаев Серик	5	2	Тургайский
23	Меирманов Демесин	6	2	Тургайский
24	Сатаков Шаншарбай	10	4	Тургайский
25	Адайбаев Тобатай	1	4	Тургайский
26	Беккожин Аждар	4	7	Тургайский
27	Нурмагамбетов Садвокас	10	8	Тургайский
28	Ксенбаев Болжума		8	Тургайский
29	Алпысов Абдульда		9	Тургайский

30	Ахметов Омырбек	5	14	Тургайский
31	Самбетов Шилмагамбет	5	14	Тургайский
32	Бейсембаев Оринбай	4	16	Тургайский
33	Бодесов Карим	10	16	Тургайский
	Итого	78 чел., 2 семьи без указ. к. ч.с. (подсчитано нами)		
34	Сарбасов Раимкул	5	1	Джетыгаринский
35	Аманбаев Баймухан	8	2	Джетыгаринский
36	Сатыбалдин Мукаш	3	1	Джетыгаринский
37	Чонтин Толеубай	6	3	Джетыгаринский
38	Койбасов Ибрай	3	3	Джетыгаринский
39	Беркимбаев Акан	10	7	Джетыгаринский
40	Садырбеков Хасен	8	7	Джетыгаринский
41	Акаева Ибрая (семья)	3	7	Джетыгаринский
42	Спамбетов Ибрай	8	8	Джетыгаринский
43	Кубултаев Ахмет	6	10	Джетыгаринский
44	Мальгельдин Кобай	7	18	Джетыгаринский
45	Атогодин Таныберген	9	18	Джетыгаринский
	Итого	76 чел. (подсчитано нами)		
46	Саршолоаков Саит	3	6	Каинды-Кумакский
47	Раимбеков Сыпатай	8	6	Каинды-Кумакский
48	Кадырбаева Юсупа (семья)	11	6	Каинды-Кумакский
49	Джантокин Турсумбек	8	9	Каинды-Кумакский
50	Турсунов Каригул	1	9	Каинды-Кумакский
51	Койбасов Нуржан	6	10	Каинды-Кумакский
52	Болекеев Оспан	9	10	Каинды-Кумакский
53	Аманбаева Ахмета (семья)	18	10	Каинды-Кумакский
54	Каненов Акбузау	3	11	Каинды-Кумакский
55	Нуртаев Токей		11	Каинды-Кумакский
56	Тасмагамбетов Корабай	6	12	Каинды-Кумакский
	Итого	74 чел., 1 семья без указ. к. ч.с. (подсчитано нами).		
	Итого	Более 311 человек, из них 7 семей без указ. кол-ва ч.с. (подсчитано нами).		

[4].

Данный пофамильный список демонстрирует нам, что не только глава семьи подвергался репрессиям, но и вся семья должна была сопровождать его к месту ссылки. Таким образом, различные постановления и приложения к

ним стояли выше тех законодательных норм, которые были приняты советским государством. Даже нормы, прописанные в Конституции СССР не гарантировали его гражданам произвола со стороны официальной власти. Подобными примерами советская история изобилует, что говорит об отношении государства к своим гражданам, которое относилось к ним, как средству получения необходимого финансового, материального, людских ресурсов, абсолютно не заботясь об их благосостоянии, здоровье, свободе и иных благах, которые должен иметь человек по праву рождения. В соответствии с данным списком 56 человек вместе с членами семей направлены Кустанайский округ и были распределены следующим образом по районам – Аманкарагайский – 44 человек и члены семей, Наурзумский – 35, 4 семьи не указано количество членов семей, Тургайский – 75 чел. и члены семей, 2 семьи не указано количество членов семей, Джетыгаринский – 76 чел. члены семей, Каинды-Кумакский – 100 чел., в 1 семье не указано количество членов семей. Итого – более 311 человек. Если брать из расчета, что 7 семей указаны без количества членов семей, то можно примерно подсчитать. Если в одной казахской семье проживало минимум 2 человека – родители и минимум 5 детей, то примерно еще около 42 чел., что вместе с 311 человек дает общую сумму 353 человека.

Самое главное, что в данных документах не говорится о том, что ожидало выселенных баев, кулаков на новом месте. Каково было отношении к ним со стороны местного населения? Каким путем и как происходило их переселение на новые места проживания? Какие тяготы и трудности они переносили в период административной ссылки? И многие другие вопросы возникают, когда начинаешь работать с данным списком.

Для пополнения производственного фонда колхозов требовалось увеличение финансовых, материальных и иных ресурсов. Государство само не могло дать создающимся коллективным хозяйствам необходимых средств. Поэтому политика незаконного и насильственного перераспределения материальных благ и ресурсов приветствовалась и поощрялась советской властью, стимулируя аульную и сельскую бедноту к «разжиганию классово-борьбы и ненависти». В советской аграрной действительности стало нормой на основании решения бедняцких, колхозных и иных собраний проводить конфискацию имущества местных жителей. В соответствии с решениями данных собраний количество граждан, попадающих под действие Постановления от 27 августа 1928 года расширялась за счет использования различных методов, позволявших привлечь большое количество лиц к конфискации и выселению. Имеется архивный документ, согласно которому был применен метод объединения индивидуальных хозяйств родственников в одно хозяйство, после которого количество скота увеличивалось и оно подпадало под действия Постановления от 27.08.1928 года. Если данная мера не давала необходимого эффекта, то использовались другие методы или ярлыки, которые позволяли местной власти увеличивать количество байских

или кулацких хозяйств. Подобная политика специально проводилась высшим руководством, чтобы поднять значимость местных органов управления.

Таблица 8. Список баев, подвергнутых конфискации и высылке из Кустанайского округа.

№ п/п	ФИО	Район	Номер аула
1.	Майоров Есенке	Карабалыкский	№9
2.	Кужанов Нургали	Мендыгаринский	№5
3.	Интыбаев	Тургайский	
4.	Абдыжалыков	Джетыгаринский	Не указан
5.	Нирпаков Бексултан	Убаганский	
6.	Рсаев Сдык (Садык)	Джетыгаринский	№2
7.	Сандыбаев Бекарыстан	Джетыгаринский	№3
8.	Бутанбеков Тажибай	Джетыгаринский	№9
9.	Маденов Бекет	Каинды-Кумакский	№10
10.	Алтынсарин Қасымхан (Космухан)	Тургайский	№4
11.	Кушмурзин Оспан	Наурзумский	№12
12.	Шушаков Нургожа	Мендыгаринский	№5

Вышеперечисленная группа лиц была сформирована за счет того, что несколько отдельных хозяйств объединили в одно «основанный на постановлениях общих собраний бедноты и соответствующих документов, вполне попадают под действие декрета КЦИК и СНК от 27 августа 1928г.». Также в качестве примеров приведены такие персоналии, как: «внесенные в списки Секербаев Габдалла состоит в одном хозяйстве с своим братом Секербаевым Курмангалием. Сууюнтаев Бай так вместе с Санбаевым Бекарстаном, Жалмухамедов Хасан и Жалмухамедов Закир состоят в одном хозяйстве с отцом Италмасовым Жалмухамедом, а потому из описи автоматически выбывают и подлежат выселению с конфискацией имущества не самостоятельно, а в качестве членов семьи Секербаева Бекарстана и Италмасова Жалмухамеда...» [5]. Проведение конфискационной политики заставляла успешных хозяйственников распределять свое имущество среди родственников, получать различные справки и документы, которые отождествляли бы их как сторонников советской власти, писать встречные заявления о рассмотрении их дел отдельно в окружных комиссиях, а некоторые обращались республиканским и союзным властям, указывая на произвол местных властей и неправильное трактование статей Постановления. Жесткая позиция советской власти к данной категории населения объяснялось простыми причинами: бесплатное пополнение государственного имущественного фонда и отдельных бедняцких хозяйств, привлечение на свою сторону середняков и бедняков, искусственное разжигание «классовой борьбы», с использованием принципа «разделяй и властвуй», получение

полного контроля над сельским хозяйством и аграрным населением страны, которое составляло большинство советского общества и другие.

При составлении списков баев и кулаков от местных властей требовалась характеристика на каждого конфискуемого и его хозяйство. Архивные фонды сохранили подобные документы, где имеются подобного рода справки. По Кустанайскому округу рассматривались различные аналитические документы, которые характеризуют с одной стороны крупных хозяйственников, с другой стороны отношение руководителей различного уровня к данным персоналиям. В нижеперечисленном списке представлены определенные данные на наиболее крупных хозяйственников, которые пытались отстаивать право на владение собственным имуществом в виде скота, жилья и иного имущества. Попытки баев в отстаивании права на частную собственность выражалась в сборе различных справок о наличии имущества, помощи советской власти, отсутствия в биографии сведений о работе на различные учреждения в царское время.

ДЖЕКСЫБАЕВ Берикмбай.

Хозяйство его состояло из 99 голов крупного и 50 голов мелкого скота. В краевую комиссию подал 2 заявления об освобождении от конфискации, как имеющего революционные заслуги и ввиду объединения его хозяйства с хозяйством снохи Туабаевой Айгаичи (Айганши – С.С.). Эти заявления в крайкомиссии рассматривались 2 раза и 2 раза было отказано. О разделности их хозяйств в личном деле Джаксыбаева никаких документов нет. Он раньше служил волостным управителем и сам в своем заявлении не отрицает. Во время колчаковщины был почетным аксакалом, как бывший волостной управитель.

Принимая во внимание вышеизложенное, полагал бы решение крайкомиссии подтвердить и в ходатайстве отказать.

ЗЕЙНУЛЛИН Курганбай. (район оседлый).

Хозяйство его состояло из 162 5/10 гол. круп. скота. В своем заявлении жалуется на объединение его хозяйства с хозяйством брата. Крайкомиссия за не имением документов и данных в его ходатайстве отказала. Он является крупным влиятельным баем в своем роде. Во время перевыборной кампании советов в целях проведения в низовой советский аппарат своих сторонников ведет группировки, а потому полагал бы решение Крайкомиссии подтвердить и в его ходатайстве отказать.

ТАШЕНОВ Уразбай.

Хозяйство его по имеющимся на 1/1-28 г. сведениям состояло из 75 гол. круп. скота, фактически конфисковано 45 гол. скота. В своем заявлении он

жаловался на неправильную конфискацию его скота и Крайкомиссия рассмотрев его дело, в ходатайстве отказала. После этого ячейка ВЛКСМ ходатайствовала об его освобождении от конфискации, как социально не опасного и не вредного человека. Крайкомиссия вторично рассмотрев и вторично отказала. По имеющимся в его личном деле сведениям он несколько лет был судьей и сам не отрицает. Все время участвовал в группировках и как социально-опасный элемент, себя проявил во время кампании перевыборов советов, самообложения и т.д., а потому, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

ДЖАЙЛЫБАЕВ Кариак. (Конфисковано по I-й группе).

Хозяйство его состоит из 300 гол. круп. скота. Он является одним из виднейших руководителей рода и пользуется большим авторитетом среди населения. В Крайкомиссию он подал заявление, будто-бы его хозяйство объединили с хозяйством жены Ахмета Майдаилы. Крайкомиссия заявление Джайлыбаева направила на заключение окркомиссии. До сего времени ответа от окркомиссии не было. О раздельности его хозяйства с хозяйством жены Ахмета подтверждающих документов нет, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать, не ожидая ответа окркомиссии.

ДАУРЕНБЕКОВ Джакуп. (Конфискован по II-й групп. район полукучевой).

По имеющимся сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состояло из 104 2/3 гол. круп. скота. Эксплуатирует около 1 батрака и 10 бедняков. При царизме около 25 лет служил волуправителем и после свержения царя, во время революции участвовал в Алаш-Орде и расстреливал повстанцев, сочувствовавшим соввласти. Крайкомиссия рассмотрев его заявление, в ходатайстве об освобождении его от конфискации отказала. Принимая во внимание все это вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве Дауренбекова (данный гражданин являлся близким родственником семье Бримжановых Ахмета, Газымбека и др. – С.С.) отказать.

МИАЙДАРОВ Сейги (более правильно Мнайдаров Сеит. Район полукучевой).

Хозяйство его состояло из 200 круп. гол. и 100 мелкого скота. Эксплуатировал (эксплуатировал – С.С.) 5 постоянных батраков. При царском правительстве 9 лет служил волуправителем. Ходатайство об освобождении от конфискации отказано. Принимая во внимание вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

КАРАУЛОВ Джаксым (Конфискован по I-й группе).

Хозяйство его состояло из 359 гол. круп. скота. Относительно неправильной конфискации его скота в своем заявлении не указывает, а только лишь просит не выселять и оставить в своем районе. Крайкомиссия в его ходатайстве отказала. Он является аксакалом и эксплуататором и пользуется широким авторитетом среди окружающего населения, а потому, полагал бы подтвердить решение крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

ДАЛЬДИРОВ Кожабай (Конфискован по I-й группе).

Хозяйство его на 1/1-28 г. состояло из 220 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 82 гол. круп. скота. Его ходатайство об освобождении от конфискации отказано. В своем заявлении от (правильно – он – С.С.) указывает, якобы он не был волуправителем и аксакалом, а является середняцким хозяйством. В случае отказа конфискации, он просит оставить его в своем районе. Решение Крайкомиссии обжаловал во ВЦИК и последний направил на рассмотрение КЦИК-а. Крупный бай, руководитель родовыми группировками и активно себя проявивший в момент перевыборов советов, а потому, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

КОШПАНОВЫ Набиш и Ракиш.

Хозяйство их на 1/1-28 г. состояло из 205 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 82 гол. В Карйкомиссию подали два заявления об объединении их хозяйств. Превое (прав. Первое – С.С.) их заявление было направлено на заключение окркомиссии. После получения заключения окркомиссии, в Крайкомиссии рассматривалось вторично и в ходатайстве было отказано. о раздельности своих хозяйств подтверждающих документов, кроме окладных листов не имеют. Как хаджи (хаджа – кожа – человек совершивший хадж – паломничество в Мекку – С.С.) имеют большое влияние на окружающее население и активно участвуют в момент перевыборной кампании советов, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве им отказать.

БАЙМАГАМБЕТОВ Нуке (Конфискован по I-й группе, район оседлый).

По имеющимся сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состояло из 300 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 99 гол. В своем заявлении он указывает, что он не является общественно опасным элементом и просит

освободить его от конфискации. Крайкомиссия ввиду отсутствия документов, доказывающих неправильность применения к нему декрета по конфискации, в его ходатайстве отказала. Пользуется большим влиянием среди населения и активно проявляется себя во время перевыборных кампаний советов, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

АЛЬДИЯРОВ Абубакир. (Конфискован по I-й группе, район оседлый).

Хозяйство его по имеющимся сведениям на 1/1-28 г. состояло из 48 гол. крупного скота. При царизме около 40 лет был волуправителем и имеет высшее образование. По его первому заявлению об отобрании его вещей, не подлежащих декретом к изъятию, Крайкомиссией было предложено окркомиссии возвратить. После этого он вторично подал заявление об отмене конфискации и выселения, ввиду преклонных лет и болезненного состояния. Крайкомиссия в его ходатайстве отказала. После решения Крайкомиссии, на имя КЦИК, СНК, ВЦИК и прокурора республики Казакстана (в то время так писали Казахстан – С.С.) подал 4 заявления об освобождении от конфискации. Принимая во внимание, что он при царизме был около 40 лет волуправителем не сменяемым и в настоящее время пользуется большим авторитетом, эксплуатирует бедняков и препятствует советизации аула, поэтому полагал бы подтвердить прежнее решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ЯМАНЧАЛОВ Сеткали. (Конфискован по 2-й группе).

Хозяйство его состоит из 15 гол. круп. скота и 10 гол. мелкого скота. Кроме того имеет один дом, стоящий 30.000 руб. Сын известного миллионера Смаила Яманчалова. Среди населения пользуется большим авторитетом и руководит родовыми группировками. В Крайкомиссию подал заявление о неправильной конфискации и ввиду отсутствия, подтверждающих документов в деле, видно, что он действительно является социально-опасным элементом, и все время опираясь на свою авторитетность, как сын миллионера руководит родовыми группировками и препятствует советизации аула. Согласно декрету по конфискации, полагал бы его дело передать на утверждение Совнаркома.

СЕРКЕБАЕВ Курмангалий. (Конфискован по I-й группе).

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. До революции служил судьей и волостным управителем. Он в своем заявлении просит освободить от конфискации ввиду того, что его хозяйство объединили с хоз-вом СЕРКЕБАЕВА Габдуллы и Габдуллина Бейсембая. Кроме того, он в своем заявлении указывает, якобы он раньше оказывал материальную поддержку Красной гвардии. Об этом подтверждает бывш. командир северного фронта Туркармии и член ВКП (б) КРАСНОЩЕКОВ и председатель Орской следственно-юридической комиссии и член ВКП (б) КЛЕЦОВ. Все

имеющиеся в его личном деле сведения подтверждают, что он действительно до революции служил судьей и волуправителем и в настоящее время является родоначальником и в своем роде пользуется большим авторитетом. Об оказании им материальной поддержки красной гвардии от своих местных органов, подтверждающих документов не имеет. О не разделности хозяйств СЕРКИБАЕВЫХ имеется справка РИК (районный исполнительный комитет – С.С.), а от 25/IV -28 г. за № 1762. Принимая во внимание все это изложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

КАРАЛДИН Байкадам (Конфискован по I-й группе, район полукочевой).

Всего имеет 305 гол. круп. скота. При царизме служил переводчиком и в настоящее время является родоначальником. Участвовал в Алаш-Орде и боролся против советской власти. Он в своем заявлении просит освободить от конфискации, мотивируя тем, что он якобы вместе с Джангильдиным участвовал в революционной работе. Согласно этого заявления, Крайкомиссией было предложено окркомиссии, конфискацию приостановить и детально проверить правильность применения к нему декрета. В ответ на предложение Крайкомиссии от окркомиссии получена телеграмма в которой его характеризуют, как крупного бая, эксплуататора и опасного элемента, предавшего массовому расстрелу восставших казаков (т.е. казахов – С.С.) 1916 г. царскому правительству. После получения такой телеграммы в Крайкомиссии его дело рассматривалось вторично и было отказано. принимая во внимание все вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ИСАБАЕВ Кубек.

Хозяйство его по сведениям на 1/1-28 г. состояло из 317 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 194 гол. В Крайкомиссию подал 2 заявления, первое – об отмене выселения с предоставлением справки из больницы о том, что ему 70 лет, страдает параличем правой ноги, со старческим увяданием организма, нуждается в несторонней помощи, второе, о приостановлении выселения из округа до разбора дела. Все эти заявления рассматривались в Крайкомиссии и в ходатайстве было отказано. Имеющиеся сведения в его личном деле подтверждают, что он действительно является почетным аксакалом – полуфеодалом и пользуется большим авторитетом среди населения, а также эксплуатирует 4-х постоянных батраков, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

УРАЗАЛИН Омар.

По имеющимся сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состояло из 211 гол. скота. Фактически конфисковано 103 гол. Подал заявление во ВЦИК т. (т. – товарищу) Калинину и Досову (Досов Абилкаир Искакович – заведующий отделом национальностей ВЦИК – С.С.) и прокурору республики Казакстана о приостановлении конфискации и выселения. В своем заявлении он указывает, якобы его в список крупных баев-полуфеодалов неправильно включили. Всего имеет 82 гол. круп. скота и его хозяйство объединили с хозяйством брата Уразалина Мукана, живущего с 1922 г. отдельно. Заявления Уразалина Омара и Мукана, направленные во ВЦИК и прокурору республики Казакстана в Крайкомиссии не рассматривалось. Имеющаяся справка Мелдыгаринской (Мендыкаринской – С.С.) райкомиссии подтверждает, что они фактически жили вместе, а не раздельно. Родоуправители и пользуются большим влиянием среди населения и постоянно эксплуатируют 15-20 батраков, а потому полагал бы в ходатайстве отказать.

НУРЖАНОВ Джареке.

Ходатайство (правильно хозяйство – С.С.) его по сведениям на 1/1-28 г. состояло из 277 гол. круп. скота. Нуржановы Ахмет и Джареке в Крайкомиссии. Подали заявления о неправильном объединении их хозяйств. Таковые рассматривались и Крайкомиссией было предложено окркомиссии документально обосновать правильность объединения хозяйств и в случае подтверждения конфискованный скот вернуть. Справка РИК-а от 3/ХІ-28 г. за № 4013 подтверждает нераздельность хозяйств Ахмета и Джареке Нуржановых. При царизме служил волуправителем и является крупным родоначальником и социально-опасным элементов, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать.

САНАШЕВ Бек-Арыстан.

Хозяйство его состояло из 318 2/3 гол. круп. скота. Он подал заявление об искусственном объединении его хозяйства с хоз. Аимкенова и Байтакова и было направлено в окркомиссию для документального обоснования. По полученным документально обоснованного материала округа в Крайкомиссии рассматривалось вторично и было отказано. он постоянно эксплуатирует 5 батраков и оказывал противодействие кампании по хлебозаготовкам и самообложению и т.д. Поэтому, полагал бы подтвердить решение крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ДЖАЙЛЫБАЕВ Садык. (Конфискован по I-й группе).

Его хозяйство состояло из 820 гол. круп. скота и 500 мел. Он подал заявление о неправильном его объединении хозяйства с хоз-вом отца Садыка Джаилбаева. Заявление его рассмотрено в Крайкомиссии и направлено в

окркомиссию для дачи своего заключения, но ответа пока нет. По имеющимся сведениям, в его личном деле, он является родоначальником и крупным полуфеодалом и участвует в родовых группировках. О раздельности его хозяйства с хоз-вом отца никаких документов не имеется, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ОСПАНОВ Сейдахмет.

Он подал заявление в Крайкомиссию и жалуется на неправильное объединение его хоз-ва с хоз. отца. К своему заявлению прилагает окладные листы по с/х налогу с 1925 г. Имеющаяся в его личном деле справка а/с от 15/VIII-28 г. за № 219 подтверждает, что его хоз-во состоит из 102 гол. круп. скота. Предложено окркомиссии раздачу скота приостановить и проверить действительность его заявления, и в случае подтверждения конфискованный скот вернуть. До сего времени ответ от округа нет. Конфискован по 1-й группе, характеристики нет. За неимением документальных данных о раздельности своих хоз-в в ходатайстве отказать.

НАЙЗАБЕКОВ Исмаил (Конфиск. по I-й гр., район полукочевой).

Подав заявление о неправильном объединении его хозяйства с хоз-вом брата Ахмета Найзабекова. О раздельности своих хозяйств имеет справку аулсовета от 17/IX -28 г. за № 181. Окркомиссия сообщает в Крайкомиссию, что документальные данные подтверждают нераздельность хозяйств, поэтому его заявление об искусственном объединении их хозяйств не подтверждается Крайкомиссией и в ходатайстве отказано. Хозяйство состояло из 250 гол. круп. скота Он является крупным баем и пользуется большим влиянием среди населения, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ФАРЫЗОВ Хакимжан (Конфискован по ___ гр., район полукочевой).

Подав заявление об искусственном объединении его хозяйства с хоз-вом Фарызова Маймута, Джугамево Казыкель. К своему заявлению прилагает раздельный акт а/совета, составленный от 25/XII-27 г. и выписку из протокола № 24 заседания представителей аульного совета и союза Кошчи, состоявшегося от 10/IX-28 г. Крайкомиссия обсудив заявление Фарызовых направила на заключение окркомиссии. В ответ на это предложение округ подал телеграмму, что «все документы а/совета и союза Кошчи, подтверждающие раздельность хозяйств Фарызовых, признать недействительными и согласно постановления окркомиссии предаулсовета и союза Кошчи за выдачу ложных документов привлекаются к ответственности». Крайкомиссия вторично рассмотрев заявление Фарызова в его ходатайстве об освобождении от конфискации отказала. Кроме того,

следователь 4-го участка Кустанайского судебного округа, помпрокурору 1-го участка сообщает своим официальным отношением от 23/Х-28 г. за № 20/с о нераздельности хозяйств Фаризовых. По сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состоит из 143 $\frac{2}{3}$ гол. круп. скота. Имеющиеся материалы в его личном деле подтверждают, что он является крупным авторитетным баем и держит связь с Алашординцами. Он противостоял кампании передела сенокосных и пахотных угодий, хлебозаготовок, самообложения и ведет антисоветскую агитацию, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ДЖАРБОЛОВ Нуртаза (Конфискован по I-й группе).

Хозяйство его состояло из 200 гол. круп. скота. Подал заявление о неправильной конфискации во ВЦИК т. Калинину. Крайкомиссия его заявление направила в окркомиссию для дачи своего заключения. Пока ответа нет. Он в своем заявлении жалуется на искусственное объединение его хозяйства с хоз-вом отца. Конфисковано по 1-й группе, а характеристики нет. За неимением документальных данных, полагал бы в его ходатайстве отказать.

ТАЖИЕВ Кунафия.

Он в список конфискованных баев-полуфеодалов включен по требованию округа. Подал заявление и жалуется на искусственное объединение его хозяйства с хозяйством сына Бактыбая. Всего имеет 39 лошадей, 18 коров с телятами, 49 баранов и 44 коз. Ввиду недостачи до нормы скота и искусственного объединения его хоз-ва с хоз-вом сына, просит освободить от конфискации. Крайкомиссия рассмотрев его заявление и в ходатайстве отказала за необоснованностью. Конфискован по 1-й группе, как крупный бай-полуфеодал, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

БАЙБЕИСОВ Мукан (Конфискован по 1-й группе).

Хозяйство его состояло из 306 голов крупного скота. Но подал заявление и в случае конфискации просит оставить в своем районе. В своем роде пользуется большим авторитетом и является одним из влиятельных родоначальников среди населения. Крайкомиссия в его ходатайстве отказала. Принимая во внимание вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

НАУРЫЗОВЫ Билял и Идрис (Конфиск. по __ группе, район полукочевой).

Хозяйство состояло из 235 гол. круп. скота. В своем заявлении, поданном в Крайкомиссию они жалуются на неправильное объединение их хозяйств. К своему заявлению прилагают акт раздела. Крайкомиссия заявление направила на заключение окркомиссии, пока ответа нет. Они участвуют в родовых группировках и пользуются большим авторитетом среди населения. Активно противодействовали кампаниям по самообложению, хлебозаготовкам и т.д., а потому полагал бы согласно декрета по конфискации, не ожидая ответа от округа, дело передать на утверждение Совнаркома.

ДЖАЛМУХАМЕДОВ Хусеин. (Конфискован по 1-й группе).

Хозяйство его состоит из 410 гол. круп. скота. Он в своем заявлении жалуется на искусственное объединение его хоз-ва с хоз-вом отца Итаймаса и брата Закира. Подтверждающих документов о раздельности их хозяйств нет. Заявления их в Крайкомиссии не рассматривались. Джалмухамедов Хусаин среди населения пользуется широким авторитетом и как чуждый и социально-опасный элемент препятствует советизации аула, а потому полагал бы в ходатайстве отказать.

КАСКЫРБАЕВ Кульбай (Конфискован по 1-й группе).

Хозяйство его состояло из 350 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление о неправильном объединении его хозяйства с хозяйством детей. Крайкомиссия рассмотрев заявление, за не имением подтверждающих данных в ходатайстве отказала. Он является авторитетным родоначальником, крупным баев-полуфеодалом, эксплуатирует около 7 батраков, а потому полагал бы решение Крайкомиссии подтвердить и в его ходатайстве отказать.

ИСМАИЛОВ Мухамеджан. (Конфиск. по 1-й группе).

Хозйство его состояло из 500 гол. круп. скота. Он подал заявление в Крайкомиссию и указывает, якобы он не препятствовал советизации аула. Раньше помогал красной армии. Всего имеет 156 гол. скота, кроме того его хозяйство объединили с хоз. брата. Крайкомиссия его заявление направила на заключение окркомиссии и от последней ответа пока нет. Он при царизме несколько лет служил волуправителем и в настоящее время он является авторитетным родоначальником, а потому полагал бы не ожидая ответа окркомиссии, в ходатайстве отказать.

МЯКИШЕВ Исмагамбет (Конфискован по 1-й группе).

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление о неправильном объединении его хозяйства с хозяйством его детей Шабдена, Сулеймена, Кавазы и Рамазана. Крайкомиссия предложила

окркомиссии проверить и в случае установления факта раздельности их хозяйств, конфискованный скот возвратить. После получения ответа из округа, Крайкомиссия вторично обсуждала заявление Мякишева и решила, что хозяйство Мякишева Исмагамбета и его детей нераздельно и подвергнуть конфискации, а остальных освободить. Имеющиеся документы местных органов подтверждают о нераздельности хозяйств Мякишева Исмагамбета с детьми Шабдена и Хаваза (Кавазы – С.С.). Мякишев является сыном волостного управителя и при царском правительстве служил переводчиком. Во время революции постоянно имел тесную связь с Колчаковской властью, а потому, полагал бы подтвердить решение крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

МОНТАЕВ Нурпеис. (Конфискован по 1-й группе, район оседлый).

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление и жалуется на объединение его хоз-ва с хоз-вом сына, отделившегося от него в 1919 г. Кроме того указывает на то, что он якобы всего имеет менее 150 гол. скота в переводе на крупный. К своему заявлению прилагает раздельный акт аулсовета, составленный 10/1-1927 г. Крайкомиссия заявление его направила на заключение окркомиссии, пока ответа нет. Он в своем заявлении говорит, что сын его в самостоятельное хозяйство отделился в 1919 г., а акт о разделе аулсовета составлен 10/Х-1927 г. (есть разночтение в дате выше – С.С.). Отсюда видно, что получается полное противоречие, а потому полагать, что акт раздела составлен ложно. Он как влиятельный хаджи и крупный бай-полуфеодал пользуется большим авторитетом среди населения и является социально-опасным элементом, потому, считал бы необходимым не ожидая ответа от округа в его ходатайстве отказать.

КОЖЕБАЕВ Бермухамед (Конфискован по 1-й группе).

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление и указывает, будто бы он происходит не из сильного рода и не является социально-опасным элементом, препятствующим советизации аула и просит освободить от конфискации. Крайкомиссия его заявление направила в окркомиссию для дачи своего заключения, пока ответа нет. При царизме служил волуправителем и является влиятельным родоначальником, а потому полагал бы не ожидая ответа с округа, в его ходатайстве отказать.

ДАРМЕНОВ Токаш.

Его сын Дарменов Ескали в Крайкомиссию подал заявление и жалуется на то, что его хоз-во присоединили к хоз-ву отца. К своему заявлению прилагает приговор граждан и членов а/совета и союза Кошчи и таковые подтверждают, что они социально-опасным элементом не являются и они

живут отдельно. Крайкомиссия, заявление его направила на заключение окружной комиссии, пока ответа нет. Кроме того, он подал во ВЦИК, КЦИК, СНК и прокурору Казакстана 5 таких аналогичных заявлений. Хозяйство состояло из 210 гол. круп. скота. При царском правительстве и при Колчаке служил в качестве несменяемого волуправителя, а потому, полагал бы не ожидая ответа с округа, в его ходатайстве отказать.

КСТАУМУРАТОВ Абдрахман.

Он подает заявление об отобрании РИК-ом во время конфискации у него облигаций на сумму 200 руб. и просит дать распоряжение РИК-у, чтобы последний возвратил облигации.

ЖИЕНБАЕВ Кармакан.

Подает заявление Тайжанов Отетлеу, и таковой жалуется, что у него конфисковалось 9 лошадей совместно со скотом бая Жиенбаева. Аульский совет № 2 Кармакчинского района от 19/1-29 г. за № 17 дает справку, что гражданин Тайжанов по окладным листам 27/28 г. имеет 19 гол. скота. Относительно у него 9 лошадей, якобы конфискованных совместно со скотом Жиенбаева, в справке ничего не сказано. Поэтому можно полагать, что заявление подано ложно по инициативе бая, кроме того ему справку дает совершенно другой а/с из Кзыл-Ординского округа.

КУНДЫБАЕВ Сейтчан.

Хозяйство его состояло из 443 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление и указывает, что его отец раньше жил в работниках у одного русского. Своими средствами построил школу и обучалось там около 40 учеников. В первые годы организации соввласти, пожертвовал 2000 пуд. хлеба в пользу красной армии. К своему заявлению прилагает выписку из протокола Шевченковской ячейки ВКП (б) и Шевченковского а/с, а также приговор гр-н пос. Ностровского и Джетыгаринского с/с Кумакского района. Подтверждающих документальных данных от своих местных органов нет. По имеющимся в его личном деле материалам видно, что он является влиятельным родоуправителем и крупным баем-полуфеодалом, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать.

ИСМАИЛОВ Омар (он же ДОСОВ) (Район полукучевой).

Он подал заявление в Крайкомиссию и жалуется на искусственное объединение его хоз-ва с хоз-вом Достая Шайшикова и Хайдаровой. К своему заявлению прилагает протокол яч. (ячейки – С.С.) ВЛКСМ, подтверждающий что он всего имеет 125 гол. скота. О раздельности их хозяйств дали 2 справки 6 граждан пос. Акчекуля и Корепевский с/совет Пресногорьковского района Петропавловского округа. Кроме того, с таким же содержанием имеется

незасвидетельствованная простая копия справки а/с № 7 Обоганского района от 19/IV -28 г. за № 84. Исмаилов Омар при царском правительстве служил в качестве несменяемого волуправителя около 20 лет, а отец его больше 50 лет. Заявление его в Крайкомиссии не рассмотрено, а потому полагал бы в ходатайстве отказать.

САЙДЫБАЕВ Мнайдар (Конфискован по 1-й группе).

Хозяйство его состояло из 330 гол. круп. скота. В своем заявлении жалуется на неправильное объединение его хоз-ва с хоз-вом Малунбаевых Чередка, Кожмухамеда и Ганеева Сейтмурата. Волостным управителем не был, а служил лишь аульным старшиной. Крайкомиссия заявление его направила в окркомиссию, пока ответа нет. За отсутствием у него документальных данных, полагал бы в ходатайстве отказать.

МАЙОРОВ Есенке (район оседлый).

Подал заявление об искусственном объединении хозяйства с хоз-вом 2-х братьев Досая и Искендира и племянника сына старшего брата Мухамедгалия. Он в своем заявлении говорит, будто бы не был волуправителем и не является социально-опасным элементом. Всего имеет 164 гол. скота в переводе на крупный. По имеющимся в его личном деле сведениям, он участвует в родовых группировках, крупный аксакал и во время революции материальную помощь оказывал Алаш-Орде. О раздельности своих хозяйств никаких документальных данных не имеется, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать.

[5, Л.9-16].

Данную часть документа мы решили полностью опубликовать, при этом некоторые слова и выражения мы оставили без изменений, как они указаны в аналитической справке. Всего в данном документе рассмотрены заявления 41 персоналий, которые совместно с родными или иными людьми попытались опротестовать решение окружной комиссии по конфискации их имущества и скота. В соответствии с имеющимся вышеуказанными данными, необходимо отметить, что согласно им в аналитическом документе упоминается люди достаточно богатые, имеющие в прошлом опыт руководства крупными административно-территориальными единицами, обладавшими религиозным саном, являвшимися сторонниками партии Алаш. Исходя из указанной информации мы выявили: волостных управителей – 11 человек, хаджа – кожа – 3 чел., члены или помощники Алаш-Орды – 4 чел., судей – 2 чел., аульный старшина – 1 чел., меценат – 1 чел., сын волостного – 1 чел., сын миллионера – 1 человек. Исходя из данного перечня, мы видим, что любое сотрудничество в прошлом с царским правительством в советское время становилось основанием для репрессий. Высокий имущественный статус также был серьезным аргументом для проведения процедуры конфискации и выселению из мест постоянного проживания. При этом советская власть использовала

различные методы для пополнения казны и наказания собственных граждан. Но главное, что достаточно ярко и четко отражено в этой аналитическом обзоре и почти у каждого это отражено: «пользуется большим авторитетом, влиянием среди населения ... противодействовал советизации аула ... родоначальник, участник родовых группировок» и т.д. В данных характеристиках сама советская власть признавала, что эти люди обладают большой степенью влияния на казахское население. Для «новых начальников» – это было опасно – их высокий социальный статус и способность повести за собой людей, которые в большинстве своем являлись их родственниками, так как в казахском ауле в основном проживали представители одного рода, что сказывалось на их тесной взаимосвязи между собой. Всего из Кустанайского округа подлежало высылки 66 семей крупных баев с семьями в Семипалатинский округ в тот период времени. Известного в Кустанайском округе и за его пределами врача А. Алдиярова, который проживал в г. Троицк считали опасным для населения Карабалыкского района и предлагали выселить его из г. Троицка. Территориальная близость Карабалыкского района и г. Троицка известна и опасаясь влияния, данного персонала на казахов, власти предлагали выселить его еще дальше, чтобы он не мешал им проводить репрессивную политику в отношении простого народа. Даже не проживая на территории Карабалыкского района окружные власти считали его социально-опасным элементом, учитывая степень его влияния на родственные казахские общины, которые олицетворяли с ним определенный уровень защиты от незаконных действий советской власти. Известно, что в дореволюционное время, получившие образование в российских вузах казахские служащие, считали своим долгом и обязанностью отстаивать права и свободы казахского населения, представляя их интересы на различном уровне и инстанциях. Подобная практика продолжилась в советское время, на что указывает деятельность других известных казахских персоналий. Имея опыт с подобной практикой среди казахских интеллигентов, советские органы специально создавали новые механизмы недопущения и преград таких личностей к коммуникации с народом.

Органы ОГПУ Кустанайского округа строго отслеживали высылаемых баев и требовали подтверждения от других окружных ОГПУ прибытия казахских баев. В архивной документации зафиксированы случаи, когда некоторые казахские хозяйственники откочевывали в другие округа, чтобы не подвергаться конфискации и высылке. Имеются сведения об откочевке семей баев из Мендыгаринского района в Ломатинский район – Макишев (Мякишев) Ишмагамбет, Звериноголовский и Куртамышский районы Курганского округа: Куртамыш – Дарменов Токуш (Токаш), Исабаев Кубек, Уразалин Умар, Ментаев Нурпеис. По решению окружных комиссий данные граждане вместе с семьями должны были быть высланы в Семипалатинский округ [4, Л.36].

Необходимо отметить, что большинство граждан, подвергавшихся конфискации и выселению пытались различными способами отстоять свои

права и имущество, направляя собственные заявления в различные вышестоящие органы, такие ВЦИК, КЦИК, СНК, прокуратура. Они всеми силами сопротивлялись проведению незаконному наказанию, используя мирные методы отстаивания своего права на жизнь и частную собственность. Из рассмотренных обращений конфискуемых граждан ни одного заявления окружная или краевая комиссии не удовлетворили положительно, постоянно отказывая людям. Комиссии не интересовало мнение людей, справки местных органов власти, преклонный возраст подвергавшихся наказанию персоналий и т.д. Во всем этом видится простое желание новой власти наказать тех, кто отличался, думал, работал, жил не так как указывала партия и правительство. Некоторые «баи» даже не сопротивлялись конфискации, принимая ее как неизбежность, они в своих обращениях просили правительственные органы не выселять их с постоянного места жительства. Однако, их все равно подвергали административной высылке, так как их считали «социально-опасными элементами» из-за их влияния на местное общество. Заявления конфискуемых граждан говорят о таком моменте, что данная категория граждан была достаточно образованными людьми, так как писать заявления такого рода и обращаться к нужным правительственным учреждениям мог не каждый грамотный человек. Поэтому образованные и думающие люди, обладающие «авторитетом среди населения» в их лице были вдвойне опасны для советского государства.

Таким образом, мы можем говорить о целенаправленной политике советской власти по уничтожению подобной категории людей, которые могли бы повести за собой население в деле оказания сопротивления незаконным действиям со стороны государства. Позже такие непомерные действия правительственных органов по отношению к жизни, религиозным чувствам, собственности граждан и иные приведут к открытому противостоянию населения с правительством.

В истории конфискаций были случаи, когда представители местных органов управления отказывались проводить в жизнь преступные распоряжения власти. Таких людей автоматически отстраняли от должности, а их самих отдавали под суд: «Предложить Каинды-Кумакскому РИКу... предать суду». Таким определением была решена судьба одного из председателей аульного совета, который отказался проводить в действие Постановление от 27 августа 1928 года.

Существовали определенные нормы распределения конфискованного скота и имущества между мелкими хозяйствами и колхозами. Распределялся конфискованный скот следующим образом: 70% между беднотой, 20 процентов колхозам, 10 % на организацию животноводческого советского хозяйства (совхоз). Такое распределение было связано с тем, что в большинстве районов уровень коллективизации был низким и количество колхозов было очень малым. Также это позволяло советской власти перетянуть на свою сторону часть населения, которое они относили к числу маломощных хозяйств или бедняцких. Однако, позже все собственники скота были

записаны как члены колхозов, при этом никакой добровольности в данном процессе абсолютно не было [2, Л.17].

Существовала такая организация как Государственный сельский склад (далее – Госсельсклад). Данное учреждение занималось, скорее всего, сбором и хранением сельскохозяйственной продукции и все, что с этим было связано. Окружной статистический отдел, который вел учет всего и вся направил Госсельскладу пояснительную записку 29 декабря 1928 года, где указывались нормы, в соответствии с которыми определялся имущественный ценз сельских жителей. Например, крестьяне с 4 и более единиц рабочего скота считались зажиточными, с 3 един. рабочего скота крепкими середняками, с 2 един. рабочего скота середнячками, с 1 един. рабочего скота – беднячками. Судя по количеству рабочего скота, данная шкала должна была применяться среди жителей переселенческих деревень, где проживало европейское население. Относительно распределительной шкалы в отношении казахских хозяйств статистический отдел сведений пока не давал. Очевидно, что такие показатели по количеству скота для казахских хозяйств были нереальными, так как многие казахские общины имели большое количество скота, что было обычным явлением, особенно для полукочевых и кочевых районов [6, Л.9].

На постоянной основе окружные и республиканские комиссии по конфискации и выселению требовали отчетности от районных властей в деле продвижения политики конфискации в отношении успешных хозяйственников в аграрной сфере. Предоставляемые сводки подтверждают наш тезис о том, что данные вопросы обсуждались на закрытых заседаниях и имели гриф секретности. В архивных фондах областного архива сохранились подобные документы [5, Л.26].

Таблица 9. Сводка рассмотрения дел по Федоровскому и Карабалыкскому районам по конфискации баев и кулаков.

Категория рассматриваемых дел	Федоровский район	Карабалыкский район	По двум районам
	Количество	Количество	Количество
Всего рассмотрено дел	392	110	502
Утверждено по II категории	306	100	406
Утверждено по III категории	36	3	39
Освобождено от высылки и конфискации	40	3	43
Оставлено до оформления материалов	5	3	8
Оставлено до отзыва члена семьи из РККА	1	–	1

Отменено решение РИКа по II категории	4	1	5
Итого	392	110	502

Вышеуказанная сводка рассмотрения дел закрытым заседанием Президиума Кустокрисполкома по конфискации кулаков и баев по Федоровскому и Карабалыкскому районов на 25 марта 1930 год. Данная таблица была составлена нами самостоятельно.

Данные сводки говорят о том, что в 1929-1930 годах репрессивная машина в отношении категории баев и кулаков работала без остановки и в больших масштабах.

Во избежание конфискации, многие крупные владельцы скота стали в большом количестве продавать скот в приграничные округа. Например, в августе-сентябре 1928 года Исмаилов Мухамеджан из Батпакаринского района пригнал для продажи 10 лошадей, 70 голов к.р.с., до 100 баранов. Мукашев Баймурсин из Наурзумского района пригнал 200 голов к.р.с., баранов, Темиров 30 голов к.р.с., 80 баранов. Неизвестный бай пригнал около 500 баранов, потом еще 1500 баранов в Костанай. С начала эпидемии, они стали перегонять в Троицк на мясохладобойню, которая также закупила до 10 000 баранов. Необходимо отметить, что подобные сведения поступали из различных регионов Казахстана: Меркенский район, Кзыл-Ординский округ, Чимкентский район, Туркестанский район, Актюбинский округ, Челкарский район, Караспанский район, Сыр-Дарьинский округ и др. исходя из данной информации, мы можем утверждать, что казахское население пыталось мирными способами противодействовать конфискации, а также понимая всю пагубность такой репрессивной политики делало попытки сохранить скот от насильственного изъятия. Синхронность подобных действий казахских аграриев показывает их информированность о действиях властей и попытки сохранения своей собственности.

Районные исполнительные комитеты (РИК) ходатайствовали перед окружными властями о включении «байских хозяйств» в число конфискуемых, при этом просили объединить несколько родственных хозяйств в одно, чем достигалось наличие в одном хозяйстве большого количества скота. [5, Л.5].

Согласно телеграмме Кустанайского окружного административного отдела, некий Акишев Ишмагасибет был выслан из Кустанайского округа в Петропавловский округ. Подобный вид наказания обычно применялся в баям. Но видимо, данный гражданин, стараясь избежать незаконного наказания переселился в соседний в Курганский округ Ламатинский (так указано в документе – С.С.) район и поддерживал постоянную связь с баями аула № 8 Тонкерейского района. При этом, как отмечают информаторы: «тормозит работе, срывает мероприятия по хлебозаготовкам. Меры – выселить из места проживания за черту, сказанной местности». Данный документ был направлен ГПУ Кустанайского и Курганского округов [4, Л.]. Очевидно, что власти старались четко отследить граждан, которых подвергали конфискации и

выселению, чтобы проконтролировать весь процесс от начала до конца, а также продемонстрировать населению, что наказание в советском государстве неизбежно.

Имеется телеграмма Крайкома ВКП (б) окружным ВКП (б) по исправлению перегибов в ходе ликвидации кулачества из Алма-Аты от 25 марта 1930 года. Телеграмма содержит информацию о «подрывной деятельности кулаков и баев». При этом краевые власти предлагали принять меры в отношении как зажиточных сельчан, так и неимущественных категорий: «разоблачить такие элементы и осудить главарей. Провести добровольность вхождения в колхозы бедноты и середняков» [7, Л.71 копия].

Подобная риторика высшего республиканского и союзного руководства, только подталкивала местные органы власти к ужесточению проводимой политики конфискации по отношению к своим гражданам. Необходимо отметить, что рассматриваемые нами категории хозяйственников подвергались не только конфискации и выселению в другие регионы республики и страны, но и лишались избирательных прав, что напрямую противоречило тем законодательным актам, которые были приняты самой властью. В качестве наказания на успешных хозяйственников налагались различные штрафы, высокие налоги, повышенные нормы сдачи хлеба, скота и иной сельскохозяйственной продукции. Проводилась тотальная политика уничтожения баев и кулаков, как «вражеского класса», которые не «вписывались» в картину социального благополучия нового строя.

Очевидно, что проводимая политика коллективизации в этот период испытывала большие проблемы вследствие отказа большинства сельских жителей входить в организуемые коллективные хозяйства советского типа. Чтобы ускорить данный процесс правительство стало усиливать давление на аграриев, тем самым вновь пополняя государственный производственный фонд новыми средствами, имуществом и скотом и немаловажный фактор – людские ресурсы, так необходимый для социалистического строительства. Часть сельского населения, не видя собственных перспектив работы в сельском хозяйстве, стало уходить в города, пополняя ряды простых рабочих на предприятиях. Такая ситуация была на руку государству, так как развернувшаяся индустриализационная политика в СССР требовала больших вливаний: финансовых, продовольственного обеспечения, технического и технологического обновления, а главное людских ресурсов, которые в рассматриваемый период могло дать только сельское хозяйство. Очевидно, что проведение экономических реформ в стране – индустриализации и коллективизации это были хорошо спланированные акции, при этом ставка на их реализацию осуществлялась через насильственные методы. При таких методах реформирования экономики большое количество граждан не имели особого выбора в реализации собственных идей и инициатив в экономической деятельности. Такая политика по уничтожению гражданской и экономической инициативы, отстранение населения от средств производства, тотальная государственная собственность, полный контроль государства над

жизнедеятельностью человека и другие факторы привела позже к апатии со стороны граждан к происходящим процессам в стране и к развалу государства.

Таким образом, проводимая советской властью политика конфискации и выселения по отношению к баям и кулакам привела к лишению большей части населения собственного имущества, скота, производственных орудий и перевод всего этого в колхозную собственность, т.е. государственную. Бедняки и середняки, входившие в создаваемые коллективные хозяйства, становились государственными наемными работниками, при этом они получали за свой тяжелый труд трудодни, в соответствии с которыми они получали продовольствие. Подобная политика властей к своим гражданам показало истинное отношение государства к населению, которое оно рассматривала как бесплатную рабочую силу, обязанная только выполнять распоряжения и указы начальства, без права на собственное мнение и иные свободы, закрепленные в Конституции.

Решение местных собраний, заседаний, приговоров в отношении отдельных граждан или определенных социальных категорий по конфискации, выселению, лишению избирательных прав и иных видов наказания не имела юридическо-правовой основы и являлись незаконными. Высшее советское руководство намеренно предоставляло данное «право» местным властям и коллективным собраниям, чтобы показать, что народ имеют право наказывать и карать тех, кто отличается от них, преследуя собственные цели по разделению населения на различные классы, в дальнейшем используя принцип «разделяй и властвуй» для усиления «классовой борьбы» и демонстрации ее неизбежности. Большинство указов, постановлений и иных правительственных распоряжений полностью расходились или противоречили советскому Основному Закону, но подобная правовое несоответствие абсолютно не смущало руководство СССР.

Список использованных источников.

1. Государственный архив Костанайской области (далее ГАКО). Р.73 Оп.2 Д.74.
2. ГАКО. Р.73 Оп.2 Д.2 Л.41-43.
3. ГАКО. Ф.143 Оп.1 Д.12 Л.1.
4. ГАКО. Р.73 Оп.2, Д.4а. Л.36.
5. ГАКО. Ф.1010 Оп.1 Д.30. Л.6.
6. ГАКО. Ф.64 Оп.1 Д.1. Л.9.
7. Центральный государственный архив Республики Казахстан (ЦГА РК). Ф.30С, Оп.7С, Д.43. Л.71 копия.

II ГЛАВА

Батпаккаринское восстание и его последствия.

*Наурызбаева Э.К. к.и.н.,
ассоциированный профессор.*

В конце 20-х-начале 30-х годов XX века в годы бедствия казахскому народу был нанесен первый удар по старому традиционному устройству нации. На основании постановления «о конфискации хозяйств богатых», принятого на заседании Республиканского Центрального Исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров 27 августа 1928 года, фактически было конфисковано 696 хозяйств, из которых 616 были депортированы за пределы округа, в котором они проживают.

Серьезным ударом по хозяйству казахов стала и воровская политика по переселению кочевников-скотоводов и полукочевников в так называемую оседлость. Животноводство понесло невосполнимые потери. Сопротивление насильственному давлению и грубому произволу проявилось не только в резком падении сельскохозяйственного производства. Народ открыто протестовал от голода. Он неоднократно переходил к вооруженным действиям крестьян.

В Казахстане в 1929-1931 годах было организовано 372 акции сопротивления. Около 30 крупных восстаний против советской власти приняли участие около 80 тысяч крестьян [1]. На их подавление были сформированы коммунистические отряды, затрачены военные усилия. Таким образом, советская власть направила карательную экспедицию, как и царская власть 1916 года. Невинные были наказаны. Одно из таких восстаний – восстание Батпаккары.

Несмотря на то, что о батпаккаринском восстании в разные периоды писали различные историки и краеведы, до сих пор не дана полноценная оценка действиям этого сопротивления, организованного против Советской власти.

Из информационного сообщения Кустанайского окружного комитета ВКП (б) райкомам партии в связи с восстанием в Батпаккаринском районе указано что «с 3 ноября 1929 года в батпаккаринском районе вспыхнуло восстание, которое продолжалось до 8-9 ноября с.г. по подсчетам в нем участвовало всего 400-500 человек, из них вооруженно не более 50 человек...» [2]. А в письме к Сталину, Молотову, Кагановичу, Смирнову от 21 апреля 1930 года секретари ЦК ВКП(б) о ситуации в казахском селе, Голощекин писал, что датой начала этого восстания в Батпаккаринском районе Кустанайского округа является 1 ноября [3].

В этом восстании, которое Голощекин и ОГПУ оценили как контрреволюционное восстание богатых, алашординцев, приняли участие ряд сел Батпакаринского, Наурзумского и Тургайского районов. Следует отметить, что эти районы пережили национально-освободительное восстание против царской власти 1916 года, которое получило воспитание в традициях.

Известно, что в середине июля 1916 года Амангельды Иманов организовал первый отряд повстанцев в Тургайском уезде. В первой половине ноября это восстание в Тургайской волости приобрело общенародный характер, а общее число его участников превысило 50 тысяч человек. 6 ноября восставшие под командованием Амангельды Иманова, захватив Торгай, не справились с поставленной задачей и закрепились в селе Батпакара в 120-150 километрах от Тургая. В этом селе они создали штаб своих вооруженных сил. Здесь с ноября 1916 года по февраль 1917 года бойцы Амангельды Иманова сражались с карателями. 21-24 февраля повстанцы, собрав новые силы, покидают местность и уходят в пески, чтобы набраться сил. Но к концу месяца солдаты вернулись в поселок. Их отряды прибыли в Каракоға, Сарықопа, Наурузумские волости Тургайского уезда, где встретили две революции – Февральскую и Октябрьскую, встали на сторону Советской власти и вели бои в ее поддержку.

В 1929 году, когда в Батпакаринском началось новое восстание против произвола, насилия советской империи, с 1916 года прошло всего 13 лет. То есть, никто еще не забыл о восстании сарбазов, которое закончилось успехом. Многие из тех, кто участвовал в ней, были живы.

В Батпакаринском восстании 1929 года проявились некоторые черты, характерные для бывшего национально-освободительного движения. Конечно, здесь мы не должны забывать и о том, что в новых политико-социальных условиях Батпакаринского восстания большевики сумели вывести большинство населения на свою сторону под лозунгами: «народу социальное равенство, земля-вода, скот дадим, враг наш только казахские богатые», и тем самым вооружить некоторых из последних своими кровными, родовыми родственниками – состоятельными казахами, бедными «обострении классовой борьбы» и имели место в последнее время

Причина этого в том, что в 1929 году при восстании в Батпакаринском, Наурзумском и Тургайском районах Казахский краевой комитет партии во главе с органами ОГПУ – Голощекиным в своих официальных бумагах вновь и вновь напоминал о том, что «во время Гражданской войны территории указанных районов были оккупированы войсками Тургайской группы правительства Алашорды, главы которых вышли из этих районов». Они даже называли эти районы «колыбелью движения Алашорда» [4, с. 172].

Что касается экономических условий районов, то они отнесены к районам земледелия и животноводства. Пример Наурзумского района. Здесь в 8433 крестьянских хозяйствах насчитывалось 37 876 человек.

Если перечислить хозяйства, то кочевых хозяйств, занимающихся животноводством, было 4438, земледельцев-3712, земледельцев – только 16.

В связи с тем, что районы находятся в отдалении от окружного центра, происходящие политико-социальные изменения здесь всегда задерживались, часто менялись местами и доходили не точные сведения. В основном разведение скота было основным занятием, поэтому богатые всегда имели социальное доминирование, а мусульманское духовенство значительное уважение.

Но в сентябре-ноябре 1928 г. разгоревшаяся кампания по раскулачиванию и конфискации баев и кулаков нарушило все. В соответствии со знаменитыми действиями Центрального Исполнительного комитета Казахстана по этому вопросу, всего здесь конфисковано 16 хозяйств. Из них в Тургайском районе – 6 хозяйств, Батпакаринском районе – 4 хозяйства, Наурзумском районе – 6 хозяйств. Беззаконие вызвало вооруженное сопротивление, которое было применено против семей богатых баев. Богатые баи и их близкие братья, объединились в небольшие группы и выступили против ОГПУ. В документах ОГПУ возмущение местного населения, основанное на такой несправедливости, насилии, насильственной депортации только за невиновность, за то, что он богат, оставляя его без имущества, скота, несправедливо расценивалось как действия «бандитских Шайек контрреволюционных группировок богатых». «Интересно отметить, что одной из таких контрреволюционных группировок руководил брат руководителя Алашорды М. Дулатова - Аскар Дулатов. Группа имела влияние на работников районных советов, партийных органов, которые заботились о богатых»- заявляли в органах ОГПУ. Здесь ОГПУ намеренно превращает объективную ситуацию в преступление.

А вот что касается бывших алашордынцев и крупных богачей, волостных управленцев, то это было вынуждено самой советской властью и жесткой политикой. Под таким предлогом в 1928 году Миржакип и другие представители алашской интеллигенции были арестованы советской властью и заключены в тюрьму. Все, кто был причастен к движению Алаш, после этого не паниковали, они с головой ушли в укрытие.

Наказание богатых и участников движения алашорда не ограничивалось 1928 годом. Весной 1929 года в указанных районах был репрессирован ряд групп по обвинению в контрреволюционных группировках богатых. В Батпакаринском районе эту ситуацию испытали и те, кто объединился вокруг влиятельного Ишана Мухтэсіпа Сатыбалдина. Во время расправы над богатыми были выдвинуты ложные обвинения в организации бандитских группировок против советской власти. Их обвинили в объединении с Каралдином.

Главное, что привлекло внимание ОГПУ, - то, что сотрудники районного уровня, состоящие из 33 человек в Наурзумском районе, хотели помочь богатым. Связавшись с группой богачей Аскара Дулатова, о котором говорилось выше, партия обвинила его и других во всех политических вопросах под предлогом фальсификации классовых вопросов.

Также в Тургайском районе другая группа, так называемая группа богатых из 3 человек, «распространяла провокационные сплетни среди народных масс, вела непрерывную агитацию против Советской власти, возражала против этого во время конфискации богатых и собиралась проводить свои выступления на выборах в младшие советы». Так продолжался список ОГПУ.

В Тургайском районе была «разоблачена» группа во главе с Кобековым, состоящая еще из 5 человек, к которым предъявлены те же обвинения [4, Л.173].

Так, число обвиняемых под предлогом принадлежности к таким контрреволюционным группам достигло 70 человек. Но не все они были привлечены к ответственности [4. Л.9].

Как и в Наурузумском районе, недоверие партийным и советским работникам районного уровня привлекались и в Батпаккаринском районе. При этом по вине «фальсификации классового курса партии» практически все советские и партийные работники района были освобождены от занимаемых должностей и привлечены к суду.

Преувеличения и ошибки на местах, грубая администрация, массовые аресты на незаконных началах, жестокие избиения заключенных привело к консолидации народных масс. Только в Батпаккаре количество арестованных по статье 58 УК достигло 50 человек. Особенно возмущало бедных и побуждало к восстанию беспощадность и неблагонадежность борьбы с религией. На местах мечети были массово и насильственно закрыты, а служащее там духовенство необоснованно отнесено к различным контрреволюционным группам и привлечено к ответственности.

Сотрудники ОГПУ постарались отразить в своих официальных документах Батпаккаринское восстание, как контрреволюционное восстание, всесторонне подготовленное заранее богачами и духовенством по давно намеченному плану. В этих документах содержатся следующие сведения: Байлы провели ряд совещаний с целью подготовки восстания в Батпаккаринском, Наурузумском и Тургайском районах. Один из них во время Покровской ярмарки в Костанае под руководством Абайдильды Бекжанова, Сейтбека Калиева и Ахмедии Смагулова. В нем участвовали не только казахи, но и русские и татары, а также представители Семиозерного и Боровского районов [4, с. 172]. Здесь мы отмечаем, что в архивных источниках нет имен этих людей, даны только имена их отцов. Большую помощь в выяснении фамилий участников Батпаккаринского восстания нам оказала работа почетного работника органов прокуратуры РК Нугманова Бахытжана Байшуринович ««Наурузумье в 1920-е годы» [5].

Вернемся к событиям, непосредственно относящимся к восстанию.

1 ноября 1929 года началось антисоветское восстание в Батпаккаринском и Наурузумском районах. Возглавили повстанцев Абайдильда Бекжанов и Сейтбек Калиев. В число организаторов входили также Ахмедия Смагулов (бывший первый председатель Тургайского

ревкома), Оспанов (агитатор Тургайского райкома партии), Омар Бармаков, Ходжен Мурзин, Абдрахман Нуршабаев, Ибрай Баймуратов, братья Фазыл, Орманбек, Ахат Наурузбековы. Среди восставших было 3 коммуниста, 12 комсомольцев, 5 членов аулсоветов и 2 председателя местных союзов бедноты.

Среди должностных лиц из Наурзумского района были председатели Совета аула № 1 Стамкулов Кошмурши и Омаров Испандеяр, аула № 9 Кийсыкбаев Нургали, аула № 10 член ВЛКСМ Бирманов Амир, председатель Наурзумского райсоюза «Кошчи» Ораков Шайахмет, председатель союза «Кошчи» аула № 10 Сарбаев Хамза, член Ревкомиссии кооператива аула № 9 Байзаков Искендыр.

Одним из руководителей восстания был Юзбаев (Джузбаев) Хамза, 1888 года рождения, уроженец 10 аула Наурзумского района, счетовод кооперативных организаций, середняк, сын кандидата в волуправители, бывший Алаш-Ордынец, служил в Алашордынских воинских частях, сородич известного буржуазного националиста, лидера партии Дулатова Миржакупа, руководителей восстания Бекжанова и Наурузбековых, грамотный, учился в 2-х классовом училище, имел 2 жены, 2 детей, в 1922-1924 гг. был председателем ВИКа, с того времени работал по линии кооперации, судился по 14 и 16 ст. УК, оправдан, за участие в восстании расстрелян 21 апреля 1930 года.

Первое совещание организаторов и руководителей восстания состоялось 1 ноября 1929 года в центре Батпаккаринского района, т.е. в 4-ом ауле в доме аксакала Нарбая Кодралина.

На совещании присутствовал Бекжанов, который был признан повстанцами организатором и руководителем восстания от начала до конца.

Участниками совещания, помимо указанных выше лиц, были около 50 человек от всех аулов Батпаккаринского района и представители Тургайского и Наурзумского районов.

Бекжанов и Калиев информировали о политически неустойчивом положении страны, об уже начавшихся восстаниях, о том, что Кустанай, Алма-Ата, Кзыл-Орда и другие города захвачены повстанцами, поэтому нужно сейчас же совершить восстание, свергнуть Советскую власть в Наурзумском, Батпаккаринском и Тургайском районах.

2 ноября повстанцы, не видя никакого серьезного сопротивления со стороны советских, партийных органов, проникли в центр Батпаккаринского района. Как только я услышал, что наступают мятежники, совет начальников районного уровня, партийные работники, все в сторонке бежали. Например, секретарь райкома партии СП(б)п Нукуев сам скрывался в доме одного из активных повстанцев, давших расписку, что он политически уверен, а председатель райисполкома Ажибаев - в доме военачальника повстанцев, выдав ему от своего имени расписку, что он политически надежный человек.

А некоторые местные власти, которые не успели скрыться, были арестованы. Повстанцы сожгли все дела советских, партийных и

хозяйственных органов, сгорел и дом бывшего Ишана, где находились кооперативные организации, суд, милиция и другие. Таким образом, ущерб, нанесенный повстанцами в райцентре, достиг 200 тысяч рублей.

При входе восстания повстанцы освободили арестованных. Здесь же состоялся съезд представителей всех аулов района, на котором было принято решение создать советы из трех аксакалов, каждый аул должен был дать 50 джигитов в повстанческую армию, были отправлены агитаторы в соседние районы, а также в Кызылординский и Акмолинский округа. Омарбай Бармаков был провозглашен ханом. Как ОГПУ прокомментировала вопрос о ханстве, известно, что в восстании 1916 года население уделяло этому вопросу глубокое внимание. Только в Иргизском уезде было избрано девять «ханов». Выше говорилось, что в Тургайском уезде участвовали в восстании Абдыгафар Жанбосынов, Оспан Шолаков и другие «ханы».

Бекжанов находился с 1 по 3 ноября в Батпаккаре, затем выехал в Наурзумский район для подготовки там восстания и вербовки джигитов.

При отъезде Бекжанов назначил аульных старшин на каждый аул Батпаккаринского района, своим заместителем и одновременно старшиной Батпаккаринского района назначил Калиева Сейтбека.

Выборы судей и других должностных лиц были отложены до возвращения Бекжанова и до полного сбора сарбазов. Было также решено организовать националистическую армию из 1000 сарбазов, из них по 50 человек из 16 аулов Батпаккаринского района и 200 человек должен был доставить Бекжанов из Наурзумского района.

К восставшим присоединились аулы 7, 8, 9, 10 и 11 Наурзумского района. Для поднятия восстания повстанцами по всем аулам были разосланы агитаторы: в аул № 11 - Башанов Байсакал, Жоласаров Ахмет; в аул № 7 - Искендеров; в аул № 8 - Жакупов Абар, которые распространяли слухи, что Алма-Ата, Петропавловск, Семипалатинск, Кустанай и другие города взяты Китаем, призывая население вступать в националистическую армию.

План наступления наурзумских повстанцев был следующий: занять местность Куюк, что в 70 верстах южнее Наурзума, после чего получить подкрепление из Батпаккары в 200 всадников и двигаться в Наурзум (батпаккаринцы одновременно должны занять Тургай), а от Наурзума двигаться на Кустанай.

8 ноября 1929 года аул № 10 Наурзумского района дал повстанцам 100 всадников с лошадьми, 75 трехлинейных винтовок. Как выяснили сотрудники ОГПУ - это оружие было ржавое, в большом количестве оставшееся от белых и пряталось в земле.

В тот же день из Наурзума отряд коммунистов в количестве 15 штыков выехал на машине и доехал до 10 аула, но вынужден был вернуться, так как аул был занят повстанцами. Руководитель отряда ОГПУ оправдывался, что преследовать бандитов на машине не представилось возможным в силу того, что нет дороги, а банда на конях.

Но отношение к восстанию было не однозначным, прежде всего - среди коренного населения.

Аул № 1 Наурзумского района отказал повстанцам в поддержке, в связи, с чем был подвергнут нападению со стороны аула № 9, в результате чего разграблена кооперация района.

Из воспоминаний бывшего начальника Тургайской милиции Ниязова Султана следует, что Абайдильда Бекжанов возглавлял один из отрядов повстанцев. 2 ноября 1929 года они захватили Батпаккару. Председателя райисполкома Акибаева Мукаша восставшие повели в мечеть и заставляли принять ислам.

Страсти были накалены. В ауле № 5 Батпаккаринского района повстанцы избили председателя сельсовета Сулеймена Сагандыкова, его заместителя Садвокаса Алдамасова, а также руководителя «Косши» Шалаева, насильно загнали их в холодную воду замерзающей речки Тургай, затем постригли наголо.

О серьезности случившегося говорит и то, что весь округ встревожился. Это вынудило пойти на чрезвычайные меры. Например, бюро Аманкарагайского райкома ВКП(б) с присутствием всех действительных членов партии, находящихся в пос. Семиозерном, 9 ноября 1929 года постановило: «Заслушав сообщение, расширенное заседание бюро райкома одобряет мероприятия, проведенные путем, а именно создание отряда боевиков - коммунистов. Выделенного командиром отряда т. Горождина - утвердить. Отряд перевести на казарменное положение: выставлением караулов и патрулей». В райцентре был расквартирован кавалерийский эскадрон. Кроме того, «все коммунисты должны себя считать на военном положении и быть в боевой готовности на случай выступления».

Большевики изначально проводили сравнение этого выступления с восстанием в Тургайском уезде в 1916 году. Обеспокоенные тем, что выступление выйдет за рамки локального, партийно-советские органы 6, 7 и 10 ноября из Кустаная направили в Батпаккару три отряда. К ним по пути следования включились отряды из Актобе, Кзыл-Орды, Тургая, Карсакпая, а также вооруженные отряды команды из числа сотрудников ОГПУ, Троицкий армейский эскадрон.

Так, 8 ноября из Кзыл-Орды в Карсакпай был отправлен отряд из 45 бойцов с одним пулеметом, которые далее должны были двигаться на Тургай. 9 ноября из Троицка на Кустанай вышел сводный кавалерийский дивизион в 120 сабель с пулеметным взводом.

Вооруженные отряды повстанцев возглавил Жусуп Баймуратов, однако ввиду явного неравенства в вооружении и численности, восстание было подавлено.

8-9 ноября войска ОГПУ разгромили повстанцев и взяли Батпаккару.

Руководители отрядов ОГПУ рапортовали: «Батпаккара занята нашим Тургайским отрядом из коммунистов в количестве 42 штыков. Из Каинды-Кара-Су, что в 220 верстах южнее Кустаная, выступил на Батпаккару эскадрон.

Главари банды бежали в горы по направлению Атбасара. Бежавшие главари преследуются нашим отрядом. По сообщениям от 10.11. в Тургае в 15 ауле появилась банда в 50 человек. Вооружена часть дробовиками. Для ликвидации выехала группа коммунистов из Тургая».

По сведениям ОГПУ за участие в восстании в Батпаккаре в 1929-1931 гг. привлечено к ответственности 530 человек, из них 115 – расстреляны, 170 – осуждены на сроки от 2 до 10 лет, 28 - высланы на 3 года за пределы Казахстана, 17 осуждены условно, 194 – освобождены как пассивные участники, попавшие под влияние баев и мулл.

Однако эти сведения не полные. Так, только в 1931 году за участие в восстании было дополнительно привлечено к ответственности 52 человека.

Имена были восстановлены из архивных материалов Кустанайского Управления НКВД, г. Кустанай: «Дело с материалами восстания в Батпаккаринском районе. Начато 5 ноября 1929 года. Окончено 24 января 1930 года. На 368 листах. Арх. № 369».

В прилагаемом списке имена 560 человек. К сожалению, это неполный список лиц, подвергшихся репрессиям по восстанию: по мнению некоторых исследователей – их было не меньше тысячи.

Из 560 человек в отношении 106 решением Тройки был определен расстрел (официально признано, что расстрелянных было 115). Но с учетом того, что по более чем ста лицам сведений о назначенных им наказаниях нет, фактическое число расстрелянных лиц может превышать и 115.

И это не пустое предположение. Так, общеизвестно, что сын хана Абдугаппара Жанбосынулы (одного из лидеров национально-освободительного движения 1916 года) – Абдугафаров Магзум был участником восстания, за что арестован и в 1930 году расстрелян. Однако, в материалах дела документы об этом не были обнаружены, в связи с чем в прилагаемом списке пришлось констатировать отсутствие сведений о нем.

Кроме того, Мухтаром Ходеновым приводятся сведения и о произведенных расстрелах в момент задержания, без какого-либо оформления.

По местам происхождения в числе 108 расстрелянных 41 батпаккаринец, 23 наурзумца, 19 выходцев из Тургайского района и 23 - уроженцев иных мест. Практически, каждый пятый из числа официально арестованных был расстрелян, причем в некоторых семьях были убиты все мужчины: отцы и сыновья либо родные братья.

Нужно отметить, что при реабилитации этих лиц в 1991 году (а некоторых и до этого) был осуществлен поиск всех уголовных дел, но их с тех времен так и не удалось найти. Поэтому имена восстановлены только из тех материалов, которые сохранились.

Отметим, что к уголовной ответственности привлекались и те, кто во время самого восстания отсутствовал либо находился в ссылках, в тюрьмах: они в любом случае признавались сопричастными к антисоветской

деятельности. В их числе были и представители духовенства, баи, подвергавшиеся высылке и другие.

Многие обстоятельства остались невыясненными, но и то, что удалось установить, позволяет с уверенностью сделать вывод - власти на полную мощь использовали эмоциональное выступление народа, применив весь возможный арсенал уничтожения и уничтожения людей. И это за 7 лет до кровавого 1937-го года.

Список использованных источников.

1. Қозыбаев М.Қ. Тарих зердесі. Заман асуы). 1-кітап. – Алматы: Ғылым, 1998. 344 б.
2. Коллективизация сельского хозяйства и оседание кочевого и полукочевого казахского населения на территории Костанайской области, 1927-1938 гг. Сборник документов / Составители: Н.И. Здоровец, С.Н. Тащанова, Ю.В. Яремин.
3. Дело 2948, п. 108.
4. Дело 348, с. 172. (там же. с. 172).
5. Омарбеков Т. 1929 - 1931 жылдардағы халық көтерілістері: Зерттеу. - Алматы: «Арыс» баспасы, 2018. - 480 бет.
6. «Наурзумье в 1920-е годы» кітабынан алынды.

III ГЛАВА

Депортация и размещение немцев в Кустанайской области в годы Великой Отечественной войны.

*Айтмухамбетов А.А., д.и.н.,
профессор
Табулденов А.Н., к.и.н.,
ассоциированный профессор*

Одним из этносов, подвергшихся тотальной депортации в годы Великой Отечественной войны, стали немцы, проживавшие на территории СССР.

28 августа 1941 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «О переселении немцев, проживавших в районах Поволжья».

В этот же день СНК СССР и ЦК ВКП (б) приняли постановление «О переселении всех немцев из республики немцев Поволжья, Саратовской и Сталинградской областей в другие края области».

Одновременно объявлялись указы о переселении немцев из Мурманской, Московской, Краснодарской областей, Ленинграда, Грузинской, Азербайджанской, Армянской ССР и других регионов.

В Указе отмечалось, что «среди немецкого населения, проживающего в районах Поволжья, имеются тысячи и десятки тысяч диверсантов и шпионов, которые по сигналу из Германии, должны произвести взрывы в районах, заселенных немцами Поволжья. О наличии большого количества диверсантов и шпионов никто из немцев Поволжья советским властям не сообщал, следовательно, немецкое население районов Поволжья скрывает врагов советского народа, Советской власти. В случае, если произойдут диверсионные акты, затеянные по указке из Германии в республике немцев Поволжья, прилегающих районах и случится кровопролитие, Советское правительство по законам военного времени будет вынуждено принять карательные меры против немцев Поволжья. Во избежание нежелательных явлений и предупреждения кровопролитий Президиум Верховного Совета СССР признал необходимым переселить немецкое население, проживающее в районах Поволжья, в другие районы, с тем, чтобы переселяемые были наделены землей, чтобы им была оказана государственная помощь по устройству в новых районах» [1, с. 159, 160].

Этот документ «оправдывал» карательную политику советского государства по отношению к немецкому народу. Росчерком пера «решалась» проблема профилактики, предупреждения массовых преступлений.

Первыми переселению подверглись немцы Ленинградской области.

8 октября 1941 года было принято Постановление ГКО № 744 сс «О

переселении немцев из Грузинской, Азербайджанской и Армянской ССР».

В Казахстан к концу 1941 года из Дагестана, Чечено-Ингушской АССР прибыли 7306 немцев, Калмыцкой АССР – 5965, Куйбышевской области – 8665, Московской – 8617, Ростовской – 21 400 человек.

Для осуществления перевозки от станций прибытия до мест вселения выделялись денежные средства. Кустанайской области на эти цели выделили 100 тысяч рублей [2, Л. 2].

Депортированные немцы прибывали в Кустанайскую область в сентябре-октябре 1941 года.

В Кустанайской области были расселены немцы АССР Немцев Поволжья, Ворошиловградской, Киевской, Харьковской, Одесской, Воронежской, Донецкой, Сталинградской, Крымской, Запорожской областей, Днепропетровска, Челябинска. Имелся случай насильственного переселения немецких семей из с. Лайтерсгаусен Михайловского района Запорожской области и их размещения в сентябре 1941 года в Кустанайской области. Часть немцев прибыла на спецпоселение в Кустанайскую область из Саратовской области.

Первая партия в количестве 7 135 человек прибыла в область на эшелонах №№ 803, 804 [3, Л. 1, 19].

На железнодорожные станции Кустанай, Тогузак, Аманкарагай в Кустанайскую область в 1942 году прибывали переселенцы: эвакуированное население и депортированные народы.

Так, прибывавшие в Кустанайскую область немцы находились в пути разное время, в зависимости от удаленности мест выселения и последующего расселения. В среднем, дорога занимала от 4-5 дней до 2-3-х недель. К примеру, выселенные 4 сентября 1941 года немцы, прибыли в Кустанайскую область 9 сентября, или отправленные 25 октября 1941 года из Наитагинского района г. Баку немцы, прибыли в Кустанай 12 ноября 1941 года.

За два осенних месяца в Кустанайскую область прибыло около 55 тысяч человек.

В колхоз «Красный партизан» Джетыгаринского района прибыло 39 семей, 207 человек, в мясосовхоз «Милютинский» - 16 хозяйств, 89 человек, Убаганский - 308 семей, 1527 человек, Затобольский – 444 семьи, 2227 человек, Карабалыкский – 546 семей, 1784 человека, Федоровский - 292 хозяйства, 1301 человек [2, Л. 20].

Несмотря на заметки некоторых исследователей о том, что в период насильственного переселения народов в союзные республики учет переселенцев в период нахождения в дороге, прибытия и последующего проживания не велся в достаточной мере, имела место неразбериха, царила полная анархия, архивные документы свидетельствуют об обратной тенденции. В документах мы видим тщательный, скрупулезный, достаточно точный подсчет людей. Цифры отпечатаны на печатной машинке (имеются дописанные цифры карандашом).

В целом, местная власть отвечала, по сути, за судьбу каждого

конкретного порученного ей человека. Речь идет о, прежде всего, о правоохранительных органах, которые вели строгую документацию (личное дело) на каждого спецпереселенца.

Согласно Плану распределения переселенцев-немцев и эвакуированного населения Кустанайской области по состоянию на 10 декабря 1941 года в регионе планировалось распределить 70 000 человек. Фактически прибыло 39 452 человека. В г. Кустанай размещение немецкого населения не планировалось. Поток переселенцев был направлен в сельскую местность. В Кустанайском районе было размещено 1445 человек, Джетыгаринском районе – 2092, Тарановском – 4831, Орджоникидзевском – 4238, Семиозерном – 3560, Карасуском – 2102, Урицком – 2419, Убаганском – 1047, Затобольском – 2227, Мендыгаринском – 799, Пресногорьковском – 2300, Федоровском – 4047, Пешковском – 4068, Карабалыкском – 4277. [4, Л. 10].

Наибольшее количество немцев было размещено в Тарановском, Карабалыкском, Орджоникидзевском, Федоровском и Пешковском районах. В этом списке отсутствуют южные, отдаленные районы Кустанайской области.

Необходимо также отметить, что цифры плана по распределению переселенцев-немцев превосходили фактическое прибытие в 1,5-2 раза, то есть на местах власти готовились к встрече с переселенцами, по численности почти в два раза превышающие реальные данные (готовились к большому наплыву переселенцев).

К концу 1941 года в Кустанайской области стало насчитываться почти 40 тысяч [5, Л. 10], Северо-Казахстанской области - около 50 тысяч немцев [6, л. 22].

Профессиональный состав немцев был таким: учителя, врачи, инженеры, журналисты, писатели, библиотекари, студенты, актеры, артисты. К примеру, в составе 1301 человек, прибывших в 1941 году в Федоровский район, были трактористы, шофера, кузнецы, токари, слесари, плотники, столяры, комбайнеры, агрономы, механики, бухгалтера, счетоводы, врачи, учителя, ветеринарные врачи, санитары и другие [7, Л. 2].

В 1941-1942 годах в Кустанайской области насчитывалось 64 964 немцев.

На эти годы приходится пик роста численности депортированных немцев в Казахстане. В последующие годы наметилась тенденция к снижению численности немецкого населения в республике.

Несмотря на первоначальное увеличение численности немцев в 1941-1942 годах, уже к концу следующего года наметилась тенденция их уменьшения в республике и Кустанайской области, в частности.

Так, к октябрю 1943 года их насчитывалось 179 235 человек, из них в Кустанайской области – 40 791 немцев [8, с. 137, 138].

Это уменьшение было связано с мобилизацией немцев в трудовую армию, переездом в другую местность, высоким уровнем смертности.

Немцев неоднократно переселяли, что обуславливалось

перераспределением рабочей силы. Так, в марте 1943 года из 150 хозяйств немцев Кустанайской области 100 были повторно переселены из Пешковского в Амангельдинский район, 50 из Урицкого в Тургайский район [7, Л. 283].

Насильственные переселения немцев продолжались и в последующие годы.

В Казахстан в 1944-1945 годах прибыли немцы, выселенные из Украины, Белоруссии и Прибалтийских стран.

К концу 1945 года в республике были размещены около 9 тысяч немецких семей, прибывших из западных районов СССР [9, с. 239].

В целом, в 1941-1956 годах в Кустанайской области на спецучете находились 54 662 немца [10, Л. 2]. В это число входили местные, осужденные, отправленные на поселение, депортированные немцы.

Так, в Тарановском районе Кустанайской области в 1941 году было размещено значительное количество немецкого населения. Оно было распределено по населенным пунктам района группами по несколько десятков человек.

В приведенной таблице содержатся сведения о немцах колхоза «Кужай» Куржувского аульского исполкома по состоянию на 20 января 1941 года [11, Л. 1-3].

Таблица 2. Список спецпереселенцев, проживавших в колхозе Кужай Куржувского аул. исполкома на 20/1 – 1941 г.

№ №	Фамилия, имя, отчество	Национальность	Мужчин	Женщин	Дети	Всего	Примечания
1	Молитбика Галина Адольф.	немка	-	1	-	1	Инв. Л-гр.А.898425
2	Иванова Аглая Адольфовна	"	-	1	-	1	И П. Гр. 31/231.
3	Райхтер Федор Кристьянович	"	1	1	1	3	
4	Шофер Яков Михайлович	"	1	2	3	6	
5	Штанг Иосиф Михайлович	"	2	1	-	3	
6	Вебер Елизавета Николаевна	"	-	3	-	3	
7	Тарланова Анна Егоровна	"	-	1	1	2	
8	Вагнер Флориан Андреевич	"	3	2	3	8	

9	Харашева Елена Самуиловна	"	-	1	-	1	
10	Ланч Матвей Филиппович	"	1	1	4	6	
11	Шмидт Генрих Генрихович	"	1	1	-	2	
12	Гац Андрей Андреевич	"	1	-	1	2	
13	Кесель Полина Людвигковна	"	2	-	2	4	
14	Вебер Егор Яковлевич	"	2	1	-	3	
15	Герман М.М.	"	2	3	-	5	
16	Ваглер Адам Михайлович	"	1	1	2	4	
17	Цислер Павел Яганович	"	1	1	-	2	
18	Шеттле Георгий Йосифович	русск.	1	1	1	3	
19	Юсть Александр Александрович	нем.	1	2	1	4	
20	Брадиюш Фредрих Фредрихович	"	2	1	2	5	
21	Шефер Николай Михайлович	"	2	1	3	6	
22	Гаас Яков Андреевич	"	1	2	1	4	
23	Кнор Кондрат Контратьевич	"	2	1	-	3	
24	Браун Матвей Яковлевич	"	1	1	2	4	
25	Сальсидлер Крестьян Федорович	"	1	1	1	3	
26	Вебер Ольга Васильевна	"	-	1	-	1	
27	Вейшлер Ольга Васильевна	немец	-	1	1	2	
28	Шпренкова Лидия Ивановна	"	-	1	-	1	
29	Ревшнейдер Андрей Андреевич	"	1	2	1	4	

30	Эндерс Генрих Фридрихович	"	1	2	-	3	
31	Шмидт Яков Гатлипович	"	2	1	-	3	
32	Предлгер Евгения Йосифовна	"	-	1	2	3	
33	Ригель Малика Христьяновна	"	1	2	1	4	
34	Гинтергарт Егор Егорович	"	1	1	2	4	
35	Майскер Генрих Филлипович	"	2	2	1	5	
36	Шек Вельгельм Адамович	"	1	1	1	3	
37	Сыш Елена Карповна	русск.	-	1	1	2	
38	Шеффер Яков Липович	нем.	1	1	-	1	
39	Шеффер Иосиф Филиппович	"	1	-	-	2	
40	Шеффер Роза Филлиповна	"	-	1	1	4	
41	Фрибус Генр.. Густавна	"	1	3	-	4	
42	Гептин Цилистина	"	1	1	2	4	
43	Датай Мария Егоровна	"	-	1	-	1	
44	Зантах Георгий Хрестьянович	"	1	1	-	2	
45	Линч Елена Климентиевна	"	1	-	2	3	
46	Ортмае Роза Климентиевна	"	-	1	-	1	

Численность немецкого населения в данном населенном пункте составляла 144 человека. Из них общее количество мужчин составляло 44, женщин – 58, детей 42.

Согласно списку, на исследуемый период в колхозе проживало 46 семей. Из них количество семей, в которых численность членов семьи варьировало от 5 членов и выше составило 7: Шофер, Вагнер, Ланч, Герман, Брэдьюш, Шефер.

Количество семей, представленных одинокими людьми составило 7. В большинстве семей численность членов семьи варьировало от 2 до 4. Только

в нескольких семьях численность детей составило от 3 и выше: Шофер, Вагнер, Ланч, Шефер.

В 11 семьях фиксируется отсутствие мужчин.

Большинство мужчин немецкой национальности не подлежали мобилизации на фронт. Впоследствии немцы зачислялись в Трудовую армию, которая была задействована на хозяйственных работах.

С осени 1941 г. наблюдается переселение немцев в Пресногорьковский район.

Ниже также приведена таблица о спецпереселенцах, проживавших в пос. Пресногорьковка в 1941 году, с указанием более подробной информации о переселенцах (национальность, специальность, род занятий, отметка о трудоустройстве, дата прибытия на место поселения и количество несовершеннолетних детей). Кроме немцев в данном населенном пункте были расселены и представители чеченского народа [11, Л. 3-8]:

Таблица 2. Список спецпереселенцев, проживавших в пос. Пресногорьковке в 1941 году

№	Фамилия Имя Отчество	Год рожде ния	Степе нь к главе семьи	Наци о- нальн ость	Спе ци- альн ость	Род занятий до пересел ения	Отме тка о трудо устро йстве	Дата приб ытия на место насел ения	Кол- во дете й до 16 лет возр аста
1	Шлект Эрнст -//- Вилий	1911г 1936г	Гл. сын	Нем нем	-	-	Труд -	1941г 1941г	1 -
2	Кромер Фрида -//- Эльза -//- Гари	1910г 1931г 1938г	Гл. Дочь сын	-//- -//- -//-	- - -	Колх. - -	- - -	1941г 1941г 1941г	2 - -
3	Байдынгер Лидия -//- Каралина	1920г 1870г	Гл. мать	-//- -//-	- -	- -	Труд -	1941г 1941г	1
4	Колесникова Лидия	1891г	Гл.	-	-	-	н/г	1941г	
5	Аберле Иосиф -//-Ольга -//-Валентин -//-Гари -//-Вилий	1917г 1918г 1938г 1940г 1943г	Гл Жен Сын Сын сын	Нем Нем -//- -//- -//-	- - - - -	- - - - -	труд - нет - -	1941г 1941г 1941г 1941г 1941г	3 - - - -
6	Фрик Фрида	1914г	Гл	-	-	-	Труд	1941г	2

	-//-Ильве -//-Вилий	1933г 1937г	Дочь сын	- -	- -	- -	н/т н/т	1941г 1941	
7	Пепле София -//-Лилия	1912г 1936г	Гл дочь	- -	- -	- -	- н/т	1941г 1941	1
8	Фриц Софья	1898г	гл	-	-	-	труд	1941г	
9	Аберле Ида -//-Нюра	1898г 1929г	Гл дочь	- -	- -	- -	- н/т	1941г 1941г	1
10	Шетле Марта -//- Пронгильда -//-Гертруда -//-Элла	1913г 1937г 1939г 1941г	Гл Дочь Дочь дочь	- - - -	- - - -	- - - -	Труд - - -	1941 1941г 1941 1941	3
11	Лихольц Павел -//-Софья Готлет Вальдемар Элла	1928г 1922г 1930г 1933г 1941г	Гл Сестр Брат Брат сестра	Нем - - - -	- - - - -	- - - - -	Труд - - - -	1941 1941 1941 1941 1941	
12	Вандитер Фрис -//-Вальялим -//-Райгольд	1915г 1936г 1941г	Гл Сын сын	Нем Нем нем	- - -	- - -	колх Труд - -	1941 1941 1941	
13	Фриц Екатерина -//-Эльза -//-Отто -//-Альса	1913г 1928г 1936г 1938г	Гл Дочь Сын дочь	- Нем - -	- - - -	- - - -	- Труд н/т -	1941 1941 1941 1941	
14	Цваль -//-Ирина	1916г 1940г	Гл дочь	- -	- -	- -	Труд н/т	1941 1941	1
15	Куру Перта -//-Вельгельм -//-Илинария	1912 1935г 1934	Гл Сын Дочь	- - -	- - -	- - -	Труд - -	1941 1941	2
16	Анхольд Юлия -//- Карл -//-Лилия	1892 1923 1932	Гл. Сын Дочь	- - -	- - -	- - -	Труд Труд труд	1941 1941 1941	1 - -
17	Шмидт Катерина	1891г	гл	-	-	-	-	1941	
18	Пертольд Фед -//-Пиада	1888г 1888г	Гл жен	- -	- -	- -	- -	1941 1941	
19	Цолер Яков -//-Павлина	1911г 1888г	Гл жен	- -	- -	- -	- -	1941 1941	
20	Фрик Эрнст	1910г	Гл	-	-	-	-	1941	-
21	-//-Эля	1931г	Дочь	-	-	-	-	1941	-

22	Перхольд Эмма-//-Луиза	1911 1936	Гл дочь	- -	- -	- -	- н/тр	1941 1941	
23	Курц Фрид-//- София	1890г 1890г	Гл жен	Нем -	- -	Кол -	Труд труд	1941 1941	
24	Герепедер Ирма	1909	гл	нем	-	кол	-//-	1941	
25	Пепле Вильгельм -//- Дангольд -//- Лилия-//- Георгий-//- Роберт	- 1924г 1932г 1939г 1941г	Гл Сын Дочь Дочь сын	Нем Нем Нем нем	- - - -	- Кол - - -	- - - -	1941 1941 1941 1941	4
26	Бюлм Перт-//- Лиля	1914г 1939г	Гл дочь	Нем нем	- -	- -	- н/тр	1941 1941	
27	Лакшишкин Л -//-Валя -//-Эдгар	1901г 1924г 1941г	Гл Дочь внук	- Нем. -	- - -	- Кол кол	Труд Труд Труд	1941 1941 1941	
28	Басханов Магал -//-Залуба -//- Зубича	1923г 1879 1939	Гл. Мать Плем.	Чеч. -//- -//-	-//- - -	-//- - -	Труд н/т н/т	1944 -//- -//-	1 - -
29	Берстаев Алмед -//-Малекет -//- Савда -//- Захра	1908 1871 1923 1936	Гл. мать Жена дочь	- - -//- -//-	- - - -	- - - -	Труд н/труд Труд н/т	-//- -//- -//- -//-	1 - - -
30	Кучель Генрих -//-Мария -//-Мария	1887г 1889г 1862г	Гл Жен мать	Нем - нем	- - -	- Колх -	Труд Труд -	1941 1941 1941	- - -
31	Фрик Эльца	1928	гл	нем	-		н/тр	1941	
32	Кугель Фрида -//- Текла -//- Зигфрид -//- Милада	1915г 1942 1942 1890г	Гл Дочь Сын мать	-//- -//- - -	- - - -	- - - -	Труд н/т н/т н/т	-//- -//- -//- -//-	2
33	Шлехт Эмма	1901	гл	-	-	колх	труд	1941	
34	Миллер Иван -//-Отто -//-Лина	1904г 1924г 1938г	Гл Сын Дочь	- - -	- - -	Колз Колх -	Труд Труд труд	1941 1941 1941	
35	Миллер Ирина -//-Фангальд - //-Георгий -//-Эрих	1908г 1927г 1935г 1938г	Гл Сын Сын Сын	- - - -	- - - -	- - - -	Труд н/тр н/тр н/тр	1941 1941 1941	

36	Бауэр Маргарита	1924г	гл	-	-	-	труд	1941	
37	Шаль Адольф	1890г	Гл	-	-	Пчелов	Труд	1941	
	-//-София	1887г	Жен	-	-	Колх	Труд	1941	
	-//-Сельма	1932г	дочь	-	-	-	н/труд	1941	
38	Шмидт Роберт	1929г	Гл	-	-	-	н/тр	1941	
	-//- Онета	1898г	Мать	-	-	-	труд	1941	
	-//-Оле..та	1932	сестра	-	-	-	н/тр	1941	
39	Фильмер Отто	1909г	Гл	-	-	-	Труд	1941	
	-//-Фриц	1938г	Сын	-	-	-	н/тр	1941	
	Мадгалина	1880г	мать	-	-	-	труд	1941	
40	Цоллер Эрна	1896г	Гл	-	-	-	Труд	1941	
	-//-Аюзе	1931г	Дочь	-	-	-	н/тр	1941	
	-//-Эрьин	1941г	Внук	-	-	-	-//-	1941	
	-//-Марта	1898г	жен	-	-	-	труд	1941	
41	Шот Отто	1930	Гл	Нем	-	-	н/тр	1941	
	-//-София	1895г	мать	нем	-	-	труд	1941	
42	Шмидт Отто	1930г	Гл	Нем	-	-	н/тр	1941	
	-/Вильгельм	1926г	Сестр	Нем	-	-	труд	1941	
	-//-Фриц	1931г	а брат	нем	-	-	н/тр	1941	
43	Шаль Альер	1903г	Гл	Нем	-	-	Труд	1941	
	-//-Матильда-	1895г	жен	Нем	-	-	Труд	1941	
	//-Лиля	1933г	дочь	нем	-	-	н/тр	1941	
44	Шлехт Фриц	1895г	Гл	Нем	-	-	Труд	1941	
	-//- Вильгельмина	1901г	жен	нем	-	-	труд	1941	
45	Блюм	1881г	Глава	Нем	Счет	Нач	Труд	1941	
	Вильгельм-//-					почты			
	Фрида Георг	1889г	Жен	-	-	д/хоз	-	1941	
	Блюм Гедвиг Эрнет	1937г	внук	-	-	-	-	1941	
46	Бауэр Берта	1920г	Гл	-	-	-	-	1941	
	-//- Каралина	1889г	мать	-	счет	-	труд	1941	
47	Шмит Фрида	1911	Гл	Нем	-	Сельхоз	Труд	1941	
	-//-Илья	1937	дочь	нем	-	-	-	1941	
48	Шмит Каралина	1901	гл	-	Убор	-	Труд	1941	
	-//-Ализа	1920		Нем	щ	-	Труд	1941	
	-//-Поля	1939		нем	-	-	-	1941	
49	Крамер Берта	1914		Нем	-	-	Зур.	1941	
	-//-Ирина	1939	дочь	нем	-	-	-	1941	

50	Бухдалът Эрно -//-Вильгельм -//-Вилли	1917 1878 1937	Глав Мать сын	Нем Нем нем	- - -	Сельх - -	- - -	1941 1941 1941	
51	?-//-Берта -//-Матильд	1923 1874	Гл мать	Нем -	- -	- -	Здор -	1941 1941	
52	Шляхт Эрнат -//-Вилли	1911 1937	Гл сын	- -	- -	- -	Здор -	1941 1941	
53	Цит Фриц -//-Екатерина	1929 1871	Гл бабуш	Нем нем	- -	- -	Здор -	1941 1941	
54	Кромер Роберт-//- Содня -//-Вили	1909 1937 1943	Гл СЫН СЫН	Нем Нем нем	Кузн - -	Кузн - -	Труд - -	1941 1941 1941	
55	Шлехт -//-Лидия	1884 1886	Гл жен	Нем -	Раб -	с/х -	Здор -	1941 1941	
56	Латенштейн Эдуард -//-Павлина	1889 1889	Гл жен	Нем -	- -	с/х р -	Здор -	1941 1941	
57	Бауэр Эдуард -//- Г...т -//-Юлия	1889 1883 1939	Гл Жен дочь	- - -	- - -	с/х р - -	- - -	1941 1941 1941	
58	Бауэр Фрида -//- ?	1919 1932	Дочь гл	- -	- -	с/х р с/х р	Труд -	1941 1941	
59	Брим	1895	гл	нем	-	с/х р	труд	1941	
60	Нюрнберг Эрик -//- ?	1916 1931 1936	Гл Дочь сын	Нем Нем -	- - -	с/х р - -	Здор - -	1941 1941 1941	
61	Нюрнберг	1879	мать	нем	-	-	-	1941	

Следует отметить, что численность немцев и поляков в селе Пресногорьковское в 1941 году составляла 155 человек.

Из них мужчин насчитывалось 64 человека, женщин – 91. Численность женщин была больше по сравнению с мужчинами. В числе мужчин – главы семей и их дети. В списке встречаются в качестве глав семей – женщины.

Среди немецкого населения насчитывалось 26 детей, не достигших 16-летнего возраста.

В графе год рождения указаны метрические данные немецкого населения.

Самому пожилому немцу Блюм Вильгельму на исследуемый период исполнилось 60 лет, немке – Кучель Марии – 79 лет.

подавляющее большинство немцев были среднего и молодого, репродуктивного возраста. Среди долгожителей следует выделить женщин.

В среднем в составе одной семьи проживали 3-4 члена семьи.

Имелись семьи, состоявшие из 4-5 членов семьи.

Количество семей, представленных одним или двумя членами семьи, составляло 7 семей.

Во многих семьях отсутствовали главы семей в лице мужчин.

По составу семей преобладали семьи, в которых были представлены только мать и дочь, либо муж, жена и один ребенок.

Немцы, размещенные в Пресногорьковке в 1941 году, в основном были трудоустроены в колхозе. Среди немецкого населения встречаются пчеловоды, начальник почты, кузнецы, значительная часть была занята на сельскохозяйственных работах.

В представленной ниже таблице содержатся сведения о группе немцев, которые на начало 1942 г. проживали на территории Пресногорьковского сельского совета [12, Л. 1-8].

Таблица 3. Списки немцев и их иждивенцев Пресногорьковского района Кустанайской области на 1942 год

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Сколько членов семьи	Год рождения	Одинок	Сколько имею т детей до 8 лет	Где работает	Дом. адрес, улица	Примечание
1.	Шлехт Юган Яковлевич	Семья	1880			Промарт.	м/м	
2.	Жена Лидия Тедгиевна		1886			д/х	--	
5.	Шлехт Фрида Яковлевна	Семья	1911		1/7 л.	Промарт	м/м	
6.	Нечаева Тамара Григорьевна Коцруска Корюшка		1918			ПРС	МТС	
	Нина Григорьевна		1928			ИЗ.		
7.	Герберзгаген Елена Андреевна	Семья	1901			МТС	МТС	
	Сын Евгений Евгеньевич		1925					
	Сын. Андрей		1930					

8.	Кромер Роберт Генрихович Жена Софья Августовна	Семья	1909 1908		1/5	Промарт Промарт		
9.	Цееп Лидия Яковлевна 1 сын Цепфгриц Эдвартович 2 мать Екатерина Фридриховна		1903 1924 1877			Промарт д/х	-"-	
10.	Браун Пияда Яковлевна Дочь Мария	Семья	1902 1923		1/7 дочь	Не работает Заготско т		
11.	Пепле Фрида Маниловна	Семья	1913		2/6-5 лет.	Не работает	Киров а	
12.	Уолер Яков Фридрихович Мать Уолер Павлина	Семья	1911 1884	1		Не разбор. д/х	Киров а 42г.	Инв.
13.	Пертхольт Эрна Вильгельминов на Мать Вильгельмина	Семья	1911 1870	1		Промарт ель	Садова я	
14.	Бауэр Лидия Яковлевна Сын Вилий	Семья	1913 1933	1	$\frac{1}{5}$	Промком б.	Садова я	
15.	Порау Перта Вильгельминов на Мать Матильда Сестра Фаина Фиольце	Семья	1923 1892 1925 1924	1		Промарт ель д/х не работ. не работ.	Киров а	Инв.
16.	Дик Елена Ивановна	_____	1910	Од.		Промарт ель	Калин ина	
17.	Пангейнтейт Эдуард Яковлевич Жена Паулина Фридриховна	Семья _____ _____ _____	1895 1897	_____ _____ _____	_____ _____ _____	Пром. артель д/х	Ленин а кв.60 _____ _____	

	Сын Энст Эдуардович		1921			МТС		
18.	Миллер Юган Георгиевич Жена Паулина Югановна	Семья	1904 1906		2/13-5	Промком б. д/х	Мельн ицкая	
19.	Аберле Ида Готлибовна Сестра Элла Генриховна	Семья	1896 1924	Од.	2/14	Колхоз	Ленин а №26	
20.	Айхольц Софья Эдуардовна		1925	Од ин.		Райсоюз	Ленин а	
21.	Перхтельд Эдуард Яковлевич Жена Паулина Карловна	Семья	1920 1904		2/4-7	Райсоюз д/х		
22.	Шаль Адольф Кристианович Жена Софья Кристиановна	Семья	1890 1887	Од Од	Нет	Промком б. д/х	б/мель ниц №4	
23.	Анзельм Берта Адольфовна		1919	Од ино ч.	1/8 мес.	д/х	б/мель ниц №4	
24.	Фрик Лидия Иванвильевна Дочь Анна Германовна	Семья	1904 1928		1/15 л	Райсоюз райсоюз		
25.	Аберли Ида Карловна		1922	од.	нет	Райсоюз	Киров а	
26.	Аберле Мария Карловна Сестра Аберле Лена Карловна	Нет Нет	1925 1928	Од. Нет	Нет Нет	Райсоюз Райсоюз	Киров а Киров а	
27.	Целлер Эрнст Имонвильевич Жена Марта Яковлевна Дочь Софья Эрнестовна	Семья Семья	1896 1898 1922		1/12л. Нет	Промком б. з/зерно больниц а	м/мель н. м/мель н м/мель	
28.	Миллер Вильгельмина Эрнестовна	Семья	1920		1/3	з/зерно	м/мель н.	

29.	Моль Альберт Фридрихович Жена Матильда Карловна	Семья Семья	1903 1894		1/10л. _____	Промком б. д/хоз	б/мель ниц №13 _____	
30.	Фельмер Отто Георгиевич Жена Лидия Оттонеоговна	Семья _____	1909 1914		1/5 _____	Промком б. д/х	Берего вая _____	
31.	Бауцер Вельгельмина Ихагновна	Нет	1921	Од.	нет	Столовая	Берего вая	
32.	Шлехт Фриц Адамович Жена Вильгельмина Юганиговна Дочь Лидия Францовна	Семья _____	1895 1901		Нет _____	Промком б. Промком б. Нигде	б/мель ниц _____	
33.	Шлехт Мария Георговна	Нет	1864	Од.	Нет	д/х	_____	
34.	Шлехт Эмма Фридриховна	Нет	1901	Од.	Нет	Промком б.	м/мель н. №10	
35.	35.Шлехт Каролина Юганисовна Дочь Элиза Карловна	Семья _____	1904 1928		1/7 _____	д/х _____	_____	
36.	Майер Альберт Гейнрохович	Семья	1904		Имеет дочь 13 лет	МТС	Усадьба а МТС	
37.	Бауэр Берта Иманиловна Мать Каролина Иманиловна		1920 1889	Од.	Нет _____	Промарт ель д/х	Ленин а	
38.	Бауэр Анна Югонисовна	Семья	1915	_____	2/2-5	Госбанк	Ленин а	
39.	Крамер Берта Карловна	Семья	1914		1/3	Промарт ель	Киров а №97	
40.	Кроммер Генрих Крестьянович Жена Вельгельмина Иманвилловна	_____	1883 1885	_____	_____	К-3 д/х	_____	

41.	Приль Лиада Иманаиловна	Одна					Киров а 47	
42.	Бауэр Маргарита	Одна	1924			Уч. курсы трактор.		
43.	Кигель Эрнц Эдуардович Отец Эдвард Жена Павлина Августовна	Семья	1924 1892 1897			РПС Райзо д/х	База №41	инва л
44.	Кофт Фрида Эдвардовна	Семья	1922		1/3	РПС пимокат		
45.	Кох Берта Кристьяновна Дочь Сильвия Вильгельмовна Кох Вильгельм Карлович	Семья	1898 1932 1878	1/П л.	нет	Не раб. Промком б.		
46.	Кугель Фрида Николаевна Мать Кирхмаер Мелита Августовна	Семья	1915 1900	1/1 0 м 1/1 0м	1	Промком б. Не работ	м/б м/б	
47.	Гейне Альма Федоровна	нет	1896			нигде	мельн иц	
48.	Миллер Юлия Фридриховна Мать Луиза Фатисовна	Семья	1905 1873		1/7	з/зерн д/х	мельн иц	
49.	Колесникова Лидия Николаевна	Один	1890			Колхоз Ленина	Калин ина №8	
50.	Кромер Фрида Андреевна	Семья	1910		2/5			
51.	Верман Эмма Александровна	Один	1919			Промком б.		
52.	Бауэр Эрнна Юганцевна Дочь (имя не указано)	Семья	1907 1931			Колхоз Кирова		
53.	Кайбур Эмма Готлиновна Сын		1907 1931		1/8	Колхоз Кирова		

	сын		1934					
54.	Шмид Котлот Яковлевич Жена Анеля Кайтлиновна Дочь Фрида Дочь (неразб.) Сын Райхарт Дочь Олинда	Семья	1896 1899 1923 1924 1929 1932		4-8 лет	Промком б. Не работ. Не работ. Промком б. Работает		Инв.
55.	Перихтальд Берта Фердинандовна 1. Отец Перихтальд Фердинанд Фридрихович 2. Мать Перихтальд Берта Карловна	одинок	1921 1888 1889		Нет Нет Нет	Пром.ко мб. Неразб. нет	Берего вая №39	
56.	Бехле Софья Фердинандовна	Семья	1912		1/7			
57.	Фрик Фрида Фердинандовна	Семья	1915		2/6-8			
58.	Герман Готлеб Германович Сын Роберт Германович Жена Герман Софья Фридриховна	Семья одинок ий	1891 1922 1896		4 Нет Нет	Неразб. МТС Не работает	ул. Киров а	
59.	Кромер Матильда Готлибовна	Одинок ая	1920		Нет	Райсоюз	Ул. Киров а	
60.	Гнот Ольга Сергеевна	Одинок ая	1917		Нет 4-8	МТС		
61.	Пейлс Берта Фридриховна	Семья	1908		3/6-8- 12	Колхоз Ленина	№32	
62.	Пейле Павлина Фридриховна	Семья	1905		3/6-8- 10		№32	
63.	Фриг Клара Фридриховна	Один.	1911 1871		Нет	Колхоз д/х		

	Каролина Югановна							
64.	Фрид Эрна Теодивна	Семья	1910		1/12	Колхоз Ленина		
65.	Миллер (неразб.) Карловна		1911		1/12-6	Не работает		
66.	Фрих Десида (неразб.) Элиза Павловна		1899		1/14	Не работает		
67.	Шмидт Гиломина Яковлевна Мать Софья Кейтловна		1925 1895	Один. Неразб	1/12	Колхоз Ленина	м/мельниц. №4	
68.	Миллер Ира Абрамовна		1911	Не работ.	3/13-8-5		Пушкина	
69.	Месерих Эмилия Абрамовна		1913			РПС	№41 Пушкина	
70.	Курц Берта Яковлевна		1912		2/7-4	Колхоз Ленина	Ленина №50	
71.	Шаль Пиода Кносевна Отец Томлиц Адамович Мать Павлина Фридриховна		1913 1870 1883		1/3	Колхоз Ленина д/х д/х	Кирова	
72.	Фрих Георгий Карлович Жена Фрида Отец Карл Мать Каролина		1910 1919 1880 1882		1/4	МТС д/х	Садовая	
73.	Кринд Эмиля Котмановна Мать Эмма		1922 1896	Один.		з/з д/х	Садовая	
74.	Кефинодед Юстиния Тотлиновна Сноха Ирма Генриховна		1893 1909		1/6	Колхоз Ленина Колхоз Ленина	Кирова №36	

75.	Анхольц Юстиниа Юганисовна Сын Арл. Альбертович Дочь Берта Альбертовна		1897 1923 1925	Нед .	1/7	Колхоз Ленина Колхоз Ленина		
76.	Кап Берта Имавильовна		1915		1/10	Колхоз Ленина		
77.	Курц Фридрих Юганисович Жена Софья Югинасовна Дочь Эмилья		1885 1889 1927			Колхоз Ленина д/х		
78.	Шедле Берта Фридриховна		1913		3/5-3	Колхоз Ленина		
79.	Доменв Лида Котлановна Дочь Фрида Эдвардовна Дочь Элия	Семья	1901 1923 1926			Колхоз Ленина Колхоз Ленина		
80.	Курц Мария Котлебовна Мать Айхольц Вильгельмина Яковлевна	одинок	1918 1871			Колхоз Ленина д/х		
81.	Гайнидер Фрида Карловна Мать Фиц Софья		1915 1894			К-з д/х		
82.	Курц Анна Фридриховна		1912		12 лет	Колхоз Ленина		
83.	Байдинер Лидия Адольфовна	2 лет	1920			Колхоз Ленина		
84.	Байдинер Каролина Михайловна		1872			д/х		
85.	Анделе Кдосса Михайловна Дочь Лариса Дочь Ильдца		1906 1929 1937			Колхоз		

86.	Килебиль Михаил Михайлович	1886			Пром.ко мб.		
	Жена Этта Фридриховна	1889			д/х		
	Сын Отто Михайлович	1929			Пром.ко мб.		
	Дочь Фрида Михайловна	1925			г/хоз		

Общее количество немцев составляло 152 человека или 91 семья.

В графе год рождения указаны метрические данные немецкого населения. Самому пожилому немцу Падштальт Вильгельмине и Шель Томлиц на исследуемый период исполнилось 72 года. Подавляющее большинство немцев были среднего возраста. Количество членов семей варьировало от 2 до 4 человек.

Немецкое население было задействовано на следующих предприятиях: промышленная артель, МТС, промышленный комбинат, колхоз, райсоюз, пункт заготовки зерна, пимокатное предприятие, РПС, и ряд других предприятий. Значительное количество женщин зафиксированы как домохозяйки.

К 1942 году картина по численности немцев в с. Пресногорьковское немного изменилась [12, Л. 1-8].

Таблица 4. Списки немцев и их иждивенцев Пресногорьковского района Кустанайской области в 1942 году

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Год рождения	Одинок	Сколько имеют детей	Где работает	По какой улице живут	Семейное положение
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Уолер Лидия Деридриховна	1907	1		в колхозе Ленина	Кирова, 42	
2.	Тильц София Иманиловна	1915		5-7 2 раб	пром. Ком.	Ленина	
3.	Бауэр Эдуард Адамович	1889			пром. артель	Кирова, 59	5 чел.
	Бауэр Берта Генриховна	1893		1/11 лет	д/х	Кирова, 59	
	Бауэр Фрида дочь Павлина	1919 1923			пром. артель	Кирова, 59	

4.	Шлехт Ернст Юганович	1911			пром. артель	Кирова, 59	всего 3 чел.
	Жена Элла Эдуардовна	1914					
	сын Вилли			6 лет			
	Шлехт Юган Яковлевич	1880			пром. артель		
	жена Лидия Георгиевна	1886			д/х		
5.	Шлехт Фрида Яковлевна	1911			пром. Артель		Три
6.	Нечаева Тамара Григорьевна	1918			ПРС	МТС	
	дочь русская – Дорошко Нина Григорьевна	1928			изм		
7.	Герберзгаген Елена Андреевна	1901			МТС	МТС	
	Сын Евгений	1925					
	Сын Андрей	1930					
8.	Кромер Роберт Генрихович	1909			промартель	Беды	
	Жена Софья Августовна	1908			промартель	Беды	
9.	Цееп Лидия Яковлевна	1903			промартель	Беды	
	сын Цепфриц Эдвортович	1929			промартель	Беды	
	Мать Екатерина Фридриховна	1877			д/х		
10.	Браун Пияда Яковлевна	1902			Не раб.	Кирова	
	Дочь Лидия	1923			час. скот		
11.	Пепле Фрида Маниловна	1913		2/5-6 лет	Не раб.	Кирова	
12.	Уолер Яков Фридрихович	1911			Трактор.	Кирова, 42	Инв.
	Мать Уолер Павлина	1884			д/х		
13.	Пертхольт Эрнна Вильгельмовна	1911			промартель	Садовая	
	Мать Вельгаи...	1870					
14.	Баудер Лидия Яковлевна	1913		1/5	промкомбинат	Садовая	

	Сын Вилий	1938					
15.	Порау Перта Вильгельмовна Мать Матильда Сестра Фаинна	1923 1821 1925	1		промарт ель д/х не раб.	Кирова	Инвал.
16.	Дик Елена Ивановна	1910	Од.		промарт ель	Калини на	
17.	Лангенштейн Эдуард Яковлевич Жена Паулина Фридриховна Сын Энет Эдуардович	1895 1897 1921			промарт ель д/х МТС	Ленина, 60	
18.	Миллер Эган Георгиевич Жена Паулина Югановна	1904 1906		2 13-5	Промко мбинат д/х	Мельни цкая	
19.	Аберле Ида Готлибовна Сестра Элла Геинриховна	1896 1924		2 14	Колхоз колхоз	Ленина, 26	
20.	Айхольц Софья Эдуартовна	1925	од		райсоюз	Ленина	
21.	Пертхольд Эдуард Яковлевич Жена Паулина Карловна	1900 1904		<u>2</u> 4-7	Райсоюз д/х		
22.	Шаль Адольф Кристьянович Жена Софя Кристьяновна	1890 1887	Од од	нет	Промко мб д/х	б/мельн ица № 4	
23.	Анзельм Берта Адольфовна	1919	од	<u>1</u> 8 мес.	д/х	б/мельн ица № 4	
24.	Фрик Лида Иванеиловна Дочь Анна Гермоновна	1904 1928			райсоюз райсоюз		
25.	Аберле Ида Карловна	1922	од		райсоюз	Кирова	
26.	Аберле Мария Карловна Сестра Аберле Лена Карловна	1925 1928	Од од	Нет нет	Райсоюз райсоюз	Кирова Кирова	

27.	Цоллер Эрнст Имоквильвич Жена Марта Яковлевна Дочь Софья Эрнстовна	1896 1898 1922		$\frac{1}{12}$ л. нет	Промко мбинат з/зерно больниц а	м/мельн . м/мельн .	
28.	Миллер Вельгельмина Эрнстовна	1920		$\frac{1}{3}$	з/зерно		
29.	Шаль Альберт Фридрихович Жена Матильда Карловна	1903 1904		$\frac{1}{10}$	з/зерно д/х		
30.	Фольмер Отто Гиорьгиевич Жена Лидия Югониговна	1909 1914		$\frac{1}{5}$	Промко мбинат д/х	Берегов ая	
31.	Баудер Вильгельмина Икаповна	1921	од	нет	столовая	Берегов ая	
32.	Шлехт Фриц Адамович Жена Вельгельмина Юганизовна Дочь Лилия Фрицовна	1895 1901 1926		нет нет	промко мбинат пром нигде	б/мельн ица	
33.	Шлехт Мария Гиоргиевна	1864	од	нет	д/х		
34.	Шлехт Элита Фридриховна	1901	од	нет	промко мбинат	б/мельн ица	
35.	Шлехт Каролина Дочь Эльза Карловна	1904 1928	од	$\frac{1}{7}$	д/х		
36.	Майер Альберт Геинрохович	1904		$\frac{1}{13}$	МТС	Усадьба МТС	
37.	Баудер Перта Иманиловна Мать Каролина Иманиловна	1920 1889		нет	Промарт ель д/х	Ленина	
38.	Баудер Анна Югонисовна	1915		$\frac{2}{2-5}$	Госбанк	Ленина	
39.	Кромер Берта Карловна	1914		$\frac{1}{3}$	промарт ель	Кирова, 47	

40.	Кромер Генрих Крестьянович Жена Вельгельмина Иманиловна	1883 1885			К-з д/х	Ул. Кирова, 47	
41.	Прим Пиада Иманиловна		од			Ул. Кирова, 47	
42.	Бауэр Маргарида	1924	од		Уч. Курсах трактор.	Д/конх. Почино в	
43.	Кигель Эрнц Эдуартович Отец Эдуард Мать Павлина Августовна	1924 1892 1897	нет		РПС Райзо д/х	Базарна я, 41	Инвал.
44.	Кофт Фрида Эдуартович	1920		$\frac{1}{3}$	РПС		
45.	Кох Перта Крисяновна Дочь Сильвия Вельгельмовна Кох Вильгельм Карлович	1898 1932 1878		$\frac{1}{11}$	Не раб. Промко мб промко мб	м/м	
46.	Кугель Фрида Николаевна Мать Кирх/Маер Мелита Августовна	1915 1908		$\frac{1}{1,10 \text{ м}}$ $\frac{1}{1,8 \text{ м}}$	Промко мб Не раб.	М-б М-б	
47.	Геине Альма Федоровна	1896			Нигде не раб.	Б- мельн.	
48.	Миллер Юля Фридриховна Мать Луиза Фатьсиовна	1905 1873		$\frac{1}{7}$	з/зерно д/х	Мельни ч.	
49.	Колесникова Лидия	1891	од		к/з Ленина	Калини на, 8	
50.	Кромер Фрида Андреевна	1910		$\frac{2}{11-5}$	к/з Ленина	-	
51.	Фермон Элма Александровна	1919			промкоб м		
52.	Бауэр Эрнна Гоганисовна дочь	1907 1931			к/з Кр/т		
53.	Кайзер Эмма Готлиповна	1907			к/з Кр/т		

	сын сын	1932 1934					
54.	Шмид Котлот Яковлевич Жена Анета Котлиповна Дочь Фрида Дочь Отылья Сын Роперт Дочь Олинде	1896 1899 1923 1924 1929 1932		<u>4-8</u>	Промко бм Не раб. Не раб. Промко мб. Работ.		Семейн ый Инвал.
55.	Перихтольд Перта Фердинантовна Отец Перитхольд Фердинант Фридрихович мать Перитхольд Беата Георгиевна	1921 1888 1889	од	Нет Нет нет	промко мб	Ул. Берегов ая, 39 Ул. Ленина	
56.	Бепле Софья Фердинантовна	1912		<u>1</u> 7			семейн.
57.	Фрик Фрида Фердинантовна	1915		<u>2</u> 6-8			семейн
58.	Герман Готлиб Готлипович Сын Берман Роберт Готлипович Жена Регман Софья Фридриховна	1891 1922 1896	од	Нет нет	Прокура т МТС Не раб	Кирова	семейн
59.	Кромер Мелита Готлиповна	1923	од	нет	райсоюз		
60.	Шот Ольга Сергеевна	1917	од	нет	МТС		
61.	Пеплен Пэрта Фридриховна	1908		<u>3</u> 6-8-12	к/х Ленина	Ул. Пушкин а, 32	семейн
62.	Пепле Павлина Генриховна	1905		<u>3</u> 6-8-10	к/з Ленина		семейн
63.	Фриг Клара Фридриховна Свекровка Карлина Югановна	1911 1871	од	нет	к/х Ленина д/х	Ул. Пушкин а, 32	
64.	Фрид Эрна Федоровна	1910		<u>1</u> 12	к/х Ленина		семейн

65.	Милер Алдердине Карловна	1911		$\frac{2}{12-6}$	Не раб.		
66.	Фрик Фрида Кристьяновна	1899		$\frac{1}{14}$	Не раб.		
67.	Эльца Павловна						
68.	Гиут Тельмина Яковлевна Мать Софья Котлиповна	1925 1895	од		к/х Ленина не раб.	м/м № 4	
69.	Милер Ира Абрамовна	1911		$\frac{3}{13-8-5}$	Не раб.	Пушкин а	
70.	Месерилле Эмилия Абрамовна	1913		од	РПС	Пушкин а, 41	
71.	Курц Берта Яковлевна	1912		$\frac{2}{7-4}$	к/х Ленина	Ул. Ленина, 60	
72.	Шаль Пиада Юлиосовна Отец Тотлип Адамовна Мать Павлина Фридриховна	1913 1870 1883		$\frac{1}{3}$	к/х Ленина д/х д/х	Кирова	
73.	Фрик Георгий Карлович Жена Фрида Отец Карл Мать Каролина	1910 1919 1888 1882		$\frac{1}{4}$	МТС д/х	Садовая	
74.	Кромер Элися Котлиповна Мать Эмма	1922 1896	од		з/зерн.	Садовая	
75.	Кефинедер Юстиния Тотлиповна Сноха Ирина Генриховна	1909		$\frac{1}{6}$	к/х Ленина к/х Ленина	Кирова, 36	
76.	Айхольц Юстиния Югонесовна Сын Арл. Альбертович Дочь Берта Албертовна	1897 1923 1925		$\frac{1}{8}$			
77.	Коп Берта Имангельповна	1915		$\frac{1}{10}$			

78.	Курц Фридрих Юганесевна Жена Софья Юганасовна Дочь Эмилия	1885 1880 1927			к/х Ленина д/х		
79.	Шедие Берта Фридриховна	1913		<u>3</u> 7-5-3	к/х Ленина		
80.	Ромель Лида Котлаповна Дочь Фрида Эдуардовна Дочь Юлия	1901 1923 1926					
81.	Курц Лидия Котлиповна Мать Аихольц Вильгельмина Яковлевна	1918 1874	од		д/х		
82.	Баинидер Фрида Карловна Мать Фриц Софья	1915 1884			К-з Ленина д/х		
83.	Курц Анна Фридриховна	1912		<u>1</u> 12	К-з Ленина		
84.	Байдинер Лидия Адольфовна	1920		<u>1</u> 2			
85.	Байдинген Караина Михайловна	1892			д/х		
86.	Аперле Кересса Михайловна Дочь Лариса Дочь Ильду	1906 1929 1937			К-х Ленина		
87.	Кимбиль Михаил Михайлович Жена Эфа Фридриховна Сын Отто Михайлович Дочь Фрида Михайловна	1886 1889 1929 1925			Промко мбинат д/х промко мбинат промко мбинат		

Общее количество немцев составляло 152 человека или 87 семей

В графе год рождения указаны метрические данные немецкого населения.

Самому пожилому немцу Шаль Тотлипу на исследуемый период исполнилось 72 года, немке Шлехт Марие Гиоргиевне – 78 лет. Подавляющее

большинство немцев были среднего возраста. Количество членов семей варьировало от 2 до 4 человек.

Данные таблицы позволяют сделать вывод также о том, что немцы работали в промышленных артелях, промышленных комбинатах, МТС, райсоюзе, больнице, госбанке, прокуратуре. Некоторые обучались на учебных курсах трактористов и впоследствии работали по данной профессии.

Отдельные немецкие семьи состояли из 5-7 человек. Существовали интернациональные браки. Немки выходили замуж за русских.

В архивах имеются и другие сведения относительно немцев и поляков, проживавших в п. Пресногорьковка в 1944 году:

Таблица 5. Списки немцев и поляков, проживавших в п. Пресногорьковке в 1944 г.

1	2	3	4	5
1	Кромер Готлиб Я -//- Эльма Ю -//-Эля	1890г 1896г 1927г	- - -	з/скот трудоармия в трудоармия
	Фриц Готлибович	1923г	-	-
2	Гораум Пиада Я -//- Мария П -//- Ильза П	1902г 1923г 1935г	- - -	- - -
3	Гюльс София И -//- Лили Ф -//- Вили -//- Сикатор	1915г 1936г 1938г 1942г	- - - -	Домохозяйка умер
4	Кугель Эдуард -//- Павлина А -//- Эрнст Э -//- Фрида Э Копф Эльфа Ф	1892г 1897г 1924г 1922г 1940г	- - - - -	Умер Домохозяйка Трудоармия -
5	Перхтольд Эрна -//- Вильгельм Бауэр Вили	1877г 1875г 1938г	- - -	промартель
6	Кромер Берта -//- Вильгельмина -//- Генрих -//- Матильда -//- Ирина	1914г 1888г 1883г 1926г	- - - - -	Промартель К-з «Ленина» трудоармия
7	Бауэр Каралина -//- Берта И -//- Анна Ю -//- Эрна	1889г 1920г 1915г 1937г	- - - -	Домохозяйка Госбанк -

	-//- Лидия	1942г	-	-
8	Шаль Альберт Ф -//-Матильда -//- Лидия А	1903г 1901г 1932г	- - -	Промкомбинат Домохозяйка -
9	Брим Фриц Г Аберле Марта	1877г 1916г	- -	Умер -
10	Кромер Роберт -//- Фрида -//- Ильза Г -//- Герии Колесникова Лидия	1909г 1910г 1931г 1938г 1891г	- - - - -	Домохозяйка - - -
11	Аберле Вильгельм -//- Тереза М -//- Лариса В -//- Ильза	1902г 1906г 1929г 1937г	- - - -	Трудармия - Домохозяйка -
12	Шот Яков Я -//- София -//- Велгельмина -//- Эрнста -//- Отто Як	1891г 1895г 1925г 1919г 1931г	- - - - -	Трудармия Домохозяйка Трудармия Трудармия -
13	Аберле Генрих -//- Ида Г -//- Элла П -//- Нора	1894г 1898г 1926г 1920г	- - - -	Трудармия Домохозяйка Трудармия -
14	Шаль Готлиб -//- Павлина -//- Павел -//- Плада Ю -//- Ирина Павл	1870г 1876г 1917г 1916г 1940г	- - - - -	Домохозяйка Трудармия К-з -
15	Аберле Карл Югоныс -//- Пиада Як -//- Лидия Карл -//- Мария Аберле Элла – Юлия К	1896г 1900г 1922г 1925г 1928г	- - - - -	Трудармия Умер Рай Трудармия -
16	Шлехт Эрнст Ю -//- Эмилия -//- Вилий	1911г 1914г 1936г	1943г до войны -	Пром артель кузнец Трудармия
17	Шлехт Югонок Я -//- Лидия	1881г 1886г	- -	домохозяйка
18	Бауэр Эдуард -//- Берта Г -//- Фрида Ф -//- Павлина -//- Юлия	1889г 1893г 1910г 1923г 1932г	- - - - -	Промартель Домохозяйка Промартель Трудармия -

19	Цоллер Яков Ф -//- Павлина -//- Мария Ф -//- Альберт	1911г 1884г 1907г 1916г	- - - умер	- - - трудоармия
20	Шлехт Эдуард -//- Фрида -//- Эдуард	1910г 1911г 1935г	- - -	Трудоармия - -
21	Курц Фридрих -//- София -//- Эльци (дочь)	1885г 1889г 1927г	- - -	домохозяйка
22	Курц Эдуарт Гот -//- Анна	1906г	-	-
23	Фрик Генрих К -//- Эрна -//- Иля	1905г 1910г 1931г	- - -	трудоармия
24	Пфау Матильда -//- Вера Пфау Анна Вильг -//- Эльза Вильгельм	1893г 1923г 1928г 1920г	- - - -	Промартель Промартель К-з Ленина -
25	Фрик Эдуард Г -//- Фрида -//- Ильца Э -//- Вилий Э	1912г 1914г 1935г 1937г	- - - -	Трудоармия Домохозяйка - -
26	Лангинштейн Эдуард -//- Павда Ф -//- Эдуард Эдуардович	1895г 1897г 1921г	- - -	К-з Ленина Домохозяйка -
27	Айхольц Юстиния -//- Карл Ал -//- Берта Ал -//- Лидия Ал -//- Генрих Ал	1897г 1923г 1925г 1937г 1920	- - - - -	Домохозяйка трудоармия
28	Фриц Фридрих -//- Екатерина -//- Юлия -//- Элла Ф -//- Берта Ф -//- Отто Ф -//- Эльза Ф	1901г 1913г 1926г 1928г 1931г 1936г 1938г	- - - - - - -	Трудоармия Трудоармия домохозяйка
29	Герман Готлеб -//- София -//- Роберт Гот	1891г 1836г 1922г	- - -	Трудоармия Домохозяйка МТС Кузнец
30	Мюллер Югоноп -//- Отто -//- Лили	1904г 1930г 1938г	- - -	Промкомбинат

	Лихольц София	1925г	28/3-45г	домохозяйка
31	Шмидт Готл Як -//- Онета Г -//- Олина Г -//- Роберт Г	1896г 1899г 1932 1929	умер	
32	Кильц Готлиб Ю -//- Пиада -//- Гильда -//- Ирина Ю -//- Илонас Ю -//- Перта Ю -//- Элина Ю Лидия Ю	1902г 1927г 1929г 1932г 1886г 1882г 1907г 1931г	- - - - - - -	Умер К-з - Умер Домохозяйка
33	Миллер Альберт -//- Эльза -//- Альберт Ф -//- Фриц Яков	1911г 1931г 1937г 1914г	- - - -	трудоармия
34	Айхольц Вильгельм -//- Вильгельмина	1912г 1873г	-	Трудоармия домохозяйка
35	Гефемдер Ирма -//- Юстина Г -//- Зига Ф -//- Лара Ф	1909г 1883г 1936г 1941г	умерла	Домохозяйка домохозяйка
36	Шмидт Эд Я -//- Юздина -//- Альберт Э -//- София Э -//- Мария Э -//- Фрида Э	1894г 1898г 1906г 1931г 1934г 1938г	Умер Умерла умер	Трудоармия Домохозяйка трудоармия
37	Бепль Фридрих -//- Берта Ф -//- Лилия Фридр. -//- Эрих Ф -//- Вернер Фридр.	1905г 1908г 1931г 1935г 1937г		Уехали уехали
38	Берхтольд Ю.Ф. -//- Плада Ген. -//- Берта Ф.	1888г 1889г 1921г	- - -	К-з Ленина д/хоз. трудоармия
39	Курц Вильгельм -//- Перта Як -//- Вильгельм В. -//- Энанура В.	1911г 1912г 1935г 1939г		
40	Шмидт Кат.Як. -//- Отто Эд. -//- Тереза К.	1891г 1928г 1929г		д/хоз. Трудоармия -

Следует отметить, что численность немцев и поляков в селе Пресногорьковское в 1944 году составляла 161 человек.

Из них мужчин насчитывалось 55 человек, женщин – 106. Численность женщин была в два раза больше по сравнению с мужчинами. В числе мужчин – главы семей и их дети.

В графе год рождения указаны метрические данные немецкого населения.

Самому пожилому немцу Шаль Готлибу на исследуемый период исполнилось 74 года, немке – Пертхольд Эрне – 67 лет. Подавляющее большинство немцев были среднего и молодого, репродуктивного возраста.

В среднем в составе одной семьи проживали 3-4 члена семьи.

Имелись семьи, состоявшие из 6-8 членов семьи (семья Кильц Готлиба состояла из 8 человек).

Количество семей, представленных одним или двумя членами семьи, составляло 4 семьи.

Во многих семьях отсутствовали главы семей в лице мужчин.

По составу семей преобладали семьи, в которых были представлены только мать и дочь, либо муж, жена и один ребенок.

Немцы и поляки, направленные на размещение в Пресногорьковку в 1944 году, в основном призывались в трудовую армию. Главы семей и взрослые сыновья и дочери находились в трудовой армии. Зачастую семьи не дожидались своих родных и близких из трудовой армии, многие там находили свое последнее пристанище.

Оставшаяся часть населения на селе трудилась в промышленных артелях, комбинатах, некоторые спецпереселенцы работали в местном банке, трудились кузнецами, разнорабочими. Многие женщины были не трудоустроены и являлись домохозяйками.

По другим данным, к 1944 году в пос. Пресногорьковке стало проживать уже 217 человек.

В данной таблице отражалась серия паспорта спецпереселенца. Однако, из 217 немцев только 3 человека имели паспорта:

Таблица 6. Список немцев и поляков, проживавших в пос. Пресногорьковке в 1944 году

№	Ф. И. О.	Год рождения	№ серии паспорта	Где работает
1	Курц Фридрих Еконосович	1885г	653793	К-з Ленина
2	Курц Софья Еконосовна	1889г	653724	д/х
3	Шетле Берта Фридраковна	1913г	653826	К-з Ленина
4	Шетле Прунд Карловна	1937г	-	-
5	Шетле Гертруда Карловна	1939г	-	-
6	Шетле Элла Карловна	1941г	-	-
7	Кильц Готлиб Шаков	1902г	-	-

8	Фальмер Лидия Игнат.	1914г	-	-
9	Шлехт Лидия Фриц.	1926г	-	К-3
10	Вермин Элла Алекс.	1919г	-	-
11	Цоллер Софья	1922г	-	-
12	Миллер Паулина	1906г	-	-
13	Бауэр Паулина	1923г	-	-
14	Пертхольц П.Ф.	1921г	-	-
15	Шмидт От.Гот.	1928г	-	-
16	Кох Перта Кр	1898г	-	-
17	Цебб Лидия Яковл.	1903г	-	-
18	Мессерле Эм Аб.	1925г	-	-
19	Аберле Мария К.	1925г	-	-
20	Шлехт Фрида Як.	1911г	-	-
21	Гацер Мария Як.	1913г	-	-
22	Мотт Ольга Сер.	1917г	-	-
23	Отто Ольга Сам.	1926г	-	-
24	Герст Ф.Евг.	1925г	-	-
25	Негей Марта Чус.	1925г	-	-
26	Дик Елена Иван.	1910г	-	-
27	Гербст Евг.Ан.	1924г	-	-
28	Шотт Вильгельм	1926г	-	-
29	Миллер Вильгельм	1920г	-	-
30	Фоммель Лидия	1901г	-	-
31	Фоммель Фрида	1923г	-	-
32	Браун Мария Генр.	1925г	-	-
33	Браун Ида Ф.	1904г	-	-
34	Браун Мария Г.	1925г	-	-
35	Браун Ида Семал	1922г	-	-
36	Кугель Мих. Эд.	1924г	-	-
37	Герман Мелита	1920г	-	-
38	Фрик Анна Гер.	1928г	-	-
39	Черман Элла	1922г	-	-
40	Фрик Фрида	1928г	-	-
41	Бадер Вильгельм	1924г	-	-
42	Шмидт Ф.Г.	1922г	-	-
43	Браун Пиада	1902г	-	-
44	Черман Готлеб	1891г	-	-
45	Поллер Мария	1907г	-	-
46	Аберле Элла	1926г	-	-
47	Цоллер Яков.	1921г	-	-
48	Меер Эрна	1908г	-	-
49	Шоль Эрнст Ю.	1918г	-	-
50	Шоль Пиада	1908г	-	-

51	Фрик Фрида	1911г	-	-
52	Фрик Клара Юр.	1912г	-	-
53	Фрик Юлия Ф.	1926г	-	-
54	Айхольц Берта	1925г	-	-
55	Копп Перта	1915г	-	-
56	Аберле Тереза М.	1906г	-	-
57	Курц Анна	1912г	-	-
58	Курц Мария Гот.	1918г	-	-
59	Курц Элиз Гот.	1927	-	-
60	Шмид Отто	1928	-	-
61	Виза Лида	1924	-	-
62	Фрик Фрида	1914	-	-
63	Хихник Роман	1918	-	-

За длительный период проживания в Поволжье, на Кавказе и в других регионах у немецкого населения сложился устоявшийся быт и сформировалась устойчивая социальная среда. В результате депортации произошел разрыв сложившихся социальных отношений и семейных связей. Переселенные в ограниченные сроки в непривычную для них социальную среду немцы, равно как и другие депортированные народы, испытывали дискомфорт и были вынуждены адаптироваться к новым условиям.

С периода переселения немцы занимались самостоятельной поисковой деятельностью, направленной на розыски родственников.

Например, Шнер Михаил Францевич обращался в административные структуры Тарановского района с просьбой оказать помощь в поиске его родственников:

«Председателю Тарановского райсовета депутатов трудящихся

Уважаемый товарищ!

По имеющимся данным в Ваш район эвакуированы немцы, поэтому убедительно прошу Вас сообщить, есть ли в вашем районе немцы из Орджоникидзевского края Либкхнетовского района. Я разыскиваю свою семью – жену с детьми Шнер Мария Валентиновна, 1908 года рождения, ранее работала на фабрике № 1 им. Ленина Невлитопольск Орджоникидзевского края. Домашний адрес ее: Орджоникидзевский край, Либкхнетовский район, село Рождественское.

Уверен и думаю, что Вы ответите мне на мой жизненный вопрос по адресу: Молотовская область, Соликамский район, поселок Боровск, почтовый ящик № 209/1, 2 станция. Шнеру Михаилу Францевичу. С комприетом. От 15 января 1942 года». [13, Л. 131].

Таким образом, на основании содержания данного письма логичен вывод, что сам процесс организации и переселения населения проводился

чрезвычайно быстро без учета обстоятельств, при которых проходил разрыв семей.

Следующее письмо с просьбой в поиске родных и близких также было адресовано в Переселенческий отдел Тарановского района Кустанайской области:

«Кустанайская область
Тарановский районный
Переселенческий комитет

Заявление

Я нижеподписавшаяся гражданка Функ Екатерина Генриховна, прошу Вас мне сообщить о моем муже, сыновьях и родителях, которых я здесь потеряла: муж - Функ Яков Иванович, сыновья – Функ Яков Яковлевич, Функ Абрам Яковлевич, родня – Функ Иван Абрамович, Франц Иван Петрович. Если у вас таковые имеются, то я вас убедительно прошу сообщить их адрес. Я положу 60 копеек марку для ответа.

Мой адрес: КазССР, Кустанайская область, Семиозерный район, с/о Каракалпак, колхоз Карл Маркса, гражданке Функ Екатерине Генриховне.

22 января 1942 года. Проситель: Функ Екатерина Генриховна». [13, Л. 133].

Следующий документ также содержит информацию о поиске родных:

«Тарановский районный
Переселенческий комитет
от Фоттигера Вильгельма Т.

Заявление

Я Фоттигер Вильгельм ищу своих родных и по поводу этого обращаюсь к вам с просьбой, живет ли в Тарановском районе переселенец из Баку инженер Гюттингер Георг Готлибович.

Прошу сообщить его адрес по адресу: КазССР, Акмолинская область, Калининский район, с/совет ст. Колутон, село Ягодное, кв. Ивков, переселенцу Фоттигер В». [13, Л. 266].

В основном разыскивали родственников, проживавших зачастую в соседних населенных пунктах одного района либо в масштабах одной области. Этот факт объясняется правовым статусом спецпереселенцев, согласно которому им запрещалось покидать свой населенный пункт без официального разрешения со стороны спецкомендатур НКВД. Запрещалось покидать места расселения, даже в радиусе до 1-2 км.

За самовольный выезд (побег) из мест обязательного поселения виновные подлежали привлечению к уголовной ответственности. Мерой наказания за это преступление было определено 20 лет каторжных работ.

«Товарищ председатель!

В виду того, что я своих родителей потерял, я вас прошу, дайте мне пожалуйста ответ на такие лица, которые я вам ниже пишу. Я услышал, что они находятся в вашем районе, так дайте ответ, где или в каком колхозе или совхозе они находятся. Дайте пожалуйста адрес точный, чтобы я их мог найти.

Лица следующие:

1. Эйзенбраун Луиза Христиановна.
2. Зельтенрейх Луиза Юлиусовна.
3. Вейднер Гульда Юлиусовна.
4. Трост Фридеберт Карлович.

Мой адрес: Кустанайский район, Кустанайская область, Озерный с/с, п. Суриков, колхоз Тельман. Эйзенбраун Альберт Юлиусович. [13, Л. 266].

До начала Великой Отечественной войны немецкие граждане имели право служить в Красной Армии. Депортация немцев началась в августе 1941 г. Процессу депортации подверглись представители всех социальных групп, в том числе родители красноармейцев.

Спецпереселенцы-немцы, будучи уже депортированными в Кустанайскую область, в своих письмах и заявлениях лично просились на фронт, зачислить их в ряды РККА.

Данный документ является этому подтверждением:

«Комиссару Викторовского райвоенкомата
от военнообязанного 1921 года рождения Роммель Валентина Хр.

Заявление

Прошу меня добровольно зачислить в ряды РККА на фронт. Я хочу честно защищать свою родину и если понадобится погибнуть, то я погибну как погиб мой брат, защищая город Новоград-Волыньск. Прошу удовлетворить мою просьбу.

27 февраля 1942 года.

Мой домашний адрес:

Кустанайская область, Тарановский район, Асенкритовский с/совет, п. Варваровка, получатель Роммель Валентин Хр.». [13, Л. 21].

В Карасуском районе Костанайской области с осени 1941 г. проживала Шмидт Эрна Ивановна, которая ранее являлась уроженкой города Мелитополя. Ее дети на период начала военных действий служили в Красной Армии.

Эрна Ивановна обратилась с ходатайством к секретарю Тарановского районного исполнительного комитета в котором обращалась на предмет поиска ее сыновей:

«Уважаемый товарищ
секретарь Тарановского районного исполнительного комитета!

До нашего сведения дошло, что недавно в ваш район прибыли красноармейцы. Я мать двух сыновей. Прошу не отказать в моей просьбе и узнать, нет ли в вашем районе моих сыновей. Одного зовут Вернер Николаевич Шмидт, он последнее время служил уже год в рядах РККА в качестве инженера в Полтавской области, а другого зовут Эрвин Николаевич Шмидт, он в последнее время служил в рядах РККА в городе Шуе Ивановской области. Я 28 сентября выехала из города Мелитополя и от них не имею никаких известий. Не откажите в моей просьбе, я Вам за это буду бесконечно благодарна. Если в Вашем районе находится хоть один из них, то передайте им мой адрес или пришлите мне ответ по следующему адресу: Кустанайская область, Карасуский район, село Карасу, улица Нижняя № 30. Гражданке Шмидт Эрне Ивановне. Проситель – мать двух сыновей». [13, Л. 86].

Таким образом, содержание этого письма наглядно демонстрирует, что на период лета-осени 1941 г. значительное количество советских немцев проходило в службу в рядах Красной Армии, в то время как их родственники по обвинению в антисоветской деятельности подвергались депортации.

В подтверждение данного факта приведем в качестве примера еще одно письмо немца-спецпереселенца, вернувшегося с фронта и потерявшего связь со своими родными и близкими. Письмо датировано от 17 января 1942 года:

В Тарановский районный совет
от красноармейца Матис Фридрих Ивановича.

Прошу районный совет сообщить мне если есть в вашем районе переселенцы с Орджоникидзевского края (Северный Кавказ) Ипатовского района Крестьянского сельского совета Матис Эмма Яковлевна и Вюст Елизавета Петровна и сообщить по адресу: город Магнитогорск, среднеуральский п/о 5 п/я 3, часть 701/1. Матис Фридрих Иванович.

Я прибыл с фронта и потерял связь с родными. Прошу не отказать [13, Л. 44].

Письмо с подобным содержанием было направлено в Тарановский райсовет от красноармейца Берг Бруно Павловича, разыскивавшего свою семью.

«В Тарановский райсовет
от красноармейца
Берг Бруно Павловича

Заявление

В настоящем прошу по мере возможности сообщить мне адрес моей матери, Берг Елены Гергардовны и сестры Берг Марии Павловны,

эвакуированные из Орджоникидзевского края Либкнехтовского района села Рождественская, так как у меня есть данные, что они проживают в Тарановском районе.

Прошу не отказать. К сему Берг. 29 апреля 1942 года. Мой адрес: Тарановский район, станция Тобол, п/я 50/2. Красноармеец Берг Бруно Павлович» [13, Л. 282].

Депортированные народы разделяли все тяготы и трудности войны с местным населением. По сути регионы переселения немцев и других депортированных народов оказались неготовыми к их приему по ряду объективных причин. В местных населенных пунктах катастрофически не хватало жилья и дополнительных финансовых и материальных ресурсов для качественного и полноценного обеспечения переселенцев всем необходимым.

Таким образом, в момент прибытия переселенцев в новые места их проживания резко обострились социально-экономические проблемы, которые следовало решать в ограниченные сроки.

Депортированные немцы обращались с письмами ходатайствами в вышестоящие инстанции в которых описывали все тяготы их проживания, в частности жительница поселка Николаевка Гиль Лидия Ивановна так описывала свою жизненную ситуацию, в которую она попала в результате депортации:

«Дорогой товарищ!

В связи с тяжелым материальным положением я должна обращаться к Вам с просьбой о помощи. Я сама немка-переселенка. Училась десять лет почти до переселения. Только в конце июня месяца 1941 года окончила Маркештадтское педагогическое училище. Оттуда меня направил Наркомпрос на работу учительницей в село Франкрейзе АССРНП. Поехала я сперва до дому, на летние каникулы, а оттуда, то есть с Ней-Вальтера Саратовской области ездила 9-го августа работать. Оставила я дома пальто, валенки и другие вещи, так как пальто и валенки были неисправными. Тетя хотела их исправить и посылать мне. Но не успела она этого сделать, так как нас очень скоро по указу Президиума Верховного совета СССР от 28 августа 1941 года переселили. Родных переселили с Саратовской области, а меня с АССРНП. И до сих пор я еще не знаю, где родные находятся, а родные не знают, где я нахожусь. Сижу теперь здесь в одних порванных ботинках и порванном осинке.

Осенью я работала в колхозе, потом – заведующим избой-читальней и клуба. Теперь уже с 23 декабря совсем не работаю. С 15 февраля меня приняли работать здесь на маслозаводе. Здесь мне было бы более-менее возможно работать, так как завод находится рядом с моей квартирой, и я как бы уже могла выбегать работать там в помещении. Но здесь опять что-то – нет хлеба. Пайка не дают, колхоз тоже не отпускает мне за деньги. До сих пор пускал колхоз за деньги, а больше не отпускает мне. Чтобы я работала в

колхозе без денег получала бы. Но здесь я не могу, потому что нет теплой одежды. Не знаю, что дальше делать без хлеба, без теплой одежды и обуви.

Поэтому я прошу Вас оказать помощь или посодействовать, чтобы я могла получить хотя бы за деньги от колхоза хлеба. Иначе я не знаю, как дальше жить и дальше делать.

Прошу ответить мне по адресу: Тарановский район, Викторовское п/о, поселок Николаевка, Гиль Лидии Ивановне. 2 февраля 1942 года». [13, Л. 295].

При насильственном переселении у депортированных немцев, как и у всех насильственно переселенных народов, изымалось все имущество (дома, скот, мебель, личные вещи, инвентарь) и разрешалось брать с собой только самое необходимое и в ограниченном количестве. Вместо этого, переселенцам выдавались квитанции с обещанием компенсировать эти вещи и принадлежности в местах будущего расселения. Но в местах размещения спецпереселенцы не всегда могли воспользоваться данной возможностью.

«Лично председателю райисполкома
От 6 переселенцев села Николаевка
14 семейств: Краус Натальи,
Дорш Марии Яковлевны,
Кнауб Гейнрих Иван Богданович,
Миллер Якоб Филиппович,
Эйхман Александр и др.

Заявление

Мы переселенцы в село Николаевка приехали 16 декабря из села Франгерейх Палласовского района АССРНП. Мы все сдавали по квитанциям коров, телят, овец, свиней, дома и др. и еще ничего не получили.

Мы переселенцы, просим райисполком выдать нам все то, что мы сдавали по квитанциям государства.

Подписи: Краус, Дорм, Эйхман, Миллер.

Кустанайская область, Тарановский район, п. Викторовка, председателю райисполкома, 26 декабря 1941 года [13, Л. 33].

Следующее письмо было написано неравнодушным к трудной жизненной ситуации спецпереселенцев местным фельдшером Вицкевичем в адрес председателя Тарановского райисполкома тов. Литвиненко.

«Прошу повлиять и заставить тов. Председателя колхоза Куржинкуль, чтобы он обеспечил квартирой, топкой и продуктами питания те три семейства немцев, эвакуированных женщин и детей, которых он привез к себе в колхоз на работу из 2-й фирмы и бросив их на произвол судьбы. Двое из них больные женщины и мальчик.

Фельдшер по посевной Вицкевич. 8 июня 1942 года колхоз Куржинкуль. [13, Л. 257].

В Тарановском районе ситуация с обеспечением спецпереселенцев-немцев продуктами питания была сложной. В связи с этим исполнительным комитетом районного совета руководителям колхозов направлялась директива о необходимости выделения продовольствия нуждавшимся спецпереселенческим семьям.

«Председателю колхоза...
тов....

По имеющим жалобам немцев в ряде колхозов снабжение продуктами питания работающих немцев поставлено крайне неудовлетворительно.

Исполком райсовета обязывает обеспечить снабжение работающих немцев-переселенцев продуктами питания, мукой, картофелем за счет затраченных трудодней. Одновременно разъясняем, что немцы вступают в колхоз на общих основаниях» [13, Л. 157].

Спецпереселенцы направляли свои письма о сложном материально-бытовом положении в областную газету. В данном письме речь идет о неодинаковом отношении местных властей к нуждам спецпереселенцев. Отчаявшиеся люди были вынуждены обращаться к средствам массовой информации, чтобы донести до общественности истинное положение дел.

В редакцию газеты «Сталинский путь»

Колхозницы колхоза «Колос»
Тарановского района
поселок Щербиновка
Вальтер Валентины Николаевны

Жалоба

Председатель колхоза «Колос» т. Хомутских Степан Матвеевич совершенно отказывает в выдаче продуктов мне и моей невестке Якушкиной Елене Ивановне, а мы обе на постоянной основе рабочие в яслях няньками. Наш трудовой день начинается рано утром и кончается вечером, и мы не имеем даже перерыва на обед. Другим спецпереселенцам даже не колхозникам выдали по 8 кг картофеля, по 2 кг пшена, по 1 кг мяса и 400 гр. сала, нам же категорически отказывают, говоря, что «продуктов на складе нет». Ясли же около самого склада и мы все время видим, да и другие товарищи, которые получают, говорят, что и сколько получили.

Хомутский велит питаться в яслях по распоряжению директора яслями Шабановой, не дает, чтобы нас кормили за счет детей, на которых давно не выдают полной нормы продуктов и хлеба, и мы ни там, ни тут не получаем. Иногда лишь, когда матери района разберут детей, останутся какие-либо поддонки супа, которые отдают няням, ибо его все равно выльют свиньям в бак с отбросами. Даже для прикармливания 2-х месячного ребенка моего

внука согласно справки врача, Хомутский не дает 100 гр. муки в день, а ясельной пшенной кашей такого малыша кормить нельзя.

Считаю самодурством и произволом такие действия со стороны Хомутских С.М. Может быть печать на него сможет воздействовать.

В.И. Вальтер. 26 мая 1942 года [13, Л. 387, 388].

Свои проблемы спецпереселенцы-немцы описывали не только в письмах на имя первых руководителей местных исполнительных органов, но и в органы НКВД.

Часть спецпереселенцев проживала в собственных домах, количество таких семей было незначительным. Большое количество спецпереселенцев проживали в домах колхозников в порядке доприселения. И за проживание (аренду жилья) они зачастую оплачивали денежные средства.

Так, спецпереселенцы с. Асенкритовки Тарановского района адресовали свое заявление на имя руководителя НКВД Тарановского района.

«тов. начальнику НКВД
Переселенцы с. Асенкритовки

Заявление

Мы все переселенцы Асенкритовки просим вас примите меры насчет квартир и высылайте комиссии и оцените оплаты насчет квартиры. Здесь домохозяева выгоняют нас их квартир или просят такую плату, которую невозможно платить.

Просят вас переселенцы. Писал Лампарнер Адам» [13, Л. 275].

Трудности в размещении немцев в Кустанайской области объяснились в том числе и тем фактором, в это же время в республику прибывало эвакуированное из прифронтовой полосы население.

Вместе тем необходимо отметить факт неодинакового отношения тоталитарного режима к собственному народу. Это хорошо заметно во взаимодействии местных властей с немцами-спецпереселенцами и эвакуированным в годы Великой Отечественной войны населением.

«В ЦКП (б) Тарановского района Кустанайской области от переселенцев
п. Викентьевки Тарановского района Кустанайской области

Жалоба

Мы являемся переселенцами, просим ЦКП (б) обратить внимание на то, что мы как наравне с эвакуированными работаем в колхозе им. Найс-Фельд, но делается большая разница между нами. Эвакуированные получают по 2 литра хорошего молока, а также по литру постного масла, а переселенцы этого ничего не получают. Получается так, что одни люди хотят кушать, а другие должны воздухом питаться. Сталин говорил, что у нас нет расовой

национальности, но почему же эвакуированным все дают и обеспечивают их, а нас переселенцев не хотят обслуживать, а также квартиры эвакуированных ремонтируют, а переселенцы должны идти и искать как говорят ветра в поле. Я как бывший секретарь суда расцениваю эти поступки не верно и прошу органы ЦКП (б) вмешаться в это дело. Прошу не отказать в просьбе.

К сему: Гонфрауф» [13, Л. 251, 252].

В октябре 1941 г. принимается указ о депортации немецкого населения с территории Азербайджана. Значительное количество азербайджанских немцев подверглось депортации в Казахстан.

Обнаруженные архивные источники характеризует бедственный уровень материального положения немецкого населения.

Например, депортированная из Азербайджана в поселок Викторовка гражданка Ремпель, в своем заявлении охарактеризовала материальные трудности:

«Заявление

Я, Ремпель Г.В., являюсь переселенцем, направленным в Казахстан согласно постановлению СНК АзССР от 15 октября 1941 года. Являюсь главой семьи. На моем иждивении трое детей и мать. Квартиране и материальные условия заставили меня поступать в Викторовскую среднюю школу уборщицей, так как в том момент мне не сыскалось работы, а не находилась, а я стала работницей. Когда в период моей службы мне был отпущен хлеб и все мои хлопоты о добывании и восстановлении хлебного пайка оказались пустыми, я обратилась за советом в РОНКВД. Здесь мне выдали направление в колхоз, и 2 февраля 1942 года я подавала заявление об увольнении, 15 февраля 1942 года второе заявление, а в ответ мне говорят найти заменяющее лицо, иначе в отпуск отпустить вас не можем. Со дня моего 1-го заявления прошло три недели. Больше просуществовать на оклад 74 рублей я со своими иждивенцами я не в состоянии. Потому прошу Вашего содействия в моем увольнении для того, чтобы подыскать работу по специальности или же выехать в колхоз. Я не в силах обеспечить свою семью, а на данной должности я лишена ее обеспечить. Я вынуждена дальше жаловаться. Учитывая мое затруднительное положение, прошу в скором будущем рассмотреть заявление и о результатах сообщить. К сему Ремпель Г.В». (письмо датировано 21 февраля 1942 года. п/о Викторовка, Калинина, 12) [13, Л. 268].

Советские этнические немцы во время Великой Отечественной войны считались особенно неблагонадежными [14, с. 5]. Именно поэтому они составили основную часть мобилизованных в «трудармии».

Немцы призывались в трудовую армию, эшелонами направлялись на добычу полезных ископаемых, лесозаготовки и строительство, в том числе и сверхсекретных ядерных объектов с добычей ртути и на урановые рудники.

Постановление ГКО СССР № 1123сс от 10 января 1942 года обязывало НКО принудительно трудоустроить на лесозаготовки, а также на объекты промышленности и железнодорожного строительства порядка 120

тысяч немцев-мужчин в возрасте от 17 до 50 лет из числа выселенных в Новосибирскую и Омскую области, Красноярский и Алтайский края и Казахскую ССР.

Постановление ГКО СССР № 1281сс от 14 февраля 1942 года значительно расширило список территорий, с которых немцы подлежали мобилизации.

Постановлением ГКО № 2383сс от 7 октября 1942 года мобилизация была распространена и на немцев в возрасте от 15 до 16 и от 51 до 55 лет, также этим постановлением мобилизовывались и все женщины-немки в возрасте от 16 до 45 лет (кроме беременных и имеющих детей в возрасте до 3 лет).

В Лисаковском региональном государственном архиве хранится письмо, в котором спецпереселенка немка – мать двоих дочерей просит освободить от призыва в трудовую армию своих дочерей:

«Мобилизационной комиссии Тарановского района Кустанайской области от переселенки Николаевской области колхоз Карл Маркс Нелюбинского с/совета Буб Варвары Евдеевны, 1901 года рождения.

Заявление

Прошу освободить моих детей Буб Лидию Ивановну год рождения 1925 и Буб Раю Ивановну 1926 года рождения от посылки на работы в трудовые колонны. Так как они все время находятся на моем иждивении. Я сама освобождена была по национальности, т.е. русская.

Отец детей Буб Иван Иванович по национальности немец, находится в трудовой колонне с 1941 года.

Прошу разобраться в моем заявлении и удовлетворить мою просьбу.
10 февраля 1942 г., Буб В.Е.». [13, Л. 324].

Согласно принятым в марте 1944 года «Правилам по хозяйственному и трудовому устройству спецпереселенцев-калмыков, карачаевцев, чеченцев, ингушей, балкарцев и немцев» вопросы трудоустройства спецпереселенцев контролировали органы НКВД.

Переселенцы пользовались «правом» устройства на работу в совхозах, МТС, кустарно-промысловых артелях, в других госорганах. Там, где возможность устройства на работу была исключена, их труд использовался на черновой работе.

Основная часть спецпереселенцев использовалась на колхозных работах не по специальности, им запрещалось переходить с одной работы на другую, без разрешения спецкомендатур НКВД.

При этом Правила предписывали использовать лиц с высшим и средним специальным образованием только по своей специальности. При отсутствии возможности использовать специалистов в районах расселения НКВД разрешало им перемещаться в другие регионы с целью поиска

соответствующей работы. При отсутствии работы на селе, в промышленности, депортантам разрешалось объединяться в артели промысловой кооперации.

В исследуемый период продолжалась депортация немецкого населения из Грузии.

В частности, в Пресногорьковском районе были расселены немцы, прибывшие из Грузии.

В представленной ниже таблице содержатся метрические сведения относительно депортированных из Грузии немцев [15, Л. 1,2].

Таблица 7. Список глав семей спецпереселенцев немцев из Грузинской АССР по Пресногорьковскому с/совету на 1945 год

№	Ф.И.О	Год рождения	Националь ность	Иждивен. к-во
1.	Аберли Иосиф	1912г	нем	4
2.	Блюм Вельгельм	1884г	нем	4
3.	Шлехт Фрида	1911г	нем	3
4.	Кромер Генрих	1883г	нем	3
5.	Цолер Яков	1911г	нем	3
6.	Пауэр Эдуард	1882г	нем	3
7.	Кромер Роберт	1909г	нем	3
8.	Шлехт Эриста	1911г	нем	1
9.	Шлехт Корлина	1904г	нем	2
10.	Аберле Лидия	1922г	нем	1
11.	Айхольц Терза	1887г	нем	1
12.	Баудер Перта	1921г	нем	-//-
	-//- Карлина	1881г	нем	-//-
	-//- Анна	1915г	нем	-//-
	-//- Элетири	1937г	нем	-//-
	-//- Луиза	1943г	нем	-//-
13.	Пертхольд Эрна	1918г	нем	-//-
	-//- Вельгельмина	1875г	нем	-//-
	Тудер Вилай	1938г	нем	-//-
14.	Порау Герта		нем	-//-
	-//- Матильда	1893г	нем	-//-
	-//- О...а	1928г	нем	-//-
15.	-//- Эльца	1929г	нем	-//-
	Бепле Фрида	1913г	нем	
	-//- Гельза	1931г	нем	-//-
	-//- Анна	1936г	нем	-//-
	-//- Оглан	1936г	нем	-//-

16.	Айгольц Увстинья	1897г	нем	-//-
	-//- Карла	1923г	нем	-//-
	-//- Лоли	1923г	нем	-//-
17.	Бертгольц Эдуард	1900г	нем	-//-
	-//- Павлина	1904г	нем	-//-
	-//- Оля	1932г	нем	-//-
	-//- София	1934г	нем	-//-
18.	Пепле Вильгельм	1906г	нем	-//-
	-//- Райнгольд	1929г	нем	-//-
	-//- Отто	1931г	нем	-//-
	-//- Лилия	1932г	нем	-//-
	-//- Георгий	1939г	нем	-//-
	-//- Роберт	1941г	нем	-//-
19.	Кут Прут Эмилия	1905г	нем	-//-
	-//- Лилия	1930г	нем	-//-
20.	Фрик Георгий Карл.	1910г	нем	-//-
	-//- Фрида Готл.	1919г	нем	-//-
	-//- Карл Карл.	1884г	нем	-//-
	-//- Карлина	1884г	нем	-//-
	-//- Нирии	1940г	нем	-//-
21.	Крамер Эмма	1827г	нем	-//-
22.	Шаль Плада	1916г	нем	-//-
	-//- Ирина	1940г	нем	-//-
	-//- Готлиб	1870г	нем	-//-
	-//-Палина	1874г	нем	-//-
23.	Гильц Фердин	1908г	нем	-//-
	-//- София	1915г	нем	-//-
	-//-Лилия	1936г	нем	-//-
	-//- Валии	1938г	нем	-//-
24.	Крамер София	1902г	нем	-//-
	-//- Ильза	1938г	нем	-//-
	-//- Милица	1936г	нем	-//-
25.	Эберле Марта	1916г	нем	-//-
	-//- Лариса	1929г	нем	-//-
	-//- Ильза	1937г	нем	-//-
26.	Брим Пиода	1894г	нем	-//-
27.	Кунц Фридрих	1885г	нем	-//-
	-//- София	1889г	нем	-//-
28.	Шатле Герта	1917г	нем	-//-
	-//- Ильда	1937г	нем	-//-

	-//- Пертруда	1939г	нем	-//-
	-//- Еле	1941г	нем	-//-
	-//- Припода	1882г	нем	-//-
29.	Ромел Эля	1926г	нем	-//-
30.	Шмидт Екатерина	1891г	нем	-//-
31.	Шат София	1895г	нем	-//-
	-//- Отто Яковл.	1931г	нем	-//-
32.	Шоль Матильда	1893г	нем	-//-
	-//- Альберт	1903г	нем	-//-
	-//- Лида Альберт	1939г	нем	-//-
33.	Фрик Эрни Фриц.	1910г	нем	-//-
	-//- Эля Ген	1931г	нем	-//-
	Бойтенгер Эльза	1931г	нем	-//-
	Миллер Анаред	1937г	нем	-//-
34.	Ландыштин Эду	1895г	нем	-//-
	-//- Павлина	1897г	нем	-//-
	-//- Эрнст	1921г	нем	-//-
35.	Шаль Адольф Хр.	1890г	нем	-//-
	-//- София	1887г	нем	-//-
	Кох Сельма	1932г	нем	-//-
36.	Анземп Берг	1919г	нем	-//-
	-//- Алина	1943г	нем	-//-
37.	Курц Берг	1912г	нем	-//-
	-//- Валий	1935г	нем	-//-
	-//- Терий	1939г	нем	-//-
38.	Бойденгер Фрида	1925г	нем	-//-
	-//- Вилий	1936г	нем	-//-
	-//- Райнгольд	1941г	нем	-//-
	Курц Эльца	1931г	нем	-//-
	-//- Кертруда	1936г	нем	-//-
	Фриц Мария	1894г	нем	-//-
39.	Бойтенгер Лидия	1920г	нем	-//-
	-//- Карина М.	1872г	нем	-//-
40.	Айгольц Павел	1923г	нем	-//-
	-//- Мария	1929г	нем	-//-
	-//- Гатли	1930г	нем	-//-
	-//- Вальдемар	1932г	нем	-//-
	-//- Эля	1941г	нем	-//-
41.	Дедер Марта	1885г	нем	-//-
42.	Гипец Матильда	1921г	нем	-//-
	-//- Полина	1929г	нем	-//-
	Левен Мария От	1935г	нем	-//-

	-//- Отто Оттов	1935г	нем	-//-
43.	Цигер Эрна	1836г	нем	-//-
	-//- Марта	1898г	нем	-//-
	-//- Люся Эрнест	1931г	нем	-//-
	Миллер Эрван	1941г	нем	-//-
44.	Миллер Миля	1905г	нем	-//-
	-//- Арнгольд	1934г	нем	-//-
	Латыштенц Люся	1865г	нем	-//-
	-//-Сельма	1941г	нем	-//-
45.	Пауэр Генрих	1897г	нем	-//-
46.	Мюллер София	1903г	нем	-//-
	-//- Райнгольд	1929г	нем	-//-
	Мюллер Геор.	1935г	нем	-//-
	-//- Эрх	1940г	нем	-//-
47.	Гефенейдер Ирма	1909г	нем	-//-
48.	-//- Нестешит	1883г	нем	-//-
	-//- Цитфриц	1936г	нем	-//-
49.	Камишиюна Лид.	1891г	нем	-//-
50.	Аберли Ида	1898г	нем	-//-
	-//- Нора	1929г	нем	-//-
51.	Аберли Лидия	1922г	нем	-//-
	-//- Эла	1928г	нем	-//-
52.	Шлехт Юганос	1881г	нем	-//-
	-//- Лидия	1886г	нем	-//-
53.	Фрик Фрида	1914г	нем	-//-
	-//- Ильда Э.	1935г	нем	-//-
	-//- Вилма Э.	1937г	нем	-//-
54.	Фриц Екатерина	1913г	нем	-//-
	-//- Элма	1928г	нем	-//-
	-//- Берта	1931г	нем	-//-
	-//- Отто	1936г	нем	-//-
	-//- Эльза	1938г	нем	-//-
55.	Герман София	1896г	нем	-//-
	-//- Роберт	1922г	нем	-//-
56.	Миллер Юган	1904г	нем	-//-
	-//- Отто	1930г	нем	-//-
	-//- Анна	1938г	нем	-//-
	Айхами София	1925г	нем	-//-
57.	Шмидт Вита	1899г	нем	-//-
	-//- Роберт	1929г	нем	-//-
	-//- Отто	1932г	нем	-//-
58.	Килем Готлиб	1902г	нем	-//-
	-//- Гильда	1929г	нем	-//-

	-//- Перта	1932г	нем	-//-
	-//- Эшта	1882г	нем	-//-
	-//- Лидия	1931г	нем	-//-
59.	Миллер Эльза	1931г	нем	-//-
	-//- Альберт	1937г	нем	-//-
60.	Порепедер Герман	1909г	нем	-//-
	-//-	1883г	нем	-//-
61.	Шмидт София	1931г	нем	-//-
	-//- Мария	1934г	нем	-//-
	-//- Фрида	1928г	нем	-//-
62.	Порепедер Ф.Ф	1888г	нем	-//-
	-//- Пиада	1889г	нем	-//-
63.	Шетле Перта	1912г	нем	-//-
	-//- Пропдиус	1937г	нем	-//-
	-//- Элла	1941г	нем	-//-
64.	Кромер Матильда	1914г	нем	-//-
	-//- Валентина	1936г	нем	-//-
65.	Шмидт Вильгельм	1920г	нем	-//-
	-//- Отто	1929г	нем	-//-
	-//- Фриц	1930г	нем	-//-
66.	Грицвигер Пиода		нем	-//-
	-//- Элля		нем	-//-
	-//- Вилий		нем	-//-
67.	Грицигер Эдуард		нем	-//-
	-//- Лиза		нем	-//-
	-//- Рангольд		нем	-//-
68.	Рафур Эдуард		нем	-//-
	-//- Эрна		нем	-//-
	-//- Роберт		нем	-//-
69.	Фрик Лидия		нем	-//-
	-//- Анна		нем	-//-
70.	Гриценгер Анна		нем	-//-
	-//- Лилия		нем	-//-
	-//- Матильда		нем	-//-
71.	Кромер Роберт		нем	-//-
	-//- Фрида		нем	-//-
	-//- Вилий		нем	-//-
	-//- Генрих		нем	-//-
72.	Цепь Лидия		нем	-//-
	-//- Фриц		нем	-//-
	-//- Екатерина		нем	-//-
73.	Фриц София		нем	-//-
	-//- Фрида		нем	-//-

	-//- Вилий		нем	-//-
	-//- Райнгольд		нем	-//-
74.	Курц Эльза		нем	-//-
	-//- Труция		нем	-//-
75.	Кугель Генрих		нем	-//-
	-//- Лидия		нем	-//-
	Кугель Маргарита		нем	-//-
	-//- Перта		нем	-//-
76.	Майер Альберт		нем	-//-
	-//- Павлина		нем	-//-
	-//- Ильза		нем	-//-
	-//- Куртий		нем	-//-
77.	-		-	-
78.	Курц Готлеб	1912г	нем	-//-
	-//- Анна	1912г	нем	-//-
	-//- Июлия	1876г	нем	-//-
	-//-Гарий	1936г	нем	-//-
	-//- Нелли	1941г	нем	-//-
79.	Мейер Альберт	1904г	нем	-//-
	-//- Паулина	1907г	нем	-//-
	-//- Ильза	1930г	нем	-//-
	-//- Курт	1937г	нем	-//-
	Липевская Гюлия	1931г	нем	-//-

Следует отметить, что численность немецкого населения из Грузинской АССР в селе Пресногорьковское в 1945 году была относительно высокой и составляла 216 человек.

Из них мужчин насчитывалось 71 человек, женщин – 145. Численность женщин была в два раза больше по сравнению с мужчинами.

В графе год рождения указаны метрические данные немецкого населения. Самой пожилой немке Латыштенц Люсе на исследуемый период исполнилось 80 лет, немцу Шаль Готлибу – 75 лет. Подавляющее большинство немцев были среднего возраста. Самому юному представителю немецкого этноса было 2 года.

В среднем в составе одной семьи проживали 2-3 члена семьи.

Имелись семьи, состоявшие из 5-6 членов семьи (семья Пепле Вильгельма состояла из 6 человек). Количество семей, представленных одним членом семьи, составляло 22 человека. Во многих семьях отсутствовали главы семей в лице мужчин. По составу семей преобладали семьи, в которых были представлены только мать и дочь, либо муж, жена и один ребенок.

Несмотря на тяготы и лишения военного времени, депортированный в Казахстан немецкий этнос выстоял, выдержал и внес значительный вклад в развитие экономики, образования, культуры республики.

Благодаря созидательной деятельности местных жителей, эвакуированного населения и депортированных народов в Казахстане стали появляться новые города, осваиваться природные ископаемые, заработали десятки заводов и фабрик.

Депортации народов стали одним из главных факторов, оказавших значительное влияние на формирование и развитие полиэтнической картины Казахстана. Казахстан и Кустанайская область, в частности, стали местом пересечения культур и цивилизаций, территорией конструктивного и творческого диалога.

Задача сегодняшнего поколения казахстанцев – сберечь и приумножить накопленный веками опыт мирного сосуществования, добрососедских отношений наших народов.

Список использованных источников.

1. Дымов О. Тепло казахстанской земли. - Алматы, 1999. - 205 с.; Дымов О. Мы, народ Казахстана. - Астана, 2004. - 352 с.
2. ККМ. Отд. 7. НВФ. 12677.
3. ГАКО. Ф. 268. Оп. 1. Д. 402.
4. ГАКО. Ф. Р-268. Оп. 11. Д. 33.
5. ККМ. Отд. 7. НВФ. 12684.
6. ККМ. Отд. 7. НВФ. 12635.
7. ГАКО. Ф. 268. Оп. 1. Д. 403.
8. Из истории немцев Казахстана. 1921-1975 гг. Сборник документов. - Алматы-Москва: Готика, 1997. - 376 с.; История российских немцев в документах (1763-1992 гг.) / Ауман В., Чеботарева В. – М.: Международный институт гуманитарных программ, 1993. - 447 с.
9. Козыбаев М.К. Немцы Советского Казахстана: факты и действительность // История Казахстана: белые пятна. - Алма-Ата, 1991. – С. 237-241.
10. Архив Комитета по правовой статистике и спецучетам Генеральной Прокуратуры РК по Костанайской области. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1.
11. Сарыкольский региональный государственный архив. Ф. 150. Оп. 1. Д. 16.
12. СРГА. Ф. 150. Оп. 1. Д. 26.
13. ЛРГА. Ф. 42. Оп. 1. Д. 107.
14. Гончаров Г.А. Рабочие колонны на Урале в годы Великой Отечественной войны: формирование и размещение // Вестник Оренбургского государственного университета: PDF.- 2006. - Вып. История. Исторические науки, № 9 (59). - С. 5.
15. СРГА. Ф. 150. Оп. 4. Д. 24.

Заключение

В современный период осуществляются научные исследования репрессий на территории Костанайского региона. Ученые и общественные деятели проводят комплексные работы по заданной теме. На основе архивных материалов, устных источников продолжается процесс накопления и систематизации фактов. Открываются новые данные, на основе которых формируется цельная картина происходивших событий.

В исследуемое время в процессе осуществления масштабных реформ, полных противоречий и драматизма за пределы Костанайского региона были выселены многие уроженцы по необоснованным обвинениям в антигосударственной деятельности. Проводится учет и уточнение списков, высленных персоналий по их метрическим данным, социально-экономическому статусу, причинам обвинений и регионам высылки. Некоторые из высленных, не желая подчиняться незаконным требованиям властей, вынуждены были переселиться в соседние регионы, где они могли бы дальше вести собственное хозяйство и не опасаться за собственную судьбу и своих близких. Проводимая политика искусственного разделения населения на «классы» должна была облегчить власти проводить репрессии, от которых позже пострадали те, кто принимал такие незаконные законодательные акты.

Осуществляются последовательные мероприятия по выяснению причин антисоветского восстания, которые в области получило название как Батпакаринское выступление. В процессе исследования определены поименные списки участников восстания, его территориальные масштабы и последствия. Очевидно, что основанием для справедливого возмущения населения, стали неправовые действия со стороны местных властей, которые старались выполнить указания вышестоящего руководства.

В результате депортации на территории Костанайской области проживали представители многих народов. На базе выявленных источников определены населенные пункты, в которых компактно проживало депортированное население. Уточнены списки высленных, продолжаются исследования истории их проживания в регионе. История показала, что советское руководство став на путь осуществления реформ через репрессии и насилие продолжало осуществлять это на многих этапах своей деятельности, что заставляло граждан идти на различные «ухищрения», чтобы избежать различного рода наказания.

В процессе подготовки монографии авторы апеллировали к материалам Государственного архива Костанайской области, Сарыкольского и Лисаковского региональных государственных архивов, архива Комитета по правовой статистике и спецучетам Генеральной Прокуратуры РК по Костанайской области. Исследователи выражают благодарность руководству и коллективам данных архивных учреждений за оказанную помощь в поиске материалов при подготовке научного труда.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Конфискационная политика на территории Костанайской области	6
2 Батпаккаринское восстание и его последствия	44
3 Депортация и размещение немцев в Костанайской области в годы Великой Отечественной войны	54
Заключение	105

Айтмухамбетов А.А., Исмаилов С.С., Табулденов А.Н., Наурызбаева Э.К.

**Репрессии и депортации на территории Костанайской области
в 1920-1940-е годы**

**Подписано в печать
10.12.2021 г.
Формат 60*90/16. Бумага офсетная А5
Тираж 40 экз.**

**Отпечатано в типографии «Арт полиграфия»
по заказу ГУ «Управление внутренней политики
акимата Костанайской области»**

**г. Актобе, ул. 1 Мая, 151
Тел.: 8747 966 81 84
E-mail: tema.kostanay@mail.ru**