

Протокол № 79
заседания Национального Совета заинтересованных сторон по
реализации Инициативы прозрачности добывающих отраслей

г.Нур-Султан

13 мая 2021 года
16.00 часов

Председательствовал: Министр индустрии и инфраструктурного развития РК, председатель НСЗС
Атамкулов Б.Б.

Присутствовали: *(по списку)*

1. О ротации в НСЗС
(Баймишев Р.Н.)

Вице-министр индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан, заместитель председателя Национального Совета заинтересованных сторон (далее – НСЗС) Баймишев Р.Н. отметил активную работу рабочих групп по валидации и по сверке, которые неоднократно проводили рабочие встречи в преддверии и в ходе подготовки к процессу валидации.

По итогам третьей валидации, в соответствии с решением Международного Правления ИПДО от 14 апреля 2020 года было принято, что Казахстан достиг значимого прогресса во внедрении ИПДО и признан страной, соответствующей требованиям ИПДО.

В целях соответствия принципам ИПДО в Казахстане практически каждый год в составе НСЗС производились ротации.

Учитывая, что в январе 2021 года прошли выборы в Мажилис Парламента РК, а также в целях обеспечения консенсуса сторон по требованиям ИПДО, в состав НС в качестве членов Национальным секретариатом предложены следующие кандидатуры депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан:

Акишев Самат Сагинбаевич – член Комитета по экономической реформе и региональному развитию;

Бойчин Анатолий Васильевич – член Комитета по финансам и бюджету;

Кожаметов Арман Тулешович – член Комитета по вопросам экологии и природопользованию;

Накпаев Салимжан Жумашевич – член Комитета по вопросам экологии и природопользованию;

Жанбыршин Едил Терекбаевич – член Комитета по вопросам экологии и природопользованию.

Со стороны государственных органов и представителей неправительственных организаций также предложено ввести в состав Национального совета следующие кандидатуры:

Султанова Гулбара Бекетовна – заместитель Председателя Комитета по делам гражданского общества Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан;

Абдикешев Алмат Жанболаулы – заместитель Председателя Комитета геологии Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан;

Ибрайым Әлібек Бекенұлы – руководитель специализированного управления Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан;

Кипшакбаев Чингиз Абделевич – заместитель руководителя специализированного управления Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан;

Бектурганов Данила Булатович – член общественного фонда «Гражданская экспертиза»;

Куликов Алексей Вадимович – член общественного фонда «Перекресток»;

Медведникова (Окремова) Диана Юрьевна - Правовой медиацентр,

а также заменяющих членов от неправительственных организаций:

Шиян Ольга Владимировна – исполнительный директор общественного фонда «Transparency Kazakhstan»;

Нургазиева Бану Ганиевна – президент ОЮЛ «Гражданский Альянс Казахстана»;

Бобрышева Ольга Александровна – исполнительный директор ОЮЛ «Гражданский Альянс Восточно-Казахстанской области».

С учетом вышеизложенного, предложено поддержать и проголосовать за новых членов НСЗС.

Также, вице-министр отметил, что в 2020 году Международным правлением ИПДО рекомендовано расширить круг заинтересованных сторон, в связи с чем, в состав НСЗС были приглашены представители других государственных органов. В результате, при формировании списка членов НСЗС поступило больше предложений по кандидатурам от государственных органов, чем от других сторон, что дисбалансирует состав НСЗС. Учитывая неравное количество представителей сторон вице-министр поднял вопрос, что предложенный состав не обеспечивает достаточного консенсуса сторон по требованиям ИПДО.

Член НСЗС от Гражданского общества, руководитель рабочей группы по валидации Седова Т.В., в свою очередь прокомментировала, что действительно на международном уровне и во всех других стран в состав НСЗС входят представители трех сторон. Ранее, в НСЗС по реализации ИПДО в Республике Казахстан было равное

представительство по количеству от сторон. В настоящее время в Казахстане в состав НСЗС входит четвертая сторона – депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан. Поскольку инициатива расширяется, и произошли некоторые изменения в государственных органах в части передачи функций, возникает необходимость иметь в составе НСЗС представителей от министерств экологии, геологии и природных ресурсов, финансов, информации и общественного развития и других заинтересованных государственных органов. Учитывая, что решение НСЗС принимается консенсусом, а не путем голосования, данный предложенный состав НСЗС не нарушает принципы ИПДО.

НСЗС решил:

Принять к сведению информацию вице-министра индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан Баймишева Р.Н. о реализации Инициативы прозрачности добывающих отраслей (ИПДО) в Республике Казахстан, а также предложения по включению в состав Национального Совета заинтересованных сторон кандидатур заинтересованных государственных органов и неправительственных организаций.

Утвердить состав Национального Совета заинтересованных сторон и Национального секретариата по реализации Инициативы прозрачности добывающих отраслей согласно Приложению 1 к настоящему Протоколу.

2. Обсуждение Отчётов ИПДО за 2018-2019 годы

(Махмутова М.М., Бектурганов Д.Б.)

Представитель ОФ «Гражданская экспертиза» Бектурганов Д.Б. отметил, что Национальные отчёты за 2018 и 2019 годы подготовлены в 2020 году в сжатые сроки и на их качество повлияли отрицательные факторы, связанные с пандемией коронавируса.

Бектурганов Д.Б. отметил, что 24 декабря 2020 года рабочие группы по сверке и валидации и Международный секретариат ИПДО предоставили комментарии и рекомендации по улучшению качества отчётов, которые не учтены в отчётах до настоящего времени. Также он отметил отсутствие приложений к отчётам на сайте ИПДО и непредоставления Национальным секретариатом в Международный секретариат сводного файла одобрения отчётов для внесения в международную базу ИПДО.

Учитывая данные обстоятельства, Бектурганов Д.Б. предложил рабочей группе составить дополнительный отчёт с учетом комментариев и рекомендаций по улучшению качества отчетов.

В свою очередь, партнер Независимого администратора ТОО «УНУ СараConsulting» Махмутова М.М. отметила, что Независимый администратор своевременно предоставил письменные ответы на

комментарии, полученные от представителей НПО в НСЗС и они приложены к отчёту, от Международного секретариата никаких комментариев и рекомендаций Независимый администратор не получал. Все приложения Национального отчёта ИПДО были сданы вместе с самим отчётом. Кроме того, она отметила нецелесообразность составления дополнительного отчёта, так как данный отчёт составлялся Национальным секретариатом для разъяснения Валидаторам содержания Национального отчёта ИПДО с указанием, где и на какой странице они найдут ответы на свои вопросы. Махмутова М.М. рекомендовала Валидаторам обращаться к Независимому администратору и непосредственно к ней, как автору контекстуальной части отчёта, если будут вопросы по отчёту для дальнейшего разъяснения.

В своем выступлении Махмутова М.М. отметила, что в текущем году ожидается валидация и необходимо своевременно подготовить Национальный отчёт за 2020 год, в связи с чем, предложила ускорить процесс утверждения конкурной документации государственных закупок и заключения договора с Независимым администратором для составления отчёта за 2020 год. Махмутова М.М. также отметила необходимость обновления порога существенности при утверждении технического задания на подготовку отчёта ИПДО за 2020 год и перечень компаний, которые согласно порогам существенности подлежат отчётности. Есть рекомендации в Национальном отчёте ИПДО, которые должны быть приняты НСЗС во внимание.

Партнер независимого администратора отметила необходимость рассмотрения существенности доходов от транспортировки, в частности исключения АО «НК «ҚазақстанТеміржолы» из отчётности ИПДО, так как АО «НК «ҚазақстанТеміржолы» не является добывающей компанией и не входит в перечень компаний, которые подпадают под сверку.

Махмутова М.М. также подняла вопрос касательно квазифискальных расходов национальных компаний, в частности необходимости вовлечения АО «ФНБ «Самрук Қазына» в ИПДО. В связи с тем, что АО «ФНБ «Самрук Қазына» не участвует в ИПДО, Независимый администратор при составлении отчёта за 2018-2019 годы опирался на годовые отчёты компании, прошедшие аудит и опубликованные на сайте компании.

При составлении отчётов за 2018-2019 годы Министерство индустрии и инфраструктурного развития РК активно принимало участие в предоставлении информации по раскрытию бенефициарных собственников недропользователя. Однако, со стороны Министерства энергетики РК такие данные не предоставлялись, в связи с чем, Независимый администратор просил НСЗС оказать содействие в предоставлении информации по бенефициарным данным в установленном законодательном порядке.

В заключении Махмутова М.М. попросила представителей государственных органов и компаний принять активное участие в рабочих группах НСЗС, чтобы повысить качество работы и ускорить процесс государственных закупок для своевременного и качественного составления Национального отчёта ИПДО за 2020 год.

НСЗС решил:

Принять к сведению информацию партнера Независимого администратора ТОО «УНУ SapaConsulting» Махмутовой М.М. о проделанной работе по отчёту ИПДО за 2018-2019 годы, а также комментарии Президента ОФ «Гражданская экспертиза» Бектурганова Данилы.

Национальному секретариату НСЗС актуализировать информацию на сайте ИПДО РК в части опубликования приложений к отчёту ИПДО за 2018-2019 годы и нового состава НСЗС.

3. Выбор формы Технического задания на опубликование государственных закупок услуг по подготовке отчёта ИПДО за 2020 год

(Пшенбаев А.С., Лобачева М., Махмутова М.М., Умирзаков Б.)

Директор Департамента недропользования МИИР РК Пшенбаев А.С. доложил, что согласно стандартам ИПДО техническое задание на изготовление очередных отчётов ИПДО подлежит согласованию и утверждению членами НСЗС. В текущих экономических условиях, которые усугубляются пандемией, значительно изменились требования и процедуры предоставления отчётности ИПДО. В большинстве внедряющих стран практика раскрытия информации и подготовки отчётности претерпевает изменения. Пшенбаев А.С. отметил, что это происходит в трёх направлениях.

Первое. Гибкие условия стандартного технического задания на подготовку отчётности ИПДО (со сверкой). В данном варианте отчётности участвуют государственные органы (МИИР РК, МЭ РК, МФ РК, МНЭ РК, АСПиР РК), национальные холдинги/компании, акиматы и недропользователи.

Второе. Гибкий подход к отчётности ИПДО (без сверки). В это непростое время гибкие меры помогут обеспечить более высокую надежность и своевременность данных, публикуемых правительством и компаниями. Подготовка данного отчёта предлагается осуществить на основе информации, раскрываемой правительством и/или компаниями при условии выполнения требований в отношении гибкой отчётности.

Третье. Экспериментальный проект по разработке альтернативных подходов к отчётности на основе упорядочения и анализа данных, раскрываемых на систематической основе.

Пшенбаев А.С. отметил, что по бюджетной программе

предусмотрена сумма в объеме 6,3 млн. тенге на подготовку отчёта ИПДО за 2020 год. Срок проведения государственных закупок определен май т.г.

В связи с этим, Пшенбаев А.С. предложил определить форму технического задания отчётности для дальнейшего проведения государственных закупок.

В своем выступлении член Международного правления ИПДО Лобачева М. сделала акцент на особенности гибкого подхода к отчётности без проведения аудиторской сверки при его составлении, но сфокусировать внимание на аналитическую часть отчёта. Аналитическая информация отчёта будет включать всю контекстуальную часть, в которой описываются процессы всей добывающей отрасли и обсуждаются последствия влияния пандемии на добывающий сектор страны.

Махмутова М.М. отметила большой прогресс со стороны государства в недропользовании с момента присоединения Казахстана к реализации ИПДО. Принят Кодекс Республики Казахстан «О недрах и недропользовании», который закрепляет обязательность отчетности по ИПДО, раскрытие данных о бенефициариях компаний и т.д. Однако, на сегодняшний день самой слабой частью ИПДО в Казахстане является участие гражданского общества. Когда одни и те же несменяемые лица годами представляют гражданское общество. Махмутова М.М. отметила, что в 2014 году для Всемирного банка готовила доклад EITI Work Plan and Governance с RCS Global. Тогда ознакомилась с участием каждой стороны ИПДО: Правительства, компаний, Парламента и НПО, встречалась и интервьюировала представителей. Оказалось, что Меморандум о Взаимопонимании в 2005 г. подписывал Паша Лобачев со стороны НПО; в 2013 г. в Меморандуме сменились все стороны: Правительство, депутаты, компании, но НПО по-прежнему представлял Паша Лобачев. После презентации этого исследования, оказалось, что представительство НПО теперь сменилось с Паши Лобачева на Машу Лобачеву. Все представительство в НСЗС со стороны гражданского общества свелось к монополии узкого круга лиц, которые сменяют друг друга. Сейчас, оказывается, Маша Лобачева уже представляет Казахстан в Международном Правлении, кто её туда номинировал? Знает ли гражданское общество, кто его представляет в НСЗС и Международном Правлении? Во время проведения вышеназванного исследования для Всемирного банка представители гражданского общества в интервью говорили о том, что процедуры непрозрачны, и высказывали обеспокоенность. Махмутова М.М. порекомендовала, для того, чтобы НСЗС был легитимным, каждая сторона должна предоставить информацию, каким образом номинированы представители. Формирование НСЗС оценивается при валидации.

Директор Департамента по международному сотрудничеству

Ассоциации «Казэнерджи» Умирзаков Б. отметил два аспекта рассмотрения вопроса принятия решения по гибкому подходу к отчётности: 1) необходимость принятия гибкого подхода к отчётности с учетом складывающейся ситуации в условиях пандемии короновирусной инфекции, которая оказала крайне негативное влияние на экономику страны; 2) положительную оценку потенциального валидатора принятой стратегии по гибкой отчётности страны.

В свою очередь, член Международного правления ИПДО Лобачева М. отметила, что решение о гибком подходе к отчётности принято Международным правлением ИПДО в связи с пандемией COVID-19. Данный подход сохраняет раскрытие информации по платежам, то есть недропользователь или Правительство страны в любом случае должны опубликовать информацию о платежах в дезагрированной форме и это будет учитываться при валидации. При этом, отчет должен составляться в соответствии с требованиями стандарта ИПДО за исключением раздела сверки.

Вице-министр индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан Баймишев Р.Н. отметил, что в целом не следует отказываться от сверки отчётности, однако учитывая нынешнюю ситуацию пандемии короновирусной инфекции предложил поддержать инициативу Международного правления ИПДО по составлению отчёта за 2020 год по гибкой форме.

Члены НСЗС единогласно поддержали предложение по составлению национального отчёта за 2020 год по гибкой форме отчётности.

НСЗС решил:

Принять к сведению информацию директора Департамента недропользования Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан Пшенбаева А.С. о необходимости определения формы технического задания для опубликования государственных закупок по подготовке отчёта ИПДО за 2020 год, а также члена Международного правления ИПДО Лобачевой М. о требованиях и процедурах предоставления отчётности ИПДО.

Принять гибкий подход к отчётности ИПДО (без сверки) за 2020 год.

Национальному секретариату НСЗС разработать техническое задание отчётности ИПДО за 2020 год с учетом требований гибкой формы отчётности и направить на рассмотрение членам НСЗС в срок до 31 мая 2021 года.

Учесть комментарии директора Департамента по международному сотрудничеству Ассоциации «Казэнерджи» Умирзакова Б. по форме технического задания.

Утвердить техническое задание отчётности ИПДО за 2020 год по гибкой форме отчётности, согласованное с членами НСЗС путём голосования.

4. Подготовка к валидации Казахстана в 2021 году и отчёт Рабочей группы по валидации

(Седова Т.В., Кожахметов А.Т.)

Член НСЗС от Гражданского общества, руководитель рабочей группы по валидации Седова Т.В. отметила, что Казахстан достиг, в целом, значимого прогресса со значительными улучшениями в реализации Стандарта ИПДО 2016 года. Казахстан полностью выполнил три из десяти корректирующих действий по результатам первой валидации страны. Международное Правление ИПДО постановило, что 1 января 2022 года пройдет третья валидация, для успешного прохождения которой нужно выполнить ряд корректирующих действий, в частности, в отношении руководства МГЗС (требование 1.4), выдачи лицензий (требование 2.2), участия государства (требование 2.6), сведений о добыче (требование 3.2), бартерных и инфраструктурных соглашений (требование 4.3), доходов от транспортировки (требование 4.4), расходов на социальные нужды (требование 6.1) и квазифискальных расходов (требование 6.2).

Седова Т.В. обратила внимание на то, что данные корректирующие действия, как и в целом валидационная оценка по всем требованиям Стандарта 2019, осуществляются в большей мере на основе отчетов ИПДО, но также в ходе валидации рассматривается информация из официальных источников всех заинтересованных сторон (госорганов, компаний, ГО, парламентариев), общедоступная на момент начала валидации, рассматривается деятельность МГЗС и вовлечение в процесс реализации ИПДО заинтересованных сторон, Рабочий план ИПДО, факты общественных обсуждений отчетов и пр. Поэтому всем сторонам ИПДО важно актуализировать информацию и вклад в реализацию Инициативы в стране. В частности, стороне Мажилиса Парламента РК опубликовать процедуру выдвижения и избрания представителей в НСЗС на сайте ИПДО РК. НСЗС и национальный секретариат также должны обеспечить выполнение на практике Меморандума о Взаимопонимании и приложения к нему, включая регулярное проведение заседания и своевременное уведомление и предоставление документов всем членам НСЗС.

Касательно валидации данных отчёта ИПДО. В случае, если бы валидация проходила 14 октября 2021 года (как было изначально запланировано), то во время валидации оценивался бы отчет 2019. Соответственно рабочая группа по валидации прорабатывала отчёт за 2019 год на предмет соответствия техническому заданию, стандарту ИПДО и рекомендациям валидатора. В 2020 году проведено шесть заседаний рабочей группы и два совместных заседания с участием РГ и независимого администратора по сверке. Результаты отработки отчета, как упоминалось Бектургановым Д.Б., были отправлены в Национальный секретариат, но ответа от Независимого администратора получено не было. Независимому администратору

важно чётко реагировать на комментарии от рабочих групп и Международного секретариата.

Поскольку во время валидации будет оцениваться отчёт ИПДО за 2020 год, Седова Т.В. также прокомментировала необходимость принятия гибкого подхода к отчётности ИПДО за 2020 год, с учётом особенности данного подхода в условиях COVID-19 и предложила адресовать в контекстуальной части отчёта рекомендации валидатора и МС. В целом, результаты и рекомендации РГ по дальнейшей подготовке к валидации представлены Национальному секретариату и приложены к настоящему протоколу НСЗС в виде отчёта.

Депутат Мажилиса Парламента РК Кожахметов А.Т. поблагодарил секретариат за предоставленную возможность участия в ИПДО и просил пояснить вопрос доступности отчётов ИПДО, в том числе по НИОКР, и какие документы должны предоставлять члены НСЗС от Мажилиса Парламента Республики Казахстан.

В свою очередь, Седова Т.В. прояснила депутату, что все отчёты ИПДО доступны на сайте Министерства индустрии и инфраструктурного развития РК в разделе недропользования, и члены НСЗС от Мажилиса Парламента Республики Казахстан могут предоставить информацию в Национальный секретариат касательно выборов Мажилиса Парламента Республики Казахстан, деятельности Комитета по вопросам экологии и природопользованию. Касательно информации по НИКОР, Седова Т.В. предложила обсудить данный вопрос в рамках рассмотрения стратегического направления развития ИПДО в РК и технического задания на изготовление национального отчёта ИПДО за 2020 год.

НСЗС решил:

Принять к сведению информацию члена НСЗС от Гражданского общества, руководителя рабочей группы по валидации Седовой Т.В. по подготовке к валидации Казахстана и ключевым корректирующим действиям.

Национальному секретариату:

- провести работу по актуализации сайта ИПДО РК, а также проанализировать ход процесса отчетности добывающих предприятий за 2020 год;

- предоставить членам НСЗС перечень приоритетных документов по отчетности ИПДО, в том числе, по направлению доходов добывающих отраслей.

5. Стратегические направления развития ИПДО в Республике Казахстан и обновление Рабочего плана

(Лобачева М., Седова Т.В.)

Член Международного правления ИПДО Лобачева М. сообщила, что Международное правление ИПДО приняло документ, который

определяет следующие основные приоритеты международной инициативы:

1. Повышение прозрачности бенефициарного владения добывающими компаниями.
2. Повышение прозрачности условий контрактов.
3. Содействие налоговому анализу и прогнозированию доходов.
4. Сделки государственных компаний по сырьевым товарам.
5. Гендерные, социальные, экологические аспекты в добывающих отраслях.
6. Преодоление разрыва между центральными и местными государственными органами власти.

Кроме того, Лобачева М. отметила, что основная цель ИПДО в ближайшие два года также будет заключаться в том, чтобы мотивировать изменения в шести направлениях, которые имеют отношения к совершенствованию управления добывающим сектором:

1. Энергетический переход. В данном направлении рекомендуется раскрывать информацию, касающуюся сокращения использования не возобновляемых источников энергии и переход на возобновляемые.
2. Борьба с коррупционными рисками.
3. Мобилизация доходов.
4. Инвестиционные решения в добывающем секторе.
5. Открытые, актуальные данные и связанная с ними стратегия вовлечения заинтересованных сторон.
6. Оценка воздействия ИПДО на улучшение управления отраслью.

Седова Т.В. предложила НСЗС рассмотреть и включить в рабочий план следующие дополнительные приоритеты реализации ИПДО на 2021-2022 гг. с усилением компонента общественных дискуссий:

1. Региональное развитие ИПДО – сильные регионы.
2. Участие государства в добывающих отраслях – эффективность и роль госпредприятий.
3. Зеленая экономика – экологический фокус отчётности.
4. Содействие диверсификации экономики – через анализ и прогноз бюджетных поступлений и до прозрачности Национального фонда Республики Казахстан.

При выборе приоритетов важно учитывать возможности и источники финансирования.

НСЗС решил:

Принять к сведению информацию члена Международного правления ИПДО Лобачевой М. о документах, принятых международным правлением ИПДО, определяющих международные приоритеты ИПДО.

Принять предложения члена НСЗС от Гражданского общества Седовой Т.В. касательно проведения работы по актуализации

Стратегических направлений развития ИПДО в Республике Казахстан.

Членам НСЗС пересмотреть направления Рабочего плана по реализации ИПДО в Республике Казахстан на предмет его корреспондирования и соответствия основным направлениям Стратегических и международных документов и представить предложения для включения в Рабочий план по реализации ИПДО в Республике Казахстан на 2021-2022 годы.

Национальному секретариату разработать уточненный Рабочий план рабочей группы и представить его для утверждения на следующее заседание НСЗС.

6. Предложения Международного секретариата ИПДО о проведении виртуального тура в Республике Казахстан и возможном участии Казахстана в программах ЕБРР в рамках реализации ИПДО

НСЗС решил:

Национальному секретариату направить членам НСЗС информацию представителя Международного секретариата ИПДО Толочко О. о проведении виртуального тура в Республике Казахстан и возможном участии Казахстана в программах ЕБРР в рамках реализации ИПДО.

Членам НСЗС рассмотреть предложения представителя Международного секретариата ИПДО Толочко О. и представить предложения о проведении виртуального тура в Республике Казахстан и участии Казахстана в программах ЕБРР в рамках реализации ИПДО.

7. Разное.

Член НСЗС от Гражданского общества Окремова Д. подняла вопрос, связанный с последним изменением в Кодексе Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» в части предоставления отчетов по иностранному финансированию. Она отметила, что организации «Правовой медиацентр» и «Эхо» в Республике Казахстан были под угрозой закрытия из-за якобы не предоставления отчетов по иностранному финансированию организации согласно существующих норм в вышеуказанном Кодексе. В свою очередь, Международное правление считает данную норму препятствием участию НПО в ИПДО, и ряд организаций обратились в Правительство Республики Казахстан с предложением реформировать данную норму либо исключить из Кодекса. В связи с этим, Окремова Д. предложила рассмотреть данную норму и направить аналогичное письмо в адрес Правительства Республики Казахстан.

Член НСЗС от Гражданского общества Ахметова Ж. отметила необходимость опубликования на интернет ресурсах возможной

информации, в том числе, о проведении акиматами встреч по ИПДО, а также итогов работы НСЗС по реализации ИПДО в Республике Казахстан.

Президент ОЮЛ «Гражданский Альянс Казахстана», член НСЗС от Гражданского общества Нургазиева Б.Г. отметила информированность регионов и общественность Казахстана о реализации ИПДО в Республике Казахстан через источники НПО и различных альянсов общественников.

Седова Т.В. предложила провести онлайн встречу с новыми членами НСЗС для разъяснения работы НСЗС по реализации ИПДО в Республике Казахстан.

Вице-министр индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан Баймишев Р.Н. поддержал инициативу Седовой Т. о проведении встречи с членами НСЗС в онлайн режиме.

НСЗС решил:

Принять к сведению информацию члена НСЗС от Гражданского общества Окремовой Д. о наличии препятствий участию НПО в ИПДО, связанных с нормой Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях».

Национальному секретариату актуализировать информацию на сайте Министерства в разделе недропользования.

Национальному секретариату организовать, а члену НСЗС от Гражданского общества Седовой Т.В. провести встречу с членами НСЗС в онлайн режиме для разъяснения работы НСЗС по реализации ИПДО в Республике Казахстан.

**Министр индустрии и
инфраструктурного развития
Республики Казахстан,
Председателя НСЗС**



Б. Атамкулов

Секретарь
Д. Сагжанов





**Список
членов Национального совета заинтересованных сторон (НСЗС)**

№ п/п	Члены НСЗС:	Организация	Должность
Государственные органы			
1	АТАМКУЛОВ Бейбут Бакирович	МИИР	Министр, Председатель
2	БАЙМИШЕВ Руслан Нурашевич	МИИР	Вице-министр, Заместитель Председателя
3	КАРАГАЕВ Жумабай Габбасович	МЭ	Вице-министр
4	ОСПАНОВ Акжол	МЭ	Заместитель директора Департамента недропользования
5	ГАЛИМОВА Алия Кайратовна	МИОР	Председатель Комитета по делам гражданского общества
6	СУЛТАНОВА Гулбара Бекетовна	МИОР	Заместитель председателя комитета по делам гражданского общества
7	ИБРАЙЫМ Әлібек Бекенұлы	МФ	Руководитель Специализированного управления КГД
8	КИПШАКБАЕВ Чингиз Абделевич	МФ	Заместитель руководителя Специализированного управления КГД
9	ЖОЛДАСОВ Зулфухар Сансызбаевич	МЭГПР	Председатель Комитета экологического регулирования и контроля
10	АБДИКЕШЕВ Алмат Жанболаулы	МЭГПР	Заместитель председателя Комитета геологии
Парламент Республики Казахстан			
11	АКИШЕВ Самат Сагинбаевич	Мажилис Парламента РК	Член Комитета по экономической реформе и региональному развитию
12	БОЙЧИН Анатолий Васильевич	Мажилис Парламента РК	Член Комитета по финансам и бюджету

13	КОЖАХМЕТОВ Арман Тулешович	Мажилис Парламента РК	Член комитета по вопросам экологии и природопользованию
14	НАКПАЕВ Салимжан Жумашевич	Мажилис Парламента РК	Член комитета по вопросам экологии и природопользованию
15	ЖАНБЫРШИН Едил Терекбаевич	Мажилис Парламента РК	Член комитета по вопросам экологии и природопользованию
Ассоциации			
16	КАРАШЕВ Талгат	Ассоциация «Казэнерджи»	Исполнительный директор
17	УМИРЗАКОВ Бауыржан	Ассоциация «Казэнерджи»	Директор Департамента по международному сотрудничеству
18	БАКЕНОВА Зарина	Шелл Казахстан	Менеджер по правительственным и внешним связям
19	РАДОСТОВЕЦ Николай Владимирович	АГМП	Исполнительный директор
20	КОНОНОВ Максим Сергеевич	АГМП	Заместитель исполнительного директора
НПО			
21	АХМЕТОВА Жибек	НПО	Гражданский Альянс Казахстана
22	СЕДОВА Татьяна	НПО	Независимый эксперт, коалиция «Гражданский контроль»
23	ЯНЦЕН Наталья	НПО	«Формирование налоговой культуры», коалиция «Гражданский контроль»
24	МЕДВЕДНИКОВА Диана (Окремова)	НПО	ОФ «Правовой медиа-центр», коалиция «Гражданский контроль»
25	МОГИЛЮК Светлана	НПО	ОЮЛ «Ассоциация Гражданский Альянс Павлодарской области»
26	НУРГАЛИЕВ Жанат	НПО	Некоммерческая организация ЧУ «INTEGRITY ASTANA», коалиция «Гражданский контроль»

Национальный Секретариат ИПДО Казахстана
Министерство индустрии и инфраструктурного развития РК

1	ПШЕНБАЕВ Асгат Сагдатович	Директор департамента недропользования по ТПИ МИИР РК, Координатор деятельности Национального секретариата ИПДО в РК
2	САГЖАНОВ Даулет Талгатович	Руководитель управления анализа и развития Департамента недропользования по ТПИ МИИР РК, Глава национального секретариата ИПДО в РК
3	АРЫСТАНОВА Динара Арыстановна	Главный эксперт управления контрактов Департамента недропользования по ТПИ МИИР РК, Главный специалист национального секретариата ИПДО в РК

В Отчете 2020 дать четкое определение обязательных и добровольных соц. Расходов и уточнить процедуру их полноценного раскрытия (в том числе, с учетом перехода на систематическую отчетность (мейнстриминг)).

Прочие требования:

10. Предоставление лицензий (требование 2.2)¹⁰

Согласно стандарта в Отчете 2020 Независимый администратор (НА) должен обеспечить раскрытие описания процедур предоставления и передачи лицензий, а также оценки конкретных технических и финансовых критериев; раскрыть информацию о количестве предоставленных лицензий и количестве переданных. Если применимо, НА должны обеспечить публичное раскрытие (в Отчете ИПДО или онлайн) критериев оценки тендерных заявок и списка участников тендера по каждой лицензии на недропользование, предоставленной согласно результатам тендера, проведенного на конкурсной основе (если тендеры проводились). МС указывает, что могут быть отклонения в правоприменительной практике. Отчет должен описать эти отклонения и объяснить причину (при наличии таких отклонений).

11. Сведения о добыче (требование 3.2)

В Отчете 2020 убедиться, что НА обеспечил раскрытие в отчете (или онлайн) информации о стоимости добытой продукции по каждому сырьевому товару, добываемому в стране. Если показатели себестоимости недоступны, НА может предоставить ориентировочную оценку стоимости добытой продукции на основе национальных цен на сырьевые товары.

12. Бартерные и инфраструктурные соглашения (требование 4.3)¹¹

Отчет 2019 не предоставляет информацию о наличии бартерных соглашений для нефтяного сектора, включая данные о предоплате нефти с компанией Vitol¹². (см. выше).

¹⁰ В соответствии с требованием 2.2 Казахстан обязан раскрыть информацию о присуждении и передаче лицензий компаниям, отраженным в Отчете ИПДО. Данная информация должна включать количество присужденных и переданных в течение отчетного периода горнопромышленных и нефтегазовых лицензий, описание процедур присуждения и передачи с учетом конкретных технических и финансовых критериев оценки, и описывать любые нетривиальные отклонения, происходящие на практике. Казахстан должен обеспечить, что критерии оценки заявок и перечень участников общедоступны по каждой лицензии на недропользование, присуждаемой посредством конкурентного тендера. Казахстану рекомендуется использование отчетности ИПДО для проведения ежегодной диагностики эффективности текущего процесса выдачи и передачи лицензий на недропользование.

¹¹ В соответствии с требованием 4.3 Казахстан должен обеспечить публичное раскрытие транзакций по существенным бартерным соглашениям, таким как соглашения о предварительном финансировании. Данное раскрытие информации должно отражать определенный уровень подробности и прозрачности, соответствующий раскрытию и выверке данных о других платежах и каналах поступления доходов.

¹² НА должен обеспечить раскрытие в Отчете ИПДО за 2018-2019 гг. условий сделки по предоплате нефти с компанией Vitol. Это может включать, например, главные стороны этой сделки, сроки, объемы поставляемой нефти, общую сумму платежей, которые были проведены в 2018 и 2019 гг. (см. отчет за

В Отчете 2020 - соответственно Стандарту ИПДО 2019 года, “принимать во внимание любые соглашения или пакеты соглашений, связанные с поставкой товаров и услуг (включая займы, гранты и работы по строительству инфраструктуры), полностью или частично в обмен на разведку или добычу нефти, газа и минеральных ресурсов, добычу по концессионному договору или физическую поставку этих видов сырья.”

13. Вклад добывающего сектора в экономику (требование 6.3)

Просим учесть, что данные по занятости необходимо представить с разбивкой по полу и, по возможности, далее разукрупнить по компаниям и профессиональным уровням.

14. Воздействие добывающих отраслей на окружающую среду (требование 6.4)

Просим учесть, что это требование было добавлено в Стандарт 2019 года¹³. Это требование не является обязательным, но любая актуальная информация поощряется.

ноябрь 2018 г., подготовленный организацией Public Eye). Чтобы достичь прогресса в выполнении требования 4.3, нужно понять и отразить в отчете все условия сделки между компанией Vitol и Казахстаном.

¹³ Больше информации здесь <https://eiti.org/ru/document/eiti-standard-2019#r6-4>

ВВЕДЕНИЕ (КОНТЕКСТ).

- 14 апреля 2020 года Международное Правление ИПДО приняло решение о том, что Казахстан достиг в целом значимого прогресса со значительными улучшениями в реализации Стандарта ИПДО 2016 года. Казахстан полностью выполнил три из десяти корректирующих действий по результатам первой валидации страны. Правление постановило, что 14 октября 2021 г., (перенесено на **январь 2022 года**) пройдет третья валидация, для успешного прохождения которой нужно выполнить ряд корректирующих действий, в частности в отношении руководства МГЗС (требование 1.4), выдачи лицензий (требование 2.2), участия государства (требование 2.6), сведений о добыче (требование 3.2), бартерных и инфраструктурных соглашений (требование 4.3), доходов от транспортировки (требование 4.4), расходов на социальные нужды (требование 6.1) и квазифискальных расходов (требование 6.2).
- Данные корректирующие действия, как и в целом валидационная оценка по всем требованиям Стандарта 2019, осуществляются в большей мере на основе отчетов ИПДО, но также в ходе валидации рассматривается информация из официальных источников ВСЕХ заинтересованных сторон (госорганов, компаний, ГО, парламентариев), общедоступная на момент начала валидации, рассматривается деятельность МГЗС и вовлечение в процесс реализации ИПДО заинтересованных сторон, Рабочий план ИПДО, факты общественных обсуждений отчетов и пр.
- В июне 2020 года мною была подготовлена **Справка по корректирующим мерам (см. Приложение 1- Корр.действия с комментариями ТС)**. В качестве приоритетных для НСЗС были определены решения, влияющие на подготовку Отчетов ИПДО 2018-2019 (определение порога существенности по разным потокам доходов и в целом для Отчета 2018-2019; определение государственного предприятия и квазифискальных расходов\ исследование ГП; обсуждение материальности транспортных расходов и отчетности КТЖ; определение проекта в целях отчета ИПДО; определение социальных расходов (обязательные \ добровольные). Далее НСЗС должен запланировать рассмотрение следующих вопросов с последующим отражением в Рабочем Плане ИПДО РК: согласование подхода в отношении проверки отклонений в процедурах предоставления лицензий; План раскрытия контрактов; апдейт по Дорожной карте по раскрытию БВ.
- Была подготовлена Дорожная карта по корр. действиям\ план работы РГВ, проведено 6 заседаний, а также- 2 совместных заседания с РГ по сверке и независимым администратором.

РЕЗУЛЬТАТЫ и РЕКОМЕНДАЦИИ. ОБЩИЕ

1. НСЗС. 1а. Управление МСГ (требование 1.4)¹

¹ В соответствии с требованием 1.4.а.i-ii все круги заинтересованных сторон, представленные в Национальном совете заинтересованных сторон (НСЗС), в том числе **члены Парламента**, должны обеспечить прозрачное и открытое приглашение к участию в НСЗС, а также надлежащую

- Все круги заинтересованных сторон (правительство, компании, гражданское общество и члены Парламента) должны обеспечить, чтобы процедуры выдвижения кандидатур и избрания членов НСЗС были ясны, легко доступны и соблюдались на практике. Например, процедуры могут быть опубликованы на национальном веб-сайте ИПДО- **Сторона Парламента должна опубликовать процедуру выдвижения и избрания представителей в НСЗС на сайте ИПДО РК.**
- НСЗС и национальный секретариат должны обеспечить выполнение на практике Меморандума о Взаимопонимании и приложения к нему, включая уведомление всех членов НСЗС о заседаниях НСЗС и предоставление подтверждающих документов в срок за 10 дней.

16. **Публичные дискуссии (7.1.)** Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна принять меры к тому, чтобы информация, раскрываемая государством и компаниями, была понятной, активно распространялась, находилась в общественном доступе и способствовала публичным дискуссиям².

Национальному Секретариату проверить\ убедиться, что после обновления веб-ресурсов министерств все онлайн реестры, карты, другие базы данных являются рабочими и их легко найти.

2. Рабочий план (требование 1.5)³

В рамках подготовки к валидации, важным для Казахстана является оценка эффективности и воздействия реализации ИПДО в стране, и соответственно- обновление Рабочего Плана ИПДО, который должен установить новые цели внедрения ИПДО, связанные с Принципами Инициативы и отражающие национальные приоритеты для добывающих отраслей.

На основе стратегических документах Казахстана (ЦУР, Стратегического Плана Развития РК до 2025, Стратегического плана МИИР РК 2020-2024), новых требований Стандарта ИПДО, а также рекомендаций в процессе валидации, предлагаю НСЗС рассмотреть и утвердить следующие дополнительные приоритеты реализации ИПДО на 2021-2022 гг. с усилением компонента общественных дискуссий:

представленность всех кругов заинтересованных сторон в НСЗС, помня о желательном плюрализме и разнообразии представителей.

² Многосторонняя группа заинтересованных сторон обязана: i. Обеспечить широкую доступность информации для общественности и ее повсеместное распространение. Многосторонняя группа заинтересованных сторон поощряется к разбивке информации на тематические отчеты и их публикации в открытом доступе в интернете. ii. Обеспечить простоту понимания информации, в том числе ее представление в понятной и простой для понимания форме и на соответствующих языках, а также учитывать проблемы доступа к информации и информационные потребности граждан в зависимости от гендерной и групповой принадлежности. iii. Обеспечить проведение мероприятий по распространению информации, будь то организованных правительством, гражданским обществом или компаниями, с целью повышения информированности и упрощения диалога об управлении природными ресурсами, основываясь на раскрываемой согласно ИПДО информации по всей стране, в социально-инклюзивной манере.

³ Необходимо, чтобы у многосторонней группы заинтересованных сторон был актуальный рабочий план, в котором должна быть приведена полная оценка затрат и указаны сроки, соответствующие срокам представления отчетности и проведения валидации, установленным Правлением ИПДО.

1. Региональное развитие ИПДО= сильные регионы
2. Участие государства в добывающих отраслях- эффективность и роль госпредприятий
3. Зеленая экономика - экологический фокус отчетности
4. Содействие диверсификации экономики- через анализ и прогноз бюджетных поступлений и до прозрачности НФРК

При выборе приоритетов важно учитывать возможности и источники финансирования- необходима активизация НСЗС в части фандрайзинга.

НСЗС обсудить стратегические направления развития ИПДО в стране, их потенциальное воздействие, соответственно, обновить Рабочий План (на 2021- 2022 годы) и учесть необходимость фандрайзинга (источники и способы финансирования деятельности, предусмотренной в Рабочем Плане ИПДО РК)- возможно, создать РГ.

РЕЗУЛЬТАТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ. ПО ОТЧЕТУ ИПДО

- Поскольку ранее дата валидации была запланирована на 14 октября 2021 года, мы предполагали, что во время валидации будет оцениваться Отчет 2019 года. Соответственно, члены НСЗС от ГО и РГ по валидации рассматривали Отчет 2019 на предмет соответствия ТЗ для НА, Стандарту ИПДО и рекомендациям валидатора\ корр.действиям, которые имелись в распоряжении НА и обсуждались на заседаниях рабочей группы с участием представителей независимого администратора.
- Целью полученного независимым администратором (НА) задания (ТЗ) было: изготовление 14-го и 15-го Национальных отчетов по ИПДО за 2018 и 2019 годы в соответствии со Стандартом ИПДО; оказание НСЗС поддержки в раскрытии информации согласно Стандарту ИПДО, оценке полноты и надежности раскрываемой информации, а также содействию НСЗС в согласовании рекомендаций для укрепления государственных систем и процессов управления природными ресурсами. НА- САПА консалтинг.
- 24 декабря 2020 года в Секретариат ИПДО РК были направлены **Комментарии членов НСЗС от гражданского общества и представителя Международного секретариата ИПДО по Отчету 2019 (см. Приложение 2)** для отработки независимым администратором. Полный текст комментариев см. в приложении к данному отчету. Члены НСЗС от ГО приняли Отчет с оговорками⁴, однако ответа НА Сапа Консалтинг не получили и полноценного обсуждения Отчетов на НСЗС до настоящего момента не состоялось. После размещения на сайте полного текста Отчета (с приложениями) Рабочая группа

⁴ Из бюллетеня для голосования члена НСЗС: Принимая во внимание временные ограничения, связанные с исполнением бюджета и окончанием финансового года, члены/ заместители членов НСЗС от Гражданского общества приняли решение - утвердить отчет, но со следующими оговорками: - НА «YHU SAPA Consulting» представить расширенный комментарий по каждому предложению и замечанию рабочих групп по сверке и по валидации, а также Международного Секретариата; - в месячный срок провести заседание НСЗС для обсуждения данных предложений. изменений и комментариев (с внесением данного предложения в Протокол электронного голосования). В случае игнорирования данных оговорок члены/ заместители членов НСЗС от Гражданского общества оставляют за собой право отозвать свои голоса.

по сверке подготовит подробный обзор, какие рекомендации валидатора и в каком объеме были отражены в Отчете ИПДО 2019, а какие, соответственно, не были адресованы в данном Отчете.

- Поскольку срок валидации был передвинут на январь 2022 года, теперь, соответственно, оцениваться будет Отчет ИПДО 2020, который будет готовиться в текущем году. Рабочим группам по сверке и валидации следует подготовить ТЗ и проработать Отчет 2020 на предмет полного отражения рекомендаций валидатора и МС. В свете предложений по «гибкой отчетности» имеется возможность на «сэкономленные» на сверке средства сфокусироваться и адресовать в Отчете 2020 вопросы, поставленные в рекомендациях валидатора, корр.действиях, и определенные НСЗС в рабочем плане ИПДО в качестве приоритетных.

В частности, и основываясь на Комментариях членов НСЗС от гражданского общества и Международного Секретариата по Отчету ИПДО за 2019й год, при подготовке Отчета 2020 обратить внимание на следующие пункты:

3. Порог существенности и охват компаний (Полное раскрытие информации о налогах и доходах (требование 4.1)

В Отчете 2019 использовался порог существенности предыдущих отчетов. ***Для Отчета 2020 направить запрос в МФ и при необходимости пересмотреть порог существенности*** (с учетом новых требований по раскрытию контрактов, бенефициаров, на уровне проектов и т.д.). В Отчете 2020 указать, все ли потоки доходов были включены в отчет, и все ли гос. органы и существенные компании предоставили отчетность.

4.Раскрытие контрактов (требование 2.4.)- внедряющие страны обязаны раскрывать любые контракты и лицензии, предоставленные, заключенные или измененные начиная с 1 января 2021 года (*уточнить, на какой тех. платформе будут раскрываться контракты (там же, где и лицензии?)*)

Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна согласовать и опубликовать план раскрытия контрактов с указанием четких сроков его реализации и мер, направленных на устранение препятствий к полному раскрытию информации. Этот план должен быть интегрирован в рабочий план, охватывающий 2020 и последующие годы.

В Отчете 2019, отсутствовало полное “документальное отражение политики правительства в области раскрытия контрактов и лицензий, регулирующих разведку и разработку нефти, газа и минеральных ресурсов».

В Отчете 2020 должна содержаться следующая информация «о раскрытии контрактов и лицензий в законодательстве или политике правительства, в том числе указание на то, обязывает или запрещает законодательство раскрытие этой информации. Также необходимо документально отражать любые реформы, относящиеся к раскрытию контрактов и лицензий, которые планируются или уже выполняются. Обзор того, какие контракты и лицензии опубликованы в открытом доступе в 2020м году (со ссылками). В случаях, когда практика раскрытия информации отличается от требований законодательства или политики правительства в отношении раскрытия

условий контрактов и лицензий, необходимо объяснить, причину этого отличия.”

- 5. Бенефициарное право (Требование 2.5)-** Согласно Стандарта, начиная с 1 января 2020 года внедряющие страны обязаны запрашивать, а компании обязаны публиковать в открытом доступе информацию о своих бенефициарных собственниках.

В отчете 2019, согласно ТЗ, было необходимо описать выполненные работы в соответствии с Дорожной картой и планом работ по реализации бенефициарного права. Такого описания нет. Не был произведен анализ раскрытых сведений о бенефициарных собственниках, доступных в реестре лицензий и их полного соответствия требованию 2.5 Стандарта ИПДО 2019 (в том числе с точки зрения их полноты, достоверности и эффективности), а также пробелы на ряду с любыми планами по устранению недостатков в отчетности.

В отчете 2020 необходимо дать определение бенефициарного собственника, описать законодательную среду, политику правительства и выполненные работы, предложить схему оценки прогресса в выполнении данного требования (включая диагностику пробелов в отчетности по БП и оценку всех существующих механизмов проверки надежности информации о бенефициарной собственности).

6. Участие государства

Согласно Стандарту 2019 года (**требование 2.6)**⁵, это требование предполагает “объяснение роли государственных предприятий (ГП) в секторе и превалирующих правил и практики в отношении финансовых взаимоотношений между правительством и ГП”. В Рекомендациях к отчету 2017 НА указывает, что в “Казахстане нет правил и практики, регулирующих переводы средств между государственным предприятием (ГП) и государством.” Мы допускаем, что прописанных правил в РК нет, однако практика то существует. Именно эта практика (то есть как эти взаимоотношения осуществляются в реальности) не была представлена в Отчете 2019.

В Отчете 2020 НА должен дать определение ГП в соответствии с законодательством РК, а также обоснованный исчерпывающий список всех ГП, их дочерних и совместных предприятий в Казахстане. Отчет также должен содержать описание условий касательно каждой доли участия (например, полностью оплаченная доля, бесплатная доля, номинальная доля).

⁵ В соответствии с требованием 2.6 Казахстан должен обеспечить раскрытие исчерпывающего перечня участия каждой существенной ГП в горнодобывающих и нефтегазовых компаниях, равно как и условия, связанные с долей участия государства и ГП в каждой компании. Казахстан должен обеспечить, чтобы отчетность ИПДО отображала финансовые отношения между ГП и государством за отчетный период, в том числе денежные переводы между ГП и государством, нераспределенные доходы, реинвестирование и финансирование третьими сторонами. Казахстан также должен уточнить наличие практики выдачи каких-либо кредитов или гарантий государством или ГП компаниям, проводящим операции в горнопромышленной и нефтегазовой отрасли, в том числе любых государственных гарантий для финансирования ГП третьими сторонами.

НСЗС может рассмотреть **возможность приглашения главных ГП** к обсуждению первоначального отчета с целью обсуждения охвата Отчета ИПДО и объяснения того, какая требуемая информация будет запрашиваться у ГП.

6а. Квазифискальные расходы (требование 6.2)⁶

В Рекомендациях НА к 13 Нац Отчету (2017) указано: Анализ содержания данных для Приложения 4 по квазифискальным расходам, на наш взгляд, показывает разночтения в толковании самого термина «квазифискальные расходы». Мы не можем утверждать, что данные, приведенными компаниями для данного приложения в ЕГСУ действительно являются квазифискальными расходами, так как компаниями не раскрывается информация о природе доходов, за счет которых профинансированы такие расходы. Вопрос заключается в том, насколько компании правильно понимают суть квазифискальных расходов, когда заполняют данные, приведенные в Приложении 4. Для выяснения «природы» таких расходов и можно ли их отнести к квазифискальным расходам, рекомендуем проведение дополнительного исследования.

В Отчете 2019 Однако НА не дает вообще никакого определения либо понимания данного термина, которое НА принял для данного отчета, хотя делает определенные выводы. Нет ни ссылок на местное законодательство, ни на понятия МФ или ИПДО.

В Отчете 2020 выделить роль государства и квазифискальные расходы в отдельный блок и провести дополнительное исследование. Дать четкое определение квазифискальных расходов.

6б. Продажа доли добычи, причитающейся государству, или другие доходы, получаемые в натуральной форме (требование 4.2)

Просим учесть, что это требование было детализировано в Стандарте 2019 года⁷.

В целом, ввиду существенного объема информации, необходимой по ГП, рассмотреть возможность подготовить отдельный отчет по ГП и их дочкам. МС окажет содействие в поисках финансирования. Предлагается также вариант установить отдельный порог существенности для ГП (смотря какие ГП мы реально считаем важным включить в отчетность).

7. Транспортировка (требование 4.4)

Рассматривался вопрос существенности доходов от транспортировки нац. Оператора КТЖ: Приложение 7 Отчета указывает доходы от грузоперевозки ТПИ. Но в тексте самого отчета нет аналитики по этим данным и рекомендаций НСЗС по существенности.

В Отчете 2020 дать четкий расклад по существенности транспортных расходов.

⁶ В соответствии с требованием 6.2 Казахстан должен провести полный анализ всех расходов добывающих ГП (и их дочерних предприятий), которые могут считаться квазифискальными, ссылаясь на определение квазифискальных расходов МФ

⁷ См. требование здесь <https://eiti.org/ru/document/eiti-standard-2019#r4-2>

уровне проектов, а какие - на уровне компаний). Если есть какие-то препятствия к раскрытию информации на уровне проектов- указать и определить следующие требуемые шаги.

9. Расходы на социальные нужды и охрану окружающей среды (требование 6.1)⁹

На текущее время данные по социальным расходам представлена в трёх формах отчетности ИПДО:

*Приложение 1, где плательщик и получатель предоставляют информацию о платеже КБК 206114 *Отчисления недропользователей на социально-экономическое развитие региона и развитие его инфраструктуры*

*Приложение 3, где плательщик и получатель предоставляют информацию о платежах в натуральной форме, в виде строительства, ремонта инфраструктурных объектов, в виде денежного финансирования деятельности социальных объектов и других организаций, а также в виде проведения социальных, спортивных, культурных и др. мероприятий

*Приложение 5, заполняется Министерством Энергетики и МИИР, на основании отчетов ЛКУ.

В Отчете 2019 информация в приложении 5 не соответствует информации, предоставленной плательщиками и получателями в приложениях 1 и 3- пояснений не предоставлено; нет подтверждений по проведенным акиматами открытым заседаниям; не описано, в каких случаях эти платежи являются обязательствами, в каких – нет; нет суммарных данных по расхождениям и полноценного объяснения данных расхождений, а также были технические ошибки в приложения (сдвигка строк).

⁸ См. руководство https://eiti.org/files/documents/quidance_note_29_russian.pdf (на русском).

⁹ В соответствии с требованием 6.1 Казахстан должен обеспечить четкое разделение между обязательными и добровольными социальными расходами, а также исчерпывающее раскрытие обязательных социальных расходов в случае их существенности, указание метода выплаты (наличными или в натуральной форме), характера и предполагаемой стоимости транзакций в натуральной форме, и идентичности любого неправительственного бенефициара.