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**АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**I. Вводная часть.**

**1.1. Наименование аудиторского мероприятия:** государственный аудит эффективности деятельности специальных экономических зон.

**1.2. Цель государственного аудита:** Оценка эффективности деятельности специальных экономических зон.

**1.3. Объекты государственного аудита:** РГУ «Комитет индустриального развития Министерства индустрии и инфраструктурного развития РК» *(далее – Комитет, КИР)*, РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов РК» *(далее – КГД)*, АО «Управляющая компания СЭЗ «Астана – Технополис», АО «Управляющая компания СЭЗ «Сарыарка», АО «Управляющая компания СЭЗ «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк», АО «СЭЗ «Морпорт Актау», ТОО «Управляющая компания СЭЗ «Qyzyljar», АО «Управляющая компания СЭЗ «Павлодар», ГУ «Управление строительства Павлодарской области», АО «Управляющая компания СЭЗ «Хоргос - Восточные ворота», АО «Управляющая компания СЭЗ «Международный центр приграничного сотрудничества «Хоргос», ТОО «Технопарк «Алатау», АО «Управляющая компания СЭЗ «Оңтүстік», АО «Управляющая компания СЭЗ «TURKISTAN».

**1.4. Период, охваченный государственным аудитом:** с 1 января 2017 года по 31 декабря 2020 года и другие периоды по отдельным вопросам.

**II. Основная (аналитическая) часть.**

**2.1. Краткий анализ состояния аудируемой сферы.**

Целью создания специальной экономической зоны[[1]](#footnote-1) *(далее – СЭЗ)* является формирование условий для ускоренного роста экономики отдельно взятой территории или отрасли производства, увеличения доли промышленности в ВВП страны, диверсификация отраслей экономики, внедрение новых технологий и научно-технического прогресса за счет привлечения отечественных и иностранных инвестиций, нацеленных на создание современных экспортоориентированных и импортозамещающих промышленных производств с высокой добавленной стоимостью.

Во всем мире СЭЗ используются как инфраструктурный инструмент индустриализации и являются важным звеном в реализации принципов открытой экономики и активизации внешнеэкономической деятельности страны. При этом, требуется создание условий для привлечения инвестиций путем совершенствования инфраструктуры, упрощения процедур, логистики, обеспечения доступа к рынкам сбыта, сохранения стабильности законодательства и системы управления.

За период с 2001 по 2019 годы в Казахстане создано 14 СЭЗ: «Астана – новый город», «Морпорт Актау», «Парк инновационных технологий», «Оңтүстік», «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк», «Сарыарка», «Павлодар», «Хоргос-Восточные ворота», «Химический парк Тараз», «Астана Технополис», «Международный центр приграничного сотрудничества Хоргос», «TURKISTAN», «Qyzyljar» и «Бурабай» *(до 1 декабря 2017 года).*

Согласно информации Комитета на 1 января 2021 года, во всех СЭЗ действуют 292 проекта с объемом привлеченных инвестиций 1 480,8 млрд. тенге, созданы 20,7 тыс. постоянных рабочих мест. На стадии реализации – 178 проектов, стоимостью 8 301,1 млрд. тенге, созданы 14,9 тыс. постоянных рабочих мест. Объем выпущенной продукции всеми СЭЗ составляет 3 879,9 млрд. тенге, экспортировано продукции на сумму 282,8 млрд. тенге, уплачено 216,3 млрд. тенге налогов.

**2.2. Основные результаты анализа эффективности деятельности СЭЗ.**

2.2.1. Сводный анализ эффективности показателей деятельности СЭЗ.

***Анализ основных целевых индикаторов СЭЗ***

Целевые индикаторы функционирования СЭЗ устанавливались Указами Президента РК, постановлениями Правительства РК. При этом, по каждой СЭЗ установлены различные периоды для достижения плановых целевых индикаторов.

Так, по отдельным СЭЗ – «Сарыарка», «Оңтүстік», «Парк инновационных технологий» *(далее – «ПИТ»)*, «Павлодар», «НИНТ», «Астана – Технополис», целевые индикаторы установлены с периодичностью 4-7 лет, по СЭЗ «Qyzyljar» и «Астана новый-город», «TURKISTAN» ежегодно.

На 2020 год плановые показатели по целевым индикаторам предусмотрены только по 7 СЭЗ *(«Сарыарка», «Онтустик», «Хоргос - Восточные ворота», «ПИТ», «Qyzyljar», «Астана новый-город», «TURKISTAN»).*

Между тем, при создании СЭЗ: «НИНТ», «Астана – Технополис» не были предусмотрены целевые индикаторы: «общий объем инвестиций», «объем производства», «количество постоянных рабочих мест», а при создании СЭЗ: «Сарыарка», «МЦПС Хоргос», «НИНТ», «Qyzyljar», «TURKISTAN» целевой индикатор «инвестиции в не сырьевые секторы».

В результате отсутствия единого подхода по планированию целевых индикаторов, нет целостной картины достижения показателей целевых индикаторов по всем СЭЗ за последние 4 года, что соответственно приводит к невозможности осуществить оценку деятельности СЭЗ со стороны уполномоченных органов.

*Анализ исполнения целевых индикаторов СЭЗ**подробно изложен**в**приложении №3.*

Счетным комитетом проведен анализ эффективности деятельности СЭЗ по следующим ключевым показателям: **уровень развития инфраструктуры СЭЗ, объем привлеченных инвестиций, объем производства, количество созданных рабочих мест, объем экспорта, налоговые поступления** *(при условии господдержки в виде налоговых льгот и расходов на инфраструктуру)*.

**1. Инфраструктура.**

На развитие (строительство) инфраструктуры из республиканского бюджета выделено **371,6 млрд. тенге**, из них 62% средства Национального фонда *(СЭЗ «Химический парк «Тараз» - 34,1 млрд. тенге, «НИНТ» - 161,7 млрд. тенге, «Хоргос Восточные ворота» - 36,8 млрд. тенге).*

При фактическом нахождении управляющих компаний СЭЗ в подведомственности МИО, за исключением СЭЗ «Химический парк Тараз» *(ТОО «ОХК-18,5% МИИР-81,5%),* МЦПС «Хоргос» *(МТиИ – 100%)* и СЭЗ «НИНТ» *(МЭР-82,8% и ТОО «ОХК» -17,2%),* на развитие инфраструктуры из местного бюджета выделены незначительные средства в сумме **7,6** **млрд. тенге** *(«Qyzyljar» - 4,6 млрд. тенге, «Астана-новый город» - 0,8 млрд. тенге, «TURKISTAN» - 0,2 млрд. тенге, «Павлодар» - 1,1 млрд. тенге, «Морпорт-Актау» - 0,9 млрд.тенге).*

В целях получения дополнительного бюджетного финансирования на завершение инфраструктуры СЭЗ, КИР совместно с Единым координационным центром *(АО «Qazindastry»)* проведен подробный анализ по уровню завершенности инфраструктуры в СЭЗ. Так, по результатам анализа на завершение строительства инфраструктуры в СЭЗ необходимо **279,9** млрд. тенге из них 143 млрд. тенге[[2]](#footnote-2) в СЭЗ «Астана-Технополис» и CЭЗ «НИНТ» 53,3 млрд. тенге.

На сегодняшний день, в 3-х СЭЗ *(«Оңтүстік», «ПИТ», «Хоргос – Восточные ворота»)* строительство инфраструктуры полностью завершено. В 5-и СЭЗ *(«Химпарк Тараз» - 1 очередь 99%, «Сарыарка»-95,6%, «Астана – новый город» – 81%, «НИНТ» - 84%-1 очередь, «МЦПС «Хоргос» - 94,5%)* – инфраструктура на стадии завершения, в 3-х СЭЗ *( «Павлодар» - 30%, « Qyzyljar»- 36% «Морпорт Актау» - 38%, (1, 3, 7, 8 субзоны - 100 %))* завершенность инфраструктуры составляет от 30% до 38%, в СЭЗ «TURKISTAN», «Астана-Технополис» инфраструктура отсутствует.[[3]](#footnote-3)

Среди основных причин задержки завершения строительства инфраструктуры СЭЗ, является недостаточное финансирование со стороны МИО, длительность разработки ПСД *(СЭЗ «Астана-технополис» - индустриальный парк №2, СЭЗ «Морпорт Актау» - субзоны № 2, 4, 6),* и некачественное проектирование *(СЭЗ «Павлодар»).* Также, длительное и ненадлежащее выполнение строительных работ в СЭЗ «НИНТ», «Химпарк-Тараз» установленое аудитом в дочерних предприятиях ТОО «ОХК», привело к задержке ввода объектов в эксплуатацию.

**2. Общий объем инвестиций.**

По данным аудита общий объем фактически привлеченных инвестиций в СЭЗ на 1 января 2021 года *(с нарастающим итогом)* составил **4 261,8 млрд. тенге** из них **71%** в строительство столицы *(2 864,5 млрд. тенге)* и г. Туркестан *(160 млрд. тенге),* больницы в г. Петропавловске *(1 млрд. тенге)* и **29%** в промышленность - **1 236,3 млрд. тенге***.* Общий объем вложенных иностранных инвестиций по СЭЗ на 2020 год *(с нарастающим итогом)* составил **391,3 млрд. тенге** или 8,9% от общего объема инвестиций.

В разрезе СЭЗ основные инвестиции в промышленность привлечены  
в СЭЗ «НИНТ» - 48,3% *(597,2 млрд. тенге),* СЭЗ Астана-новый город – 15,6% *(192,6 млрд. тенге),* СЭЗ Морпорт Актау – 9,6% *(119,3 млрд.тенге),* СЭЗ «Сарыарка» - 7,4% *(91,8 млрд.тенге),* СЭЗ «Павлодар» - 6,5% *(80 млрд.тенге).*[[4]](#footnote-4)Однако, представляемая КИР информация по инвестициям в промышленность превышает данные аудита на **244,5** млрд. тенге, по следующим причинам.

КИР в объемах инвестиций включены затраты, выделенные ТОО «KUS» *(квазигосударственная компания)* из НацФонда на создание **инфраструктуры** **СЭЗ «НИНТ»** в размере **161,7 млрд. тенге**, а также не подтвержденные инвестиции по СЭЗ «Морпорт Актау» на 72,8 млрд. тенге*.*

Участие квазигосударственных компаний в общем объеме инвестиций в СЭЗ в промышленность СЭЗ «Астана - новый город» составляет **36,1%** или суммарно 69,6 млрд. тенге, СЭЗ НИНТ **99,6%** или 594,9 млрд. тенге *(в том числе заемные средства китайского банка),* СЭЗ Сарыарка- **80%** *(73,4 млрд. тенге),* СЭЗ Хоргос Восточные ворота **-73,1%** *(35 млрд.тенге),* СЭЗ Химпарк Тараз - **100%** *(26,3 млрд.тенге),* СЭЗ Павлодар -10% *(8 млрд.тенге)*.[[5]](#footnote-5)

Всего квазигосударственными компаниями инвестировано  
в промышленность СЭЗ **807,2 млрд. тенге** или **65,2%** от общего объема инвестиций в промышленные проекты СЭЗ, из них за счет Нацфонда в СЭЗ «НИНТ» 61,3 млрд. тенге. Таким образом, практически идет замещение частных инвестиций государственными.

Вместе с тем, результаты аудита полагают необъективным признание  
в 2021-2022 годах привлечения инвестиций за счет строительства больниц  
в СЭЗ в рамках ГЧП *(«Qyzyljar» - 115 млрд. тенге, «Астана-Технополис» - 146 млрд. тенге, «TURKISTAN» - 140 млрд. тенге)* в объеме **401 млрд. тенге**, которые  
в будущем подлежат возмещению за счет бюджетных средств. При этом, аналогичные проекты ГЧП реализуются вне территорий СЭЗ.

Так, в СЭЗ «TURKISTAN» реализуется проект ГЧП по строительству, управлению и эксплуатации «Международного аэропорта» стоимостью  
**74 млрд. тенге** или **49%** от всех вложенных инвестиций в СЭЗ.

С учетом бюджетных затрат на строительство инфраструктуры всех СЭЗ *(371,6 млрд. тенге)*, 1 бюджетный тенге, вложенный в инфраструктуру СЭЗ, привлек **3,1** тенге инвестиций в промышленность, из них только **1,1** тенге **частных** инвестиций.

При этом в СЭЗ «НИНТ» и СЭЗ «Химпарк Тараз» 1 бюджетный тенге привлек **0 тенге** частных инвестиций.

**3. Объем производства товаров и услуг (работ).**

Объем производства товаров и услуг (работ) с нарастающим итогом на 1 января 2021 года по данным управляющих компаний составил **3 678,6 млрд. тенге**, по данным КИР 3 879,9 млрд. тенге (выше на 201,3 млрд. тенге).

Анализ показывает, что доля производства товаров, работ и услуг СЭЗ  
в объеме валового регионального продукта (ВРП) регионов за 2017-2020 годы не превышает 1,4%.

Основной объем выпущенной продукции в СЭЗ по данным Управляющих компаний приходится на СЭЗ «Астана-новый город» **73,9%** *(2 720 млрд. тенге),* СЭЗ «Морпорт-Актау» - **9,3%** *(344,1 млрд.тенге),* СЭЗ «Павлодар» - **4,3%** *(159 млрд. тенге),* СЭЗ «ПИТ» - **6,2%** *(229 млрд.тенге).*

Отраслевая структура продукции, определяющая направление деятельности основных СЭЗ выглядит следующим образом:

**СЭЗ «Астана-новый город» -** металлургическая продукция *(аффинированное золото, серебро),* сборочное производство *(электровозы, вагоны, вертолеты, мусоровозы)* из импортных комплектующих и товаров.

**СЭЗ «Павлодар» -** нефтехимическая продукция *(нефтяной кокс, топливо печное),* химпродукция *(сода каустическая, натр.),* микросфера алюмосиликатная;

**СЭЗ «Морпорт-Актау» -** обработка импортных труб для нефтегазовой отрасли, производство полиэтиленовых труб и строительных материалов *(ЖБИ, асфальт, инертные материалы).*

**СЭЗ «Сарыарка»** – производство технического кремния и других продуктов, содержащих кремний.

**4. Количество созданных рабочих мест.**

По информации Управляющих компаний СЭЗ, количество созданных постоянных рабочих мест на конец 2020 года составило **21 985 мест** и временных 23 312 мест.

**2.2.2. Анализ эффективности деятельности уполномоченного органа и отдельных СЭЗ:**

**Министерство индустрии и инфраструктурного развития** **РК** *(далее – МИИР)*

1. С 2014 года участие в формировании и реализации госполитики в сфере создания, функционирования и упразднения СЭЗ осуществлялось Комитетом по инвестициям Министерства инвестициям и развитию РК, которое в 2019 году было преобразовано и передано в Министерство иностранных дел РК.

С 7 февраля 2019 года данную задачу возложили на Комитет индустриального развития и промышленной безопасности МИИР*.* Далее, 20 октября 2020 года вышеуказанный Комитет был **реорганизован** путем разделения на Комитет промышленной безопасности и КИР. Таким образом, с 2014 года вопросы создания и развития СЭЗ в разное время возлагались на различные министерства и ведомства.

В настоящее время МИИР, в лице Комитета *(Управление специальных экономических и индустриальных зон)* осуществляет в пределах своей компетенции руководство в сфере функционирования и упразднения СЭЗ, в основные функции которого входит: координация деятельности госорганов и управляющих компаний СЭЗ.

Анализ стратегий развития СЭЗ разработанных управляющими компаниями позволил выделить следующие проблемы имеющие значения для всех СЭЗ.

1) недостаточное бюджетное финансирование развития инфраструктуры (*индустриальный парк №2 СЭЗ «Астана-Технополис», расширения инфраструктуры субзон СЭЗ «Павлодар» и «Морпорт-Актау», обновления инфраструктуры «Оңтүстік» (соцобъекты*), *СЭЗ «Сарыарка»*, *СЭЗ* «*Qyzyljar»)*, а также незавершенность инфраструктуры «НИНТ», МЦПС «Хоргос».

2) недостаток квалифицированных кадров, низкая квалификация местных специалистов *(«ХимпаркТараз», «Turkistan», «НИНТ», «Хоргос Восточные ворота», «Qyzyljar», «Сарыарка»)*;

3) высокие административные барьеры процедуры прохождения согласования получения разрешительных документов, в том числе сроки получения земельных участков *(«Морпорт-Актау», «Сарыарка», «Хоргос Восточные ворота»).*

4) высокая стоимость логистики до рынков Европы и Азии, при ограниченности внутреннего рынка сбыта, сдерживает привлечение крупных инвестиций и технологических инноваций *(«ХимпаркТараз», «ПИТ», «НИНТ»).*

5) привлечению новых больших инвестиционных проектов по данным КИР также препятствует приближение завершения сроков функционирования многих СЭЗ;

6) возможность осуществления деятельности в более упрощенной процедуре «свободный склад» с правом выбора месторасположения, по которому предоставляются аналогичные режиму «СЭЗ» таможенные льготы, совпадают порядок, сроки нахождения иностранных товаров, а также использование схожих производственных операций.

*Справочно: 92 владельца свободных складов за 2019 год экспортировали продукции на 1 245 535,3 млн. тенге (78% Павлодар), на внутренний рынок поставили продукции на 677 281,4 млн. тенге, в 2020 году объем экспорта-1 247 712,8 млн. тенге (80% Павлодар), на внутренний рынок - 715 143,3 млн. тенге.*

Отсутствует НПА, определяющие требования к содержанию стратегии развития СЭЗ и сроков рассмотрения уполномоченным органом (Комитетом).

В результате в Стратегиях развития СЭЗ имеются расхождения в подходах по определению целевых индикаторов. К примеру, индикатор «*ежегодный прирост инвестиций в несырьевые секторы экономики региона*», «*повышение производительности труда*» включен только в стратегию СЭЗ «Химпарк Тараз» и «Оңтүстік», индикатор «*Объем уплаченных таможенных платежей за все время функционирования СЭЗ*» содержится только в стратегии СЭЗ «Морпорт –Актау» и СЭЗ «Астана-новый город».

Также в Стратегиях развития СЭЗ не учтены такие важные индикаторы, позволяющие оценить эффективность функционирования СЭЗ, как:

- объем экспорта продукции в разрезе сырьевых и несырьевых товаров;

- доля инвестиций в промышленные (высокотехнологичные) и непромышленные проекты;

- объем производства высокотехнологичных товаров;

- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе участников СЭЗ.

Кроме того, затягивание Комитетом согласования стратегий развития созданных СЭЗ, привело к нарушению пункта 12 статьи 38 Закона о СЭЗ по функционированию СЭЗ «Астана Технополис», «Сарыарка», «НИНТ», «Хоргос Восточные ворота», «МЦПС-Хоргос», «Павлодар», «Qyzyljar», «Химический парк Тараз», «TURKISTAN», без согласованных и утвержденных стратегий.

2. НАО Госкорпорацией «Правительством для граждан» в нарушение пунктов 7 и 8 статьи 17 Закона о СЭЗ не обеспечено предоставления государственных и иных услуг по принципу «одного окна» на территориях СЭЗ, как эффективного инструмента, упрощающий регистрацию и процесс реализации проектов в СЭЗ.

3. Сотрудничество участников СЭЗ с образовательными учреждениями по подготовке специалистов важно для инвесторов для обеспечения их квалифицированной рабочей силой. Однако только на территории СЭЗ «Оңтүстiк» созданы условия для производственного обучения по дуальной системе на базе ГККП «Колледж легкой промышленности и сервиса», что способствует подготовке квалифицированных кадров для текстильных предприятий.

4. Уполномоченным органом в реализацию своих функций не обеспечена объективность проверки концепций создания СЭЗ на соответствие установленным требованиям согласно пункту 2 статьи 7 Закона о СЭЗ 2011 года *(утративший силу).*

В результате, в нарушение пункта 8 Требований к оформлению концепции создания СЭЗ Приказа Министра по инвестициям и развитию РК от 27 февраля 2015 года № 222 *(Утративший силу)* в Концепции создания СЭЗ МЦПС «Хоргос» 2017 года и СЭЗ «TURKISTAN» 2018 года отсутствуют обоснования целесообразности осуществления предлагаемых приоритетных видов деятельности.

Следует отметить, что в Требованиях к концепциям создания специальной экономической и индустриальной зон, утвержденных приказом МИИР РК от 30 июля 2019 года № 571 отсутствует обязательства по созданию производств с использованием новых технологий или обеспечивающие создание производственной цепочки добавленной стоимости, производимой продукции, а структура типовой концепции не содержит информацию по уровню обеспеченности квалифицированными кадрами.

5. Вследствие необеспечения Комитетом требования пункта 5 статьи 46 Гражданского кодекса, в части исполнения вновь возникшего юридического лица обязанности реорганизованного юридического лица аудиту не представлены ТЭО СЭЗ «Технополис», «МЦПС Хоргос», «TURKISTAN», которые разрабатывались после одобрения создания СЭЗ согласно статье 7 Закона о СЭЗ 2011 года *(утратившего силу).*

6. Министерством во исполнение поручения Заместителя Премьер-Министра РК от 25.01.2021 года №17-8/01-50//955 п. 8 совместно с министерствами энергетики, торговли и интеграции и заинтересованными акиматами разработаны дорожные карты по развитию СЭЗ до 2025 года, в которых акцентировано внимание к срокам завершения строительства инфраструктуры, проведение информационно-разъяснительной работы о мерах господдержки участников СЭЗ. Среди других инструментов, для привлечения инвесторов управляющими компаниями видится в совершенствовании стандартов управления, в том числе направленное на сокращение сроков рассмотрения обращений инвесторов, а также предоставление в аренду зданий модульного типа (Brownfield), позволяющее сократить время (2-3 года) и экономию средств на строительство для небольших компаний.

7. Допущено закрепление функции по ведению единого реестра участников СЭЗ за Комитетом, которая в соответствии со статьей 37 Закона о СЭЗ входит в компетенцию Единого координационного центра *(далее – ЕКЦ)*[[6]](#footnote-6).

8. В законе о СЭЗ существует дублирование функций между МИО, ЕКЦ и управляющими компаниями, в части привлечения потенциальных инвесторов в СЭЗ, что приводит к размытию ответственности и несогласованности действий.

9. В Правилах включения приоритетных видов деятельности *(далее – ПВД)* в перечень ПВД в разрезе СЭЗ, соответствующих целям создания СЭЗ, утвержденные Приказом МИИР от 27 февраля 2018 года № 142 *(далее – Правила №142)* не определены сроки проведения заседания Специальной комиссии со дня вынесения на рассмотрение уполномоченным органом (Комитетом) заявления о включении вида деятельности в ПВД, а также сроки утверждения по включению вида деятельности в ПВД со дня решения комиссии. Так, к примеру, после положительного решения Специальной комиссии *(Протокол №17 от 04.12.2020г)* произошло затягивание на 3 месяца уполномоченным органом включение в Перечень ПВД видов деятельности СЭЗ «Qyzyljar».

10. Правилами ведения единого реестра участников СЭЗ, утвержденных приказом МИИР от 1 июля 2019 года № 468, не регламентирован порядок и периодичность актуализации сведений об участниках СЭЗ, по причине того, что пункт 8 данных Правил регламентирует актуализацию сведений **об индустриальных зонах**. Также отсутствует основание по актуализации единого реестра при смене управляющей компании.

11. Комитетом не проведена оценка эффективности деятельности СЭЗ за 2020 год в соответствии с Методикой оценки деятельности СЭЗ утвержденной приказом МИИР от 12 августа 2019 года №637.

Также, в распоряжении Комитета отсутствует сводная информация о результатах деятельности СЭЗ, со ссылкой, что ответственность за мониторинг законодательно и по договорам о госзакупках возложена на ЕКЦ.

**2.2.3. Результаты государственного аудита в управляющих компаниях СЭЗ.**

Управляющими компаниями допускаются следующие нарушения и недостатки присущие всем СЭЗ.

1. Не реализуется функция по привлечению инвестиций для строительства объектов инфраструктуры и осуществления иных видов деятельности СЭЗ согласно пункту 6) статьи 39 Закона о СЭЗ.

2. В нарушение пункта 2 и 5 Правил представления управляющей компанией СЭЗ отчетности, утвержденных Приказом МИИР РК от 11 июля 2019 года № 500 *(далее – Правила №500)* пункта 4 статьи 18 Закона о СЭЗ *(утратил силу)* и пункта 4 статьи 39 Закона о СЭЗ *(действующий)*, отчеты за 2020 год не соответствуют утвержденным формам и направляются в ЕКЦ позже установленного срока, без использования транспортной системы гарантированной доставки информации с криптографическими средствами защиты (по электронной почте). Вследствие ведения ненадлежащим образом мониторинга выполнения условий договоров об осуществлении деятельности в качестве участника СЭЗ не обеспечивается полнота и достоверность данных в отчетности направленной в уполномоченный орган и АО «QazIndustry». При этом, отсутствует закрепление ответственности участников СЭЗ за достоверность предоставляемой отчетности в Управляющую компанию.

3. В результате ненадлежащего мониторинга выполнения условий договоров об осуществлении приоритетного вида деятельности не принимались меры в отношении участников СЭЗ, которые не исполняли возложенные на них обязательства, в части направления уведомлений о неисполнении принятых обязательств, расторжения с ними договоров и уведомления ЕКЦ для исключения их из реестра.

Так по результатам мониторинга, проведенного АО НК «KAZAKH INVEST» в СЭЗ «ПИТ» и «Оңтүстік» по состоянию на 2018г. в связи с невыполнением условий договоров[[7]](#footnote-7) рекомендовано расторгнуть договоры с 6 участниками СЭЗ.

При неоднократных рекомендациях ЕКЦ управляющим компаниям *(«Оңтүстік», «Хоргос -Восточные ворота», «ПИТ»)* затягивается или не принимались меры инициирования процедуры лишения статуса 11 участников СЭЗ допустивших срыв реализации проектов или приостановление деятельности, а также завершение сроков договоров.

Аналогично аудитом установлено, что вследствие формального мониторинга 116 участниками СЭЗ «Астана новый город» (9), «ПИТ» (57), «НИНТ» (6), «Морпорт Актау» (16), «Хоргос – Восточные ворота» (18), «МЦПС «Хоргос» (4) и «Оңтүстік» (5) «Сарыарка» (1) допускались аналогичные факты нарушений условий договоров, по которым не приняты соответствующие меры.

Также аудитом отмечается не принятие мер согласно статье 20 Закона о СЭЗ по расторжению договоров при не подтверждении 29 участниками СЭЗ наличия финобеспечений в размере ТЭО проектов на общую сумму 362,3 млрд. тенге. Однако, подтверждение наличия финобеспечения участником СЭЗ договором поручительства при отсутствии ответственности поручителя, не обеспечивает достоверность финансовых возможностей для реализации проекта участником СЭЗ, о чем свидетельствует простаивающие и недостроенные проекты. Помимо этого, управляющими компаниями игнорируется вопрос несоответствию ПВД деятельности 5 участников СЭЗ «ПИТ» и по 1 участнику в СЭЗ «Астана новый город», «МЦПС Хоргос» и СЭЗ «НИНТ».

В целом не принятие мер по расторжению с недобросовестными участниками СЭЗ договоров порождает безнаказанность и влечет увеличение недобросовестных участников и оказывает отрицательное влияние на развитие СЭЗ.

К примеру, не расторгнут договор с участником СЭЗ «Сарыарка» АО «КЗКС», которым на протяжении 10 лет не исполнены инвестиционные обязательства при отвлечении 36,5% площади территории СЭЗ (90 га) и 75% электроэнергии от общего объема энергомощностей.

 Управляющей компанией СЭЗ «ПИТ» в 2019-2020 годы допускались нарушения сроков уведомления органов госдоходов о прекращении действия 6 договоров об осуществлении деятельности в качестве участников СЭЗ и по 21 прекращенному договору уведомления не направлялись. Аналогично, управляющая компания СЭЗ «Астана новый город» не направила уведомления в органы госдоходов о прекращении действия 8 договоров.

В результате затягивания управляющими компаниями вопроса расторжения договоров такими участниками СЭЗ за период в нарушение пункта 4 статьи 708 Налогового кодекса необоснованно применены льготы в 2019 году на общую сумму 251,0 млн. тенге *(в СЭЗ «Астана- новый город» - 43,5 млн. тенге, «ПИТ» - 185,7 млн. тенге, «МЦПС Хоргос» - 6,4 млн. тенге, «Хоргос Восточные ворота» – 15,4 млн. тенге[[8]](#footnote-8)).*

В Правилах ведения единого реестра участников СЭЗ не регламентированы случаи актуализации сведений об участниках СЭЗ, при смене управляющей компаний. При этом, ЕКЦ при ведении реестра участников СЭЗ допускается игнорирование уведомлений управляющей компании о расторжении договоров с 5 участниками *(СЭЗ «ПИТ», СЭЗ «НИНТ»).*

4. Отсутствует специальный журнал регистрации заявлений на осуществление деятельности в качестве участника СЭЗ, что создают условия для непрозрачности действий Управляющей компанией.

5. Положение статьи 79 Земельного кодекса позволило ТОО «Завод ограждающих конструкций «SPAN» без согласования с управляющей компании СЭЗ «Астана новый город» предоставить земельный участок 3,47 га *(кадастровой стоимостью 359,2 млн. тенге)* находящихся на праве вторичного землепользования в качестве залога в банки второго уровня. В результате после исключения из реестра участников СЭЗ изъять земельный участок не представляется возможным. Аналогичный прецедент зафиксирован в СЭЗ «TURKISTAN» по передаче в залог банку земельного участка общей площадью 20,5 га.

6. Управляющие компании СЭЗ «Астана – новый город», СЭЗ «Павлодар», СЭЗ «ПИТ» не могут обеспечить полноценное управление и содержание инфраструктуры не переданых им на баланс инженерных сетей и зданий, в том числе, в связи с незавершеностью строительства.

К примеру, в СЭЗ «ПИТ» более 4 лет не решается вопрос эксплуатациии законсервированного МИО административного здания и КПП общей стоимостью 2 293,6 млн. тенге, прибыль от аренды которого составила бы 779,5 млн. тенге.

По результатам мониторинга состояния объектов инфраструктуры СЭЗ «Павлодар» *(затрачено 8 142,5 млн. тенге)* ЕКЦ выявлены следующие проблемные вопросы, которые подтверждаются аудитом: с 2015 по 2020 годы, введены в эксплуатацию 16 объектов инфраструктуры *(водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, ж/д путь и другие)* на сумму 6 044,6 млн. тенге, которые не переданы на баланс в СЭЗ «Павлодар» и не эксплуатируются.

Строительство очистных сооружений продолжающееся **более 9 лет** приостановлено, в связи с некачественным проектированием и удорожанием работ на 800,9 млн. тенге *(до 4 529,6 млн. тенге).* Также из-за неправильного проектирования размера въезда в таможенный досмотровой бокс стоимостью 91,2 млн. тенге, досмотры грузов осуществляется снаружи.

В связи с некачественным строительством объектов инфраструктуры на территории СЭЗ «Павлодар» один объект *(железнодорожные пути)* стоимостью 1 221,2 млн. тенге, не эксплуатируется. При этом, Управлением строительства не принимались своевременные меры к подрядчикам за некачественно выполненные работы на сумму 4,5 млн. тенге *(деформация ж/д рельсов, отсутствие щебня и др.)*, а также осуществлена оплата за невыполненный объем работ на сумму 2,4 млн. тенге (не высажены 59 сосен, отсутствуют опоры со светильниками).

Участники СЭЗ «Павлодар» не обеспечены объектами инфраструктуры и вынуждены пользоваться старой инфраструктурой Павлодарского химического завода. Соответственно управляющей компанией не дополучен планируемый доход от оказания комуслуг порядка 1,4 млрд. тенге. В следствие чего, снижена привлекательность СЭЗ «Павлодар» для потенциальных инвесторов.

7. При бюджетных затратах 23 млрд. тенге из предусмотренных 28,5 млрд. тенге инфраструктура индустриального парка №1 СЭЗ «Астана-новый город» не введена в эксплуатацию, завершенность которой составляет 80,6%.

В первую очередь недофинсирование затронуло планируемое уличное освещение и обеспеченость центральным теплоснабжением 38 предприятий, вынужденых нести расходы на автономное отопление при непосредственной близости к ТЭЦ-2.

Общая свободная площадь СЭЗ «Астана новый город», для привлечения новых инвесторов, включая изъятые, простаивающие, неиспользуемые и свободные участки составляет 102,3 га или 32% от полезной площади индустриального парка №1, так как территория индустриального парка №2 не застраивалась.

В тоже время управляющей компанией в начале 2021 года отказано 1 компании в участии в СЭЗ по причине отсутствия земельных участков, аналогично Координационным советом по отбору инвестиционных проектов *(при акимате г. Нур-Султан)* за 2017-2019 годы отказано по 28 проектам.

Имеется единичный факт выделения земельного участка *(333 га)* из госсобственности компании «Ellington Group KAZ Ltd» для реализации девелоперского проекта, когда остальные строительные компании осуществляют строительство на собственных земельных участках.

8. В СЭЗ МЦПС «Хоргос» при заложении в проектах инфраструктуры избыточной мощности приостановлено финансирование строительства «Канализационная насосная станция 2 очередь» *(завершено на 80%)*, «Канализационные очистные сооружения», *(завершено на 95%)*, «Котельная 115 МВт» *(завершено на 95%)*, здание междугородней телефонной станции АТЦ «Северный» *(завершено на 58%)* общей стоимостью 4 793,1 млн. тенге.

9. Управляющей компанией ТОО «Технопарк «Алатау» не решен вопрос по дальнейшему использованию 22,6 га земельных участков СЭЗ «ПИТ», обеспеченных инфраструктурой, но занятых не демонтированными объектами участников СЭЗ.

10. Договор между СЭЗ «Qyzyljar» и ТОО «Петропавловский электротехнический завод» на осуществление деятельности *(строительство завода по производству продукции электроники и электрического оборудования)* заключен 22 сентября 2020 года. Однако земельный участок площадью 5,14 га *(субзона №1)*, на котором ведется строительство данного завода, участнику СЭЗ не передан в аренду, ввиду отсутствия у управляющей компании договора временного пользования этого участка от собственника (МИО).

11. Несмотря на подведение почти всех инженерных сетей в СЭЗ МЦПС «Хоргос» только 27,6% полезной территории *(88,9 га)* передано под инвестпроекты, на которых реализуется 29 объектов *(торговли и логистики)* из 76 предусмотренных.

Основным объяснением малого количества проектов на территории СЭЗ это узкий ассортимент предлагаемых казахстанских товаров для китайских граждан, а также не возможность приобретения китайскими туристами казахстанских продуктов питания ввиду высоких ветеринарных и фитосанитарных требований китайской таможни.

В результате лишения лицензии АО «Казинвестбанк», сумма экономических потерь управляющей компании СЭЗ «МЦПС Хоргос» от размещения временно свободных средств в БВУ, составляет 773,9 млн. тенге.

12. В СЭЗ «Хоргос – Восточные ворота» из 386,0 га полезной площади обеспеченной в 2016 году инфраструктурой 182,78 га, передано инвесторам под реализацию проектов (47,3%). Резервная территория составляет – 4 012,4 га, в том числе 32 га передано участнику *(ТОО «Qazaq LNG», запланировано строительство по производству промышленных газов)* и свободные земли – 3 980,4 га.

13. Функционирование СЭЗ «Морпорт Актау» предусмотрено на участках субзон №1-№8, фактически функционирует на 7 субзонах, так по земельному участку (641,2 га), заявленного для субзоны №5 проводятся землеустроительные работы.

На сегодняшний день обеспечены инфраструктурой субзоны №1, №3, №7 и №8 общей площадью 812,3 га (или 38 % от общей площади СЭЗ).

Несмотря на обеспеченность инфраструктурой, в этих субзонах зарегистрировано 35 участников СЭЗ с общей стоимостью инвестпроектов 305 440,6 млн. тенге с занятием площади 543,9 га (66,9%). Однако фактически 16 участниками СЭЗ при отсутствии средств не реализуется проекты на площади 206,6 га.

В разрезе субзон полностью заполнена субзона №8 под проект гостиничного комплекса «Aktau Resort Hotel» площадью 130 га, в субзоне №7 с учетом расположения АО «НК «Актауский международный морской торговый порт» не являющееся участником СЭЗ, заполняемость составила 98,6%.

Аудитом отмечается, что с 2017 года ДГД по Мангистауской области не начато строительство «Зоны таможенного оформления» стоимостью 2 829,0 млн. тенге на земельном участке субзоны №3 площадью 8 га, при освоении 763,0 млн. тенге на разработку ПСД. Таким образом, в субзонах №1, №3, №7 простаивают земельные участки общей площадью 145,1 га или 21,2% площадей, обеспеченных инфраструктурой.

Общая площадь субзон №2, №4, №6 присоединенных к территории СЭЗ в 2019-2020 годах составляет 676,9 га, которые на сегодняшний день пустуют, и работы по строительству инфраструктурой не начаты.

Из переданного отдельного госимущества для пополнения уставного капитала АО «СЭЗ «Морпорт Актау» в сумме 395,0 млн. тенге простаивают инфраструктурные объекты (*очистные сооружения, канализационно-насосные станции, ремонтно-механический цех и др.),* часть зданий-сооружений не эксплуатируются (*столовая, пустующие площади КПП*).

14. В целях реализации развития нефтехимического комплекса, ТОО «KUS» *(дочернее предприятие ТОО «ОХК»)* за счет средств Нацфонда *(161,7 млрд. тенге)* ведет строительство инфраструктуры 1-ой очереди для проекта полипропилен *(участок «Карабатан», 2019-2022 гг.)* и планируется II-ая очередь для проекта полиэтилен *(участок «Тенгиз», 2022-2025 гг.)*.

В настоящее время ТОО «KUS» не реализованы отдельные мероприятия Плана территории СЭЗ. Вследствие недофинансирования на участке «Карабатан» не построен вахтовый поселок, пруд-испаритель НХК, трубопроводы сухого газа и сырьевого газа, а также имеется отставание от графика строительства по объекту «Водоподготовка» площадью 84,38 га.

В результате на участке «Карабатан» на сегодняшний день обеспечено электроснабжением за счет сдачи в эксплуатацию ГТЭС 310 МВт и водоснабжения рассчитанного для действующих участников *(ТОО «KPI Inc», ТОО «Полимер продакшн», ТОО «Эр Ликид Карабатан Тех Газы»),* которые занимают 220,7 га или 8% от полезной площади.

На участке «Карабатан» участником ТОО «Полимер Продакшн» реализуется инвестпроект в сфере производства полимерной продукции стоимостью 16,5 млрд. тенге, на стадии реализации находятся 2 проекта общей стоимостью 829,0 млрд. тенге *(полипропилена, производства сжатого воздуха и азота)* и 3 проекта приостановлены общей стоимостью 112,1 млрд. тенге, в том числе проект ТОО «KLPЕ»по производству полиэтилена стоимостью 6,8 млрд. тенге.

Таким образом, незавершенность инфраструктуры участка «Карабатан» является основной причиной простаивания проектов и непривлекательности для потенциальных инвесторов на свободную площадь 2 071,9 га.

На участке «Тенгиз» площадью 100 га ввиду ухода стратегического инвестора строительство газосепараторной установки в рамках реализации нефтехимического комплекса по производству полиэтилена не начато.

Вследствие необеспечения инфраструктурой участка «Ароматика» 336,2 га, основным инвестором АО «НК «Казмунайгаз» принято решение по переносу планируемого строительства завода ароматических углеводородов на территорию АНПЗ.

На сегодняшний день на участке «Ароматика» другими пришедшими участниками СЭЗ ТОО «Казхимпродакшн», ТОО «Karabatan Chemical Corporation» и ТОО «Global Chemical» так и не начаты проекты общей стоимостью порядка 104 млрд. тенге, вследствие чего участок пустует.

На участке «Технопарк» площадью 285 га, планировалось привлечение субъектов МСБ, в целях их задействования в производственной цепочке изготовления товаров из полимерной продукции, выпускаемой на участке «Карабатан».

Однако учитывая задержку запуска якорного нефтехимического комплекса в СЭЗ «НИНТ», МИО не принимались действия по обеспечению строительства инфраструктуры на участке «Технопарк» и соответственно земельный участок пустует.

Таким образом, в нарушение пункта 4 статьи 17 Закона о СЭЗ, земельные участки СЭЗ «НИНТ» площадью 721,2 га, на которых предусмотрено развитие участков «Тенгиз», «Ароматика» и «Технопарк» не обеспечены объектами инфраструктурами.

При установлении Указом Президента РК от 19.12.2007 г. № 495 размера площади территории СЭЗ «НИНТ» 3 475,9 га, МИО выделено на 1 529,3 тыс. га больше от предусмотренного *(участки* *«Карабатан» 2269,8 га, «Тенгиз» 2450,4 га, «Технопарк» 285,0 га*).

15. Программы развития территорий на 2016-2020 годы не содержат количественные и качественные показатели, характеризующие влияние СЭЗ на социально-экономическое развитие региона, что не позволяет определить вклад от деятельности и развития СЭЗ.

*Более подробно по нарушениям и недостаткам, выявленным в Комитете, СЭЗ и Управляющих компаниях изложено в приложении №4.*

**2.2.4. Анализ предоставляемых налоговых и таможенных преференций участникам СЭЗ и уплаченных платежей в бюджет.**

В Республике Казахстан налоговые и таможенные льготы являются основным инструментом для нивелирования неблагоприятных условий и привлечения потенциальных инвесторов в СЭЗ, которое регулируетсятаможенным и налоговым законодательством.

По данным КГД за 2011-2020 годы **на территорию СЭЗ** ввезены иностранные товары и оборудование **без уплаты таможенных пошлин** в сумме 114 370,4 млн. тенге и НДС на импорт -230 326,5 млн. тенге, из них доля строительных компаний СЭЗ «Астана – новый город» составляет 28,6% *(пошлина 45 623,3 млн. тенге и НДС 53 002,9 млн. тенге).*

Максимальный объем освобождений от уплаты таможенных пошлин и НДС при ввозе импортных товаров приходится на 2017-2020 годы, которые составили 182 107 млн. тенге или 52%.

В разрезе СЭЗ освобождения от уплаты таможенных пошлины и налогов распределились следующим образом.

| **СЭЗ** | **Пошлина, млн. тенге** | **НДС на импорт,**  **млн. тенге** | **Итого,**  **млн. тенге** |
| --- | --- | --- | --- |
| Астана-новый город | 73 572,3 | 126 378,9 | 199 951,2 |
| Строительство левобережья | 45 623,3 | 52 799,9 | 98 423,2 |
| НИНТ | 18 231,7 | 56 991,5 | 75 223,5 |
| Морпорт-Актау | 10 828,6 | 18 801,9 | 29 630,5 |
| МЦПС Хоргос | 868,9 | 1 876,9 | 2 745,9 |
| Оңтүстік | 3 347,4 | 7 195,8 | 10 543,3 |
| Павлодар | 354,7 | 1 716,9 | 2 071,7 |
| ПИТ | 1 562,5 | 3 952,3 | 5 514,7 |
| Сарыарка | 1 524,1 | 6 016,3 | 7 540,4 |
| Туркестан | 3 770,2 | 7 182,2 | 10 952,4 |
| Химпарк Тараз | 107,6 | 647,2 | 754,8 |
| Хоргос Восточные ворота | 204,2 | 555,5 | 759,7 |

По таможенным декларациям сумма освобождений от НДС на **товары ЕАЭС** ввозимые на территорию СЭЗ за 2011-2020 годы составляет 55 697,3 млн. тенге из них за 2017-2020 годы 53 731,6 млн. тенге.

Вместе с тем, ведение бумажного учета ввоза товаров ЕАЭС на территорию СЭЗ по уведомлениям[[9]](#footnote-9), которое допускается без таможенного декларирования, привело к отсутствию в КГД полноценной информации по освобождениям от уплаты НДС товаров ЕАЭС ввозимые на территорию СЭЗ *(подпункт 8) статьи 399 и пункта 2 статьи 451 Налогового кодекса).*

Учитывая превалирование иностранных товаров в общей стоимости **выпускаемой** продукции (сборочные и простые операции) участники СЭЗ на основании статьи 287 Предпринимательского кодекса массово заключили специальные инвестиционные контракты (СИК)[[10]](#footnote-10) с уполномоченным органом предусматривающее льготы от уплаты таможенных пошлин и НДС[[11]](#footnote-11) с импортного сырья и (или) материалов в составе готовой продукции, что фактически нивелирует государственные меры по стимулированию производства с высокой добавленной стоимостью и увеличения экспорта продукции СЭЗ.

Так льготы по таможенным пошлинам и налогам предоставленных при **вывозе готовой продукции с территории СЭЗ** на остальную территорию РК за 2011-2020 годы по данным КГД составляют 38 743,1 млн. тенге из них пошлина 16 021,2 млн. тенге, НДС- 22 721,9 млн. тенге.

За 2017-2020 годы объем таких льгот по таможенным пошлинам составил 16 014,9 млн. тенге, НДС-22 159,2 млн. тенге.

Установлены факты предоставления в 2018 году освобождений от НДС импорта товаров в составе готовой продукции на общую сумму 241 млн. тенге по 3 СИК, в которых в предмете контракта отсутствует данная преференция. В другом случае в 2019 году применено освобождение от обложения таможенными пошлинами и НДС импорта товаров в составе готовой продукции на сумму 144,7 млн. тенге, которые не указаны в СИК.

В соответствии со статьей 709 Налогового кодекса участники СЭЗ **освобождены от уплаты КПН** по ПВД, **земельного налога, налога на имущество и платы за пользование земельными** участками. При этом участники СЭЗ ПИТ освобождены от уплаты **соцналога**. Кроме того, ввоз казахстанских товаров, отвечающим целям создания СЭЗ и полностью потребляемых при осуществлении деятельности облагается НДС по **нулевой ставке** *(статья 389 НК),* а также на основании статьи 394 Налогового кодекса реализация товаров, работ и услуг **на территории** СЭЗ освобождена от уплаты **НДС**.

По данным КГД льготы по **налогам на собственность** до 2017 года не применялись, за 2017-2020 годы общая сумма льгот составила 16 986,5 млн. тенге из них доля строительных компаний СЭЗ «Астана-новый город» 57%.

Общая сумма льгот, предоставленных участникам СЭЗ по КПН за 2013-2019 годы составляет 76 809 млн. тенге, из них 12 302,9 млн. тенге строительным компаниями, по НДС на товары внутреннего потребления 4 587 млн. тенге. За 2017-2019 годы льгота КПН 44 401 млн. тенге, льготы по НДС за 2017-2020 годы 4 567 млн. тенге.

Между тем в направленной информации КИР в Канцелярию Премьер-Министра льготы по уплате КПН за 2013-2019 годы выше на 3 млрд. тенге и по НДС на **1 357,4 млрд. тенге или в 29 раз**, что существенно изменяет информацию об оценке не поступивших государственных доходов от деятельности СЭЗ.

*Льготы по налогам в разрезе СЭЗ*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **СЭЗ** | **Налоги на собственность** | **КПН** | **НДС на твп** | **НДС на импорт с ЕАЭС** | **Таможенные пошлины** | **НДС на импорт** | **Итого** |
| Астана технополис |  | 18 | 1,1 |  |  |  | 19,1 |
| ПИТ | 110,8 | 13 620 | 2 065 | 108,8 | 474,7 | 642,6 | 17 021,9 |
| Астана новый город | 13 242,7 | 56 621 | 2 312 | 44 058,1 | 9 070,7 | 12 199,2 | 137 503,7 |
| строительство |  | 12 302,9 |  |  |  |  | 12 302,9 |
| НИНТ | 667 | 0 | 0 | 1 049,8 | 275,8 | 456,6 | 2 449,2 |
| Хоргос Восточные Ворота | 0,7 | 20 | 0 | 652,9 | 91,7 | 231,3 | 996,6 |
| Оңтүстік | 307,9 | 66 | 13 | 841,3 | 3 045,5 | 3 199,4 | 7 473,1 |
| Туркестан | 1,2 | 9 | 0 | 42 |  |  | 52,2 |
| Химпарк Тараз | 105,2 | 0 | 0 | 23,1 |  |  | 128,3 |
| Сарыарка | 361,3 | 3 489 | 58 | 2 216,2 | 856,1 | 831,5 | 7 812,1 |
| Морпорт-Актау | 2 100,2 | 1 522 | 3 | 1 415,2 | 2 225,7 | 4 075,4 | 11 341,5 |
| Павлодар | 530,4 | 1 394 | 17 | 5 289,5 |  |  | 7 230,9 |
| МЦПС-Хоргос | 3,4 | 52 | 119,6 |  |  |  | 175 |

В соответствии Законом РК от 25 декабря 2017 года о введении в действие Налогового кодекса **до 1 января 2020 года** строительные компании на основании пункта 4 статьи 709 Налогового кодекса по доходам полученных от **реализации** объектов, **являющих результатом** осуществления ПВД **имели право** на освобождение от уплаты КПН.

Вместе с тем, в предмете типового договора об осуществлении деятельности в качестве участника СЭЗ для строительных компаний, сроком прекращения договора определялась датой обеспечения ввода в эксплуатацию объекта *(завершения ПВД)* и соответственно прекращения применения льгот по КПН *(статья 708 НК).*

Тем самым, утверждение в таком виде ПВД «*строительство и ввод в эксплуатацию объектов инфраструктуры, административного и жилого комплексов в соответствии с ПСД*» **исключало** **льготы по уплате КПН** от прибыли от реализации помещений, квартир **после завершения ПВД**.

В этой связи, строительные компании для получения предусмотренной льготы по КПН с соблюдением условий, определенных статьей 708 Налогового кодекса, необоснованно продлевали сроки договоров при наличии актов ввода в эксплуатации объектов или затягивали сроки уведомления управляющей компании о наличии этих актов.

По данным КГД строительными компаниями допустившие такие нарушения условий договоров за 2017-2019 годы получены льготы по КПН в сумме 2 402 млн. тенге из них ТОО «Premier Palace» - 1 403 млн. тенге, ТОО «Barcelona» - 999 млн. тенге.

В п. 14 ст. 5 типового договора, утвержденного Приказом МИИР от 19 июля 2019 года № 522 сохранены обязанности Управляющей компании выдачи по запросу органов госдоходов, подтверждения фактического потребления ввезенных товаров на территорию СЭЗ, которые отменены в действующем Налоговом Кодексе и Законе о СЭЗ*.*

Таможенный контроль выполнения участником СЭЗ условий договора в части подтверждения использования импортных товаров в завершенных строительных объектах проводится по перечню отчетных документов, утвержденных Приказом Министра финансов РК от 20 февраля 2018 года № 247, в котором не предусмотрена информация из ПСД для сверки обоснованности ввоза объемов строительных материалов.

При этом, мерами таможенного контроля при ввозе/вывозе товаров с территории СЭЗ в соответствии СУР охвачено не более 4% от количества таможенных деклараций и 1,4% объема товаров (44 млн. дол. США).

Сумма уплаченных платежей в бюджет за 2013-2020 годы 390 656,0 млн. тенге из них **119 625** млн. тенге **строительными компаниями** СЭЗ «Астана новый город», за 2017-2020 годы 251 566 млн. тенге из них строительными компаниями 57 632 млн. тенге.

*Информация по платежам в бюджет за 2013-2020г в разрезе СЭЗ и видов платежей. млн. тенге*

| **СЭЗ** | **Налоги на собственность** | **КПН** | **ИПН** | **Соцналог** | **НДС на твп** | **НДС на импорт с ЕАЭС** | **Таможенные пошлины** | **НДС на импорт** | **Итого** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Астана технополис | 0,9 | 79,9 | 82,5 | 45,8 | 214,3 | 20,7 | 0,9 | 0,9 | 445,9 |
| ПИТ | 8 749,0 | 15 983,9 | 14 781,0 | 10 031,3 | 34 639,1 | 3 392,7 | 284,4 | 6 999,1 | 94 860,5 |
| Астана новый город | 6 289,2 | 22 363,4 | 12 847,5 | 9 782,4 | 142 333,4 | 8 215,1 | 1 543,3 | 23 516,2 | 226 890,5 |
| строительство | 2 456 | 11 848 | 6 916 | 5 087 | 78 156 | 3 668 | 749 | 10 744 | 119 624 |
| НИНТ | 1 413,2 | 8 389,5 | 2 285,5 | 2 091,8 | 1 835 | 49,2 | 92,2 | 126,5 | 16 282,9 |
| Хоргос Восточные Ворота | 7,0 | 45,8 | 342,5 | 257,0 | 357,1 | 22,0 | 19,6 | 440,9 | 1 491,9 |
| Оңтүстік | 281,1 | 206,2 | 541,6 | 550,2 | 1 652,2 | 73,9 | 247,1 | 1 370,9 | 4 923,2 |
| Туркестан |  | 169,5 |  |  | 596,5 | 146,7 |  |  | 912,7 |
| Химпарк Тараз | 0,3 | 632,8 | 430,7 | 362,3 | 630,1 | 0 | 4,1 | 155,9 | 2 216,2 |
| Сарыарка | 115,8 | 890,1 | 703,7 | 552,6 | 1 233,7 | 587,1 | 1 237,5 | 120,2 | 5 440,7 |
| Морпорт-Актау | 82,8 | 1 785,4 | 1 820 | 1 615,9 | 14 007,1 | 570,3 | 469,2 | 6 109,1 | 26 459,8 |
| Павлодар | 356,8 | 1 034,6 | 1 249,6 | 978,7 | 2 305,8 | 458,2 | 101,1 | 747,6 | 7232,4 |
| МЦПС-Хоргос | 404,2 | 1,4 | 1 033,6 | 596,8 | 53,5 | 6,6 | 4,9 |  | 2 101 |
| Qyzyljar |  |  | 4,3 | 3,8 |  |  |  |  | 8,1 |

Объем экспорта продукции указанным КИР за период 2003-2020 годы составил 282,8 млрд. тенге, который фактически завышен в 2,8 раза или на **180,5** млрд. тенге. Так с учетом данных Управляющих компаний СЭЗ с начало открытия экспорта до 2011 года и данных КГД за 2011-2020[[12]](#footnote-12) годы, общий объем экспорта, включая страны ЕАЭС составляет 102 345,2 млн. тенге *(до 2011 года- 868,8 млн. тенге, 2011-2016 годы 6 512,5 млн. тенге, за 2017-2020 годы составляет 94 964 млн. тенге).*

Доля продукции СЭЗ в общем объеме экспорта страны за 2017 год составляет 0,1%.

Млн. тенге

| **СЭЗ** | **дата создания СЭЗ/ открытия экспорта** | **объем экспорта до 2011 года по данным УК** | **2011-2016 годы** | | **2017-2020** | | **Итого** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Экспорт в третьи страны** | **реимпорт в страны ЕАЭС** | **реимпорт в страны ЕАЭС** | **экспорт в третьи страны** |
| «Оңтүстік» | 2005/2010 | 805 | 1 481,7 | 4 212,2 | 267,2 | 10 957 | 17 723,1 |
| Морпорт Актау | 2002/2008 | 63,8 |  | 31,3 | 18,4 | 108,6 | 222,1 |
| НИНТ | 2007/2016 | 0 |  | 718,8 | 491,7 | 882,9 | 2 093,4 |
| Астана новый город | 2001/2011 | 0 | 15,5 | 21,1 | 447,3 | 22 483,6 | 22 967,5 |
| Сарыарка | 2011 | |  | 31,9 | 2 323,7 |  | 2 355,6 |
| Павлодар | 2011 | |  |  | 27 714,5 | 26 905,2 | 54 619,7 |
| Хоргос - Восточные ворота | 2011 | |  |  | 18,7 | 1 731,3 | 1 750 |
| ПИТ | 2003/2017 | 0 |  |  |  | 613,4 | 613,4 |
| **ИТОГО** |  | **868,8** | **1 497,2** | **5 015,3** | **31 282** | **63 682** | **102 345,2** |

Основные позиции в структуре экспорта СЭЗ в РФ за 2017-2020 годы занимает нефтяной кокс *(СЭЗ «Павлодар»)* -27 714,5 млн. тенге (88,5%) и 2 754,4 млн. тенге (8,8%) металлургическая продукция (продукты переработки кремния и афинажное золото и серебро) квазигосударственных компаний *(СЭЗ Астана-новый город, СЭЗ «Сарыарка»).*

В экспорте в другие страны всех СЭЗ за 2017-2020 годы также доминирует продукция СЭЗ «Павлодар» это нефтяной кокс и микросфера алюмосиликатная **42,2%** и **31%** продукция квазигосударственных компаний СЭЗ Астана (*в частности 19,6 млрд. тенге — это сборочное производство из импортных комплектующих*), 17,2% продукция СЭЗ Оңтүстік из них 8,3 млрд. тенге — пряжа и 1,3 млрд. тенге мытая шерсть.

Общий экспорт включая ЕАЭС за 2017-2020 годы составляет 94,9 млрд. тенге, в общем объеме производства участников СЭЗ доля экспорта  
**не превышает 3,5% и 0,1%** от общего объема экспорта страны.

Преобладание в структуре экспорта товаров низшего передела (60%) и 20% сборочного производства из импортных комплектующих указывает на  
не достижение основной цели создания СЭЗ по привлечению инвестиций  
в несырьевое экспортоориентированное и высокотехнологичное производство[[13]](#footnote-13).

При этом, в отчетной информации об объемах инвестиций не детализируется объемы в несырьевое экспортоориентированное и высокотехнологичное производство, в связи отсутствием в законодательстве РК определение терминов «экспортоориентированная продукция и «высокотехнологичная продукция».[[14]](#footnote-14)

*Данные по объемам* ***вывоза*** *выпускаемой продукции* ***с*** *территорий* ***СЭЗ******на******остальную*** *территорию* ***РК*** *по данным КГД*

| **СЭЗ** | **дата создания СЭЗ** | **объем продукции изготовленной на территории СЭЗ и вывезенной на остальную территорию РК (реимпорт и импорт), млн. тенге** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011-2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Итого** |
| «Оңтүстік» | 2005 | 12 648,1 | 8 332,8 | 13 860,4 | 14 840,4 | 13 322,2 | 63 003,9 |
| Морпорт Актау | 2002 | 50 090,0 | 26 324,1 | 31 628,2 | 48 348,7 | 43 441,1 | 199 832,2 |
| НИНТ | 2007 | 737,7 | 1 796,7 | 3 198,0 | 4 659,5 | 5 997,8 | 16 389,7 |
| Астана новый город | 2001 | 286 264,1 | 478 364,6 | 263 323,4 | 509 476,0 | 742 634,4 | 2 280 062,5 |
| Сарыарка | 2011 | 9 605,1 | 6 836,0 | 9 203,1 | 5 562,7 | 3 942,9 | 35 149,7 |
| Павлодар | 2011 |  |  | 363,9 | 19 832,2 | 17 565 | 37 397,2 |
| Хоргос - Восточные ворота | 2011 |  |  | 32,6 | 0 | 2 099,1 | 2 131,7 |
| ПИТ | 2003 | 32 440,1 | 887,9 | 2 021,7 | 3 228,7 | 3 472,5 | 42 051,0 |
| Химпарк Тараз |  |  |  |  | 1 071,2 | 1 645,7 | 2 716,9 |

Общий объем готовой продукции, вывозимой с СЭЗ на остальную территорию РК с 2011 года, составляет 2 678 734,8 млн. тенге, из них основной объем продукции (85%) приходится на СЭЗ «Астана новый город» из них и 7,4% СЭЗ «Морпорт Актау».

Высокий объем готовой продукции СЭЗ «Астана-новый город» для внутреннего рынка, обеспечен за счет роста производства в 2017-2020 годы квазикомпанией ТОО «Тау-Кен Алтын» аффинажа серебра и золота стоимостью 1 721 815,7 млн. тенге *(86% от общего объема вывоза с территории СЭЗ «Астана-новый город» и 75,2% всех СЭЗ)* и сборочного производства продукции машиностроения *(электровозы, вагоны, вертолеты, приборы)* квазикомпаний стоимостью 205 705,8 млн. тенге *(10,3%).*

В СЭЗ «Морпорт-Актау» выпуск готовой продукции обеспечен обработкой и изготовлением нефтегазовых труб, объем которых за 2017-2020 годы составил 110 013,1 млн. тенге (74%).

На основе таможенной отчетности за 2019-2020 годы определен объем продукций изготовленной посредством обработки, сборки, смешения, фасовки, резки, сверления **готовых изделий** *(нефтегазовые и отопительные трубы, бумага офсетная и туалетная, вагоны, вертолет, автомашины, стекло, лифт, удобрения, ткань махровая)****,*** который составляет 144 174,7 млн. тенге и 47 370,5 млн. тенге продукции выпущенной на основе сборочного производства из импортных комплектующих. Доля таких товаров, в общем объеме продукции СЭЗ за 2019-2020 годы составляет 15%, без учета аффинированного золота и серебра доля товаров, полученных путем простых операций и сборочного производства составляет более 91,6%.

Вместе с тем, по данным КГД за 2017-2020 годы крупные производства **глубокой переработки** сырья созданы в СЭЗ НИНТ это производство полипропиленовых мешков и биаксиальной пленки в объеме 15 052 млн. тенге или 92% с момента создания СЭЗ, в СЭЗ «Онтүстік» это производство ковровых и текстильных изделий, пряжи в объеме 37 185,5 млн. тенге и 74% общего объема, в СЭЗ «Павлодар» химпродукции включая нефтяной кокс в объеме 37 397,2 млн. тенге (99%).

Даже в случае несоответствия отдельных операций критериями достаточной переработки товара для придания ему казахстанского статуса, при наличии СИК, эти участники СЭЗ имеют право на освобождение от уплаты таможенных пошлин и налогов **иностранных** материалов **в составе готовой продукции**.

Так по заключенным СИК в основном представляются льготы на ввоз комплектующих для сборки, наладки, смешения компонентов и на вывоз собранных изделий/машин, либо на ввоз **низкотехнологического** оборудования и соответственно на вывоз товаров низкого/среднего передела. Тем самым не стимулируется развитие высокотехнологического производства с высокой добавленной стоимостью. В результате создаются неравные условия для казахстанских производителей аналогичных товаров, так как предоставляемые льготы по договору СИК позволяют произведенные товары на территории СЭЗ продавать на внутренний рынок без уплаты таможенных пошлин и НДС. При этом управляющими компаниями в договорах деятельности в качестве участников СЭЗ не учитываются требования *(подпункт 10) пункта 15 типового договора)* по определению **предельного уровня поставки продукции на внутренний рынок от общего объема производства**.

К примеру, ТОО «RTF PVL» на территории СЭЗ «Павлодар» в 2020 году изготовило на внутренний рынок печное топливо в объеме 7 тыс. тонн и стоимостью 925,7 млн. тенге. Аналогичная продукция выпускается АО «Павлодарский нефтехимический завод» АО «Казмунайгаз».

Аналогичный пример в г. Шымкент действует предприятие ТОО «Гофро-Люкс» производящий аналогичную гофротару выпускаемой на территории СЭЗ «Оңтүстік» ТОО «Kazbiolife».

С территории СЭЗ «Морпорт-Актау» за 2017-2020 годы выпущено строительных инертных материалов на 10 763 млн. тенге (7,2%), ЖБИ на 11 047,7 млн. тенге (7,3%) от общего реализованного на территорию РК.

Для сравнения в других странах для ограничения влияния этих негативных явлений на экономику, устанавливают для участников СЭЗ минимальный объем реализации продукции на экспорт, который колеблется от 80% до 100%.

По итогам государственного аудита выявлено финансовых нарушений на сумму **6,9 млн. тенге**, неэффективное планирование бюджетных средств на сумму **45 848,5 млн. тенге** неэффективное использование бюджетных средств на сумму **9 202,1 млн. тенге**, экономические потери и упущенная выгода на сумму **3 164,3** млн. тенге, **7** фактов системных недостатков и **259** фактов процедурных нарушений.

**III. Итоговая часть.**

**3.1. Принятые меры в ходе государственного аудита** *(Информация по принятым мерам – приложение №5, Информация по административным материалам – приложение №6).*

**3.2. Выводы по результатам государственного аудита.**

1. Существующая нормативно – правовая база, регулирующая деятельность СЭЗ, низкий технологический уровень производства и его объемов, снижение роста инвестиций, а также характер структуры экспорта свидетельствует о неэффективности деятельности государственных органов по достижению основных целей создания СЭЗ. При этом, координация деятельности госорганов с управляющими компаниями СЭЗ, при значительных бюджетных вливаниях и льготах, осуществляется одним структурным подразделением (Управлением) Комитета.

2. Основными проблемами, препятствующими привлечению инвестиций в СЭЗ являются:

низкая обеспеченность инфраструктурой;

нехватка квалифицированных кадров, низкая квалификация местных специалистов;

бюрократические барьеры, связанные с получением земли и льгот, учитывая уплату по льготируемым налогам, а также отсутствие предоставления услуг по принципу «одного окна» и несоблюдение транспарентности доступа  
к осуществлению деятельности в СЭЗ;

высокая стоимость логистики до международных рынков, при ограниченности внутреннего рынка сбыта и трудности вхождения на рынок стран ЕАЭС;

неприемлемые сроки окупаемости для крупных инвесторов. Приближение завершения сроков функционирования многих СЭЗ;

отсутствие якорных проектов и четкой специализации в большинстве СЭЗ для создания производственных цепочек;

возможность осуществления деятельности в более упрощенной процедуре «свободный склад» с правом выбора месторасположения, по которому предоставляются аналогичные режиму «СЭЗ» таможенные льготы.

отсутствие предложений аренды готовых производственных помещений;

ограниченность информации о деятельности СЭЗ на английском языке, нивелирует эффективность многочисленных маркетинговых мероприятий ЕКЦ для привлечения инвесторов;

3. Общий объем фактически привлеченных инвестиций в СЭЗ с 2001 года на 1 января 2021 года *(с нарастающим итогом)* составил 4 261,8 млрд. тенге, из них 71% в строительство административного центра столицы и г. Туркестана *(3 024,7 млрд. тенге)* и 29% в промышленность *(1 236,3 млрд. тенге).*

При этом, информация Комитета по объему инвестиций в промышленность завышена на 244,5 млрд. тенге, в том числе за счет затрат из НацФонда на **инфраструктуру** СЭЗ «НИНТ» в размере 161,7 млрд. тенге.

Более того, значительную часть промышленных инвестиций составляют инвестиции с участием субъектов квазигосударственного сектора в размере 807,2 млрд. тенге или 52 %, в том числе за счет Нацфонда в СЭЗ «НИНТ» 61,3 млрд. тенге.

В результате, искажение Комитетом информации по фактическому объему инвестиций, с целью сокрытия негативных фактов, не раскрывает реальную картину привлечения инвестирования частных средств в промышленность СЭЗ.

4. С учетом бюджетных затрат на строительство инфраструктуры всех СЭЗ, 1 бюджетный тенге, вложенный в инфраструктуру СЭЗ, привлек **3,1** тенге инвестиций в промышленность, из них только **1** тенге **частных** инвестиций и 0,37 иностранных инвестиций.

При этом, в СЭЗ «НИНТ» и СЭЗ «Химпарк-Тараз» 1 бюджетный тенге привлек 0 тенге частных инвестиций.

5. При **затратах республиканского бюджета** на строительство инфраструктуры 13 СЭЗ в сумме 371,6 млрд. тенге *(из них 62,6% средства Нацфонда)* объем привлеченных инвестиций в **промышленность** составил порядка **1 236,3** млрд. тенге, сумма уплаченных платежей в бюджет за 2013-2020 годы без учета строительных компаний СЭЗ «Астана - новый город» составила 271 млрд. тенге.

6. Низкая доля иностранных инвестиций *(8,9%)* напрямую влияет на внедрение новых технологий и развитие производства экспортных товаров, в том числе с высокой добавленной стоимостью.

7. Длительные сроки привлечения бизнеса в СЭЗ и реализации проектов повышает риски неэффективного использования имеющейся инфраструктуры и не позволяет окупить вложенные средства.

8. Следует отметить, что 218,7 млрд. тенге *(вложено 79 млрд. тенге)* или 47% привлекаемых инвестиций в строительство на территории СЭЗ «TURKISTAN» относятся к проектам ГЧП, которые будут компенсированы государством в рамках проекта ГЧП. Кроме того, 27,6 млрд. тенге планируемых инвестиций СЭЗ «TURKISTAN» относятся к бюджетным, из которых вложено 19,1 млрд. тенге.

Также, иностранные инвестиции в строительство больниц планируется оформить в рамках ГЧП в СЭЗ «Астана технополис» в объеме 146 млрд.тенге *(96,5% от планируемых инвестиций)* и СЭЗ «Qyzyljar» - 115 млрд. тенге *(94,4% от планируемых инвестиций).* Учитывая успешную реализацию аналогичных проектов ГЧП вне территории СЭЗ, вызывает вопрос целесообразности реализации таких проектов в СЭЗ, осуществление которых не повлечет рост выпуска продукции и экспорта.

При этом, Комитетом в целях повышения показателей планируемых инвестиций в СЭЗ «Астана – Технополис» учитывается строительство многофункционального крытого бульвара Нурлы Жол стоимостью 327,9 млрд. тенге при исключении инвестора ТОО «CGK Astana» из реестра участников СЭЗ.

9. Низкая обеспеченность инфраструктурой территорий СЭЗ «TURKISTAN» *(0%),* «НИНТ» *(в среднем 17,3%),* «Павлодар» *(30%),* «Морпорт-Актау» *(38%)* указывает на отсутствие контроля за своевременным освоением бюджетных средств и качественным строительством, что сдерживает привлечение инвестиций и приводит к приостановлению деятельности участников СЭЗ, а также ограничению количества услуг, выполняемых Управляющими компаниями. В итоге отрицательные результаты финансовой деятельности управляющих компаний СЭЗ приводят к их зависимости от финансирования из местного бюджета.

Вместе с тем, форсирование Министерством вопроса завершения строительства инфраструктуры в СЭЗ, без анализа причин низкой наполняемости проектами территорий СЭЗ обеспеченных инфраструктурой, обойдется государству в **279,9** млрд. тенге.

10. На сегодняшний день управляющая компания СЭЗ «Павлодар» не может обеспечить полноценное управление и содержание инфраструктуры, в виду не передачи ей на баланс готовых инженерных сетей и зданий, общей стоимостью 6,0 млрд. тенге. Задержка передачи на баланс готовой инфраструктуры связанно с бюрократической волокитой МИО, а также с некачественным строительством железнодорожной инфраструктуры стоимостью 1 187,0 млн. тенге, которая не эксплуатируется.

При этом, в СЭЗ «Павлодар» в связи с некачественным проектированием и удорожанием работ на 800,9 млн. тенге *(до 4 529,6 млн. тенге)* приостановлено строительство очистных сооружений, досмотровой бокс стоимостью 91,2 млн. тенге не используется.

В результате, участники СЭЗ «Павлодар» вынуждены пользоваться старой инфраструктурой Павлодарского химического завода, а управляющей компанией не дополучен планируемый согласно ТЭО доход от оказания услуг участникам СЭЗ в сумме 1,4 млрд. тенге за 2018-2020 годы.

Ввиду недофинансирования в индустриальном парке №1 СЭЗ «Астана-новый город» отсутствует уличное освещение, 38 предприятий используют автономное отопление при непосредственной близости к ТЭЦ-2.

При бюджетных затратах 23 млрд. тенге *(82% от выделенных средств)* инфраструктура индустриального парка №1 СЭЗ «Астана-новый город» не введена в эксплуатацию, завершенность которой составляет 80,6%.

В МЦПС «Хоргос» при заложенной в проектах инфраструктуры избыточной мощности, приостановлено финансирование строительства очистных сооружений, котельной, здания АТС при завершении на 80-90%.

11. По данным управляющих компаний объем производства товаров и услуг (работ) с нарастающим итогом на 1 января 2021 года составил 3 678,6 млрд. тенге, что указывает на завышение данных приведенных КИР на 201,3 млрд. тенге.

12. Общий объем готовой продукции, вывозимой с СЭЗ на остальную территорию РК без учета экспорта с 2011 года, составил 2 678,7 млрд. тенге, из них основной объем продукции *(85%)* приходится на СЭЗ «Астана новый город» и 7,4% СЭЗ «Морпорт Актау».

По данным КГД значительный объем готовой продукции СЭЗ «Астана-новый город», без учета экспорта, обеспечен за счет роста производства в 2017-2020 годы квазигосударственной компанией ТОО «Тау-Кен Алтын" аффинажа серебра и золота стоимостью 1 721,8 млрд. тенге *(86% от общего объема СЭЗ «Астана-новый город» и 75,2% всех СЭЗ)* и сборочного производства продукции машиностроения (электровозы, вагоны, вертолеты, приборы) квазигосударственных компаний стоимостью 205,7 млрд. тенге *(10,3%).*

Однако, учитывая, что стоимость производства аффинажного золота и серебра **не превышает 1% в конечной продукции,** заявленные объемы производства СЭЗ ТОО «Тау-Кен Алтын» **не отражают реальный уровень** развитияпромышленного производства в СЭЗ. Аналогичная ситуация по созданию производства за счет субъектов квазигосударственного сектора наблюдается в СЭЗ «Хоргос – Восточные ворота», в СЭЗ «НИНТ» и СЭЗ «Химпарк Тараз».

Вместе с тем, по данным КГД за 2019-2020 годы объем продукции, изготовленной посредством простых операций из **готовых изделий** и сборочного производства из импортных комплектующих составляет 191,5 млрд. тенге или 15% в общем объеме продукции, вывезенной за пределы СЭЗ, а без учета аффинированного золота и серебра - **91,6%.** Это обусловлено длительным применением Специального инвестиционного контракта, с продолжающимся льготированием сборочного производства, которое не стимулирует развитие высокотехнологического производства с высокой добавленной стоимостью и повышению локализации.

Вместе с тем, крупные перерабатывающие производства созданы в СЭЗ имеющих **отраслевую специализацию.** Это СЭЗ НИНТ - продукты из полипропилена, СЭЗ «Онтүстік» - производство ковровых и текстильных изделий, пряжи и в СЭЗ «Павлодар» - нефте и химпродукция.

13. Предоставляемые Комитетом сведения в Правительство и Администрацию Президента по экспорту продукции за период 2003-2020 годы **завышены в** **2,8 раза** или на **180,5 млрд.** тенге, которые фактически составили 102,3 млрд. тенге.

Доля продукции СЭЗ в общем объеме экспорта страны за 2017 год составляет **0,1%.** Доля экспорта СЭЗ в общем объеме выпускаемой продукции на территориях СЭЗ в среднем не превышает **3,5%,** основными экспортерами являются СЭЗ «Павлодар» *(54,6%)* и СЭЗ «Астана-новый город» *(22%).*

14. Низкая степень переработки и незначительный объем экспортируемой продукции свидетельствует, что не достигнута основная цель создания СЭЗ по формированию условий для привлечения инвестиций, нацеленных на создание современных экспортоориентированных и импортозамещающих промышленных производств. Так в структуре экспорта СЭЗ за 2017-2020 годы преобладает доля продукции несырьевого **низшего передела** (60%) и 20% сборочного производства квазигосударственных компаний из импортных комплектующих.

15. В соответствии с таможенным законодательством за 2011-2020 годы на территорию СЭЗ осуществлен ввоз иностранных товаров без **уплаты таможенных пошлин** в сумме 114,4 млрд. тенге и НДС 230,3 млрд. тенге, а также НДС на товары ЕАЭС в сумме 55,7 млрд. тенге.

Льготы по таможенным пошлинам и налогам, предоставленных **при вывозе готовой продукции** с территории СЭЗ за 2011-2020 годы по данным КГД составляют 37,6 млрд. тенге.

Сумма фактических предоставленных участникам СЭЗ льгот по НДС на товары внутреннего потребления за 2013-2020 годы составляет 5,6 млрд. тенге, что указывает на **29-кратное** завышение Комитетом сведений по льготам по НДС или на **1,35 трлн. тенге**.

Вместе с тем, сумма выпадающих государственных доходов за 2013-2020 годы, вследствие предоставления налоговых льгот и **освобождений** от уплаты таможенных платежей **при ввозе сырья и оборудования на территории СЭЗ** *(без учета таможенных льгот на вывоз)* составляет 499,7 млрд. тенге, что превышает поступления в бюджет участников СЭЗ на **109,1 млрд. тенге.**

16. Установлены факты нарушений порядка предоставления органами госдоходов в 2018 году освобождений от НДС на импорт товаров в составе готовой продукции на общую сумму 241 млн. тенге и в 2019 году освобождения от обложения таможенными пошлинами и НДС импорта товаров в составе готовой продукции на сумму 144,7 млн. тенге.

Строительные компании для получения предусмотренной льготы по КПН с соблюдением условий налогового законодательства, необоснованно продлевали сроки договоров участников СЭЗ. Так за 2017-2019 годы компаниями, допустившими такие нарушения условий договоров, за 2017-2019 годы получены льготы по КПН в сумме 2 402 млн. тенге.

17. Общее количество созданных постоянных и временных рабочих мест в отчетности управляющих компаний СЭЗ составляет 45,3 тыс. мест.

18. Отмечается ряд недостатков и пробелов законодательства, влияющих на эффективность деятельности СЭЗ:

во всех концепциях создания СЭЗ и стратегиях развития СЭЗ не предусмотрены обязательства по созданию высокотехнологических или экспортоориентированных производств с созданием производственной цепочки добавленной стоимости;

происходят неоднократные реорганизации структуры и ротации работников подразделения, ответственного за деятельность СЭЗ в Министерстве;

положения Земельного кодекса позволяют участникам СЭЗ без согласования с собственником предоставлять в качестве залога в БВУ земельные участки, полученные на праве вторичного пользования, что приводит к трудности обратного изъятия таких участков в СЭЗ «Астана новый город» -3,5 га и ТURKISTAN -20,5 га;

отсутствие сроков согласования уполномоченным органом стратегий развития СЭЗ и требований к их содержанию, приводит к различным подходам при формировании целевых индикаторов, а также к многочисленным нарушениям сроков утверждения Стратегий;

не регламентированы сроки процедуры по рассмотрению и включению видов деятельности в перечень приоритетных видов деятельности, что создает условия для затягивания решения этого вопроса, а иногда несоответствия целям создания СЭЗ;

имеется несоответствие отдельных функций управляющих компаний *(с участием государства более 50%),* определенных Законом о СЭЗ 2019 года Перечню видов деятельности, осуществляемых юридическими лицами, более 50% акций которых принадлежат государству;

недостаточное финансирование и несвоевременное завершение строительства объектов инфраструктуры, осуществляемое различными организациями (которые не являются управляющими компаниями СЭЗ).

19. Подтверждение наличия финансового обеспечения в размере, соответствующем ТЭО проекта посредством договора поручительства, при отсутствии ответственности поручителя, не обеспечивает достоверность финансовых возможностей для реализации проекта участником СЭЗ, о чем свидетельствуют простаивающие и недостроенные объекты.

Также, отсутствие должного мониторинга договоров управляющими компаниями привело к многочисленным нарушениям Закона о СЭЗ в части непредставления финансовых обеспечений, на общую сумму 362,3 млрд. тенге, что должно повлечь расторжение договоров. Однако договора Управляющими компаниями с участниками СЭЗ не были расторгнуты.

20. Вследствие формальности проведения управляющими компаниями мониторинга договоров участников СЭЗ для сбора отчетности за 2017-2020 годы, в последующем отразилось на своевременности, достоверности и полноте предоставления сводной годовой отчетности в уполномоченный орган и ЕКЦ.

Вместе с тем в Правилах предоставления отчетности не учитывается сбор информации по таким важным показателям: объем отечественных инвестиций, доля местного содержания, сроков сдачи финансовой и статотчетности, а также формирования отчетности в разрезе участников СЭЗ для осуществления перепроверки.

21. В соответствии с Законом о СЭЗ, функция проведения мониторинга по выполнению условий договоров об осуществлении деятельности участников СЭЗ, привлечение инвестиций, входит в компетенцию МИО, ЕКЦ и управляющих компаний, что приводит к размытию ответственности и не согласованности их действий.

При этом, внимание МИО больше акцентировано на развитие индустриальных парков, за которые они несут прямую ответственность, что также подтверждается минимальным финансированием строительства инфраструктуры СЭЗ и задержку передачи построенных за счет средств РБ объектов инфраструктуры в управляющие компании.

Управляющими компаниями не принимались меры инициирования процедуры по расторжению договоров с 116 участниками СЭЗ, допустивших срыв реализации проектов или приостановления деятельности, вследствие формального мониторинга Управляющими компаниями.

Помимо этого, управляющими компаниями игнорируется вопрос несоответствия перечню приоритетного видов деятельности производства 5 участников СЭЗ «ПИТ» и по 1 участнику в СЭЗ «Астана новый город», «МЦПС Хоргос» и СЭЗ «НИНТ».

В целом не принятие мер по расторжению договоров с недобросовестными участниками СЭЗ договоров, порождает безнаказанность и влечет увеличение количества недобросовестных участников и тормозит развитие СЭЗ.

К примеру, не расторгнут договор с участником СЭЗ «Сарыарка» АО «КЗКС», которым на протяжении 10 лет не исполнены инвестиционные обязательства при отвлечении 36,5% площади территории СЭЗ (90 га) и 75% электроэнергии от общего объема энергомощностей.

22. В Правилах ведения единого реестра участников СЭЗ  
не регламентированы случаи актуализации сведений об участниках СЭЗ при смене управляющей компании. При этом, ЕКЦ при ведении реестра участников СЭЗ допущено игнорирование уведомлений управляющей компании  
о расторжении договоров с 5 участниками СЭЗ «ПИТ», «НИНТ».

23. Общая свободная площадь СЭЗ «Астана новый город» для привлечения новых инвесторов, включая изъятые, простаивающие, неиспользуемые и свободные участки составляет 102,3 га или 32% от полезной площади индустриального парка №1.

В тоже время, управляющей компанией в начале 2021 года отказано  
1 компании в участии в СЭЗ по причине отсутствия земельных участков. Аналогично Координационным советом по отбору инвестиционных проектов *(при акимате г. Нур-Султан)* за 2017-2019 годы отказано по 28 проектам.

Имеется единичный факт выделения земельного участка *(333 га)*  
из госсобственности компании «Ellington Group KAZ Ltd» для реализации девелоперского проекта, тогда как остальные строительные компании осуществляют строительство на собственных земельных участках.

24. При низкой наполняемости проектами территорий СЭЗ «МЦПС Хоргос» *(27,7%),* «Хоргос – Восточные ворота» *(47,3%),* и субзон СЭЗ «Морпорт Актау» *(78,8%)* обеспеченных инфраструктурой возникает вопрос целесообразности финансирования строительства на неосвоенных территориях СЭЗ *(в СЭЗ «Хоргос – Восточные ворота» -3 980,4 га, «МЦПС Хоргос» - 275,6 га, «Морпорт Актау» - 145,1 га).* При таком положении, в условиях «холостого» функционирования возведенных объектов инфраструктуры, возникают дополнительные расходы на их содержание.

25. Управляющей компанией ТОО «Технопарк «Алатау» не решен вопрос по дальнейшему использованию 22,6 га земельных участков, обеспеченных инфраструктурой, но занятых не демонтированными объектами участников СЭЗ.

26. Участником СЭЗ «Qyzyljar» ТОО «Петропавловский электротехнический завод» ведется строительство на земельном участке 5,14 га, юридически не закрепленных за участником СЭЗ ввиду отсутствия у управляющей компании договора аренды этого участка с владельцем, что несет риски судебных разбирательств и дополнительных бюджетных затрат.

27. В СЭЗ «Морпорт Актау» при обеспеченности инфраструктурой  
в субзонах №1, 3, 7 работа по привлечению инвестиций ведется не на должном уровне, что показывает простаивание земельных участков общей площадью 145,1 га или 21,2% площадей, обеспеченных инфраструктурой.

Не завершена процедура выделения земельных участков общей площадью 641,2 га для развития субзоны №5 СЭЗ «Морпорт Актау» (*в случае завершения общая площадь СЭЗ превысит площадь, установленную ППРК на 0,5 га*), субзоны №2, 4, 6 общей площадью 676,9 га не обеспечены инфраструктурой и соответственно пустуют.

Не решен вопрос статуса АО «НК «Актауский международный морской торговый порт», находящегося на территории СЭЗ «Морпорт Актау».

Отдельное госимущество, переданное для пополнения уставного капитала АО «СЭЗ «Морпорт Актау» в сумме 395,0 млн. тенге, простаивает, часть зданий и сооружений не эксплуатируются.

28. Не исполнение АО «УК СЭЗ «НИНТ» и субъектами квазигоссектора реализующих проект нефтехимического комплекса на территории СЭЗ «НИНТ», мероприятий Плана территории СЭЗ «НИНТ», привело к необеспечению инфраструктурой 3-х участков *(«Тенгиз», «Ароматика» и «Технопарк»)* общей площадью 721,2 га, которые **в настоящее время пустуют**.

В результате, возникает вопрос целесообразности финансирования строительства инфраструктуры на данных участках, зависящих от развития промышленности на участке «Карабатан» СЭЗ «НИНТ».

Так незавершенность инфраструктуры на участке «Карабатан» сдерживает привлечения инвесторов на свободную площадь 2 071,9 га,  
а из 10-ти инвестпроектов активно реализуется 1 проект ТОО «Полимер Продакшн» по производству полимерной продукции, что указывает на недостижение цели создания СЭЗ по развитию нефтехимотрасли.

Факты предоставления МИО излишних земельных участков площадью 1,5 тыс. га для создания территории СЭЗ «НИНТ» свидетельствуют об отсутствии на местном уровне должного мониторинга за рациональным распределением и использованием земельных участков, находящихся в госсобственности.

29. Управлением строительства Павлодарской области не проведены амортизационные начисления, приведшее к снижению расходной части баланса основных средств инфраструктуры СЭЗ «Павлодар» на 136,7 млн. тенге, не принимались своевременные меры к подрядчикам за некачественно выполненные работы на сумму 4,5 млн. тенге *(из них 0,8 млн. тенге восстановлены в ходе аудита)*, а также за невыполненные объемы работ в размере 2,4 млн. тенге.

30. В результате лишения лицензии АО «Казинвестбанк», сумма экономических потерь управляющей компании СЭЗ «МЦПС Хоргос» от размещения временно свободных средств в БВУ, составила 773,9 млн. тенге.

31. В результате 4-летнего затягивания передачи МИО простаивающих зданий в СЭЗ «ПИТ» стоимостью 2 293,6 млн. тенге в ведение Управляющей компании, не дополучена прибыль от аренды в размере 779,5 млн. тенге.

32. Программы развития территорий, на которых расположены СЭЗ, не содержат количественные и качественные показатели, характеризующие влияние СЭЗ на социально-экономическое развитие региона, что не позволяет определить аналогичный вклад от деятельности и развития СЭЗ.

33. Таможенный контроль выполнения участником СЭЗ условий договора в части подтверждения использования импортных товаров в завершенных строительных объектах, проводится без обязательной сверки проектных объемов строительных материалов и в соответствии с СУР охватывается не более 1,4% объем товаров.

**3.3. Рекомендации и поручения по результатам государственного аудита.**

**1.** Рассмотреть на заседании Счетного комитета результаты государственного аудита эффективности деятельности специальных экономических зон.

**2. Правительству Республики Казахстан** рекомендовать:

1) внести изменения в Земельный кодекс Республики Казахстан, в части установления ограничения на передачу в залог земельных участков, полученных участниками специальной экономической зоны на праве временного возмездного долгосрочного пользования;

2) рассмотреть вопрос увеличения сроков функционирования специальных экономических зон «Павлодар», «Сарыарка», «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк», «Морпорт Актау», «Оңтүстік»;

3) рассмотреть целесообразность дальнейшего функционирования специальных экономических зон: «Астана – новый город», «Химический парк Тараз», МЦПС «Хоргос»;

4) рассмотреть вопрос введения моратория на создание новых специальных экономических зон за счет государственного бюджета.

**3. ГУ «Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан»** принять меры:

1) **до 30 сентября 2021 года:**

по внесению изменений и дополнений в Правила ведения единого реестра участников специальных экономических зон, утвержденных приказом Министра индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан  
от 1 июля 2019 года № 468, в части:

- замены слов «об индустриальных зонах» на слова «о специальных экономических зонах»;

- расширения случаев для актуализации (обновления) сведений  
по специальным экономическим зонам в случае смены управляющей компании;

по внесению изменений и дополнений в Правила представления управляющей компанией специальной экономической и индустриальной зон отчетности, утвержденных приказом и.о. Министра индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан от 11 июля 2019 года №500, в части:

- расширения формы отчета о результатах деятельности специальной экономической и индустриальной зон, информацией в разрезе участников СЭЗ необходимой для проведения оценки эффективности деятельности специальных экономических зон и достижения показателей целевых индикаторов, определенных решениями о создании специальных экономических зон;

- изменения сроков предоставления ежегодной отчетности СЭЗ  
в уполномоченный орган до 31 марта, следующего за отчетным годом;

по внесению дополнений в Правила включения приоритетных видов деятельности в перечень приоритетных видов деятельности в разрезе специальных экономических зон, соответствующих целям создания специальной экономической зоны, утвержденных приказом Министра  
по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 27 февраля 2018 года №142, в части:

- определения критериев для включения видов деятельности в перечень приоритетных видов деятельности с целью стимулирования выпуска несырьевой продукции с глубокой степенью переработки исходных материалов (средних и высших переделов);

- определения сроков проведения заседания Специальной комиссии  
с момента вынесения уполномоченным органом на рассмотрение Специальной комиссии заявления о включении вида деятельности в перечень приоритетных видов деятельности;

- утверждения сроков уполномоченным органом утверждения включения дополнительных видов деятельности в перечень приоритетных видов деятельности после положительного решения Специальной комиссии;

2) **до 15 декабря 2021 года:**

- по установлению для СЭЗ ежегодных целевых индикаторов и их плановых значений;

- по корректировке показателей целевых индикаторов функционирования СЭЗ «Оңтүстік», с учетом присоединения к территории СЭЗ «Оңтүстік» территорий участников ТОО ТПК «Alliance» и ТОО «AZALA Textile»;

- по определению сроков рассмотрения уполномоченным органом стратегий развития СЭЗ, требований к содержанию стратегии развития СЭЗ.

**4. ГУ «Комитет индустриального развития Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан»** принять меры:

1) **до 16 июля 2021 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц, допустивших нарушения законодательства Республики Казахстан;

2) **до 29 октября 2021 года** совместно с **ГУ «Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан»** по определению оптимального формата предоставления услуг  
по принципу «одного окна».

**5.** **Акимам Алматинской, Карагандинской, Мангистауской, Туркестанской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей,  
г. Нур-Султан, г. Алматы, г. Шымкент до 16 июля 2021 года** принять меры  
по рассмотрению ответственности руководителей управляющих компаний СЭЗ за допущенные нарушения законодательства Республики Казахстан.

**6. ГУ «Министерство энергетики Республики Казахстан» до 16 июля 2021 года** принять меры по рассмотрению ответственности руководителя управляющей компании СЭЗ «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк» за допущенные нарушения законодательства Республики Казахстан.

**7. ГУ «Министерство торговли и интеграции Республики Казахстан» до 16 июля 2021 года** принять мерыпо рассмотрению ответственности руководителя управляющей компании СЭЗ «Международный центр приграничного сотрудничества Хоргос» за допущенные нарушения законодательства Республики Казахстан.

**8. Акимам Алматинской, Атырауской, Жамбылской, Карагандинской, Мангистауской, Туркестанской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей, г. Нур-Султан, г. Алматы, г. Шымкент  
до 26 ноября 2021 года** принять меры по рассмотрению вопроса внесения изменений и дополнений в Программы развития территорий, в части включения показателей развития СЭЗ, направленных на обеспечение социально-экономического развития региона.

**9. Акиму города Алматы до 15 декабря 2021 года** принять меры:

1) по обеспечению транспортного сообщения территории СЭЗ «ПИТ»  
с городом Алматы;

2) по передаче построенных инфраструктурных объектов в управляющую компанию СЭЗ «ПИТ», в том числе на правах доверительного управляющего, согласно приложению №7.

**10. Акиму Атырауской области до 15 декабря 2021 года** принять меры по изъятию излишних выделенных земельных участков для обеспечения функционирования СЭЗ «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк» общей площадью 1 529,3 га, а также по рассмотрению целесообразности финансирования инфраструктуры промышленной зоны между Атырауским нефтеперерабатывающим заводом и существующим полипропиленовым заводом (Технопарк) площадью 285 га.

**11. Акиму Мангистауской области до 15 декабря 2021 года** принять меры по приведению в соответствие площадей выделенных земельных участков для функционирования субзон №2, №5, №6 СЭЗ «Морпорт Актау»,  
в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан  
от 6 октября 2017 года № 624 «О некоторых вопросах специальных экономических зон», а также по рассмотрению целесообразности дальнейшего финансирования инфраструктуры субзон №2, №4, №5, №6.

**12. Акиму Туркестанской области до 15 декабря 2021 года** принять меры по определению целесообразности дальнейшего финансирования восстановления инфраструктуры субзоны СЭЗ «TURKISTAN» на территории АО «Экскаватор» в г. Кентау.

**13. Акиму Павлодарской области** **до 15 декабря 2021 года** принять меры по обеспечению передачи на баланс АО «Управляющая компания специальной экономической зоны «Павлодар», введенных в эксплуатацию  
16 объектов инфраструктуры согласно приложению №8.

**14. Акиму Северо-Казахстанской области до 15 декабря 2021 года** принять меры по передаче в ТОО «Управляющая компания специальной экономической зоны «Qyzyljar» земельных участков, на которых осуществляется реализация проекта ТОО «Петропавловский электротехнический завод».

**15. АО «Казахстанский центр индустрии и экспорта «QazIndustry»** принять меры:

1) до **16 июля 2021 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства Республики Казахстан;

2) до **30 сентября 2021 года** по проведению взаимосверки  
с управляющими компаниями по включению и исключению участников СЭЗ  
из единого реестра участников СЭЗ.

**16. Управляющим компаниям специальных экономических зон**(по списку приложения №9) принять меры:

1) **до 16 июля 2021 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц (ответственных работников), допустивших нарушения законодательства Республики Казахстан;

2) **до 6 августа 2021 года** по рассмотрению вопроса предоставления услуг по сдаче производственных модулей в аренду участникам СЭЗ, с учетом практики предоставления данных услуг ТОО «Технопарк «Алатау»;

3) **до 27 августа 2021 года:** по пересмотру Уставов, с учетом функций, предусмотренных Законом Республики Казахстан «О специальных экономических и индустриальных зонах»;

по инициированию процедуры расторжения договоров об осуществлении деятельности в качестве участника СЭЗ согласно приложению №10;

4) **до 29 октября 2021 года** по обеспечению условий для сотрудничества участников СЭЗ с образовательными и учебными заведениями в рамках дуального обучения по подготовке/переподготовке специалистов  
для обеспечения их квалифицированными кадрами, а также повышения квалификации работников участников СЭЗ;

**17. АО «Специальная экономическая зона «Морпорт Актау»  
до 3 сентября 2021 года** принять меры:

1) по дальнейшему использованию по назначению имущества, переданного на пополнение уставного капитала общей стоимостью  
395,0 млн. тенге;

2) по дальнейшему использованию земельных участков площадью 8 га предназначенных для строительства объекта «Зона таможенного оформления».

**18. ТОО «Технопарк «Алатау» до 15 декабря 2021 года** принять меры:

1) по эффективному использованию простаивающего Административно-бытового комплекса, контрольно-пропускных пунктов, Волоконно-оптической линии связи, системы видеонаблюдения;

2) по эффективному использованию земельных участков, обеспеченных инфраструктурой при этом, занятых недостроенными объектами  
ТОО «Колледж мирового уровня в городе Алматы», ТОО «Научно-исследовательский центр Казахстанского института нефти и газа» и АО «Glotur DS Multimedia».

**19. АО «Управляющая компания специальной экономической зоны «TURKISTAN» до** **30 сентября 2021 года** рассмотреть вопрос целесообразности создания единой информационной базы для обслуживания туристов.

**20. ГУ «Управление строительства по Павлодарской области»** принять меры:

1) **до 16 июля 2021 года** по рассмотрению ответственности должностных лиц, допустивших нарушения законодательства Республики Казахстан;

2) **до 14 января 2022 года** по устранению выявленных нарушений  
на сумму 6,1 млн. тенге согласно приложению №2.

**21. ГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» до** **30 ноября 2021 года** принять меры:

- по устранению выявленных нарушений при предоставлении органами государственных доходов, участникам специальных экономических зон  
(ТОО «Компания Балхан», ТОО «Galaxia Technology», ТОО «Элтекс Алатау», ТОО «Казахстан Aselsan Инжиниринг») освобождения от обложения таможенными пошлинами, а также от НДС импорта товаров и материалов  
в составе готовой продукции на общую сумму 385,7 млн. тенге;

- по проведению проверки обоснованности применения льгот по КПН  
за 2017-2019 годы в отношении ТОО «Barcelona Inc.» и ТОО «Premier Palace» на общую сумму 2 402 млн. тенге.

**22. Руководителю аппарата Счетного комитета** в установленном порядке передать в правоохранительные органы для принятия процессуального решения материалы государственного аудита по факту оплаты ГУ «Управление строительства Павлодарской области» за невыполненные работы по проекту «Строительство ж/д путей с ж/д весовой от точки примыкания до тупика западнее таможенного терминала» на сумму 2,4 млн. тенге.

**3.4. Приложение:** Сводный реестр выявленных нарушений и недостатков по результатам государственного аудита *(приложение №1)*, информация  
по восстановленным и возмещенным объектами государственного аудита средствам (работам, товарам, услугам) *(приложение №2)*, а также другие приложения к аудиторскому заключению на \_\_\_ листах.

**Член Счетного комитета М. Бортник**

**Руководитель Отдела А. Ибраев**

**аудита государственного**

**управления и социальной сферы**

**Руководитель Отдела М. Кыдырбаев**

**контроля качества,**

**методологии и аудита**

**Руководитель М. Ахметов**

**Юридического отдела**

**Руководитель группы аудита С. Сейтенов**

1. Специальная экономическая зона – часть территории Республики Казахстан с точно обозначенными границами, на которой действует специальный правовой режим специальной экономической зоны для осуществления приоритетных видов деятельности. [↑](#footnote-ref-1)
2. в случае планирования подключения к газораспределительной сети стоимость проекта может быть значительно снижена. [↑](#footnote-ref-2)
3. см. приложение №11 [↑](#footnote-ref-3)
4. см. приложение №11 [↑](#footnote-ref-4)
5. см. приложение №11 [↑](#footnote-ref-5)
6. АО «Казахстанский центр индустрии и экспорта «QazIndustry», которое Постановлением Правительства РК от 3 июля 2019 года № 469 определено Единым координационным центром по СЭЗ. [↑](#footnote-ref-6)
7. в разделе 15 пункта 44 типовой формы договора об осуществлении деятельности, в качестве участника СЭЗ, утвержденной Приказом МИИР от 19 июля 2019 года № 522 существенными нарушениями являются срыв участником СЭЗ сроков реализации проектов или приостановление деятельности более 2 месяцев и нарушения законодательства в сфере строительства. [↑](#footnote-ref-7)
8. данные по льготам за 2020 год КГД пока сформированы не полностью [↑](#footnote-ref-8)
9. в соответствии с Правилами подачи уведомления о ввозе товаров на территорию СТЗ, утвержденных Приказом Министра финансов РК от 20 февраля 2018 года № 247 [↑](#footnote-ref-9)
10. типовой договор СИК утвержденных Приказом МИИР от 7 февраля 2017 года № 75 [↑](#footnote-ref-10)
11. в соответствии с пунктом 3 статьи 399 Налогового кодекса РК юрлицо, заключившее СИК, вправе применить освобождение от уплаты НДС при импорте товаров в составе готовой продукции СЭЗ. [↑](#footnote-ref-11)
12. в электронном архиве КГД отсутствуют данные по экспорту с 2001-2010 года. [↑](#footnote-ref-12)
13. Согласно классификации АО «Российский экспортный центр» государственный институт поддержки несырьевого экспорта. к несырьевому экспортоориентированному и высокотехнологичное производству относится изготовление продукции, представляющее собой результат глубокой переработки исходных материалов: продукция машиностроения, фармацевтика, одежда, обувь, бытовая химия, консервы и т.д. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сенатом на правительственном часе 26 марта 2021 года было рекомендовано в понятийном аппарате предусмотреть эти понятия. [↑](#footnote-ref-14)