

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

**ВЕРХОВНЫЙ СУД ШТАТА НЬЮ-ЙОРК
ОКРУГ НЬЮ-ЙОРК**

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Истец

против

ДЭНИЭЛ ЧЭПМАН (DANIEL
ШАРМАН), ARGENTEM CREEK
HOLDINGS LLC, ARGENTEM CREEK
PARTNERS LP, PATHFINDER ARGENTEM
CREEK GP LLC и ACP I TRADING LLC,

Ответчики

Индекс № _____

ИСК

Содержание

СУТЬ ИСКА	4
СТОРОНЫ ИСКА	4
ЮРИСДИКЦИОННАЯ ТЕРРИТОРИЯ И СУДЕБНЫЙ ОКРУГ	5
ФАБУЛА ОБВИНЕНИЯ	5
I. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ	5
II. ДРУГИЕ ДЕТАЛИ МАХИНАЦИЙ.....	12
A. План Стати в отношении введения в заблуждение держателей облигаций Tristan, включая Ответчиков.....	12
B. Стати обманным путем завысили заявленные расходы по ГПЗ.....	15
C. Умышленная фальсификация финансовых отчетов	18
D. Стати обманным путем получили аудиторские заключения для фальсифицированной финансовой отчетности.....	18
E. Стати использовали фальсифицированные «прошедшие аудиторскую проверку» финансовые отчеты, чтобы обманным путем получить завышенные предложения цены на деятельность в Республике Казахстан.....	22
III. УЧАСТИЕ И ЗНАНИЕ ОТВЕТЧИКОВ О МОШЕННИЧЕСКОЙ СХЕМЕ	26
A. Сделка Laren.....	26
B. Заключение Ответчиками Соглашения о разделе прибыли	28
C. Ответчики предпринимают открытые действия в поддержку мошенничества Стати29	
IV. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В АРБИТРАЖЕ ДЭХ 31	
A. Стати возбудили арбитражное производство против Истца.....	32
B. В целях содействия мошеннической схеме Стати дают заведомо ложные показания в Арбитражном разбирательстве ДЭХ.....	32
C. Истец поверил в причиненный им вред из-за ложных показаний.....	36
D. Влияние мошенничества на решение Трибунала ДЭХ.....	37
V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....	39
A. Стати ложно утверждали, что сделки Perkwood были законными.....	40
B. Стати дали неверное представление о том, что KPMG одобрила их финансовую отчетность, основанную на доступе к полной и достоверной информации.....	43
C. Стати дали неверное представление о том, что они никогда не скрывали статус Perkwood от KPMG или третьих сторон.....	45
D. Стати дали неверное представление путем упущения инкриминирующей переписки с KPMG и сокрытия ее от судов	46
VI. УВЕДОМЛЕНИЕ О НАМЕРЕНИИ ПОДНЯТЬ ВОПРОСЫ ПО АНГЛИЙСКОМУ ПРАВУ	48

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИЮ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

ЭПИЗОД I	49
ЭПИЗОД II	50
ЭПИЗОД III	51
ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СУДОМ ПРИСЯЖНЫХ.....	52
ИСКОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ	53

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

1. Нижеподписавшийся адвокат от имени Республики Казахстан подал иск против Ответчиков Дэниэла Чэпмана, компаний Argentem Creek Holdings LLC, Argentem Creek Partners LP, Pathfinder Argentem Creek GP LLC и АСР I Trading LLC (совместно именуемые «Ответчики») о нижеследующем:

СУТЬ ИСКА

2. Данное подлежащее судебному рассмотрению дело возникает в силу знания о причастности, пособничестве и подстрекательстве Ответчиков в предварительном сговоре с целью совершения мошеннической схемы, нанесшей ущерб Истцу.

СТОРОНЫ ИСКА

3. Истец Республика Казахстан (далее «**Истец**» или «**Казахстан**») является суверенным государством.

4. Ответчик Дэниэл Чэпман (далее «**Г-н Чэпман**») является основателем, управляющим партнером, главным исполнительным директором и главным инвестиционным директором Argentem Creek Partners LP. Он также владеет 100% долей в уставном капитале Argentem Creek Holdings LLC. До основания Argentem Creek Partners LP Г-н Чэпман был членом высшего исполнительного руководства Black River Asset Management LLC (далее - «**Black River**»). Г-н Чэпман проживает по адресу: 165 West 91st Street, New York, NY 10024 (Нью-Йорк).

5. Ответчик Argentem Creek Holdings LLC (далее «**Argentem Creek Holdings**») является компанией с ограниченной ответственностью, учрежденной в соответствии с законодательством штата Делавэр. Argentem Creek Holdings является управляющим владельцем Argentem Creek Partners LP. Основное место деятельности Argentem Creek Holdings находится по адресу: 12 East 49th Street, New York, NY 10017 (Нью-Йорк).

6. Ответчик Argentem Creek Partners LP (далее «**Argentem Creek Partners**») является зарегистрированным инвестиционным консультантом, организованным в форме командитного товарищества в соответствии с законодательством штата Делавэр. Компании Argentem Creek Holdings и Argentem Creek Partners были созданы путем отделения из Black River в декабре 2015 года. Основным местом деятельности Argentem Creek Partners является 12 East 49th Street, New York, NY 10017 (Нью-Йорк).

7. Ответчик Pathfinder Argentem Creek GP LLC (далее «**Pathfinder**») зарегистрировано в качестве компании с ограниченной ответственностью в соответствии с законодательством штата

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

Делавэр. Pathfinder является полным товарищем Pathfinder Strategic Credit LP и Pathfinder Strategic Credit II LP. Основным местом деятельности Pathfinder является 12 East 49th Street, New York, NY 10017 (Нью-Йорк).

8. По имеющимся сведениям и убеждениям, Ответчик ACP I Trading LLC (далее «**АСР I**») является компанией с ограниченной ответственностью в соответствии с законодательством Каймановых Островов, юридический адрес которой расположен по адресу: P.O. Box 309, Ugland House, South Church Street, George Town KY1-1104, Cayman Islands (Каймановы Острова). Основным местом деятельности АСР I является 12 East 49th Street, New York, NY 10017 (Нью-Йорк).

ЮРИСДИКЦИОННАЯ ТЕРРИТОРИЯ И СУДЕБНЫЙ ОКРУГ

9. Суд обладает персональной юрисдикцией в отношении Ответчиков в соответствии с § 302 (1) и (2) Правил гражданского судопроизводства, поскольку они осуществляют коммерческую деятельность в пределах штата и совершают гражданские правонарушения в этом штате. Суд также обладает персональной юрисдикцией в соответствии с § 302 (4) Правил гражданского судопроизводства, поскольку, в предположении правильности сделанного заявления об обвинении, Ответчики имеют в собственности и используют недвижимое имущество, расположенное на территории Страны.

10. Судебным округом надлежащим образом выбран округ Нью-Йорк в соответствии с §§ 503 (a) и 503 (d) Правил гражданского судопроизводства, поскольку ответчики проживают и / или штаб-квартиры их компаний расположены в этом округе, более того, значительная часть действий или бездействий, послуживших основанием для иска, имели место в этом округе.

ФАБУЛА ОБВИНЕНИЯ

I. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ

11. Ответчики вступают в сговор, оказывают пособничество и подстрекают мошеннической схеме, возглавляемой олигархом из Молдавии Анатолием Стати, его сыном Габриэлем Стати, а также сомнительной сети компаний, подконтрольных им, зачастую в тайне (совместно далее именуемые «**Стати**»).

12. В период с 1999 по 2004 год Стати приобрели 100% долей участия казахстанских компаний - ТОО «Казполмунай» (далее «**КПМ**») и ТОО «Толкыннефтегаз» (далее «**ТНГ**») – у которых имелись лицензии на осуществление деятельности по недропользованию на территории Республики Казахстан.¹

¹ 100% доли участия в уставном капитале ТНГ принадлежала Terra Raf Trans Trading Ltd., которая, в свою очередь, принадлежит в равных долях Анатолию и Габриэлю Стати, в то время как 100% доли участия в

13. С целью привлечения средств для финансирования операций КПМ и ТНГ Стати продали облигации сторонним инвесторам. В частности, в 2006 и 2007 годах Стати использовали принадлежащую им компанию специального назначения **Tristan Oil Ltd.** (далее «**Tristan Oil**»), чтобы продать два транша облигаций на общую сумму 420 миллионов долларов США (далее «**Облигации Tristan**») держателям облигаций («**Держатели облигаций Tristan**»).

14. Одним из крупнейших держателей облигаций **Tristan** была компания **Black River Asset Management LLC** (далее «**Black River**»), которая производит капиталовложения через несколько своих фондов. Ответчик **Argentem Creek Holdings** и его дочерняя компания Ответчик **Argentem Creek Partners** (совместно именуемые «**Argentem Creek Partners**») были созданы путем отделения из **Black River** в качестве инвестиционной фирмы, принадлежащей сотрудникам, в декабре 2015 года и стали правопреемниками в вещном праве **Black River**, в том числе путем перехода в собственность облигаций **Tristan**. Ответчик Чэпман, который управлял инвестициями в **Black River**, стал владельцем и генеральным директором **Argentem Creek Partners**.²

15. Стати делали заявления в адрес **Black River** и других держателей облигаций **Tristan**, что их инвестированные средства будут использованы для законной коммерческой деятельности на территории Республики Казахстан; в частности, для погашения долгов ТНГ, для выплаты акционерам, а также для оборотного капитала и общих корпоративных целей КПМ и ТНГ. КПМ и ТНГ также гарантировали облигации **Tristan**.

16. На самом деле, Стати намеревались лишь похитить деньги, вложенные держателями облигаций **Tristan**. Стати удалось совершить эти деяния благодаря их участию в мошеннических сделках со связанными сторонами, которые систематически покупали акции у КПМ и ТНГ и отдавали их Стати.

17. Мошенничество Стати приняло несколько форм. К примеру, Стати обманным путем присвоили с продажи нефти более 120 миллионов долларов с казахстанских месторождений. Они сделали это, «продавая» нефть по искусственно низким ценам связанной стороне, которая затем, в свою очередь, продавала нефть третьей стороне по рыночным ценам. Эта разница в доходах не была должным образом возвращена Стати казахстанским компаниям, а вместо этого была перенаправлена непосредственно им.

18. Еще один пример того, как Стати выплатили связанным сторонам, включая **Kaspy Asia Service Company Limited** (далее «**KASKO**») и **Ascom**, около полумиллиарда долларов по искусственно завышенным ценам за услуги бурения.

уставном капитале КПМ принадлежала **Ascom Group SA** (далее «**Ascom**»), которая, в свою очередь, принадлежит Анатолию Стати. Во все соответствующие времена Стати имели право руководить действиями КПМ и ТНГ.

² Здесь и далее термин «Ответчики», если не указано иное, включает указанных Ответчиков и их предшественников в вещном праве, **Black River**. По имеющимся сведениям и убеждениям, **Black River** больше не существует в качестве действующей организации, и Ответчики теперь обладают всеми правами, обязанностями и интересами, которые **Black River** имела в отношении этого вопроса.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

19. Стати также выплатили около 100 миллионов долларов США в виде «заработной платы», «дивидендов» и «комиссий за управление средствами» непосредственно себе, несмотря на отсутствие какого-либо обоснования для таких выплат.

20. Другим ключевым компонентом мошенничества Стати была серия сделок со связанными сторонами, совершенных в связи с незаконченным строительством газоперерабатывающего завода (далее «ГПЗ») в Казахстане. Основное оборудование для ГПЗ было поставлено Стати независимой третьей стороной на сумму около 35 миллионов долларов США. Однако, в результате ряда фиктивных сделок со связанными сторонами и махинаций, Стати ложно завысили заявленные затраты на строительство ГПЗ до 245 миллионов долларов США, тем самым присвоив разницу между этой суммой и суммой фактических затрат.

21. Стати совершали свои мошеннические схемы с помощью ряда ложных отчетов. Ключевая ложь Стати заключалась в том, что мошеннические операции со связанными сторонами, посредством которых они выводили активы КПМ и ТНГ, записывались на обоснованные расходы предприятия. Стати начали говорить эту ложь еще в 2006 году, когда они придумали свою схему и воплотили ее в жизнь. Чтобы скрыть эту ключевую ложь и сохранить свою мошенническую схему, Стати должны были лгать и о другом.

22. Стати говорили эту ключевую ложь нескольким лицам, включая Истца. Они также продолжали лгать своим инвесторам, деловым партнерам и аудиторам. Более того, Стати утверждали эту принципиальную ложь во множествах арбитражных судах и судебных заседаний.

23. Ключевая ложь Стати приняла различные формы. Для Истца, Стати ложно выставляли свои мошеннические операции со связанными сторонами в качестве законных коммерческих операции, таким образом, ложно увеличивая стоимость казахстанских активов. Своим инвесторам, включая Ответчиков (до того, как они обнаружили и присоединились к схеме), Стати обманном путем заявили, что их деньги будут потрачены на законные коммерческие операции в Казахстане, тогда как на самом деле Стати намеревались и фактически похитили эти деньги. Для своего делового партнера Стати обманном путем завышали расходы на совместную деятельность в Казахстане. Для аудитора, KPMG Audit LLC (далее «**KPMG**»), Стати обманном путем выставляли, что компании, через которые они осуществляли свои мошеннические операции со связанными сторонами, не принадлежали Стати.

24. В целях сохранения своей мошеннической схемы, Стати подделали финансовые отчеты за несколько лет, в которых каждая мошенническая сделка с завышенной ценой со связанными сторонами была признана законной и основанной на принципе незаинтересованности. Стати предоставили эти мошеннические финансовые отчеты нескольким лицам, включая Истца. Стати также предоставили их своим инвесторам, аудитору и множеству арбитражных судов и судебных заседаний.

25. Стати использовали недостоверные сведения для получения аудиторских отчетов от

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

KPMG, подтверждающих, что эти финансовые отчеты были верными, хотя на самом деле они были ложными по существу. Затем Стати неоднократно ссылались на аудиторские отчеты KPMG для пособничества своей мошеннической финансовой отчетности.

26. 1 июля 2010 года Стати объявили дефолт по процентным платежам, причитающимся держателям облигаций Tristan. Если бы не мошеннические операции по сбору активов и хищению денег держателей облигаций Tristan, эти процентные платежи могли быть сделаны компанией Tristan.

27. 21 июля 2010 года Стати инициировали международный арбитраж против Истца согласно положениям Договора к Энергетической хартии (далее «**Арбитраж ДЭХ**»). В арбитраже ДЭХ Стати повторяли свою ложь, а именно, что мошеннические операции со связанными сторонами, посредством которых они похитили деньги держателей облигаций Tristan, были необходимы на коммерческие расходы. Для подтверждения этой лжи Стати подготовили и использовали фальсифицированные финансовые отчеты и полученные мошенническим путем аудиторские отчеты KPMG. Цель Стати в сохранении этой лжи в арбитраже состояла в том, чтобы получить от Истца в качестве компенсации деньги, которые Стати украли у держателей облигаций Tristan.

28. Ответчики обнаружили мошенническую схему Стати в ходе арбитража ДЭХ, в 2011 году или около этого. В частности, Ответчики узнали, что Стати украли их деньги (и деньги других держателей Tristan) посредством вывода активов и мошеннических операций со связанными сторонами. Однако вместо того, чтобы предпринять юридические действия против Стати, Ответчики решили объединить усилия и поддержать Стати в попытке сохранить их мошенническую схему и нанести ущерб Истцу, включая обеспечение доказательств для ключевой лжи Стати о том, что деньги, потраченные путем мошеннических сделок со связанными сторонами, были реальными расходами предприятия.

29. Ответчики приняли сторону Стати по письменному соглашению. 17 декабря 2012 года Ответчики и несколько других (но не всех) держателей облигаций Tristan подписали соглашение со Стати о распределении доходов от любого арбитражного решения в отношении Истца (далее «**Соглашение о разделе прибыли**»)³.

30. Соглашение о разделе прибыли освободило Стати и Tristan Oil от ответственности перед держателями облигаций и при условии, что любые суммы, полученные Стати в ходе любого разбирательства, вынесенные в их пользу и в пользу Истца в Арбитраже ДЭХ, будут распределены среди Держателей облигаций. Таким образом, Соглашение о разделе прибыли дало Ответчикам финансовый стимул для вступления в преступный сговор, а также оказания пособничества и подстрекательства Стати в сохранении их мошеннической схемы.

31. Согласно положениям Соглашения о разделе прибыли, Стати проинформировали

³ Ответчики позднее получили долю Black River согласно Соглашению о разделе прибыли.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

Ответчиков о развитии событий и юридической стратегии в Арбитраже ДЭХ. В результате Ответчики знали, что Стати полагались на заведомо ложные показания в Арбитраже ДЭХ. Несмотря на то, что Ответчики знали об использовании Стати недостоверных сведений, они решили присоединиться и поддержать их мошенническую схему. В минимальных пределах, Ответчики поспособствовали Стати продолжить арбитражное разбирательство против Истца и проконсультировали их по поводу юридической стратегии. Ответчики сделали это с преступным намерением, зная, что Арбитраж ДЭХ был основан на умышленно искаженных фактах в попытке получить от Истца сотни миллионов долларов за счет обогащения Стати и себя и виду незаконного и коррумпированного обогащения других.

32. Ответчики вступали в сговор и/или оказывали пособничество и подстрекали к продолжающемуся мошенничеству Стати для своей финансовой выгоды. Ответчики сделали это с преднамеренным, злоумышленным и пренебрегающим правами Истца намерением, таким образом, чтобы Истец невольно был вынужден выплачивать Ответчикам деньги, похищенные Стати у Ответчиков.

33. Сознательно вступая в сговор и поддерживая Стати в их схеме, действия Ответчиков сродни действиям жертвы схемы Понци, где, вместо того, чтобы обратиться в суд с намерением прекратить схему, лицо решает присоединиться и поддержать ее в целях получения денег от новой жертвы (Истца) вместо того, чтобы попытаться вернуть свои украденные деньги правомерным и юридическим способом.

34. В декабре 2013 года Арбитражный трибунал ДЭХ (далее «**Трибунал ДЭХ**») обязал Истца выплатить Стати сумму компенсации («**Компенсация ДЭХ**») в размере 497 685 101,00 долл. США, а также 8 975 496,40 долл. США в виде расходов, 199 миллионов долларов из которых были присуждены Стати за ГПЗ.

35. После получения Компенсации ДЭХ Стати возбудили разбирательство в нескольких юрисдикциях для подтверждения и обеспечения присуждения компенсации, а также дела по присвоению активов для Компенсации ДЭХ. Сюда входят разбирательства в Швеции, Соединенных Штатах, Англии, Бельгии, Нидерландах, Люксембурге и Италии (совместно именуемые «**Процедурой правоприменения**»). В каждом из этих разбирательств Стати придерживались своих ложных показаний том, что деньги, потраченные путем мошеннических сделок со связанными сторонами, были реальными расходами предприятия, в ущерб Истцу.

36. Стати удалось возбудить все эти дела при активном пособничестве и поддержке Ответчиков, которые консультировали Стати по юридической стратегии и предоставляли им критическое финансирование, позволив тем самым Стати участвовать в этих судебных разбирательствах против Истца, несмотря на то, что им было известно об их мошеннической схеме.

37. Истец обоснованно полагался на выплату ущерба из-за ложных сведений Стати во время арбитража и процедуры правоприменения. Этот ущерб, как минимум, принял форму

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

судебных издержек и других убытков и затрат, которые были потрачены впустую. Истец не понес бы эти расходы и не потерпел вред, если бы не преднамеренное введение в заблуждение Стати и неправомерная и злонамеренная помощь Ответчиков. Защита Истца в этом разбирательстве, по определению, была подготовлена в ответ на претензии и необоснованные обвинения Стати и исходя из них, при поддержке Ответчиков. Если бы Стати дали правдивые, а не мошеннические заявления в ходе этих разбирательств, Истец использовал бы другие средства защиты, не понес бы расходов, и проведение этих разбирательств было бы существенно другим.

38. На сегодняшний день единственным судом, вынесшим решение по существу мошеннической схемы Стати, является Высокий суд Англии. В феврале 2014 года Стати возбудили судебное производство по делу приведения в исполнение решения о компенсации ДЭХ в Высоком суде Англии («**Исполнительное производство Англии**»). В августе 2015 года, после первого выявления мошенничества, Истец ходатайствовал о разрешении выступить в суде с целью представления защите информации о том, что компенсация ДЭХ была неисполнимой с точки зрения государственной политики Англии, поскольку она была получена мошенническим путем. Стати выступили против этого заявления. 6 июня 2017 года на основании обширных доказательств и заявлений сторон в ходе судебного процесса Высокий суд Англии удовлетворил ходатайство Истца. 22-страничное полностью аргументированное судебное решение указывало на «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления» и что Стати совершили «мошенничество в отношении Трибунала». Он также постановил, что интересы правосудия требуют, чтобы обвинения Истца о мошенничестве были «расследованы в суде и решены по существу»⁴.

39. Однако, в феврале 2018 года Стати неожиданно подали ходатайство в суд о добровольном прекращении Исполнительного производства Англии, чтобы избежать судебного разбирательства по существу мошенничества. Данное ходатайство было отклонено Высоким судом, но Стати подали апелляцию, и в конечном итоге им было разрешено прекратить дело, но только при условии, что они оплатят расходы Истца на привлечение услуг внешнего юридического консультанта и больше не учинят судебное разбирательство в Англии и Уэльсе по принудительному взысканию Компенсации ДЭХ.

40. В письме от 30 июля 2018 года Стати впервые сообщили Истцу, что расходы, связанные с апелляцией в рамках Исполнительного производства Англии, финансировались Pathfinder Strategic Credit LP, Pathfinder Strategic Credit II LP и АСР I, которые были обозначены в письме в качестве «Держателей облигаций». Согласно письму, «обязательств по погашению не имеется, поскольку Держатели облигаций финансируют данный процесс за свой счет, а также в целях защиты своих интересов в рамках Соглашения о разделе прибыли».

⁴ Копия решения поступила в 2017 году в Высокий суд Англии и Уэльса 1348 (Comm), и ее можно найти в Интернете по адресу <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Comm/2017/1348.html> (последний доступ был 10 июня 2020 года).

41. Ответчик Pathfinder, по имеющимся сведениям и убеждениям, является генеральным директором компаний Pathfinder Strategic Credit LP и Pathfinder Strategic Credit II LP, а Ответчик Argentem Creek Partners является генеральным директором АСП I. Все эти объекты в конечном итоге контролируются Ответчиками Чэпманом и/или Argentem Creek Partners.

42. По имеющимся сведениям и убеждениям, эти и/или другие фонды, контролируемые Ответчиками, предоставили Стати дополнительные средства в рамках исполнительного производства помимо заявленных выше. По имеющимся сведениям и убеждениям, это финансирование послужило основой для Стати в продолжении своей кампании лжи перед несколькими трибуналами и судами. Данный факт стал неременным условием для распространения лживых данных.

43. Таким образом, Ответчики финансировали усилия Стати, направленные на то, чтобы избежать судебного разбирательства по делу о мошенничестве в ходе Исполнительного производства Англии, и поняли, что у Стати нет шансов на победу так, что в Англии можно было избежать окончательного решения о мошенничестве.

44. В ходе продолжающегося исполнительного производства в различных юрисдикциях Стати при существенной помощи Ответчиков продолжал давать ряд показаний, которые, как известно Стати и Ответчикам, являются заведомо ложными. Эти недостоверные сведения были сделаны для того, чтобы сохранить ключевую ложь Стати, а именно о том, что деньги, потраченные путем мошеннических сделок со связанными сторонами, были реальными расходами предприятия, в то время как Ответчикам было известно о мошеннической сущности этих сделок, и эти суммы были украдены Стати. Эти заведомо ложные показания были даны для того, чтобы скрыть схему Стати, что нанесло ущерб Истцу, среди прочего, увеличив судебные издержки Истца и другие расходы в рамках исполнительного производства.

45. 3 апреля 2019 года Истец получил свидетельские показания под присягой от г-на Артура Лунгу, бывшего финансового директора Tristan Oil и вице-президента Ascom. Г-н Лунгу, в частности, подтвердил, что *помимо прочего*, Анатолий Стати неоднократно вносил существенные изменения в отчеты KPMG в ходе проверок и аудитов финансовых показателей Стати.

46. 21 августа 2019 года компания KPMG опубликовала письмо, в котором отозвала все свои аудиторские заключения по финансовой отчетности Стати - 18 аудиторских заключений за трехлетний период, в котором говорилось, что «не следует полагаться на аудиторские заключения». KPMG предприняла эти чрезвычайные меры после пересмотра доказательств, включая протокол-стенограмму свидетельских показаний Г-на Лунгу под присягой, указывающей на ряд существенных изменений Анатолием Стати финансовых отчетов. Компания KPMG в своем письме от 21 августа 2019 года заявила, что она приняла это решение после того, как «провела тщательную и независимую оценку». KPMG также заявила, что в соответствии с Международными стандартами аудита она стремилась вступить в контакт с Анатолием Стати и Ascom по этому вопросу, однако

Стати не предоставил никаких объяснений касательно намеренного введения в заблуждение.

II. ДРУГИЕ ДЕТАЛИ МАХИНАЦИЙ

A. План Стати в отношении введения в заблуждение держателей облигаций Tristan, включая Ответчиков

47. В 2006 году Стати привлекли деньги путем частного размещения долговых облигаций через Tristan Oil, компанию, полностью принадлежащую Анатолию Стати.

48. В соответствии с Контрактом между акционером и выпускающей их компанией и изменениями к нему (совместно именуемыми «**Контракт**») Tristan Oil выпустила 10,5% старших долговых облигаций под обеспечение на общую основную сумму 300 миллионов долларов США на дату около 20 декабря 2006 года, а также второй транш облигаций на общую сумму в размере 120 миллионов долларов США на дату около 7 июня 2007 года. Выпуск Облигаций Tristan был полностью подписан, и обязанности не были исполнены до 1 января 2012 года. Согласно положениям Соглашения, Стати должен был выплатить проценты Держателям облигаций Tristan до наступления этого срока.

49. Следующие инвесторы, среди прочих, приобрели Облигации Tristan: (i) Argo Capital Investors Fund SPC – Всемирный фонд особых условий Argo; (ii) Фонд проблемных кредитов Argo; (iii) Black River Emerging Markets Fund Ltd.; (iv) Black River EMCO Master Fund Ltd.; (v) Black River Emerging Markets Credit Fund Ltd.; (vi) BlueBay Multi-Strategy (Master) Fund Limited; (vii) Специализированные фонды BlueBay: Фонд возможностей для развивающихся рынков (Master); (viii) CarVal Master S.a.r.l; (ix) CVI GVF (Lux) Master S.a.r.l. (CarVal Investors, LLC, его поверенный); (x) Deutsche Bank AG London; (xi) Goldman Sachs International; (xii) Gramercy Funds Management LLC (не в своем личном качестве, а исключительно от имени своих инвестиционных фондов и управляемых счетов, содержащих облигации); (xiii) Latin America Recovery Fund LLC; (xiv) Outrider Management LLC (от имени Outrider Master Fund, LP); (xv) Standard Americas, Inc.; и (xvi) Standard Bank Plc.

50. Black River Emerging Markets Fund Ltd., Black River EMCO Master Fund Ltd. и Black River Emerging Markets Credit Ltd. были фондами, управляемыми Black River, и являются предшественниками Ответчиков в вещном праве.

51. Стати представил покупателям Облигаций Tristan, что полученные от них средства будут инвестированы в KPM и TNG. В частности, Стати представили, что поступления от Облигаций Tristan будут использоваться для погашения существующего долга KPM и TNG, а также для финансирования их оборотного капитала, общих корпоративных целей и капитальных затрат, в том числе на строительство ГПЗ. Эти представления Стати были ложными в момент их заявления. Как описано ниже, эти механизмы множественных мошеннических сделок со связанными сторонами привели к искусственной инфляции заявленных затрат на KPM и TNG и снижению

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

коэффициента дельта.

52. В Соглашении Wells Fargo N.A. указан в качестве Доверительного управляющего и был гарантирован KPM и TNG. Анатолий Стати исполнил условия Контракта от имени Tristan Oil, KPM и TNG. Он также выполнил гарантии по Облигациям Tristan от имени KPM и TNG

53. Контракт включает механизм, с помощью которого сделки со связанными сторонами между Tristan Oil, KPM и TNG и любой другой компанией, принадлежащей Стати, определяемыми как «Аффилированные лица», запрещены, если Стати не предоставили определенные разрешения с уровнем одобрения, увеличивающейся в соответствии с долларовой стоимостью сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. В частности, в Разделе 4.12 Соглашения указано, что Tristan Oil, KPM и TNG не могут «производить какие-либо платежи или продавать, сдавать в аренду, передавать или иным образом распоряжаться какими-либо своими имущественными объектами или активами или приобретать какие-либо объекты недвижимости или активы, или заключать или совершать или изменять какие-либо транзакции, контракты, соглашения, договоренности, займы, авансы или гарантии с любым Партнером или в его интересах», если транзакции не удовлетворяют определенным критериям. Транзакции на сумму более 1 миллиона долларов США (в совокупности) должны проводиться по принципу независимости сторон (то есть они должны совершаться на условиях, не менее выгодных, чем сопоставимая транзакция «с несвязанной стороной»). Для транзакций на сумму более 3 миллионов долларов США также требуется разрешение совета директоров и подтверждение должностного лица о том, что большинство незаинтересованных членов совета директоров и, по крайней мере, один независимый директор определили, что транзакция соответствует пункту 4.12 Соглашения. Наконец, для сделок на сумму более 10 миллионов долларов США также требуется независимое заключение о справедливости цены, «выданное бухгалтерской, оценочной или инвестиционно-банковской фирмой национального уровня».

54. Кроме того, в соответствии с Соглашением, Стати должны были регулярно предоставлять проверенные финансовые отчеты держателям облигаций Tristan. Пункт 4.03 Соглашения излагает о необходимости Стати предоставлять Держателям облигаций Tristan сводную финансовую отчетность Tristan Oil, KPM и TNG на ежеквартальной и годовой основе, а также отчет по запасам от независимого инженера-нефтяника на ежегодной основе. Объединенная финансовая отчетность должна была включать аудиторские отчеты сертифицированного независимого бухгалтера.

55. Tristan Oil, KPM и TNG также должны были проводить телефонные конференции для обсуждения информации, представленной в финансовых аудиторских отчетах и отчетах по запасам, размещать финансовые аудиторские отчеты на веб-сайте Tristan Oil.

56. Согласно пункту 4.04 (b) Соглашения, финансовая отчетность на конец года, представленная в соответствии с пунктом 4.03 Соглашения, должна сопровождаться письменным

заявлением независимого аудитора Tristan Oil о том, что «при проведении аудита, необходимой для удостоверения такой финансовой отчетности, ничего не привлекло их внимания, что заставило бы их поверить, что [Tristan Oil] нарушила какое-либо из положений [Соглашения].»

57. Как утверждается в настоящем документе, Стати нарушили вышеуказанные условия Соглашения, ложно указывая компании KPMG личность связанных сторон и детали о транзакциях со связанными сторонами, не получив необходимых разрешений для определенных операций со связанными сторонами, и направив финансовые отчеты Держателям облигаций Tristan, которые были сфальсифицированы и для которых аудиторские отчеты были получены обманным путем.

58. Как утверждается в настоящем документе, многочисленные операции со связанными сторонами, в результате которых заявленные TNG расходы были искусственно завышены, не были раскрыты, и вследствие такой инфляции Стати сумели ввести держателей облигаций Tristan в заблуждение. В частности, схема Стати нарушила положение пункта 4.12 (а) Соглашения, которое запрещает операции со связанными сторонами, сумма которых превышает 10 миллионов долларов США.

59. Кроме того, в нарушение их заявлений и условий в рамках Соглашения Стати перераспределили миллионы долларов доходов от Облигаций Tristan, полученных от американских инвесторов, в пользу компании, принадлежащей Стати, в Южном Судане, Ascom Sudd Operating Limited, которая впоследствии была включена в Список компаний Министерства торговли США, «по разумным основаниям предполагающим, что она вовлечена или представляют значительный риск быть вовлеченной в деятельность, противоречащую интересам национальной безопасности или внешней политики Соединенных Штатов». Согласно правительству США, компании из этого списка способствуют кризису в Южном Судане, так как они обеспечивают страну крупными «доходами, которые через государственную коррупцию используются для финансирования закупок оружия и других материалов, подрывающих мир, безопасность и стабильность Южного Судана, а не поддерживает благосостояние народа Южного Судана».⁵

60. Во время свидетельских показаний в апреле 2019 года, г-н Лунгу подтвердил, что операции со связанными сторонами Стати, заявленные в настоящем документе, достигли лимита в 10 миллионов долларов США в рамках Соглашения. Однако, как далее подтвердил г-н Лунгу, поскольку Анатолий Стати обманным путем скрывали некоторые компании, они сумели избежать необходимости приобретать и предоставлять Держателям облигаций решение совета директоров и независимое заключение о справедливости цены, требуемое в соответствии с пактом Соглашения об операциях со связанными сторонами. При этом Стати продолжал мошенническую схему в отношении Держателей облигаций Tristan.

⁵ Добавление определенных лиц в список субъектов и исключение определенных лиц из списка субъектов; Исправление лицензионных требований, 83 Федеральный реестр. 12,475-12,476 (22 марта 2018 года); 15 объектов Южного Судана, добавленных в список (22 марта 2018 г.), Департамент торговли США, <https://www.bis.doc.gov/index.php/rules/export-Administration-rules-ear/17-regulations>.

61. Целью Стати в введении в заблуждение Держателей облигаций Tristan было скрыть тот факт, что Стати похитили или незаконно присвоили около 150 миллионов долларов средств Держателей Tristan, которые, как утверждается в настоящем документе, были переведены TNG компанией Tristan Oil.

В. Стати обманным путем завысили заявленные расходы по ГПЗ

62. В середине 2015 года в результате обнаружения, полученного в соответствии с § 1782 Раздела 28 Свода законов США, Истец начал раскрывать мошенническую схему Стати в отношении строительства ГПЗ в Казахстане, прежде ее ликвидации в марте 2009 года. В декабре 2013 года Стати получили Компенсацию ДЭХ по ГПЗ от Истца в размере 199 миллионов долларов США.

63. ГПЗ должен был принадлежать TNG и эксплуатироваться совместно компанией Ascom и филиалом Vitol. Основное оборудование для ГПЗ было предоставлено независимой третьей стороной, TGE Gas Engineering GmbH, ранее Tractebel Gas Engineering GmbH («**Tractebel**»).

64. Вместо того, чтобы компания TNG приобрела оборудование непосредственно у Tractebel, Стати отмыли транзакции через две подконтрольные им компании. В частности, Стати структурировали транзакции таким образом, чтобы Azalia Ltd. («**Azalia**») (компания, принадлежащая Стати), приобрела оборудование у Tractebel по рыночной цене около 35 миллионов долларов США. Затем по указанию Стати Azalia «продала» оборудование по сильно завышенным ценам Perkwood Investment Limited («**Perkwood**») (еще одна компания, тайно принадлежащая Стати), которая, в свою очередь, снова «продала» оборудование TNG по такой же завышенной цене. Посредством таких и других описанных здесь махинаций, Стати искусственно завысил цену оборудования для ГПЗ и тем самым похитил эти суммы у Держателей облигаций Tristan на сумму не менее 148 миллионов долларов США.

65. Компания Perkwood сыграла важнейшую роль в мошеннической схеме Стати. Для всех остальных Стати представили компанию Perkwood в качестве независимой компании, расположенной в Лондоне, с которой они занимались коммерческими операциями, основанными на принципе незаинтересованности. Фактически, Perkwood был фиктивной компанией, тайно принадлежавшей и управляемой Стати, и использовавшейся последними в мошеннических целях, описанных в настоящем документе.

66. Стати приняли чрезвычайные меры для сокрытия информации о том, что они владели 100% долей капитала компании Perkwood. В связи с чем, они создали ряд поддельных документов и сделали ряд ложных заявлений, чтобы представить Perkwood в качестве независимой третьей стороны. Это было сделано для того, чтобы создать впечатление, что платежи от TNG компании Perkwood были законными и основывались на принципе незаинтересованности, хотя на самом деле они создали инфляцию мошенническим путём.

67. Операции с Perkwood были фиктивными и подразумевались Стати для сокрытия факта

кражи или незаконного присвоения средств Держателей облигаций Tristan (и TNG). Это подтверждается рядом фактов:

- a. Perkwood все время находился под абсолютным владением и контролем Стати.
- b. Анатолий Стати и Габриэль Стати были подписантами и единственными бенефициарами банковского счета Perkwood в Rietumu Banka в Латвии.
- c. Компания Perkwood была подставной, у которой не было ни сотрудников, ни помещений, ни производственных операций. Компания не оплачивала налогов, зарплат или арендной платы и не несла никаких расходов, которые обычно несет компания, фактически осуществляющая свою деятельность. С 2006 по 2009 год - в тот же период, когда TNG зафиксировала в своих книгах закуп оборудования для ГПЗ у Perkwood стоимостью в сотни миллионов долларов, - Стати подали нулевой отчет по Perkwood в Регистрационную палату Великобритании. Согласно законодательству Великобритании, на законных основаниях сдавшая нулевой отчет компания не должна была выполнять какие-либо существенные коммерческие операции в течение соответствующего периода времени.
- d. Единственным директором и акционером Perkwood была Сара Петре-Меарс (Sarah Petre-Mears), а ее супруг, Эдвард Петре-Меарс (Edward Petre-Mears), - секретарем компании. В публично-правовых документах Г-н и г-жа Петре-Меарс определены фиктивными директорами и такими же «директорами» тысяч других компаний.⁶ Г-н и г-жа Петре-Меарс предоставили суду ряд генеральных доверенностей от имени Анатолия Стати и Габриэля Стати действовать в интересах Perkwood.⁷
- e. Франьо Хаджа (Franjo Zaja) был ведущим инженером немецкой компании Tractebel, поставляющая основное оборудование для ГПЗ. Он лично принимал участие в строительстве ГПЗ и работал на месте до тех пор, пока Стати не отказались от строительства в начале 2009 года. В своих свидетельских показаниях он пояснил, что ему не было известно о компании под названием Perkwood. Он также подтвердил, что оборудование, «проданное» компанией Perkwood компании TNG, является тем же оборудованием, которое Tractebel поставило в соответствии с контрактом с Azalia, но было представлено как другое оборудование и по существенно завышенным ценам.

68. Стати использовали несколько перекрывающихся схем, чтобы обманным путем увеличить расходы на строительство ГПЗ через компании Azalia и Perkwood. Эти схемы включали: (1) «Мошенничество при перепродаже»; (2) «Мошенничество с двойной бухгалтерией»; (3)

⁶ James Ball, The Guardian, Sham Directors: the woman running 1,200 companies from a Caribbean rock, Nov. 25, 2012, <https://www.theguardian.com/uk/2012/nov/25/sham-directors-woman-companies-caribbean>.

⁷ Истец впервые получил копии этих доверенностей в 2016 году и подал их в Апелляционный суд Свеаланда в Швеции, в котором Истец попросил аннулировать Компенсацию ДЭХ. Только после этого, в первый день слушания по делу об отмене в сентябре 2016 года, Стати признали, что компания Perkwood принадлежала им. До этого Стати скрывали и/или отрицали этот факт.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

«Мошенничество с оборудованием для строительства ГПЗ»; (4) «Мошенничество с комиссией за управление средствами»; и (5) «Мошенничество с процентами». Ниже приведен обзор каждой схемы:

- a. **Мошенничество при перепродаже** – Стати заставили Perkwood «продать» TNG, а TNG заплатила за оборудование для ГПЗ, уже приобретенное у Tractebel, но почти в три раза дороже, что привело к увеличению заявленных расходов на строительство ГПЗ примерно на 58 миллионов долларов;
- b. **Мошенничество с двойной бухгалтерией** - Стати заставили Perkwood «продать» TNG одно и то же оборудование ГПЗ дважды, используя различные формулировки – завысив заявленные расходы на строительство ГПЗ примерно на 22 миллиона долларов США;
- c. **Мошенничество с оборудованием для строительства ГПЗ** - Стати включили несуществующее оборудование в соглашение Perkwood – завысив заявленные расходы на строительство ГПЗ примерно на 72 миллиона долларов США;
- d. **Мошенничество с комиссией за управление средствами** – По указаниям Стати, TNG «выплатила» Perkwood фиктивную «комиссию за управление средств», завысив заявленные затраты на строительство ГПЗ примерно на 44 миллиона долларов США; и
- e. **Мошенничество с процентами** - Стати взымали внутрикорпоративные проценты на расходы, завышенные обманым путем, для установки оборудования для ГПЗ, что дополнительно увеличивало заявленные расходы на строительство ГПЗ примерно на 60 миллионов долларов США.

69. **Платежи компании Perkwood.** В период с 19 апреля 2006 года по или около 14 апреля 2009 года, по указанию Стати TNG выплатил Perkwood общую сумму в размере около 175 миллионов долларов США по займам, выданным Tristan Oil, с использованием средств, инвестированных Держателями облигаций Tristan.

70. Основная часть этих 175 миллионов долларов была затем отмыта Стати через различные компании, принадлежащие им. В течение того же периода Perkwood оплатил Azalia приблизительно 175 миллионов долларов. В дополнение к правомерным платежам компании Tractebel в размере около 34 миллионов долларов, Azalia также выплатила в общей сложности около 148 миллионов долларов двум компаниям Стати - около 94 миллионов долларов компании Hayden Invest Ltd. («**Hayden**») и оставшуюся часть - Terra Raf Trans Trading Ltd. («**Terra Raf**»). Ни одна из компаний не имела договорных прав на получение этих денег от компании Azalia.

71. Поскольку 148 миллионов долларов США, выплаченные Hayden и Terra Raf, были результатом мошеннической инфляции Стати и были выплачены Стати самим себе с помощью денежных средств Держателей облигаций Tristan, Стати ввели в заблуждение Держателей облигаций Tristan касательно завышенных сумм.

72. Как указано в настоящем документе, после того, как Ответчики обнаружили, что Стати

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

обманывали их касательно вложенных ими денег, они приняли противозаконное и злонамеренное решение присоединиться к Стати в попытке получить деньги на украденную сумму от Истца.

С. Умышленная фальсификация финансовых отчетов

73. Стати включили расходы на строительство ГПЗ, завышенные обманным образом, в сводную финансовую отчетность компаний Tristan Oil, KPM и TNG, зная, что такие расходы были фиктивными, в результате чего финансовая отчетность была ложной по существу.

74. В сводном годовом отчете компаний Tristan Oil, KPM и TNG за 2007 год Стати явно и умышленно исказили следующие факты:

Газоперерабатывающий завод (ГПЗ). В настоящее время TNG строит новый завод по переработке сжиженного нефтяного газа. По состоянию на 31 декабря 2007 года TNG произвела авансовые платежи в размере около 158,6 миллионов долларов США, связанные с проектом ГПЗ. TNG планирует потратить 232,6 миллионов долларов США на капитальные затраты на этот проект до 2008 года.

75. В годовом отчете компании Tristan Oil за 2008 год Стати явно и умышленно исказили следующие факты:

Газоперерабатывающий завод (ГПЗ). В настоящее время TNG строит новый завод по переработке сжиженного нефтяного газа. По состоянию на 31 декабря 2008 года TNG инвестировала около 223,2 миллионов долларов США в проект ГПЗ. TNG планирует потратить в общей сложности 241,7 миллионов долларов США на капитальные затраты на этот проект до 2009 года.

76. В годовой финансовой отчетности за 2009 год Стати явно и умышленно исказили факты, указав, что затраты на строительство ГПЗ по состоянию на 31 декабря 2009 года составили более 248 миллионов долларов США.

77. Все указанные выше сведения были ложными. Стати не инвестировали эти суммы в строительство ГПЗ и не собирались делать этого. Эти цифры основаны на суммах сделок с Perkwood, в совершении которых имеется заинтересованность, посредством которых Стати обманным путем завысили заявленные затраты на строительство ГПЗ и похитили сумму этой инфляции из средств, вложенных Держателями облигаций Tristan.

Д. Стати обманным путем получили аудиторские заключения для фальсифицированной финансовой отчетности

78. Другим ключевым шагом в схеме Стати была легитимизация их мошеннических операций путем получения одобрения международной бухгалтерской фирмы. Они достигли этого, введя в заблуждение аудиторов, сказав, что транзакции были основаны на принципе незаинтересованности, а компания Perkwood являлась независимой третьей стороной.

1. Принципы, регулирующие финансовую отчетность и аудит

79. Финансовая отчетность компании является основным источником финансовой информации, доступной заинтересованным третьим сторонам для принятия экономических решений в отношении бизнеса. Чтобы представлять ценность для предполагаемых пользователей, финансовая отчетность составляется в соответствии со стандартами бухгалтерского учета.

80. Ввиду важности финансовой отчетности для заинтересованных третьих сторон, финансовая отчетность, как правило, подвергается независимому аудиту, который обеспечивает полноту, достоверность и точность финансовой отчетности. Для достижения этого результата аудиторские процедуры регулируются международными стандартами, в частности стандартами аудита, разработанными Комитетом по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации («IAASB»), которые включают Международные стандарты аудита («МСА»).

2. Важность точной идентификации «связанных сторон» и операций со связанными сторонами: Стандарт МСА 24

81. Одним из основополагающих элементов информации, который должен раскрываться в финансовой отчетности компании, является идентификация «связанных сторон», а также любые операции и непогашенные остатки с этими связанными сторонами. В общем, термин «связанные стороны» относится к компаниям, которые находятся под влиянием или контролем одного и того же лица или компаний, которые могут влиять на их решения.

82. Цель в отношении «Раскрытия информации о связанных сторонах» изложена в пункте 24.1 МСА:

Цель настоящего стандарта заключается в обеспечении того, чтобы финансовая отчетность предприятия содержала сведения, необходимые для привлечения внимания к возможности того, что ее финансовое положение и прибыль или убыток могли быть затронуты существованием связанных сторон, а также операциями и задолженностью таких сторон.

83. Важность выявления связанных сторон и операций со связанными сторонами обусловлена, в частности, повышенным риском того, что операции между связанными сторонами могут не отражать нормальные рыночные условия (концепция «незаинтересованности»). Пункт 24.6 МСА излагает причину, по которой должны быть идентифицированы связанные стороны следующим образом:

Отношения со связанными сторонами могут повлиять на прибыль или убыток, а также финансовое положение предприятия. Связанные стороны могут заключать сделки, которые не заключают несвязанные стороны. Например, организация, сбывающая товары материнской компании по себестоимости, может не продавать на этих условиях другому покупателю. Кроме того, транзакции между связанными сторонами не могут быть

совершены на те же суммы, что и между несвязанными сторонами.

84. Ввиду такого риска, для руководства компании важно достоверно идентифицировать аудитора всех связанных сторон и операции с ними.

3. Стати скрыли, что компания Perkwood являлась связанной стороной

85. Стати обманным образом утверждал, что их финансовая отчетность была подготовлена в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности («МСФО»).

86. KPMG провела аудит индивидуальной и сводной финансовой отчетности компаний Tristan Oil, TNG и KPM (совместно именуемой KPMG как «Компания») за 2007, 2008 и 2009 годы.⁸

87. В финансовых отчетностях подчеркивается важность статуса «связанной стороны», поскольку операции со связанными сторонами являются ключевой частью «бизнес-модели» Стати. К примеру, в сводной финансовой отчетности Компании за 2008 год указывается, что «значительная часть бизнеса Компании осуществляется посредством операций со связанными сторонами, и их влияние на основе, определенной между связанными сторонами, отражено ниже. Конечной контролирующей стороной компании является Анатолий Стати».

88. Поскольку TNG (и Ascom) находятся и находились под постоянным контролем Стати, а Perkwood также всегда находился под владением и/или контролем Стати, компания Perkwood всегда была «связанной стороной» для TNG (и Ascom) по определению пункта 24 МСА.

89. В соответствии с требованиями МСФО (и, в частности, пункта 24 МСА) все транзакции между TNG и Perkwood должны были раскрываться как операции со связанными сторонами. В частности, финансовые отчеты TNG должны были предоставить всю информацию, которая была «необходима для понимания потенциального влияния отношений [между TNG и Perkwood] на финансовую отчетность».

90. В нарушение этого требования в прошедших аудиторскую проверку финансовых отчетностях компании TNG за 2007–2009 гг. (i) не раскрывается статус компании Perkwood как связанной стороны TNG; (ii) не раскрывает тот факт, что какие-либо транзакции между Perkwood и TNG являлись операциями со связанными сторонами; и (iii) не раскрывается информация, которая должна была быть раскрыта в соответствии с пунктом 24 МСА в отношении таких операций.

91. Вместо этого в заявлениях указывалось, что «значительная часть бизнеса Компании осуществляется посредством операций со связанными сторонами, и их влияние на основе, определенной между связанными сторонами, отражено ниже», однако компания Perkwood была обманным образом исключена из списка связанных компаний Стати.

92. Вместо этого Стати заявили, что (единственными) связанными сторонами, с которыми TNG проводила транзакции в течение соответствующего периода времени, были (i) Ascom; (ii) Arpega Trading; (iii) General Affinity; (iv) KASKO; (v) KASKO-Petrostar; (vi) KPM; и (vii) Tristan Oil.

93. Артур Лунгу (Arthur Lungu), бывший финансовый директор Tristan Oil и вице-

⁸ До 2007 года аудит финансовой отчетности Стати проводила компания Deloitte.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

президент Ascom, в своих свидетельских показаниях от 3 апреля 2019 года показал, что Анатолий Стати сознательно ввел KPMG в заблуждение, не указав Perkwood в качестве связанной стороны в финансовой отчетности. Г-н Стати сделал это, ложно заявив KPMG в многочисленных письменных заявлениях руководства в 2008, 2009 и 2010 годах о том, что все связанные стороны и операции со связанными сторонами были точно раскрыты, тогда как фактически компания Perkwood не была раскрыта в качестве связанной стороны, а операции с Perkwood не были раскрыты в качестве операций со связанными сторонами. Г-н Лунгу свидетельствовал о том, что эти упущения сделали письменные заявления руководства ложными по существу.

94. В результате невозможности раскрыть информацию о том, что Perkwood была связанной стороной, Стати скрывали фальсифицированные затраты на строительство ГПЗ, которые они спроектировали посредством фиктивных операций Perkwood, как изложено выше. В результате этих искажений Стати получили аудиторские заключения от KPMG, в которых указывалось, что финансовая отчетность была верной, хотя на самом деле она была ложной.

95. Стати знали и предполагали, что Держатели облигаций Tristan будут ссылаться на полученные мошенническим путем аудиторские заключения. Подтверждая это, г-н Лунгу признал в своем заявлении, что прошедшие аудиторскую проверку финансовые отчеты были необходимы в рамках Контракта между акционером и выпускающей их компаний Tristan, таким образом, чтобы Держатели облигаций Tristan имели истинное и точное представление о финансовом положении компаний KPM, TNG и Tristan Oil.

96. Далее г-н Лунгу свидетельствовал о том, что каждая из сводных комбинированных финансовых отчетов компаний Tristan Oil, TNG и KPM на конец 2007, 2008 и 2009 годов, а также различные промежуточные финансовые отчеты были ложными, поскольку они не могли идентифицировать Perkwood как связанную сторону и не могли идентифицировать транзакции между TNG и Perkwood в качестве транзакций со связанной стороной.

97. После получения этих заведомо ложных сведений, компания KPMG опубликовала аудиторские заключения за 2007–2009 гг., в которых указывалось, что сводная финансовая отчетность компаний Tristan Oil, TNG и KPM достоверно отражает их финансовое положение, результаты и денежные потоки в соответствии с МСФО. На самом деле, эти финансовые отчеты были ложными.

98. После получения этих заведомо ложных сведений, компания KPMG также утвердила сводную промежуточную финансовую отчетность за периоды, заканчивающиеся 31 марта 2008 г., 30 июня 2008 г., 30 сентября 2008 г., 31 марта 2009 г., 30 июня 2009 г. и 30 сентября 2009 г. Все эти финансовые отчеты были ложными.

99. 21 августа 2019 года, после изучения свидетельских показаний г-на Лунгу и проведения собственной независимой оценки, KPMG предприняла чрезвычайные меры, отозвав все свои аудиторские заключения по финансовым отчетностям Стати - восемнадцать аудиторских

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

заклучений за трехлетний период – после чего уведомил Анатолия Стати и Ascom, а также Истца о своих действиях.

100. Как утверждается в настоящем документе, примерно в 2012 году, Ответчики обнаружили, что Стати существенно исказили объем и стоимость операций со связанными сторонами в группе компаний Стати и тем самым отмыв крупные суммы денег от TNG и KPM в офшорные компании.

Е. Стати использовали фальсифицированные «прошедшие аудиторскую проверку» финансовые отчеты, чтобы обманным путем получить завышенные предложения цены на деятельность в Республике Казахстан

101. В июне 2008 года Стати продолжили мошенническую схему, используя фальсифицированные «прошедшие аудиторскую проверку» финансовые отчеты для получения предложений цены на деятельность в Республике Казахстан от потенциальных покупателей. Данный процесс торгов получил название «Проект Зенит». Затем Стати предоставили эти предложения в Арбитраж ДЭХ вместе с фальсифицированными «прошедшими аудиторскую проверку» финансовыми отчетами в целях получения компенсации за ГПЗ в размере 199 миллионов долларов США.

1. Рекламный проспект содержал ложную и вводящую в заблуждение информацию

102. В июне 2008 года Стати обусловил Ascom и Terra Raf (в качестве акционеров KPM и TNG) нанять компанию Renaissance Securities (Cyprus) Limited и Renaissance Capital Central Asia JSC (совместно именуемые «**Renaissance Capital**») в качестве финансового консультанта «Проекта Зенит».

103. В июле 2008 года Renaissance Capital направил рекламный проспект 129 потенциальным покупателям активов. В список потенциальных покупателей входили компании, расположенные в США, Европе, на Ближнем Востоке, в России, Азии и Казахстане. Рекламный проспект гласил, что содержащаяся в нем информация, «собранная» «руководством» компаний Tristan Oil, TNG и KPM при содействии Renaissance Capital «считается точной и надежной».

104. В рекламном проспекте также говорилось о том, что Стати планируют потратить 230 миллионов долларов на капитальные затраты ГПЗ и на сегодняшний день потратил 160 миллионов долларов. По причинам, указанным здесь, эти заявления были заведомо ложными, поскольку они отражали мошеннически завышенные расходы на строительство ГПЗ.

2. Информационный меморандум содержал ложную и вводящую в заблуждение информацию

105. В августе 2008 года Renaissance Capital разослал Информационный меморандум

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

проявившим интерес покупателям, в котором содержалась дополнительная ложная информация о KPM и TNG («**Информационный меморандум**»). Единственной заявленной целью Информационного меморандума было «оказание помощи» потенциальным покупателям в «оценке» деятельности Стати в Казахстане.

106. Как и рекламный проспект, в Информационном меморандуме указывалось, что содержащаяся в нем информация была «собрана руководством» компаний KPM и TNG при содействии Renaissance Capital и «считается точной и надежной».

107. Информационный меморандум включал недостоверную финансовую информацию о деятельности Стати, предлагаемой к продаже, включая ГПЗ. Он заявил, что эта финансовая информация была получена, среди прочего, из проверенных индивидуальных и сводных балансовых и финансовых отчетов компаний KPM, TNG и Tristan Oil за 2005–2007 годы. Г-н Лунгу подтвердил в своих свидетельских показаниях в 2019 году, что Информационный меморандум был ложным в той степени, в которой он основывался на фальсифицированной финансовой отчетности.

108. Согласно Информационному меморандуму, данная финансовая отчетность прошла аудиторскую проверку и была подготовлена в соответствии с МСФО:

Финансовая отчетность [KPM и TNG] и Tristan Oil была подготовлена в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности («МСФО»). До 01 января 2007 года проверка сводной и индивидуальной финансовой отчетности компаний Tristan Oil, KPM и TNG проводилось Deloitte. Следуя передовой практике смены аудиторов, Компании и Tristan Oil наняли KPMG в качестве аудитора до 31 декабря 2007 года и далее.

109. Данные сведения были заведомо ложными и вводящими в заблуждение по причинам, указанным выше. Финансовая отчетность не была подготовлена в соответствии с МСФО, и Стати знали об этом.

110. В информационном меморандуме Стати также обманным образом указали, что они сменили аудиторов с Deloitte на KPMG, потому как они «[следуют наилучшим мировым практикам]». Фактически, Стати сменили аудиторов, потому что компания Deloitte начала задавать причиняющие беспокойство вопросы относительно сделок Стати со связанными сторонами.

111. Информационный меморандум также была продублировал ложную финансовую отчетность Стати относительно затрат на строительство ГПЗ. В частности, в Информационном меморандуме указывалось, что «ГПЗ, как ожидается, будет введен в эксплуатацию во втором квартале 2009 года с общей стоимостью капитальных вложений в 233 миллиона долларов США». Он также заявил, что «с 1 июля 2008 года TNG потратила примерно 193 миллиона долларов США на ГПЗ». Все эти сведения были известны Стати как ложные и вводящие в заблуждение по причинам, указанным выше.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

112. Информационный меморандум также содержал информацию об Облигациях Tristan. В нем подчеркивалось основное обязательство по Контракту об ограничении возможности Tristan Oil, KPM и TNG заключать сделки со связанными сторонами, до момента получения согласия и/или независимого заключения о справедливости цены. Стати подчеркнули данное условие, чтобы создать ложное и вводящее в заблуждение впечатление о том, что в бухгалтерских книгах Компании не было сделок со связанными сторонами Стати, на которые не было получено согласия и/или независимого заключения о справедливости цены, требуемых в соответствии с условием Контракта.

3. Отчет KPMG о комплексной стратегической оценки продавца

113. Совместно с «Проектом Зенит», Стати привлекли услуги налогового и консультативного отдела KPMG для подготовки финансовую «Комплексную стратегическую оценку продавца», предназначенного для распространения среди потенциальных инвесторов, под названием «Проект Зенит - Отчет по результатам комплексной проверки финансовых показателей продавца» («Отчет для покупателей»). По указаниям Стати, KPMG подготовили этот отчет, ложным образом указав, что Perkwood является независимой третьей стороной, а не стороной, связанной со Стати.

114. Предполагалось, что в отчете для покупателей будет сообщаться о совместной коммерческой деятельности Tristan Oil, KPM и TNG. «Первичным источником» данных в Отчете для покупателей была информация и сведения, предоставленная KPMG Стати.

115. В окончательном Отчете для покупателей указывалось, что его содержание было подробно рассмотрено директорами Tristan Oil, KPM и TNG, которые подтвердили фактическую достоверность Отчета в письменном виде и указали, что в Отчете не имеется никакой опущенной информации, что «могла бы ввести в заблуждение покупателей относительно компании Tristan Oil Group».

116. Одной из ключевых областей анализа Отчета для покупателей были операции со связанными сторонами. В этом отношении KPMG заявила, что их объем работы заключался в следующем:

Выявить существенные сделки со связанными сторонами, выяснить их обоснование, основные условия и характер таких сделок; выяснить, были ли эти сделки основаны на принципе незаинтересованности, и оценить финансовые последствия и связанные с этим риски; и высказаться по вопросу о влиянии прекращения операций со связанными сторонами на коммерческую деятельность целевых компаний.

117. 31 августа 2008 года KPMG предоставила Стати проект Отчета для покупателей. Этот проект упоминал Perkwood четыре раза, и каждый раз правильно определял Perkwood как

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

«связанную сторону» Стати.

118. Если бы KPMG выпустила Отчет для покупателей, идентифицировав Perkwood в качестве компании Stati, это раскрыло бы мошенническую схему Стати. Соответственно, Стати был вынужден обеспечить фальсификацию отчета.

119. Г-н Лунгу в своих свидетельских показаниях в 2019 году подтвердил, что после получения проекта Отчета для покупателей он провел телефонный звонок с KPMG, в ходе которого он прямым текстом приказал KPMG изменить все идентификационные данные компании Perkwood в Отчете из «связанной стороны» в несвязанную «третью сторону». KPMG последовал этому приказу и изменил Отчет. Таким образом, эти изменения фальсифицировали Отчет для покупателей, как позднее признал г-н Лунгу в своих свидетельских показаниях.

120. В Отчете для покупателей также дублируется ложная финансовая отчетность Стати относительно затрат на строительство ГПЗ, а именно общая стоимость ГПЗ оценивается в 233 миллиона долларов США, из которых 193 миллиона долларов было инвестировано по состоянию на 30 июня 2008 года.

121. В результате, документ, предназначенный для распространения среди потенциальных покупателей, содержащий информацию о деятельности Стати в Республике Казахстан, включая ГПЗ, был намеренно фальсифицирован, ложно указав Perkwood как несвязанную «третью сторону». Стати преднамеренно участвовал в этих фальсификациях, чтобы скрыть свою мошенническую схему и обмануть третьих лиц.

4. КМГ подает предложение на основе фальсифицированной «прошедшей аудиторскую проверку» финансовой отчетности

122. КазМунайГаз («КМГ»), государственная нефтегазовая компания Республики Казахстан, была одним из восьми потенциальных покупателей, ответивших на рекламный проспект и информационный меморандум.

123. КМГ направил «предварительное предложение» от 25 сентября 2008 года («Предварительное предложение КМГ»). Предварительное предложение КМГ основывалось на ложной и вводящей в заблуждение информации, предоставленной Стати. В нем говорилось: «[При составлении Предварительного предложения мы опирались на информацию, содержащуюся в Информационном меморандуме, и на некоторую другую общедоступную информацию. Наша оценка зависит от этой информации и ориентировочных расчетов, которые будут приведены на следующем этапе торгов посредством комплексных материалов и совещаний». КМГ также заявила, что любая окончательная заявка, обусловленная рассмотрением документов, составляющих «стандартную должную осмотрительность с точки зрения покупателя», которая включала «контракты коммерческих, финансовых и связанных сторон».

124. Что касается расчета стоимости коммерческой деятельности Стати в Казахстане и, в

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

частности, ГПЗ, в Предварительном предложении КМГ «основные ориентировочные расчеты» по строительству ГПЗ в размере 193 миллиона долларов США, указанные в Информационном меморандуме, в точности звучали следующим образом: «[Наши оценки стоимости Компании и настоящее Предварительное предложение основаны на следующих ключевых расчетах: ... производственные показатели прошлых лет, выручка, затраты и капитальные вложения были такими, как указано в Информационном меморандуме».

125. Предварительное предложение также ясно дало понять, что заявленная оценка строительства ГПЗ в 199 миллионов долларов была рассчитана с использованием «[затрат прошлых лет в 193 миллиона долларов США», как указал Стати, «в качестве основы для оценки метода учета по стоимости».

126. Таким образом, Предварительное предложение КМГ было явно основано на заведомо ложной информации, известной Стати (т.е. фиктивные завышенные затраты на строительство ГПЗ и скрытый статус связанной стороны компании Perkwood, изложенных в финансовой отчетности и Информационном меморандуме).

127. Если бы КМГ знала о мошеннической схеме Стати, она бы не сделала Предварительного предложения КМГ. В минимальной степени, если бы КМГ были предоставлены реальные затраты на строительство ГПЗ, то стоимость, которую он определил для ГПЗ в Предварительном предложении, была бы существенно ниже.

III. УЧАСТИЕ И ЗНАНИЕ ОТВЕТЧИКОВ О МОШЕННИЧЕСКОЙ СХЕМЕ

128. По имеющимся сведениям и убеждениям, Ответчики знали и/или были уведомлены о мошеннической схеме Стати, по крайней мере, еще в 2011 году.

A. Сделка Laren

129. В июне 2009 года по указаниям Стати Tristan Oil выпустили дополнительные облигации («**Облигации Laren**») для новых инвесторов («**Держатели облигаций Laren**»). Облигации Laren были выпущены со значительной скидкой к их номинальной стоимости. В частности, Tristan Oil выпустили облигации на сумму 111 110 000 долларов США для Laren Holdings, Ltd. («**Laren**») в обмен на займ в размере 30 000 000 долларов США. Затем Laren выпустил Облигации Laren для Держателей облигаций Laren («**Сделка Laren**»).

130. Сделка Laren была введена в действие Стати путем обмана, включающей как минимум два разных элемента. Во-первых, Laren являлась тайно созданным и контролируемым Стати учреждением. Как и в случае с Perkwood, Стати представляли Laren в качестве независимой третьей стороны, не находящейся под их контролем. На самом деле, компания Laren принадлежала Стати. В подтверждение этого, основные учредительные документы Laren были подписаны Эльдаром Касумовым, личным шофером Анатолия Стати. Во-вторых, сделка Laren была структурирована таким образом, чтобы Анатолий Стати мог получить материальную выгоду от предполагаемых

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

условий. В частности, в случае, если Анатолий Стати своевременно погасит «займ», он получит существенное вознаграждение - так называемую «надбавку».

131. Выпуск Облигаций Laren побудил Ответчика Чэпмана и предшественников Ответчиков в вещном праве провести расследование коммерческой деятельности Стати в Казахстане. В связи с этим расследованием Ответчики раскрыли более масштабную мошенническую схему Стати, включающую операции со связанными сторонами, отмывание денег и хищение активов казахстанских компаний. Это открытие произошло во время Арбитража ДЭХ. В соответствующей части Ответчики обнаружили следующее:

a. Что TNG отправила неочищенной сырой нефти на сумму не менее 160 миллионов долларов, другой компании Стати, Montvale Invest Limited («**Montvale**»), без каких-либо выплат TNG.

b. Что иск Стати в Арбитраже ДЭХ о том, что финансовый кризис, испытавший на себе компании TNG и KPM в 2009 году, был результатом кампании преследования со стороны Истца, был лишь предлогом; тогда как фактически денежный кризис был вызван хищением Стати активов; и что Стати никогда не собирались возвращать выплаты Держателям облигаций Tristan.

c. Что Стати систематически похищает активы в Казахстане, частично через схему доставки нефти связанным сторонам без какой-либо оплаты, а также путем выплаты больших дивидендов связанной компании, в нарушение Контракта.

d. Что не было необходимости в Сделке Laren, имевшей место в 2009 году, для финансирования операции TNG и KPM, и что это была, вероятно, еще одна фиктивная сделка, предназначенная для обмана дополнительных инвесторов.

e. Что Держатели облигаций Tristan могут предъявить претензии Стати за их мошенническую схему, в том претензии за незаконное обогащение и за проникновение в корпоративную завесу, потому как Анатолий Стати подписывал векселя от имени TNG и KPM и направлял схемы по сбору нефти и полученные мошенническим путем дивиденды через множество подконтрольных ему компаний.

f. Предполагается, что Стати похитили более 200 миллионов долларов США, принадлежавших Держателям облигаций Tristan, путем мошеннических переводов от TNG и KPM связанным компаниям, включая десятки миллионов в виде дивидендов, заработных плат в размере 9 миллионов долларов, выплаченных Анатолию Стати, генерального директора Tristan Oil (чья единственная деятельность заключалась в выпуске Облигаций Laren) и других незаконных переводов связанным сторонам.

g. Что Стати завышали (на 200-350%) капитальные затраты на добычу нефти в Казахстане, а затем отмывали завышенную сумму через другие компании, контролируемые ими; и вместо того, чтобы платить рыночную ставку на бурение скважин, Стати производили завышенную оплату одной из своих компаний, KASKO, тем самым, присваивали себе разницу.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

h. Что Стати, основываясь на первоначальные инвестиции в размере около 10 миллиона долларов США, выплачивали себе заработную плату и денежные дивиденды в размере 40 миллионов долларов США, присвоили доходы от продажи нефти в размере 250 миллионов долларов США, а также получили дополнительные средства и похитили несколько сотен миллионов долларов за счет Облигаций Tristan.

132. Подводя итог всему вышесказанному, Ответчики обнаружили следующее:

a. Что Стати использовали всеобъемлющую мошенническую схему, чтобы похитить активы TNG и KPM на сумму более 1,04 миллиарда долларов США с 2004 года, причем примерно половина этой суммы представляет собой чистую прибыль Стати;

b. Что финансовая отчетность Стати была мошеннической и показала систематическое хищение активов KPM и TNG в частности из-за невозможности возврата доходов от продажи необработанной сырой нефти; и

c. Что Стати заключил мошеннические сделки со связанными сторона на сумму 555 миллионов долларов США, включая приблизительно 124 миллиона долларов США в виде продажи отбензиненной нефти, почти 40 миллионов долларов США в виде дивидендов и окладов, выплаченных Стати, и другие переводы денежных средств другим компаниям Стати.

В. Заключение Ответчиками Соглашения о разделе прибыли

133. Примерно в июле 2012 года Ответчики окончательно узнали в результате своего расследования об обмане Стати. Тем не менее, они решили, что наилучшим способом возврата украденных денег было не привлечение Стати к судебной ответственности, а попытка войти в сговор и оказать пособничество Стати в совершении ими мошеннических действий против Истца, таким образом, чтобы Истец в конечном итоге заплатил Ответчикам суммы, которые Стати украли у Ответчиков.

134. С этой целью Ответчики провели переговоры и заключили Соглашение о разделе прибыли в 2012 году со Стати.

135. Ответчик Г-н Чэпман обсуждал со Стати Соглашение о разделе прибыли в период с июля по декабрь 2012 года. В преддверии заключения Соглашения о разделе прибыли Ответчик Г-н Чэпман часто контактировал со Стати и их представителями. Например, Ответчик Г-н Чэпман встретился с Анатолием Стати и г-ном Лунгу 17 января 2012 года или около этого в Нью-Йорке. С марта 2012 года по июль 2012 года между Ответчиками, Стати и их представителями осуществлялись другие телефонные, электронные и личные контакты.

136. Одиннадцать Держателей облигаций Tristan, составляющих большую часть прав собственности на Облигации Tristan, подписали Соглашение о разделе прибыли, в том числе три фонда, управляемые Black River, предшественниками Ответчиков в вещном праве.

137. В Соглашении о разделе прибыли признается, что Tristan Oil и гаранты Облигаций

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

(TNG и KPM) не выполнили свои обязательства по Облигациям Tristan и что стороны «желают реструктурировать обязательства Tristan Oil перед Держателями облигаций, а также предоставить компенсационные выплаты согласно Соглашению о разделе прибыли» Держателем облигаций Tristan, подписавших Соглашение.

138. Таким образом, обязательства в Соглашении о разделе прибыли были реструктурированы, с тем условием, что Стати выплатят Держателям облигаций Tristan «поступления», которую они получают от Истца в Арбитраже ДЭХ. В частности, в Разделе 4 (b) Соглашения о разделе прибыли предусматривалось, что первые 18 миллионов долларов США любых таких поступлений, полученных Стати от Истца, будут использованы для оплаты юридических услуг для получения и последующего взыскания по любому арбитражному решению против Истца. Помимо прочего, Держатели Облигаций, подписавших Соглашение, получают 70 процентов от любых дополнительных доходов до тех пор, пока они не будут оплачены полностью, а Стати получают оставшиеся 30 процентов. Стати также получают 100 процентов от любых поступлений сверх указанной суммы. Такие поступления включали не только компенсацию, решение по которой было вынесено в Арбитраже ДЭХ, но также и любое решение, принятое в пользу Стати, в любых процедурах подтверждения, признания или исполнения в отношении Истца.

139. Таким образом, Соглашение о разделе прибыли предоставило Ответчикам мощный финансовый стимул для поддержки Стати в их мошеннической схеме.

140. Как указано в Соглашении о разделе прибыли, Стати должны были информировать Ответчиков и других сторон, подписавших Соглашение, «о любых существенных изменениях в разумных пределах в отношении Арбитража и всех Исковых требований, включая любых арбитражных решений и любых денежных средств, полученных в ходе таких решений». Более того, по условиям Соглашения, Стати должны надлежащим образом отвечать на запросы Ответчиков относительно статуса Арбитража ДЭХ, а также получения и принудительного взыскания любых компенсаций от Истца. Соглашение также предусматривало различные премиальные выплаты и штрафы для соблюдения условий Соглашения Стати.

141. В соответствии с разделом 6 Соглашения о разделе прибыли в обмен на выручку поступлений, Ответчики согласились не подавать в суд на Стати в целях ликвидации дефолта по Облигациям Tristan.

С. Ответчики предпринимают открытые действия в поддержку мошенничества Стати

142. После подписания Соглашения о разделе прибыли, Ответчики предприняли другие открытые действия в поддержку мошеннической схемы Стати. Например, Ответчики выделили необходимые денежные средства Стати, чтобы они могли избежать судебного разбирательства по существу мошенничества в Англии. Ответчики, по имеющейся информации и убеждениям, также финансировали судебное разбирательство Стати против Истца в других юрисдикциях. Ответчики

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

также регулярно консультировали и давали указания Стати в отношении стратегии обеспечения присуждения компенсации ДЭХ в различных юрисдикциях почти с 2014 года. Они также пытались сорвать попытки Истца найти информацию, связанную с мошеннической схемой. Эти противоправные действия были совершены с умышленным и произвольным нарушением прав Истца.

143. Принимая участие в этой деятельности, Ответчики сознательно участвовали в мошеннической схеме Стати и оказывали ей существенную помощь. Тем самым они оказали пособничество и подстрекали пролонгацию мошеннической схемы Стати. Эти действия Ответчиков нанесли ущерб Истцу.

144. О сознательном участии Ответчиков, оказании ими существенной помощи и пособничестве и подстрекании мошеннической схеме Стати свидетельствуют серии сообщений между Ответчиками и Стати, которые имели место в период с декабря 2012 года, когда Black River был Держатель облигаций Tristan - по настоящее время, как утверждается ниже.

145. Со дня подписания Соглашения о разделе прибыли и до даты получения компенсации ДЭХ, 19 декабря 2013 года, Ответчики часто контактировали со Стати и их представителями касательно, по имеющимся сведениям и убеждениям, юридической стратегии, потенциальной вероятности успеха в Арбитраже ДЭХ и финансировании судебных разбирательств, связанных с Арбитражем ДЭХ.

146. Ответчики оставались на связи со Стати и их представителями в течение периода, когда Стати пытались принудительно взыскать в судебном порядке компенсацию ДЭХ в различных юрисдикциях, включая Англию. Это включало, как минимум, несколько электронных сообщений в период с августа по октябрь 2015 года. По имеющимся сведениям и убеждениям, эти сообщения касались юридической стратегии, потенциальной вероятности успеха в исполнительном производстве и финансирования судебных разбирательств, связанных с этим разбирательством.

147. С декабря 2015 года по декабрь 2016 года Ответчики продолжали поддерживать связь со Стати и их представителями касательно, на имеющимся сведениям и убеждениям, юридической стратегии, потенциальной вероятности успеха и финансирования судебных разбирательств, связанных с исполнительным производством. Такой обмен данными происходил по телефону, электронной почте и лично, как минимум, в марте, апреле, августе, сентябре, октябре и декабре 2016 года.

148. Дальнейшее взаимодействие между Ответчиками и Стати и их представителями произошло в январе 2017 года, когда Истец подал документы о мошеннической схеме Стати в Исполнительное производство Англии. В ходе такого взаимодействия обсуждались, в частности, вопросы найма консультанта по связям с общественностью, занимающегося связями правительства со средствами массовой информации, а также управлением репутационными рисками и регулированием кризисных ситуаций.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

149. Обвиняемые по-прежнему часто контактировали со Стати и их представителями в отношении слушаний в Исполнительном производстве Англии в феврале 2017 года. В ходе общения в феврале 2017 года обсуждались, в частности, «суммы, необходимые» для финансирования исполнительного производства и его «расчетов». Дальнейший обмен данными произошел в марте 2017 года, касательно, в частности, юридической стратегии, потенциальной вероятности успеха и финансирования для Исполнительного производства Англии.

150. По имеющимся сведениям и убеждениям, в течение оставшейся части 2017 года Ответчики продолжали поддерживать частые контакты со Стати и их представителями, в ходе которых Стати инициировали дальнейшие разбирательства с целью принудительного взыскания Компенсации ДЭХ в судебном порядке в Бельгии, Люксембурге, Нидерландах, Италии, Швеции, и США. Например, сообщения по электронной почте имели место в июле, октябре, ноябре и декабре 2017 года. По имеющимся сведениям и убеждениям, эти сообщения касались, в частности, юридической стратегии, потенциальной вероятности успеха и финансирования судебных разбирательств в новом исполнительном производстве.

151. Ответчики предоставили вышеуказанное финансирование Стати для использования при обжаловании решения Исполнительного производства Англии, что позволило Стати прекратить и отказаться от этого разбирательства во избежание окончательного решения в отношении мошеннической схемы. В настоящее время Истец знает о том, что Ответчики согласились предоставить и действительно предоставили такое финансирование усышленно, с намерением нанести ущерб Истцу, лишив его возможности доказать мошенничество Стати в ходе Исполнительного производства в Англии. Если бы Истец доказал это мошенничество в суде, усилия Стати по исполнению Компенсации ДЭХ негативно сказались бы на Ответчиках и их противозаконном плане по получению от Истца денег, которые, как знали Ответчики, были украдены у них Стати.

152. С января 2018 года по настоящее время Ответчики продолжают поддерживать связь со Стати и их представителями касательно, на имеющимся сведениям и убеждениям, юридической стратегии, потенциальной вероятности успеха и финансирования судебных разбирательств, связанных с исполнительным производством.

153. Исполнительное производство продолжается по сей день, в котором Стати при существенной помощи Ответчиков пытаются продолжить прикрывать совершенное ими мошенничество против Держателей облигаций Tristan (и Истца), и иные действия для осуществления противозаконного плана Ответчиков, описанного выше.

IV. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В АРБИТРАЖЕ ДЭХ

154. Как указывалось выше, мошенническая схема Стати была основана на ключевой лжи о том, что их мошеннические операции со связанными сторонами с участием KPM и TNG являлись

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

законными коммерческими операциями, в результате чего похитили активы этих компаний, отмыли деньги через них и ложно изобразили эти компании в качестве владеющими большими активами, чем есть на самом деле. Эта ключевая ложь лежит в основе их продолжающегося мошенничества в отношении Истца, к которому присоединились и который активно поддерживают Ответчики.

А. Стати возбудили арбитражное производство против Истца

155. 1 июля 2010 года Стати (Tristan) объявил дефолт по процентным платежам Держателей облигаций Tristan. Этот дефолт произошел в результате мошеннического хищения Стати денежных средств казахстанских компаний (TNG и KPM), в результате которого Держатели облигаций Tristan были обмануты.

156. 26 июля 2010 года Стати подал прошение об арбитражном разбирательстве в Торговую палату Стокгольма, утверждая, что Истец участвовал в «кампании преследования», которая нарушила различные положения ДЭХ. Стати требовал в качестве компенсации все или практически все деньги, которые они незаконно похитили у казахстанских компаний и украли у Держателей облигаций Tristan.

157. Арбитражный процесс был проведен в Париже, Франция. В ходе Арбитража ДЭХ Стати утверждали, что в результате предполагаемых нарушений Истцом ДЭХ, Стати имеют право на возмещение убытков, в частности, за (i) их фактические инвестиции в ГПЗ, которые, по их утверждению, составляли приблизительно 245 миллионов долларов США; и (ii) дополнительную прибыль, которая, по их утверждению, была бы получена от ГПЗ, при отсутствии предполагаемых нарушений Истцом ДЭХ, которые, как утверждают Стати, составляют 84 077 000,00 долларов США.

В. В целях содействия мошеннической схеме Стати дают заведомо ложные показания в Арбитражном разбирательстве ДЭХ.

158. Во время арбитражного разбирательства ДЭХ Стати сделали ряд ложных заявлений и представили ряд ложных доказательств по ряду вопросов, включая заведомо ложные показания, подтверждающие их ключевую ложь о том, что операции со связанными сторонами были законными расходами предприятия.

159. Что касается ГПЗ, Стати утверждали, что ГПЗ должен оцениваться на основе инвестиций, которые они якобы сделали, в то время как Истец утверждал, что ГПЗ является ничего не стоящим зданием, поскольку его строительство так и не было завершено и оно не представляет из себя перспективные капиталовложения.

160. Стати, приводя свои аргументы в отношении размера ущерба, дали несколько заведомо ложных показаний, ложность которых Истец обнаружил лишь спустя годы.

161. Во-первых, Стати, опираясь на полученные мошенническим путем аудиторские заключения и фальсифицированные финансовые отчеты, показывали, что они инвестировали более

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

245 миллионов долларов США в разработку и строительство ГПЗ и должны получить эту сумму. Фактически сумма, вложенная Стати в разработку и строительство ГПЗ, была существенно меньше, чем заявленные 245 миллионов долларов США, и эта сумма была фиктивно завышена с помощью мошеннической схемы по ГПЗ, описанной выше.

162. Помимо представления поддельных документов, Стати дали следующие ложные показания в Трибунале ДЭХ:

- a. В исковом заявлении от 18 мая 2011 года Стати говорится, что они «инвестировали более 245 миллионов долларов США в разработку и строительство ГПЗ».
- b. В первых свидетельских показаниях г-на Лунгу от 17 мая 2011 года утверждается, что «когда государство изъяло все активы KPM и TNG, включая ГПЗ, в июле 2010 года в строительство ГПЗ было вложено более 245 миллионов долларов США».
- c. В экспертном заключении FTI Consulting, Inc. («FTI») от 17 мая 2011 года указывалось, что «на момент прошедшей аудиторскую проверку финансовой отчетности за период, заканчивающимся 31 декабря 2009 года, компания TNG инвестировала около 245 миллионов долларов в проектирование и строительство ГПЗ», и что «по состоянию на 30 сентября 2008 года TNG представила отчет на сумму 208,5 миллионах долларов США, связанных с общими капитальными затратами, вложенными в ГПЗ».
- d. В ответе на меморандум о юрисдикции и ответственности от 7 мая 2012 года Стати сообщили, что «в мае 2009 года Заявители прекратили свои капиталовложения на строительство ГПЗ, уже инвестировав в его строительство более 245 миллионов долларов США».
- e. Вторые свидетельские показания Анатолия Стати от 7 мая 2012 года отмечает, что «стоя перед лицом страха и неуверенности, я [то есть Анатолий Стати] решил в мае 2009 года отложить проект ГПЗ, потратив на строительство более 245 миллионов долларов США».
- f. В дополнительном экспертном заключении FTI от 28 мая 2012 года указывалось, что «общая сумма, которую Заявители инвестировали в ГПЗ, составляет 245 миллионов долларов США».
- g. В ответе на меморандум о размере компенсации [то есть, ущерб] от 28 мая 2012 года, Стати еще раз отметили, что «[в случае, если Трибунал решит не присваивать предполагаемую ценность ГПЗ, Заявители потребуют компенсации инвестиционной стоимости ГПЗ, с учетом корректировок FTI в размере 37 миллионов долларов США дополнительных расходов Заявителей до мая 2009 года, дополнительно к сумме в размере 245 миллионов долларов США».
- h. В устных показаниях на слушании в ходе арбитражного разбирательства 2 октября 2012 года Анатолий Стати повторил заявление, сделанное в его вторых свидетельских

показаниях.

- i. В устных показаниях на слушании в ходе арбитражного разбирательства 28 января 2013 года г-н Лунгу повторил заявление, сделанное в его первых свидетельских показаниях.
- j. В первом письменном заявлении по итогам слушаний от 8 апреля 2013 года Стати было сказано, что «Заявители инвестировали более 240 миллионов долларов США в строительство ГПЗ», что инвестиционные затраты на ГПЗ составили 245 миллионов долларов, и что они требуют инвестиционную стоимость ГПЗ в размере 245 миллионов долларов США.
- k. Во втором письменном заявлении по итогам слушаний от 3 июня 2013 года Стати было сказано, что «прошедшая аудиторскую проверку финансовая отчетность TNG за 2009 год ... перечисляет чистую балансовую стоимость ГПЗ в размере 248 миллионов долларов США по состоянию на 31 декабря 2009 года, что подкрепляется оценкой FTI в размере 245 миллионов долларов США. Данные из финансовой отчетности прошлых лет Заявителей, в частности данные из прошедших аудиторскую проверку финансовых отчетов, являются совершенно надежным доказательством, а не просто повторением FTI». Они призвали Трибунал ДЭХ «присудить убытки по ГПЗ, основываясь на ... инвестиционных расходов, выплаченных из собственных средств Заявителей, в размере 245 миллионов долларов США».

163. Каждое из вышеприведенных заявлений было ложным, поскольку заявленные расходы на строительство не отражали истинных затрат, понесенных в связи со строительством ГПЗ. Вместо этого заявленные расходы на строительство были мошенническим путем завышены с помощью вышеуказанных схем, которые включали (но не ограничивались) мошенничеством при перепродаже, мошенничеством с двойной бухгалтерией, мошенничеством с оборудованием для строительства ГПЗ, мошенничеством с комиссией за управление средствами, и мошенничеством с процентами.

164. Во-вторых, Стати скрыли существование весьма актуальных документов от Истца и Трибунала ДЭХ. В Приказе от 3 февраля 2012 года Трибунал ДЭХ распорядился, чтобы Стати раскрыли Истцу, в частности, документы, находящиеся в их владении, хранении или контроле «с указанием стоимости строительно-монтажных работ, пуско-наладочных работ в отношении основного оборудования» ГПЗ. Документация, касающаяся переводов между Tractebel, Azalia и Perkwood, все подпадает непосредственно под действие этого Приказа и должна была быть раскрыта Стати. Однако в нарушение Приказа Стати не раскрыли эти документы.

165. В-третьих, Стати использовали Предварительное предложение КМГ во время Арбитража ДЭХ в качестве доказательства того, что стоимость ГПЗ, как минимум, составляла 199 миллионов долларов США, включенных в Предварительное предложение КМГ. Стати сделали это,

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

несмотря на то, что знали, что Предварительное предложение КМГ (i) было получено путем мошенничества; и (ii) не было и не могло рассматриваться как действительный показатель рыночной стоимости ГПЗ. А именно, Стати дали следующие ложные показания:

- a. В исковом заявлении Стати от 18 мая 2011 года указывалось, что «не имеющие обязательной силы предварительные предложения ... обеспечивают ведомость фактической реакции желающих и платежеспособных покупателей на предложенное имущество продавцом, каждый из которых действует на основе принципа незаинтересованности на открытом и неограниченном рынке, без принуждения покупать или продавать, и каждый из них знает соответствующие факты».
- b. В ответе на меморандум о юрисдикции и ответственности от 7 мая 2012 года Стати дважды упоминалась Предварительное предложение КМГ, еще раз напоминая, что она включает в себя соответствующее (хотя и консервативное) руководство по стоимости ее предмета.
- c. В ответе на меморандум о размере компенсации [то есть, ущерб] от 28 мая 2012 г. Трибунал предложил рассмотреть Предварительное предложение КМГ с учетом приведенных ниже условий:

Фактически, предложение, сделанное для ГПЗ [КМГ], в то время составляло 199 миллионов долларов США. Несмотря на то, что Заявители не приняли этого предложения, поскольку в то время считали его слишком низким, и не считали, что оно может повлечь за собой продажу, Трибунал должен отметить, что государственная компания [КМГ] предложила почти 200 миллионов долларов США для ГПЗ, что превышает в шесть раз стоимость ГПЗ, обозначенную Deloitte в размере 32 миллионов долларов США. Требуется немного больше времени, чтобы продемонстрировать, что расчеты Deloitte в отношении ликвидационной стоимости ГПЗ негодны.

d. В первом письменном заявлении по итогам слушаний от 8 апреля 2013 г., Стати снова упомянули Предварительное предложение КМГ, прямо и косвенно, представляя, что оно включает в себя соответствующее (хотя и консервативное) руководство по стоимости ее предмета.

e. На слушаниях о возмещении убытков 28 января 2013 года Стати представили, что ущерб должен быть возмещен, как минимум, в размере Предварительного предложения КМГ.

166. В-четвертых, Стати представили экспертные заключения, которые основывались на мошеннических результатах аудиторских заключений, фальсифицированных финансовых отчетах, мошенническим путем полученного Предварительного предложения КМГ и ложные показания Анатолия Стати и г-на Лунгу. В частности, Стати пригласили FTI для оценки экономического ущерба, связанного с их деятельностью в Казахстане, включая ГПЗ.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

167. Например, дополнительное экспертное заключение FTI от 28 мая 2012 года основывалось на двух категориях ложной информации Стати. Первое, в пункте 7.5 они привели предварительные предложения по ГПЗ, включая Предварительное предложение КМГ на сумму 199 миллионов долларов США, чтобы продемонстрировать, что стоимость ГПЗ «значительно превышает его ликвидационную стоимость»:

Анализируя предложения, сделанные заинтересованными покупателями в 2008 году для покупки активов Заявителей ... ГПЗ был оценен в среднем в 150 миллионов долларов США. Предложение, сделанное в то время государственной компанией «КазМунайГаз», составило 199 миллионов долларов. Отсюда становится ясно, что стоимость ГПЗ на дату оценки 2008 года значительно превышала его ликвидационную стоимость.

168. Данный отчет также основывался на ложных сведениях в финансовой отчетности Стати и годовых отчетах при оценке инвестиционной стоимости ГПЗ.

169. Стати ни при каких условиях не раскрывали, что финансовые отчеты были сфальсифицированы и ложными. Вместо этого во время Арбитража ДЭХ Стати утвердительно полагались на фальсифицированную финансовую отчетность в обоснование своих требований. Например, в своем втором письменном заявлении по итогам слушаний Стати защищали критику оценки FTI инвестиционной стоимости ГПЗ на основе того, что финансовая отчетность и годовые отчеты были «подготовлены для инвесторов в ходе обычной деятельности, а не для целей судебного разбирательства». В том же документе Стати также ложно представили, что их «финансовые отчеты прошлых лет, в частности данные из прошедших аудиторскую проверку финансовых отчетов», являются «совершенно надежным доказательством».

С. Истец поверил в причиненный им вред из-за ложных показаний

170. Истец не без основания поверил в причиненный им вред из-за ложных показаний Стати в ходе Арбитражного разбирательства ДЭХ, что приняло несколько форм.

171. Во-первых, при подготовке и представлении своих доводов в отношении юрисдикции Истец опирался на ложные показания Стати - как в своих финансовых отчетах, так и в заявлениях экспертов - что указанные в нем расходы были понесены законно. Если бы Стати не предоставляли неверных сведений и вместо этого раскрыли правду о том, что они были вовлечены в массовое мошенничество посредством операций Tristan Oil, KPM и TNG - защита Истца была бы существенно иной. В результате заведомо ложных показаний Стати Истец понес убытки, включая судебные издержки в связи с подготовкой своих защитных мер в отношении юрисдикции и ответственности, которые были потрачены впустую.

172. Во-вторых, при подготовке и представлении своих доводов в отношении

ответственности Истец опирался на заведомо ложные показания Стати о том, что их финансовые отчеты были существенно правильными, о чем свидетельствуют аудиторские заключения KPMG. Если бы Стати не предоставляли неверных сведений и вместо этого раскрыли правду о том, что они существенно фальсифицировали финансовую отчетность и получили аудиторские заключения KPMG путем мошенничества, - защита Истца была бы существенно иной. В результате заведомо ложных показаний Стати Истец понес убытки, включая судебные издержки в связи с подготовкой своих защитных мер в отношении юрисдикции и ответственности и убытков, которые были полностью потеряны.

173. В-третьих, при подготовке и представлении своих доводов в отношении стоимости ГПЗ Истец опирался на заведомо ложные показания Стати - в своих финансовых отчетах, заявлениях и экспертных заключениях - что они инвестировали 245 миллионов долларов США в строительство ГПЗ. Например, Истец полагался на заведомо ложные показания Стати о стоимости ГПЗ, чтобы рассчитать, сколько Стати потерял в результате строительства завода, утверждая, что Стати «инвестировал 245 миллионов долларов США, чтобы создать актив, номинальная стоимость которого, в лучшем случае, составила 67 миллионов долларов США».⁹

174. Если бы Стати не дали недостоверных сведений и вместо этого раскрыли правду о том, что заявленные ими инвестиции в ГПЗ были основаны на фальсифицированных и мошеннических доказательствах, то защита Истца была бы существенно иной. В результате заведомо ложных показаний Стати Истец понес убытки, включая судебные издержки в связи с подготовкой своих защитных мер в отношении убытков, которые были полностью потеряны.

D. Влияние мошенничества на решение Трибунала ДЭХ

175. Мошенничество Стати повлияло на исход Арбитража ДЭХ, поскольку оно повлияло на решения Трибунала ДЭХ относительно юрисдикции, ответственности и убытков. Например, в отношении убытков Трибунал ДЭХ присудил общую компенсацию Стати в размере 497 685 101 долларов США в следующем размере: (i) 277,8 миллионов долларов США по двум нефтегазовым месторождениям; (ii) 31,3 миллиона долларов США по другой контрактной территории; и (iii) 199 миллионов долларов США по ГПЗ. После вычета долгов Стати в размере 10 444 899 долларов США (без учета задолженности, связанной со Сделкой Laren), Трибунал ДЭХ вынес окончательное постановление арбитражного суда в размере 497 685 101,10 долларов США.¹⁰

176. Согласно проведенному анализу Трибунал ДЭХ пришел к выводу, что стоимость ГПЗ должна составлять 199 миллионов долларов США, исходя из суммы Предварительного

⁹ Id. 1728 (со ссылкой на второе письменное заявление Казахстана по итогам слушаний, 3 июня 2013 г., || 829-32).

¹⁰ Id. 1856-59.

предложения КМГ.¹¹ Это решение было результатом мошенничества, совершенного Стати по трем представлениям.

177. Во-первых, КМГ почти наверняка не составила бы Предварительного предложения КМГ, если бы ей было известно о мошеннической схеме Стати, в частности, что аудиторские заключения для финансовой отчетности Стати были получены обманным путем и что затраты по ГПЗ, указанные в финансовой отчетности были сфальсифицированы по существу.

178. Во-вторых, Предварительное предложение КМГ было явно основано на затратах прошлых лет на строительство ГПЗ, включенных в Информационный меморандум.¹² Этот Информационный меморандум был подготовлен Стати в одностороннем порядке с использованием существенно завышенных и фиктивных расходов на строительство в результате операций с Perkwood и Azalia. В Информационном меморандуме не упоминались операции с Perkwood/Azalia, а затраты на строительство были представлены так, как если бы они соответствовали затратам на поставку компанией Tractebel. Несмотря на это, Стати с уверенностью предоставили Предварительное предложение КМГ на Арбитраже ДЭХ и попросили Трибунал ДЭХ использовать Предварительное предложение КМГ в качестве основы для присуждения им компенсации.¹³ Учитывая, что Трибунал ДЭХ принял ходатайство Стати и присудил им 199 миллионов долларов США на основании мошенническим путем полученного Предварительного предложения КМГ, Стати получили компенсацию ДЭХ.

179. В-третьих, Трибунал ДЭХ руководствовался суммой, включенной в Предварительное предложение КМГ, на том основании, что, по его мнению, это был «относительно наиболее достоверный источник информации».¹⁴ Однако это решение было основано на мошенничестве Стати, в результате которого Стати:

- a. Сокрыли ряд существенно важных моментов, определивших цену, установленную в Предварительном предложении КМГ, включая искусственно завышенные затраты и тот факт, что поставщики оборудования по фиктивным ценам были связанными сторонами;
- b. Подали фальсифицированные документах на Арбитраже ДЭХ (измененный Отчет для покупателей, годовые отчеты TNG, Информационный меморандум, среди прочих пунктов, описанных выше), и на этой основе неоднократно ложным путем доказывали, что они инвестировали 245 миллионов долларов США на строительство ГПЗ; и
- c. Настоятельно призвали Трибунал использовать представленное Предварительное предложение КМГ в качестве действительной минимальной оценки стоимости ГПЗ.

¹¹ Id. 1747

¹² Id.

¹³ Id. 1707

¹⁴ Id. 1747

180. Исходя из этих фактов, Суд Англии принял следующее решение в 2017 году:

Если затраты на строительство были ... обманным путем завышены Заявителями ... в таком случае ... оценка ГПЗ в Предварительном предложении [на основе завышенных затрат на строительство], и является самым явным аргументом, что ... Предварительное предложение было бы ниже.

При обращении к Трибуналу с просьбой полагаться на ... Предварительное предложение в обстоятельствах (скрытых от Трибунала, как от участника торгов) предполагаемого мошенничества, на Трибунале было совершено мошенничество.¹⁵

181. В результате мошенническим образом завышенные затраты на строительство ГПЗ напрямую повлияли на решение Трибунала ДЭХ в отношении суммы убытков, присужденных Стати, за ГПЗ.

V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

182. После того, как ходатайство Стати о получении Компенсации ДЭХ от Истца было принято, они начали исполнительное производство о признании и приведении в исполнение этого решения в ряде юрисдикций, включая Англию, Италию, Нидерланды, Люксембург, Бельгию и Соединенные Штаты.¹⁶ Между тем, Истец возбудил дело об аннулировании или признании арбитражного решения недействительным и истребовании выяснения у Ответчиков.¹⁷ Иницилируя или защищаясь в ходе этих разбирательств, Стати продолжали совершать и скрывать мошенничество со своими инвесторами при существенной и постоянной помощи Ответчиков в ущерб Истцу.

183. В ходе этих разбирательств, по имеющимся сведениям и убеждениям, Ответчики работали со Стати в вопросах обеспечения финансирования и разработки юридической стратегии. Они делали это, в частности, посредством десятков описанных здесь сообщений, а также других. Вместо того, чтобы попытаться вернуть свои инвестиции, украденные Стати, законными средствами, Ответчики присоединились и оказали пособничество мошеннической схеме Стати, таким образом, чтобы заставить Истца выплатить им суммы, украденные Стати. При этом Ответчики вступили в сговор с целью совершения мошенничества, жертвой которого стал Истец, и тем самым оказали пособничество и подстрекали Стати к совершению неправомерных действий.

184. В ходе судебных разбирательств и своей защиты, Стати и их адвокаты предоставили

¹⁵ Анатолий Стати, Габриэль Стати, Ascom Group S.A. и Terra Raf Trans Trading Ltd., Дело №. CL-2014-000070 (6 июня 2017 г.), 43, 48.

¹⁶ В частности, они начали исполнительное производство в Англии и Соединенных Штатах в 2014 году, а также в Швеции, Бельгии и Италии в 2017 году. Они также начали процедуру по делу о присоединении или консульской экзекватуры в Нидерландах, начиная с 2014 года, в Швеции, Люксембурге и Бельгии в 2017 году, и в Италии в 2018 году.

¹⁷ Истец ходатайствовал в Апелляционный суд Свеаланда в Швеции об отмене арбитражного решения относительно Компенсации ДЭХ в 2014 году. Он начал разбирательство по делу об обнаружении в Соединенных Штатах, начиная с 2015 года.

ряд ложных сведений в различных судах. Все это способствовало дальнейшему развитию мошенничества. Хотя Стати и их адвокаты предоставили десятки разных ложных сведений в десятках различных судебных разбирательств, пять категорий, перечисленных ниже, представляют наибольшее искажение фактов.

185. По имеющимся сведениям и убеждениям, Ответчики знали, что эти сведения были заведомо ложными и что Стати пытались принудить к исполнению арбитражное решение в судебном порядке, принятое в их пользу мошенническим путем, чтобы продолжить сокрытие основного мошенничества. Тем не менее, Ответчики продолжали одобрять и поддерживать Стати в их усилиях по исполнению, в том числе путем предоставления руководства к действию и необходимого финансирования этих усилий.

А. Стати ложно утверждали, что сделки Perkwood были законными

186. Как указывалось выше, в основе мошенничества Стати против Истца была ложная отчетность касательно ГПЗ, в ходе которого они ложно завышали стоимость завода за счет операций со связанными сторонами. Столкнувшись с правдой, представленной в заявлениях и доказательствах Истца, Стати предоставили серию недостоверных сведений в отношении этих сделок со связанными сторонами.

187. После того, как Стати спустя многие годы запоздало признали, что владели компанией Perkwood, они продолжали мошенническим путем скрывать расходы на строительство ГПЗ, ложно утверждая в нескольких производствах Европы, что Perkwood была операционной компанией, которая занималась доставкой оборудования в Казахстан, таким образом, надбавки могут быть отнесены на счет связанных с доставкой расходов. Например:

- a. Стати сообщили Апелляционному суду Свеаланда в Швеции без каких-либо доказательств или объяснений, что «Perkwood действительно доставляла оборудование. Она действительно оказывала услуги».
- b. Стати доказывали Апелляционному суду Люксембурга, что:
Несмотря на то, что компания Perkwood являлась частью группы компаний, которая контролировалась / принадлежала Стати, она являлась обособленным юридическим лицом, не имеющим отношение к Стати как физическим лицам и другим компаниям, входящих в группу компаний Стати. Компания Perkwood могла иметь права и обязанности, не смотря на то, что она не владела никакими помещениями или не имела сотрудников... Perkwood являлась полностью действующей компанией. Компания была создана для регулирования процесса торгов и поставок оборудования в Казахстан для строительства ГПЗ компанией TNG.
- c. В Апелляционном суде Рима Стати утверждали, что Perkwood являлась полностью функциональной компанией. Используя круговой алгоритм (без доказательств),

Стати утверждали, что тот факт, что Perkwood открывала счета в Великобритании, и при этом не вела хозяйственной деятельности, в течение всех соответствующих лет, не имело никакого значения, потому как Perkwood была полностью действующей компанией.

188. В различных судебных разбирательствах Стати также предоставляли ложные сведения о том, что фиктивные сделки Perkwood были основаны «на соглашении о трансфертном ценообразовании по принципу добросовестности» и что их решение использовать связанные стороны было законной «схемой оптимизации налогообложения». Эти ложные сведения были сделаны, несмотря на тот факт, что Стати скрывали связь с Perkwood от третьих лиц (в том числе от своих собственных аудиторов) и что Perkwood, фиктивная компания, не имеющая сотрудников или помещений, по которой Стати подавали «нулевые» отчеты, не могла предложить никакой стоимости.

189. В ходе разбирательства в Швеции Стати предоставляли следующие ложные сведения:

- a. «Соглашение с Perkwood не было фиктивным. Роль Perkwood состояла в том, чтобы управлять покупкой и поставкой оборудования для строительства ГПЗ ... Другими словами, не было никаких сомнений в каких-либо вводящих в заблуждение договоренностях или фиктивном соглашении между TNG и Perkwood».
- b. Они отрицали тот факт, без каких-либо доказательств, что в финансовых отчетах была отражена покупка оборудования на сумму 72 миллиона долларов США, которой фактически существовало.
- c. Они также утверждали, опять же без доказательств, что процентные расходы в размере до 60 миллионов долларов США «соответствуют фактическим расходам».
- d. Далее они утверждали, что «комиссия за управление средствами» в размере 44 миллионов долларов США, выплаченная Perkwood, была обоснованной: «это утверждение о том, что комиссия за управление средствами, уплаченная Perkwood без каких-либо оснований в каком-либо соглашении, не учитывала результаты деятельности в форме услуг, мы знаем, из банковской выписки, что это было неправдой».

190. Стати ни разу не пояснили суду в Швеции, какие услуги оказала Perkwood, как рассчитывалась комиссия за управление средствами или кто определял размер комиссии. Вместо этого они ложно представляли, что комиссия за управление средствами была действительным вознаграждением за то, что Perkwood координировала проект, организовывала хранение в различных местах поставки, транспортировку, страхование, таможенные пошлины и юридическую ответственность.

191. В Англии Стати повторяли ключевую ложь о том, что сделки со связанными сторонами были осуществлены на основании законного соглашения о трансфертном ценообразовании. В своих

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

«письменных возражениях по иску» они ложно заявляли следующее:

Некоторые из инвестиций Заявителей в строительство ГПЗ, в той степени в которой они связаны с поставкой определенного оборудования для ГПЗ, были структурированы с использованием механизма трансфертного ценообразования, включающего операции между связанными бизнес-объектами, являющимися структурными подразделениями Заявителей... Это было законное соглашение, основанное на целях оптимизации налогов. Ни в коем случае эта договоренность не была связана с мошеннической торговлей или введением в заблуждение или любой другой недобросовестной практикой.

192. Кроме того, они ложно связывали повышение цен, в результате которого цена на оборудование было утроено, с тем фактом, что «Perkwood несет ответственность за дорогостоящую погрузку в Европе и разгрузку в Казахстане, а также перевозку между этими странами» и что «Perkwood также понесла все связанные с этим расходы по страхованию и хранению, связанные с необходимым оборудованием при его доставке в Казахстан». Наконец, Стати утверждали (ложно), что «комиссия за управление средствами представляла собой законную добавочную стоимость для оборудования, поставляемого по контракту Perkwood, что соответствует примерно трети общей стоимости контракта Perkwood».

193. Стати сделали то же самое ложное заявление при процедуре консульской экзекватуры в Бельгии: «Perkwood должна была нести чрезмерные и гораздо более высокие расходы по погрузке товаров в Европе, их разгрузке в Казахстане, а также расходы на соответствующий транспорт. В отличие от компании Azalia, Perkwood также должна был застраховать соответствующие товары, а также организовать их хранение, чтобы обеспечить доставку в Казахстан». Далее они утверждали, что «такая налоговая оптимизация является совершенно законной и является общепринятой мерой в группе компаний и в сложных строительных проектах такого масштаба ... Этот механизм налоговой оптимизации позволил Perkwood (и Azalia) минимизировать базу налогового обложения по корпоративному подоходному налогу в стране их регистрации, а именно в России (для компании Azalia) и Англии (для компании Perkwood)».

194. Стати повторяли эти заведомо ложные показания в судебном разбирательстве в Люксембурге:

Компания Perkwood и Контракт были частью Соглашения о трансфертном ценообразовании, которое предусматривало операции между различными организациями, принадлежащим Стати. Именно вокруг этого Соглашения о трансфертном ценообразовании была структурирована часть инвестиций, сделанных Стати в строительство ГПЗ (в частности, в отношении поставки определенного оборудования). Этот механизм является совершенно законной при оптимизации налогообложения и является общепринятой мерой в группе компаний и в сложных строительных проектах такого масштаба. Эти «сборы и комиссии за управление средствами» изначально были совершенно законными, поскольку Perkwood

понесла все затраты и расходы, связанные с доставкой, хранением, страхованием и расходы, связанные с конвертацией валют EUR/USD в связи с поставкой оборудования из Европы в Казахстан, что соответствует примерно трети общей стоимости контракта Perkwood.

195. В Нидерландах Стати также подтвердили свои ложные сведения, заявив во время слушания, что значительная часть завышенных затрат на строительство ГПЗ была потрачена на транспортировку оборудования. Позже, тем не менее, Стати изменили свою позицию и заявили в обращении в суд, что расходы были вызваны (несуществующей) комиссией за управление средствами. В любом случае, Стати ложно утверждали, что увеличение стоимости строительства было частью добросовестного соглашения о трансфертном ценообразовании.

196. В Италии Стати вновь заявили, что сделки с Perkwood были частью законного соглашения о трансфертном ценообразовании. Они вкратце заявили, что повышение цен на оборудование объясняется расходами на транспортировку, страховкой и плавающим обменным курсом между долларом США и Евро. Стати также утверждали, что комиссия за управление средствами в размере 44 миллионов долларов США, выплачиваемая TNG Perkwood, представляет собой законные затраты на строительство и имеет прочную правовую основу.

В. Стати дали неверное представление о том, что KPMG одобрила их финансовую отчетность, основанную на доступе к полной и достоверной информации.

197. В европейских судах Стати в значительной степени полагались на ложное утверждение о том, что их финансовые отчеты прошли аудиторскую проверку KPMG для построения защиты от обвинения Истца о том, что эти заявления были ложными. Стати ложным путем утверждали, что у KPMG был полный доступ ко всем записям компании и что они в полной мере были осведомлены о статусе Perkwood как связанной компании.

198. Например, Стати дали следующие ложные показания в европейских судах:

- a. Они обманным образом заявили шведскому суду, что «при проверке готовых годовых отчетов TNG, аудиторы KPMG имели полный доступ ко всем бухгалтерским записям. KPMG была в полной мере осведомлена о статусе Perkwood». Они подтвердили в том же суде, что «KPMG была в полной мере осведомлена о статусе Perkwood» и что «KPMG имела полный доступ ко всем учетным документам».
- b. Стати также ложно сообщили суду в Нидерландах, что «во время проверки годовой финансовой отчетности TNG, аудиторы KPMG имели полный доступ ко всем учетным записям. KPMG была в полной мере осведомлена о статусе Perkwood».
- c. Они утверждали в суде Люксембурга, что «TNG, которая также была со-подрядчиком в предполагаемом фиктивном договоре, также была независимо проверена KPMG Audit LLC («KPMG»), которая имело доступ ко всем

бухгалтерским записям, касающимся Perkwood, KPMG ни разу не делала ни малейшего замечания относительно Perkwood или компрометирующего контракта».

199. Все эти сведения были заведомо ложными, учитывая явное доказательство того, что Анатолий Стати намеренно скрывал от KPMG тот факт, что Perkwood была связанной компанией, и, кроме того, поручил налоговому и консультативному отделу KPMG удалить любые ссылки на Perkwood как связанную компанию из соответствующих документов. Доказано, что эти показания Стати также являются ложными в результате недавно обнаруженной (октябрь 2019 г.) переписки между KPMG и Стати в феврале 2016 года, в которой KPMG предупредила, что отзыв свои аудиторские заключения на основании новой информации, обнаруженной Истцом о том, что Perkwood была связанной стороной, если только Стати дадут пояснения по этому вопросу. Любые недостоверные сведения, указанные в настоящем разделе, были сделаны после того, как Стати получили переписку с KPMG в 2016 году.

200. Подтверждается, что показания Стати в отношении KPMG также являются ложными согласно решению KPMG от августа 2019 года о признании ею всех своих аудиторских заключений по финансовой отчетности Стати недействительными после того, как KPMG предоставили свидетельские показания г-на Лунгу под присягой и после того, как Анатолий Стати не смог объяснить свою тщательно продуманную ложь.

201. В качестве доказательства того, что KPMG было известно о Perkwood как связанной компании, Стати ложным образом представили суду Нидерландов, что в «Отчете для покупателей, составленной KPMG в 2008 году в контексте возможной продажи TNG Стати, представленном в Арбитраже ДЭХ, Perkwood упоминается как «связанная сторона» и как поставщик материалов для ГПЗ».

202. Аналогично, в Бельгии они ложно представляли, что:

Компания Perkwood несколько раз упоминается в Отчете для покупателей, составленной KPMG под названием «Проект Зенит», который был подготовлен Стати в ходе арбитражного разбирательства. В частности, данный Отчет (i) упоминает Perkwood как «связанную сторону» Стати; (ii) указывает Perkwood в качестве основного поставщика оборудования для ГПЗ; и (iii) используется Казахстаном в ходе арбитражного разбирательства для перекрестного допроса, проведенного в отношении Стати и их свидетелей (Анатолий СТАТИ и Артур ЛУНГУ).

203. Они также ложно заявили в Высоком суде Англии, что «статус Perkwood как связанной стороны TNG был указан в Отчете для покупателей для Проекта Зенит». Наконец, в суде Люксембурга они ложно заявили, что «статус Perkwood как стороны, связанной с TNG, был установлен в Отчете для покупателей, составленной KPMG».

204. Эти показания были заведомо ложными. Как признал г-н Лунгу в своих свидетельских показаниях в 2019 году, в проекте Отчета для покупателей, подготовленном KPMG, в четырех

отдельных местах указывалось, что Perkwood является стороной, связанной со Стати. Изучив этот проект, г-н Лунгу проинформировал KPMG о том, что это неверная информация, и поручил KPMG изменить Отчет для покупателей, чтобы в нем (ложно) указывалось, что Perkwood является несвязанной третьей стороной. KPMG последовала этим инструкциям. Г-н Лунгу подтвердил, что это он поручил внести эти исправления, поскольку он, как финансовый директор компаний Стати, был введен в заблуждение Стати, которые заставили его поверить в то, что Perkwood является несвязанной третьей стороной и не принадлежала им.

205. Таким образом, Отчет KPMG для покупателей был прямым продуктом мошеннической схемы и был разработан Стати для продолжения своей мошеннической схемы.

С. Стати дали неверное представление о том, что они никогда не скрывали статус Perkwood от KPMG или третьих сторон.

206. Факты свидетельствуют о том, что Стати всегда стремились скрыть тот факт, что Perkwood была компанией, которой они владели и которой управляли, и что сделки с Perkwood были основаны не на принципе незаинтересованности. Стати продолжали искажать эти факты в различных судах.

207. Например, после того, как в ходе разбирательства в США была доказана двойная бухгалтерия Стати, Статис продолжали скрывать тот факт, что Perkwood являлась связанной стороной, отказываясь признать или опровергнуть этот факт в Апелляционном суде Свеаланда. В представлении в этот суд Стати попытались уклониться от иска Истца о том, что они избегают вопросов, заявляя, что они «не утверждали, что Perkwood являлась «независимой». Инвесторы заявили, что они не признавали того факта, что Perkwood была аффилированным лицом – еще не выявленном Казахстане». Они также уклонились от вопроса, заявив, что «никогда не могли оспаривать (ни признать), что Perkwood каким-то образом является «аффилированной компанией». Только 5 сентября 2016 года, когда Истец представил документы, полученные от латвийских властей, свидетельствующих о том, что у Стати были доверенности на Perkwood, Стати, наконец, признал, что Perkwood была связанной стороной. На слушаниях 8 сентября 2016 года адвокат Стати заявил, что «мы не оспариваем вопрос о том, что это дочерняя компания. Нам не нужно спорить по этому делу, потому как она действительно является аффилированной компанией».

208. Несмотря на этот явный пример попытки скрыть статус Perkwood, Стати продолжали ложно доказывать различным судам, что они никогда не пытались скрыть эту информацию. Например, в Бельгии они сообщили суду, «неверно утверждать, что Стати никогда не информировали KPMG об их отношениях с Perkwood». Они также настаивали (ложно) в том же представлении, что «следует напомнить, что Стати никогда не пытались скрыть ни самой компании, ни Контракта с Perkwood» и что «следует отметить, что Стати никогда не стремились скрыть факт о том, что Perkwood входит в группу компаний, подконтрольные им». Они продолжали давать такие

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

заведомо ложные показания в следующем году, заявляя, что «следует подчеркнуть, что Стати никогда не стремились скрыть статус Perkwood в качестве части группы компаний, подконтрольных им, в отличие от повторных заявлений Казахстана об обратном».

209. Стати неоднократно искажали сведения и в других судах. В Англии они «отрицали, что Заявители пытались скрыть статус Perkwood как части группы компаний, принадлежащих и / или контролируемых Стати». В Люксембурге они утверждали, что «намеренное сокрытие статуса Perkwood как стороны, связанной с TNG, не имело места, в значении стандартов МСФО и пункта 24 МСА или любым другим способом». А в Италии они также утверждали, что ни Perkwood, ни документация относительно Perkwood никогда не была тайной.

D. Стати дали неверное представление путем упущения инкриминирующей переписки с КРМГ и сокрытия ее от судов

210. 2 февраля 2016 года, после того как КРМГ запоздало узнала, что в результате раскрытия информации, полученной Истцом о том, что Perkwood была фактически связанной компанией, которая значительно превышала стоимость оборудования для ГПЗ, КРМГ обратилась к Стати для получения объяснений. КРМГ требовала объяснений в рамках своих обязанностей по пересмотру любых аудиторских заключений, «если становится известно о фактах, которые могли привести к изменению аудиторских заключений, если такие факты были бы известны нам на дату составления заключения».

211. В письме 2016 года (которое Истец не раскрывал до октября 2019 года) были определены три основные проблемы, о которых не было известно КРМГ во время проведения аудита. Они включали (а) тот факт, что Perkwood взимала комиссию за управление средствами в размере 44 миллионов долларов США; (b) тот факт, что Perkwood была связанной стороной, подконтрольной Стати; и (c) тот факт, что Perkwood не была «фактическим поставщиком оборудования для ГПЗ», а вместо этого являлась бездействующей компанией, которая несла расходы, «значительно отличающихся от соответствующих затрат», взимаемых фактическим поставщиком оборудования. Письмо требовало письменных ответов на серию из шести вопросов, касающихся этих проблем, и предупреждало, что, если КРМГ не получит достоверную информацию, она может «отозвать аудиторские заключения и проинформировать о таком отзыве все стороны, которые, по нашему мнению, все еще ссылаются на эти заключения, в том числе ... Апелляционный суд Свеаланда». Стати, тем не менее, не ответил на вопросы КРМГ по существу, а вместо этого пригрозил возбуждением судебного дела против КРМГ.

212. После разглашения Стати документов в ходе продолжавшегося в то время разбирательства в Англии в июне 2018 года, Истец установил местонахождения г-на Лунгу в Хьюстоне, штат Техас, и получил его письменные показания под присягой в апреле 2019 года. Затем Истец передал этот протокол-стенограмму свидетельских показаний под присягой вне суда КРМГ

наряду с другими материалы, свидетельствующими о мошенничестве Стати. KPMG (как впоследствии выяснил Истец в октябре 2019 года) связался с Анатолием Стати и потребовал объяснений. Однако, объяснений не последовало.

213. 5 августа 2019 года KPMG снова обратилась к Стати и заявила, что «файлы с результатами аудита указывают, что транзакции с Perkwood не были раскрыты в финансовой отчетности компаний [Стати], и что Perkwood не был включен в список связанных сторон, предоставленные нам руководством во время аудиторских проверок». В письме снова запрашивалась информация о статусе Perkwood.

214. Не получив ответа, 21 августа 2019 года KPMG предприняла чрезвычайные меры, признав все аудиторские заключения по финансовой отчетности Стати недействительными и далее поручила Стати «немедленно предпринять необходимые действия для предотвращения дальнейших оснований для принятия решений» по аудиторским заключениям, включая информирование всех сторон при получении финансовой отчетности или аудиторских заключений об этой «доработке», т. е. о решении KPMG аннулировать заключения.

215. Вместо того чтобы выполнить указания KPMG, Стати продолжали скрывать переписку с KPMG от Истца и различных судов. Они не сообщили ни суду, ни другим получателям прошедшей аудиторской проверки финансовой отчетности о решении KPMG признать аудиторские заключения недействительными. Они также не передали переписку с KPMG ни в один из судов, которые рассматривали вопросы, связанные с решением ДЭХ в конце 2019 года, включая Амстердамский апелляционный суд и Люксембургский апелляционный суд. Вместо того чтобы предотвратить какое-либо использование аудиторских заключений, Стати продолжали ложно представлять судам, что KPMG провела свои аудиторские проверки с полным доступом ко всем документам и осведомленностью о статусе Perkwood, несмотря на обратное. Когда Истец в конце концов узнал о переписке с KPMG в октябре 2019 года, Стати попытались помешать Истцу предоставить суду переписку и минимизировать ее значимость.¹⁸

216. В Люксембурге в письме от 15 ноября 2019 года Истец попросил Стати раскрыть переписку с KPMG Апелляционному суду Люксембурга, даже если дата представления доказательств уже прошла. Стати не ответили на данное прошение. Когда Истец попытался представить доказательства самостоятельно, Стати попытались заблокировать запрос в письме в Апелляционный суд Люксембурга. Они ложно утверждали, что требование Истца было необоснованным и что переписка с KPMG была результатом угроз со стороны Истца против KPMG.

217. Стати детально продумали искаженную подачу фактов в письме в суд Бельгии, в котором говорится следующее:

¹⁸ Не смотря на то, что Истец получил уведомление в августе 2019 года от KPMG о его решении отозвать аудиторские заключения, он не получил переписку KPMG со Стати за 2016 и 2019 годы до ноября 2019 года, после того, как даты представления доказательств в различных разбирательствах прошло.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

Казахстан впервые оказал давление на KPMG Audit LLC (Казахстан) в 2016 году – в отношении пресловутой переписки 2016 года, о производстве которой сейчас просит Казахстан, - но в то время это не удалось; Письмо KPMG Audit LLC (Казахстан) от 21 августа 2019 года явно является результатом нового давления со стороны Казахстана и ни в коем случае не является результатом независимого и беспристрастного расследования, которое мы можем ожидать от аудитора, известного как KPMG.

218. Кроме того, Стати указали, что переписка с КПМГ за 2016 и 2019 годы была «далеко не новой», поскольку она касалась аргументов о мошенничестве, уже отклоненных Апелляционным судом Свеаланда. Несмотря на это, представленная Стати переписка не выявила никакого мошенничества: «так называемые документы KPMG не свидетельствуют о каком-либо мошенничестве; Казахстан пытается дать этим «новым» документам смысл, которого у них нет».

219. В Нидерландах Стати активно пытались сфальсифицировать запись, касающуюся переписки с KPMG. Они отправили письмо в Апелляционный суд с просьбой исправить запись и добавить заявления, которые ранее не рассматривались в суде. В частности, они попытались добавить ссылку на свое предложение для представления переписки с KPMG 2016 года, хотя такого предложения никогда не было.

VI. УВЕДОМЛЕНИЕ О НАМЕРЕНИИ ПОДНЯТЬ ВОПРОСЫ ПО АНГЛИЙСКОМУ ПРАВУ

220. Некоторые из вышеуказанных действий Ответчиков произошли в Англии, таким образом к ним применяется английское право.

221. В соответствии с § 4511 Правил гражданского судопроизводства штата Нью-Йорк, Истец настоящим уведомляет о своем намерении поднять вопросы по английскому праву, включая, помимо прочего, закон, регулирующий экономические правонарушения, связанные с незаконными средствами заговора. Истец намерен представить экспертные заключения, документы и другие соответствующие источники в Суд для определения рассматриваемого иностранного права.

222. Английское право признает экономическое правонарушение незаконных средств заговора, которое возникает, когда два или более человека вступают в сговор с целью принятия противоправных средств, которые могут привести к нанесению ущерба другому лицу.

223. Элементами незаконного заговора являются: (а) соглашение или договоренность между двумя или более сторонами, (b) намерение действовать незаконно, (c) согласованные действия в соответствии с такой договоренностью или соглашением, и (d) ущерб третьей стороне в результате.

224. Лицо, вступившее в сговор, несет ответственность за все убытки, понесенные жертвой заговора с момента вступления такого лица в заговор.

225. Согласно английскому праву, единственной или преобладающей целью лиц, вступивших в сговор, не должно быть причинение вреда Истцу. В *OBG Ltd and others v. Allan*, [2007]

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

согласно пункту 21 UKHL (OBG), Палата Лордов установила, что умышленный элемент гражданского правонарушения может быть удовлетворен, если ответчик причиняет вред истцу в целях содействия незаконному заговору:

Ответчик может намереваться причинить вред истцу как самоцель, если, имеется причина недовольства истцом. Чаще всего ответчик умышленно причиняет вред истцу [...] как средство для достижения цели. Он наносит ущерб как средство защиты или продвижения своих экономических интересов. Преднамеренный вред, причиненный истцу в любом из этих обстоятельств, удовлетворяет психическую составляющую такого правонарушения.

226. К незаконным средствам относятся действия, которые сами по себе являются незаконными в соответствии с уголовным или гражданским законодательством.

ЭПИЗОД I

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ СГОВОР ГРАЖДАН С ЦЕЛЬЮ СОВЕРШЕНИЯ

МОШЕННИЧЕСТВА

227. Истец повторно заявляет и включает путем отсылки каждое утверждение в пунктах 1-226 выше, как полностью изложено в настоящем документе.

228. Стати участвовали в мошеннической схеме, как утверждается в настоящем документе.

229. Стати давали заведомо ложные показания и существенные упущения фактов, которые были неверными и, как известно, ложными. Стати давали заведомо ложные показания и существенные упущения фактов в целях побудить несколько сторон, включая Истца, Держателей облигаций Tristan, KPMG, Трибунал ДЭХ, а также суды Швеции, Соединенных Штатов, Англии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга и Италии полагаться на них.

230. Эти и/или другие стороны не без основания полагались на заведомо ложные показания и существенные упущения Стати.

231. Заведомо ложные показания и существенные упущения Стати причинили ущерб Истцу.

232. Заведомо ложные показания и существенные упущения Стати были частью их мошеннической схемы, основанной на их ключевой лжи, что их мошеннические операции со связанными сторонами с участием KPM и TNG были обоснованными расходами предприятия. Эти ложные показания обеспечены доказательствами в Исполнительном производстве, в ходе которого Стати продолжают искажать данные о том, что украденные ими суммы были являлись обоснованными затратами.

233. Ответчикам было известно, что Стати похитили денежные средства в результате их мошеннических операций со связанными сторонами и, чтобы скрыть это хищение, ложно представляли, что эти украденные деньги являются законными коммерческими операциями.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2
ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

234. Ответчики согласились участвовать в противоправных действиях Стати. В частности, Ответчики знали, что Стати похитили деньги и требовали возмещения украденных денег в качестве инвестиционных затрат в Арбитраже ДЭХ, но, несмотря на это, Ответчики согласились заключить Соглашение о разделе прибыли со Стати на условиях, к которым присоединились Ответчики, и активно поддерживали незаконную цель получения от Истца денег, которые Стати украли у Ответчиков (и других держателей Облигаций Tristan).

235. Кроме того, Ответчики впоследствии участвовали в открытых действиях в поддержку незаконной схемы. Например, они согласились предоставить финансирование Стати для Исполнительного производства, зная, что Стати подали заведомо ложные сведения в Арбитражном разбирательстве ДЭХ и в Исполнительном производстве. Они также регулярно консультировали Стати и / или их адвокатов и давали рекомендации относительно юридической стратегии по обеспечению получения обманным путем Компенсации ДЭХ. Более того, они также пытались сорвать попытки Истца найти информацию о мошенничестве Стати.

236. Занимаясь этими действиями, зная о мошенничестве Стати, Ответчики сознательно участвовали в мошеннической схеме и оказывали ей существенную помощь.

237. Как прямой и непосредственный результат мошеннической схемы, в которой сознательно участвовали Ответчики, нанесла ущерб Истцу, включая, но не ограничиваясь, сумму судебных издержек, которые он иначе не понес бы в Арбитражном разбирательстве ДЭХ и Исполнительном производстве, которая была потрачена впустую.

238. Действия Ответчиков, как указано в Эпизоде I, были умышленными, злонамеренными и пренебрегающими правами Истца.

ЭПИЗОД II

ОКАЗАНИЕ ПОСОБНИЧЕСТВА И ПОДСТРЕКАНИЕ ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЙСТВИЙ

239. Истец повторно заявляет и включает путем отсылки каждое утверждение в пунктах 1-238 выше, как полностью изложено в настоящем документе.

240. Стати давали заведомо ложные показания и существенные упущения фактов, которые были неверными и, как известно, ложными. Стати давали заведомо ложные показания и существенные упущения фактов в целях побудить несколько сторон, включая Истца, Держателей облигаций Tristan, KPMG, Трибунал ДЭХ, а также суды Швеции, Соединенных Штатов, Англии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга и Италии полагаться на них.

241. Эти и/или другие стороны не без основания полагались на заведомо ложные показания и существенные упущения Стати.

242. Заведомо ложные показания и существенные упущения Стати причинили ущерб Истцу.

243. Заведомо ложные показания и существенные упущения Стати были частью их мошеннической схемы, основанной на их ключевой лжи, что их мошеннические операции со

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

связанными сторонами с участием KPM и TNG были обоснованными расходами предприятия. Эти ложные показания обеспечены доказательствами в Исполнительном производстве, в ходе которого Стати продолжают искажать данные о том, что украденные ими суммы были являлись обоснованными затратами.

244. Ответчикам было известно, что Стати похитили денежные средства в результате их мошеннических операций со связанными сторонами и, чтобы скрыть это хищение, ложно представляли, что эти украденные деньги являются законными коммерческими операциями.

245. Ответчики оказали пособничество и подстрекали противоправные действия Стати. В частности, Ответчики знали, что Стати похитили деньги и требовали возмещения украденных денег в качестве инвестиционных затрат в Арбитраже ДЭХ, но, несмотря на это, Ответчики согласились заключить Соглашение о разделе прибыли со Стати на условиях, к которым присоединились Ответчики, и активно поддерживали незаконную цель получения от Истца денег, которые Стати украли у Ответчиков (и других держателей Облигаций Tristan).

246. Кроме того, Ответчики впоследствии участвовали в открытых действиях в поддержку незаконной схемы. Например, они согласились предоставить финансирование Стати для Исполнительного производства, зная, что Стати подали заведомо ложные сведения в Арбитражном разбирательстве ДЭХ и в Исполнительном производстве. Они также регулярно консультировали Стати и / или их адвокатов и давали рекомендации относительно юридической стратегии по обеспечению получения обманым путем Компенсации ДЭХ. Более того, они также пытались сорвать попытки Истца найти информацию о мошенничестве Стати.

247. Действия Ответчиков существенно помогли Стати в продвижении мошеннической схемы.

248. Как прямой и непосредственный результат мошеннической схемы, в которой сознательно участвовали Ответчики, нанесла ущерб Истцу, включая, но не ограничиваясь, сумму судебных издержек, которые он иначе не понес бы в Арбитражном разбирательстве ДЭХ и Исполнительном производстве, которая была потрачена впустую.

249. Действия Ответчиков, как указано в Эпизоде II, были умышленными, злонамеренными и пренебрегающими правами Истца.

ЭПИЗОД III

ПРОТИВОПРАВНЫЙ СГОВОР ПО АНГЛИЙСКОМУ ПРАВУ

250. Истец повторно заявляет и включает путем отсылки каждое утверждение в пунктах 1-249 выше, как полностью изложено в настоящем документе.

251. Обвиняемые сознательно участвовали в сговоре со Стати и другими лицами с целью хищения денежных средств у Держателей облигаций Tristan и Истца незаконными способами.

252. Среди прочих незаконных действий, Стати сговорились и совершили мошенничество

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

против Держателей облигаций Tristan путем незаконного и систематического изъятия активов у TNG и KPM с использованием фиктивных операций со связанными сторонами, что обесценило компании. Эти фиктивные сделки со связанными сторонами были совершены с доходами от мошенничества и, таким образом, представляли собой отмывание денег.

253. Стати давали заведомо ложные показания и существенные упущения фактов, которые были неверными и, как известно, ложными. Стати давали заведомо ложные показания и существенные упущения фактов в целях побудить несколько сторон, включая Истца, Держателей облигаций Tristan, KPMG, Трибунал ДЭХ, а также суды Швеции, Соединенных Штатов, Англии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга и Италии полагаться на них.

254. Эти и/или другие стороны не без основания полагались на заведомо ложные показания и существенные упущения Стати.

255. Заведомо ложные показания и существенные упущения Стати причинили ущерб Истцу.

256. Ответчикам было известно, что Стати похитили денежные средства в результате их мошеннических операций со связанными сторонами и, чтобы скрыть это хищение, ложно представляли, что эти украденные деньги являются законными коммерческими операциями.

257. Ответчики вступили в сговор и принимали участие в многочисленных действиях в мошеннической схеме Стати с целью причинения ущерба Истцу. В частности, Ответчики знали, что Стати похитили деньги и требовали возмещения украденных денег в качестве инвестиционных затрат в Арбитраже ДЭХ, но, несмотря на это, Ответчики согласились заключить Соглашение о разделе прибыли со Стати на условиях, к которым присоединились Ответчики, и активно поддерживали незаконную цель получения от Истца денег, которые Стати украли у Ответчиков (и других держателей Облигаций Tristan).

258. Кроме того, Ответчики согласились предоставить финансирование Стати для Исполнительного производства, зная, что Стати подали заведомо ложные сведения в Арбитражном разбирательстве ДЭХ и других Исполнительных производствах. Они также регулярно консультировали Стати и / или их адвокатов и давали рекомендации относительно юридической стратегии по обеспечению получения обманным путем Компенсации ДЭХ. Более того, они также пытались сорвать попытки Истца найти информацию о мошенничестве Стати.

259. В результате противоправного сговора, Истец понес ущерб, включая, но не ограничиваясь, сумму судебных издержек, которые он иначе не понес бы в Арбитражном разбирательстве ДЭХ и Исполнительном производстве, которая была потрачена впустую.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СУДОМ ПРИСЯЖНЫХ

260. Настоящим Истец предъявляет требование, чтобы суд присяжных рассмотрел все вопросы в этом иске, по которым может быть проведено судебное разбирательство.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

ИСКОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ

261. ПО УКАЗАННОЙ ВЫШЕ ПРИЧИНЕ, Истец ходатайствует о решении суда в отношении Ответчиков, совместно и по отдельности, следующим образом:

- a. фактический ущерб в сумме, подлежащей доказыванию в суде;
- b. наказательные меры в сумме, подлежащей доказыванию в суде;
- c. вознаграждение, начисление и издержки адвокатов; а также
- d. другие правопритязания, которые суд посчитает справедливым и надлежащим.

ПОСТУПИЛО: СЕКРЕТАРИУ ОКРУГА НЬЮ-ЙОРК 16.06.2020, ВРЕМЯ 22.01

ИНДЕКС: № 652522/2020

НОМЕР ДОКУМЕНТА В УНИФИЦИРОВАННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 2

ПОСТУПИЛ В УНИФИЦИРОВАННУЮ СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК: 16.06.2020

Дата: 16 июня 2020 года

город Нью-Йорк, штат Нью-Йорк

С совершенным почтением,

NORTON ROSE FULBRIGHT US LLP

/подписано/

Кем: Феличе Б. Галант (Felice B. Galant)

1301 Avenue of the Americas

New York, New York 10019 (Нью-Йорк)

Тел.: (212) 318-3000

Факс: (212) 318-3400

felice.galant@nortonrosefulbright.com

АДВОКАТ:

Мэтью Х. Кёртланд (Matthew H. Kirtland)

(в процессе подачи заявления к участию в деле
адвоката, недопущенного к практике в этой
юрисдикции)

Эши Камбой (Esha Kamboj)

799 9th Street NW, Suite 1000

Washington, D. C. 20001 (Вашингтон)

Тел.: (202) 662-0200

Факс: (202) 662-4642

matthew.kirtland@nortonrosefulbright.com

esha.kamboj@nortonrosefulbright.com

Адвокат от имени Республики Казахстан,

Истца