****

**КОМПЛЕКСНЫЙ АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ СФЕР, НАИБОЛЕЕ ПОДВЕРЖЕННЫХ КОРРУПЦИИ,**

**ПО ИТОГАМ I КВАРТАЛА 2020 ГОДА**

**г.Нур-Султан,**

**2020** **год**

**ОБЩИЕ** **ПОЛОЖЕНИЯ**

Комплексный антикоррупционный мониторинг проведен посредством сбора, обработки, обобщения, анализа и оценки информации.

Сведения, использованные при проведении комплексного антикоррупционного мониторинга представлены Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры (далее - КПСиСУ). Использована электронная информационная база «ЕРДР» и «ЕАИАС СО РК» Верховного Суда, результаты социологического исследования восприятия коррупции в стране, проведенного ОФ «Центр социальных и политических исследований «Стратегия».

Комплексный антикоррупционный мониторинг состоит из шести частей: коррупционные преступления, влекущие уголовную ответственность в деятельности центральных государственных органов включая территориальные подразделения; коррупция в деятельности местных исполнительных органов; коррупционные правонарушения, влекущие административную ответственность (а также дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу); коррупция в квазигосударственном секторе; коррупция в сфере предпринимательства, антикоррупционный мониторинг обращений и жалоб по вопросам противодействия коррупции.

Проведение комплексного антикоррупционного мониторинга основано на последовательном и поэтапном:

- установлении сфер деятельности государственного органа, наиболее подверженного коррупции, посредством анализа сведений правовой статистики;

- определении подразделений в государственном органе, организации, субъекте квазигосударственного сектора, работники которых наиболее подвержены коррупции.

Практическая значимость результатов комплексного антикоррупционного мониторинга состоит в том, что его итоги позволяют государственным органам, организациям и субъектам квазигосударственного сектора минимизировать (устранить) коррупционные риски путем принятия соответствующих организационно-управленческих и правовых мер.

1. **Антикоррупционный** **мониторинг** **сведений** **о** **коррупционных** **преступлениях.**

**1.1. Общее состояние коррупции**

По данным правовой статистики за 1 квартал 2020 года количество привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления составило **227** лиц *(в том числе прекращенные по нереабилитирующим основаниям – 3)*, что выше показателя аналогичного периода прошлого года на 9% *(****207****).*

В этот период за коррупционные преступления к уголовной ответственности привлечены служащие (работники) учреждений и организаций центральных государственных органов – 130, учреждений и организаций местных исполнительных органов – 43, субъектов предпринимательства – 8, субъектов квазигосударственного сектора –7, иные лица – 39.
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**1.2 Определение сфер деятельности центральных государственных органов, наиболее подверженных коррупции**

Среди центральных государственных органов наибольшее количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления – сотрудники органов внутренних дел (77), министерств финансов (24), сельского хозяйства (11).

При этом следует отметить, что в основном преступления совершаются в территориальных подразделениях или подведомственных организациях указанных министерств и государственных органов.

**1.3 Министерство внутренних дел**

Согласно сведениям органов правовой статистики, коррупционные преступления в деятельности Министерства внутренних дел совершены: сотрудниками полиции – 68, уголовно-исполнительной системы – 6, Национальной гвардии – 2, подразделений ЧС – 1 *(диаграмма 2)*.
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В разрезе совершенных преступлений: получение взятки *(ст.366 УК)* – 25, злоупотребление должностными полномочиями *(ст.361 УК)* – 23,
мошенничество с использованием служебного положения *(ст. 190 ч.3 п.2 УК)* – 13, дача взятки *(ст.367 УК)* – 8, превышение власти и должностных полномочий
*(ст.362 УК)* – 4, посредничество во взяточничестве *(ст.368 УК)* – 1, служебный подлог *(ст.369 УК)* – 1, злоупотребление властью *(ст. 450 УК)* – 1, превышение власти *(ст.451 УК)* – 1.

В большинстве случаев коррупционные преступления совершены:

1. госавтоинспекторами (17) – получение взяток за незаконную выдачу водительских удостоверений и регистрацию автомобильного транспорта;
2. оперуполномоченными (12) – вымогательство и получение взяток с физических лиц, пользуясь правовой неграмотностью подозреваемых в совершении того или иного нарушения;
3. инспекторами полка патрульной полиции (8) – получение взяток за непривлечение к административной ответственности лиц, нарушивших правила дорожного движения;
4. руководящим составом УАП и МПС (7) – получение взяток за перевод и/или продвижения по службе, содействие в разрешении вопросов по сдаче экзаменов на право получения водительского удостоверения;
5. участковыми инспекторами (7) – получение взяток за непринятие законных мер в отношении лиц, подлежащих лишению родительских прав, лечению в специальных диспансерах учреждении здравоохранения;
6. сотрудниками пенитенциарной системы (6) – получение взяток за обеспечение «облегченных» условий (содействие привлеченным к уголовной ответственности в перемещении с одного в другой отряд, доступ к телефону, трудоустройство, пронос запрещенных предметов) содержания привлеченных к уголовной ответственности;
7. следователями (5) – вымогательство и получение взяток за непривлечение к уголовной ответственности.
	1. **Министерство финансов**

По количеству коррупционных преступлений среди центральных государственных органов Министерство финансов находится на втором месте.

Диаграмма 3

При этом наиболее негативную статистику создают органы государственных доходов*.*

Изучение коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами органов государственных доходов, показало, что большая их часть приходится на служащих Алматинской – 9, Павлодарской – 5, г.Алматы – 4, г.Шымкент – 3, Туркестанской – 2, и Акмолинской областей – 1.

В разрезе видов преступлений преобладает получение взятки (ст. 366 УК) – 18.

* сотрудники таможенного контроля привлечены к уголовной ответственности за получение взятки *(ст.366 УК)* – 13, дача взятки *(ст.367 УК) –* 1;
* служащие налоговых органов привлечены к уголовной ответственности за получение взятки *(ст.366 УК)* – 4, мошенничество *(ст.190 УК)* – 1, злоупотребление должностными полномочиями *(ст.361 УК)* – 1, служебный подлог *(ст.369 УК)* – 1;
* сотрудники службы экономических расследовании привлечены к уголовной ответственности за получение взятки *(ст.366 УК)* – 1, дача взятки *(ст.367 УК) –* 1, посредничество во взяточничестве *(ст.368 УК)* – 1.

 По линии таможенного администрирования коррупционные проявления в основном имели место в пунктах пропусков через государственную границу за ускоренное и беспрепятственное прохождение таможенного контроля *(проверка товарораспорядительных документов, а также грузовых автомашин коммерческого назначения)*.

Большинство служащих по линии налогового администрирования получали взятки за непривлечение физических и юридических лиц к административной ответственности за неисполнение ими обязанностей, установленных налоговым законодательством, непринятие мер по доначислению налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Сотрудниками службы экономических расследовании – вымогательство и получение взяток за содействие в освобождении от уголовной ответственности.

* 1. **Министерство сельского хозяйства**

Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления в сфере сельского хозяйства, составило 11 человек.
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Среди привлеченных к уголовной ответственности чаще всего фигурируют инспекторы ветеринарного и фитосанитарного контроля. Значительная часть коррупционных преступлений совершались в пунктах пропусков на внешней границе страны, в которых осуществляется санитарно-карантинный контроль:

* Таможенный пост «Нұр Жолы» (8);
* Таможенный пост «Қорғас» (1);

В большинстве случаев инспекторы ветеринарного и фитосанитарного контроля вымогали и получали взятки от субъектов предпринимательства за ускоренное и беспрепятственное перемещение груза через участок контроля.

Сумма взятки за одно автотранспортное средство, через участок ветеринарного контроля составляет от 500 до 1000 тенге за одно автотранспортное средство, через участок фитосанитарного контроля – от 1000 до 2000 тенге. Все 9 фактов зафиксированы в Алматинской области.

Также за факты коррупции к уголовной ответственности привлечены сотрудники руководящего звена Алматинского регионального филиала РГП на ПХВ «Республиканская ветеринарная лаборатория» Комитета государственной инспекции в агропромышленном комплексе Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, которые на системной основе получали взятки за ускоренное проведение лабораторного исследования проб сельхозпродукции. В отдельных случаях получали взятки от кандидатов на вакантные должности за их трудоустройство.

**2. Структурные подразделения, учреждения и организации местных исполнительных органов**

Сведения органов правовой статистики показывают, что среди служащих (работников) учреждений и организаций местных исполнительных органов наибольшее количество коррупционных преступлений совершены в Акмолинской – 7, Восточно-Казахстанской – 6, Туркестанской – 5, Жамбылской – 4, Павлодарской, Западно-Казахстанской и г.Шымкент – по 3, Алматинской, Мангистауской, Карагандинской и г.Нур-Султан – по 2, Атырауской, Актюбинской и Северо-Казахстанской областях – по 1.

Таким образом, в 1-ом квартале к уголовной ответственности привлечены 43 служащих местных исполнительных органов, в том числе 5 акима *(областного уровня – 1, районного – 2, сельского округа – 2)*, 21 лицо руководящего звена, 13 исполнительского и 4 бухгалтера.
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Служащие учреждений и организаций местных исполнительных органов к уголовной ответственности привлечены по ст.366 УК *(получение взятки)* – 15, ст.189 УК *(присвоение или растрата)* – 11, ст.190 УК *(мошенничество)* – 10,
ст.361 УК *(злоупотребление должностными полномочиями)* – 4, ст.369 УК *(служебный подлог)* – 2, ст.367 УК *(дача взятки)* –1.
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* 1. **Коррупция в сфере жилищно-коммунального хозяйства и пассажирского транспорта**

По количеству лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупцию, сфера жилищно-коммунального хозяйства и пассажирского транспорта занимает первую позицию среди местных исполнительных органов (8 привлеченных к уголовной ответственности).

Коррупционные преступления совершены в Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Жамбылской, Карагандинской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областях, в гг.Нур-Султан и Шымкент (по **1**-му факту).

Как показали результаты изучения приговоров, коррупционные преступления в основном совершались при заключении договоров о государственных закупках работ по ремонту автомобильных дорог и по благоустройству населенных пунктов.

Государственные служащие вымогали и получали взятки за содействие в получении субподрядных работ и общее покровительство.

Значительная часть привлеченных к уголовной ответственности в данной сфере приходится на руководящий состав *(5 из 8 или 62,5 %)*.

**2.2 Коррупция в сельском хозяйстве**

За совершение коррупционных преступлений служащие управлений и отделов сельского хозяйства к уголовной ответственности привлечены по
ст.190 УК *(мошенничество)* – **3**, ст.189 УК *(присвоение или растрата вверенного чужого имущества)* – **2**, ст.366 УК *(получение взятки)* – **1**.

 В первом квартале 2020 года коррупционные преступления в сфере сельского хозяйства совершены специалистами местных исполнительных органов Акмолинской (3), г.Шымкент (2) и Туркестанской областей (1).

 В большинстве случаев совершались следующие коррупционные преступления:

- хищение неосвоенных бюджетных средств, предназначенных на возмещение расходов на служебные командировки путем подписания фиктивных приказов;

- хищение чужого имущества путем обмана заявителя за содействие в положительном рассмотрении вопросов по выплате субсидий, по вопросу установки киоска *(торговой лавки)*;

- имеет место получение взятки за содействие в разрешении вопросов по сдаче экзаменов на право управления специальными машинами *(сельскохозяйственными, мелиоративными и дорожно-строительными машинами и механизмами, а также специальными машинами повышенной проходимости)*.

* 1. **Коррупция в сферах финансов, социальной защиты, земельных отношении и организациях образования местных исполнительных органов**

 Как показывают результаты мониторинга в разрезе местных исполнительных органов сферы финансов, занятости и социальной защиты,
образования, а также земельных отношении заняли третью позицию в числе наиболее коррумпированных.

В основном обвинительные решения судов за коррупционные преступления вынесены в Жамбылской, Акмолинской (по 3), Алматинской, Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Мангистауской, Павлодарской, (по 2), Атырауской, Кызылординской, Туркестанской областях и в г.Нур-Султан (по 1).
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Коррупция в финансовой сфере в большинстве случаев совершались бухгалтерами и работниками акиматов как областного, так и районного и сельского округа.

К примеру руководитель аппарата акима районного значения совершал противоправные действия с целью хищения вверенного имущества путем растраты денежных средств, которые были выделены на аренду квартир, оплату услуг по обрезке и вывозу деревьев, мытье окон и чистку ковров в здании акимата.

Чаще всего хищением бюджетных средств занимались бухгалтера акиматов, путем перечисления необоснованно завышенных заработных плат и незаконных командировочных расходов.

По линии государственных закупок специалисты вымогали и получали взятки за положительные решения по результатам конкурсов, а также корректировку и внесение изменений в технические спецификаций.

\*\*\*

В течение 1-квартала 2020 года за совершение коррупционных преступлений в сфере занятости и социальных программ к уголовной ответственности привлечено 5 специалистов, из них городских (3) и районных отделов (2).

Специалисты Центров занятости получали взятки за фиктивное трудоустройство лиц на оплачиваемые общественные работы в рамках государственной программы «Развитие продуктивной занятости и массового предпринимательства», руководящий состав занимались поборами денежных средств с коллектива для дальнейшей передачи их представителям контролирующих органов в качестве взятки за положительные результаты проверочных мероприятий.

По направлению социальной защиты специалисты вымогали и получали взятки за содействие в получении положительных решений комиссии для адресной социальной выплаты.

\*\*\*

Работники организаций образования в основном к уголовной ответственности привлечены за совершение коррупционных преступлений, предусмотренных статьями 189 *(присвоение или растрата вверенного имущества)*, 366 *(получение взятки)*, 190 *(мошенничество)*.

Значительная часть привлеченных к уголовной ответственности приходится на руководящий состав – руководитель отдела образования (1), директора образовательных учреждений (3) и бухгалтер (1).

Руководитель отдела образования коррупционные преступления совершал путем создания условий субъектам предпринимательства для беспрепятственного заключения договоров на осуществление работ по ремонту, благоустройство территорий образовательных учреждений.

В свою очередь директора образовательных учреждении вымогали и получали взятки от преподавателей за выделение им удобных часовых нагрузок и общее покровительство.

Бухгалтером образовательного учреждения совершено хищение бюджетных средств путем перечисления на личные карточные счета необоснованно завышенной заработной платы.

\*\*\*

За отчетный период количество привлеченных к уголовной ответственности за коррупцию в сфере земельных отношении составило 5 человек.

По данным органов правовой статистики, коррупционные преступления совершались в Акмолинской (3), Павлодарской, Кызылординской областях (по 1).

Среди привлеченных к уголовной ответственности фигурируют акимы сельских округов (2), руководитель городского отдела (1), специалисты отделов городского и районного значения (2).

В большинстве случаев служащие сферы земельных отношении вымогали и получали взятки за оказание содействия в получении земельных участков путем регистрации фиктивных заявлений, поддельных документов на подставных лиц, за согласование возможности продления срока аренды на земельные участки.

**3 Антикоррупционный мониторинг сведений о коррупционных правонарушениях и дисциплинарных проступках, дискредитирующих государственную службу**

За 1-ый квартал 2020 года за совершение коррупционных правонарушений к административной ответственности привлечены **10** лиц.

Из них, за предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами *(ст.676 КоАП)* – **9**, получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к ним лицом *(ст.677 КоАП)* – **1**.

Административные коррупционные правонарушения чаще всего совершены в Восточно-Казахстанской (4), Жамбылской, Алматинской (по 2), Актюбинской областях и г.Нур-Султан (по 1).

В большинстве случаев незаконные вознаграждения предлагались сотрудникам органов внутренних дел за непривлечение к административной ответственности за несоблюдение Правил дорожного движения (5), миграционной службы за получение положительного результата по рассмотрению документов на признания лицом без гражданства (1), служащим сферы сельского хозяйства за ускоренную выдачу фитосанитарных сертификатов на подкарантинную продукцию (3), военнослужащим за непринятие мер дисциплинарного характера.

Мониторинг дисциплинарной практики показал следующее.

Согласно сведениям органов правовой статистики в 1-ом квартале 2020 года за проступки, дискредитирующие государственную службу, к дисциплинарной ответственности привлечены 157 государственных служащих.
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Среди сотрудников органов внутренних дел чаще всего дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу, совершались в подразделениях полиции (92), уголовно-исполнительной системы (8) и чрезвычайных ситуаций (1).

В разрезе местных исполнительных органов дисциплинарные проступки совершены в основном служащими акиматов (19), управлений и отделов ЖКХ (6), архитектуры и строительства (6), земельных отношении (3), социальной защиты (3), образования (2), внутренней политики и культуры (2).

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Регионы** | **МВД** | **МИО** | **МЭ** | **МНЭ** | **МФ** | **МЮ** | **МЗ** |
| 1 | г. Нур-Султан | 5 |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Акмолинская | 2 | 5 |  |  |  |  |  |
| 3 | Актюбинская | 15 |  |  |  | 1 |  |  |
| 4 | г. Алматы | 9 | 1 |  |  | 1 |  | 1 |
| 5 | Алматинская |  | 9 | 3 |  |  |  |  |
| 6 | Атырауская |  | 2 |  |  |  |  |  |
| 7 | Восточно-Казахстанская | 5 | 2 |  |  |  |  |  |
| 8 | Жамбылская | 3 | 4 |  |  |  |  |  |
| 9 | Западно-Казахстанская | 9 | 1 |  | 3 |  |  | 1 |
| 10 | Карагандинская | 3 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | Кызылординская | 38 | 4 |  |  |  | 1 |  |
| 12 | Костанайская | 6 | 2 | 1 |  |  |  |  |
| 13 | Мангистауская | 1 | 3 |  |  |  |  |  |
| 14 | Павлодарская | 3 | 1 |  |  |  |  |  |
| 15 | Северо-Казахстанская | 1 |  |  |  |  | 1 |  |
| 16 | Туркестанская |  | 7 |  |  |  |  |  |
| 17 | г. Шымкент | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Всего | 101 | 41 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 |

Анализ статистики дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу в органах внутренних дел, показал, что наибольшее их число приходится на Кызылординскую (38), Актюбинскую (15),
Западно-Казахстанскую области и г.Алматы (9).

В разрезе местных исполнительных органов наибольшее количество дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу, совершены в акиматах Алматинской (9), Туркестанской (7), Акмолинской (5), Жамбылской и Кызылординской (по 4), а также Мангистауской областях (3).

**4. Коррупция в квазигосударственном секторе**

Согласно сведениям органов правовой статистики, в 1-ом квартале 2020 года за совершение коррупционных преступлений к уголовной ответственности привлечено 7 работников субъектов квазигосударственного сектора.

Большинство из них осудили за взяточничество (4), злоупотребление должностными полномочиями (2) и превышение должностных полномочий (1).

Коррупционные преступления совершены:

* в Мангистауской области – **2** *(TOO KMG «EP Catering»)*;
* в Акмолинской области – **1** *(Целиноградское отделение АФ НПЦ)*;
* в Актюбинской области – **1** *(АФ АО «Өрт сөндіруші»)*;
* в Жамбылской области – **1** *(ЖОФ АО «Казпочта»)*;
* в Туркестанской области – **1** (*филиал Земельного кадастра*);
* в г.Нур-Султан – **1** *(ТОО «Издательская корпорация «Казакпарат»)*.

В Мангистауской области генеральный директор товарищества получал взятки у подчиненных за продвижение в должности, у субъектов предпринимательства вымогал часть денежных средств, оплачиваемых за поставку товаров в рамках государственных закупок.

В Акмолинской области начальник отделения Акмолинского филиала РГП «Научно-производственный центр Земельного кадастра» получал денежные вознаграждения за оказание содействия в оформлении земельных участков и изготовлении правоустанавливающих документов.

Аналогичная ситуация в Туркестанской области, где директор районного земельно-кадастрового филиала вымогал взятку за оформление земельных участков сельскохозяйственного назначения.

 В Актюбинской области директор филиала АО «Өрт сөндіруші» используя свои служебные полномочия, в целях получения личного дохода, за счет средств и сил работников Филиала оказывал услуги по техническому обслуживанию и ремонту пожарной сигнализации различным нефтяным коммерческим организациям.

В Жамбылской области директор филиала АО «Казпочта» получил взятку за трудоустройство и общее покровительство.

**5. Коррупция в сфере предпринимательства**

Из общего числа привлеченных к уголовной ответственности за коррупцию 8 человек являются представителями субъектов предпринимательства.

Коррупционные преступления в данной сфере совершались в гг.Нур-Султан (2), Алматы, Атырауской, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Мангистауской и Северо-Казахстанской областях (по 1).

Предприниматели в основном к уголовной ответственности привлечены за дачу взяток представителям судебных, правоохранительных органов за положительные решения по гражданским и уголовным делам, за незаконные биржевые сделки.

Результаты социологического исследования мнений предпринимателей, проведенного Центром социальных и политических исследовании «Стратегия», позволили выявить ряд следующих аспектов.

Например, доля тех, кто считает что для успешного ведения бизнеса в Казахстане, не обязательно надо давать взятки в государственных органах, в целом увеличилась на 16% (с 46% до 62%). Соответственно, уменьшилась доля предпринимателей в той или иной степени несогласных с тем, что коррупция стала играть меньшую роль в развитии бизнеса – с 53% до 37% *(сравнительные данные 2017-2019 гг.)*.
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В интервью указывалось, что потребность в снижении уровня коррупции проявляется все сильнее, поскольку коррупционные механизмы заметно мешают нормальному развитию рыночных отношений в стране.

В 6 сферах *(налоговая, госзакупки, транспортно-логистическая, земельные отношения, экология и АПК)* представитель государства, как инициатор коррупции, был назван в 50% и более случаев.

В 4 регионах *(Атырауской, Туркестанской областях, г.г.Алматы и Шымкент)* представитель государства, как инициатор коррупции, назван в 70% и более случаев.

1. **Антикоррупционный мониторинг обращений и жалоб по вопросам противодействия коррупции**

В ходе комплексного антикоррупционного мониторинга проведен анализ обращений, поступивших в адрес Агентства по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы) (далее – Агентство) в период первого квартала 2020 года по вопросам противодействия коррупции.

Основной целью анализа обращений, ставилось изучение коррупционного опыта у граждан с последующим определением наиболее подверженных коррупции государственных институтов и регионов с высоким восприятием коррупции.

По результатам выгрузки и анализа 7509 обращений, поступивших в Агентства **1791** обращений или **24%** содержали информацию о столкновении заявителей с коррупцией.

Диаграмма 10. Обращения, поступившие в отношении должностных лиц госорганов и организации

По уровню обращаемости граждан в органы Антикоррупционной службы можно выделить на три группы:

* с высоким уровнем обращаемости (10-20%) в Туркестанской и Мангистауской областях;
* со средним уровнем (5-10%) в г.Нур-Султан, Восточно-Казахстанской, Костанайской, Жамбылской, Павлодарской областях и г.Алматы.
1. **Выводы**

 Результаты проведенного комплексного антикоррупционного мониторинга в целом подтвердили итоги комплексного антикоррупционного мониторинга за 2019 год, когда в адрес государственных органов, вошедших в число наиболее подверженных коррупции *(министерствам внутренних дел, финансов, обороны, сельского хозяйства, индустрии и инфраструктурного развития, а также акиматам Туркестанской, Восточно-Казахстанской и Жамбылской областей)*,были направлены рекомендательные письма о необходимости проведения внутреннего анализа коррупционных рисков.

 Согласно представленным ответам указанных госорганов, на сегодняшний день принимаются меры по проведению анализа коррупционных рисков, который позволит самостоятельно выявить и сократить коррупционные риски.

 Результат данной работы возможно будет оценить по итогам реализации принятых мер.

 Вместе с тем, в разрезе местных исполнительных органов в число наиболее коррумпированных вошла Акмолинская область, ранее занимавшая третью позицию Жамбылская область сместилась ниже на одну позицию, Восточно-Казахстанская и Туркестанская области остаются в топ-3 наиболее коррумпированных.

 Министерство внутренних дел по количеству привлеченных к уголовной ответственности за коррупцию занимает первую позицию, на второй позиции антирейтинга министерство финансов и на третьем министерство сельского хозяйства.