**О коррупционных рисках в деятельности**

**органов внутреннего госаудита**

В соответствии с пунктом 13 Плана мероприятий по решению вопросов коррупционных рисков в сфере государственных закупок (утвержден приказом МФ № 1111 от 08.10.2019г.) в период с **15 сентября
по 14 октября** проведен внешний анализ в деятельности КВГА
и его территориальных органов (далее - Комитет).

Результаты внешнего анализа представлены на коллегии Комитета (23 октября) и озвучены на встрече с министром финансов (27 октября).

Установлены следующие **пробелы** законодательства и практики.

**Первое.** Основной коррупционный риск – это широта дискреционных полномочий.

Неограниченность в установлении сроков и пределов аудита, исполнения предписания, «автоматическое» продление предписания или в «устном» порядке способствуют **проявлениям протекции**.

Шаблонным инструментом при формировании итогов аудита является соответствующий классификатор. Отсутствие в перечне установленного нарушения влечет возможность его **произвольной квалификации**. От усмотрения аудитора зависит «жесткость» последствий для объекта аудита, существует возможность «увода» незаконно освоенных средств от возмещения.

**Второе.** Возможность использования своих полномочий в угоду третьим лицам за вознаграждение.

Контроль качества **не обеспечивает перепроверку доводов и доказательств аудитора.** Каждое **второе** преступление, совершенное служащим внутреннего госаудита, – получение взятки за неотражение выявленных фактов.

Недостаточность ведомственного контроля за исполнением предписаний приводит к возможности его **фиктивного исполнения.**

Объект аудита в качестве подтверждения предоставляет иск о признании договора о госзакупках незаконным (предписано **повторно** провести закупки). После согласования ДВГА информации организатор **отзывает иск**, суд оставляет заявление **без рассмотрения.**

В действиях должностных лиц объекта **усмотрены признаки злоупотребления должностными полномочиями** (департамент по Туркестанской области проводит проверку).

Установлен ряд фактов **непривлечения к административной ответственности** уполномоченных лиц объектов аудита за неисполнение предписаний. Материалы в суд направляются по истечении продолжительного времени (до **4 месяцев**). В результате **пропускается процессуальный срок** привлечения к ответственности,договор о госзакупке исполняется с нарушением.

Помимо «затягивания» административного взыскания аудиторами не всегда проявляется инициатива по подаче иска (при его обязательности).

В прошлом году осужден заместитель руководителя ДВГА по Актюбинской области по факту получения взятки за ненаправление апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Совокупность вышеуказанных факторов устанавливает комплексный риск **«увода» от ответственности**.

Безнаказанность ослабляет превентивность мер финансового контроля. При этом применение только штрафа является **неэффективной мерой**. Сумма штрафов отдельных руководителей в разы превышает их заработную плату (до 5,6 млн тенге). Имеется факт привлечения системного нарушителя за коррупционное преступление.

**Третье.** Несовершенна система камерального контроля закупок.

Выборочная проверка исполненных уведомлений показала недостоверность отдельных. Установленные ранее нарушения продублированы в повторных протоколах, при этом – в наличии отметка об их устранении. Есть примеры, когда ДВГА после согласования закупки направляет в Комитет информацию для приостановления расходных операций организатора закупки (мера за неисполнение уведомления).

Учитывая, что **10%** распоряжений направлено при наличии отметки об исполнении уведомления, невозможность сплошной проверки всех подтверждений, слабый контроль за объективностью принимаемых решений говорит **об угрожающих масштабах коррупционных проявлений** при согласовании служащим факта отсутствия нарушения.

**Четвертое.** Анализ судебной практики свидетельствует о системной незаконности актов органов внутреннего госаудита.

Посредством внесения неправомерных уведомлений изменяются итоги закупок. В результате договоры о закупках заключаются с ненадлежащими поставщиками и ущемляются права иных предпринимателей (**формально** усматриваются признаки незаконного **вмешательства в предпринимательскую деятельность** (ст. 173 КоАП)).

Имеются отказы от иска на акты ДВГА в суде при **100% гарантии в его удовлетворении**, как правило, по крупным закупкам. По оперативной информации подобные «договоренности» выражаются в размере от **1%** и выше от суммы договора за счет «выигравшего» поставщика.

**Отсутствие практики** привлечения к ответственности служащих аудита за указанное нарушение свидетельствует о **слабом мониторинге** со стороны уполномоченных органов либо **о законодательном пробеле**.

**Пятое.** Наличие излишних административных барьеров в рассмотрении жалоб усиливает **проявления бюрократизма**.

Выявлено **163 факта** с рассмотрением возражения на уведомление **более месяца**. В отдельных случаях акты о выявленных нарушениях после **продолжительного рассмотрения** жалоб были **отменены**. Это означает, что закупка, соответствующая законодательным требованиям, была **«искусственно» приостановлена** на длительное время.

Принимаются «полярные» решения по одному вопросу: в рамках рассмотрения возражения (2 разных ответа), либо неподтверждение аудитом нарушений, установленных камеральным контролем.

Состав Апелляционной комиссии формируется исключительно из служащих уполномоченного органа. Не регламентированы критерии отбора членов и сроки их полномочий; процедура и сроки ротации или пересмотра состава; механизм урегулирования конфликта интересов; меры по видео/аудио фиксации заседаний.

Соответственно деятельность инстанции по рассмотрению жалоб недостаточно **открыта и прозрачна.**

**Шестое.** Слабые мотивационные регуляторы кадровой политики по снижению коррупционных проявлений.

В среднем через одного аудитора проходит порядка **70 млрд** тенге, при этом его заработная плата за год составляет около **1,5 млн** тенге.

Разница в должностном окладе у служащих внутреннего госаудита (120-140 тыс. тенге) и иными аудиторами достигает **до 5 раз**. По результатам опроса **каждый второй** **не доволен** своей заработной платой.

Более того материальное вознаграждение напрямую не связано с **эффективностью** работы, отсутствуют критерии по премированию. Разница в средней нагрузке на одного исполнителя между регионами доходит до **5 раз.**

Установлены факты «подгонки» снятия/наложения взысканий для премирования и неравномерного поощрения служащих, слабой ротации руководящего звена (до 20 лет в одной должности).

**Конфликт интересов**. При формировании группы аудита не проводится анализ аффилированности аудитора с проверяемым объектом. Выявлены факты вхождения в группу проверяющих служащих, ранее работавших в объекте аудита более 10-и лет.

**Седьмое.** Ненадлежащее качество методологии, влияющее на слабое выявление возможных нарушений.

Анализ аудиторов проводится по 25 направлениям, из них порядка **70%** профилей рисков «мертвые» (нулевое выявление).

Не разработана методология по нарушениям в части планирования закупок. Соответственно, факты неэффективного планирования, искусственного завышения цен остаются **вне** камерального контроля.

Система, используемая аудиторами для мониторинга, находится в ведении Министерства финансов и технически обслуживается АО «Центр электронных финансов». Аналитические модули веб-портала слабо развиты. Отчетность сводится в ручном режиме. Важно отметить, на разработку этого портала государством были затрачены миллиарды.