



# **ВАЛИДАЦИЯ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ИНИЦИАТИВЫ ПРОЗРАЧНОСТИ ДОБЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ (ИПДО) В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**



**Финальный отчет  
для Международного Правления**

**9 октября 2013**

Исполнитель HART RESOURCES LTD

**Валидация**  
**В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ИНИЦИАТИВЫ**  
**ПРОЗРАЧНОСТИ ДОБЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ**  
**(ИПДО)**  
**В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

ОСУЩЕСТВЛЕННАЯ HART RESOURCES LTD

АВГУСТ 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

---

1. ВВЕДЕНИЕ .....	4
1.1 ПРЕДИСЛОВИЕ .....	4
1.2 Принцип и мероприятия валидации .....	4
1.3 Процесс валидации ИПДО .....	5
1.4 Ключевые факты о добывающих отраслях в Казахстане .....	6
1.5 Прогресс в выполнении рабочего плана .....	18
2. ОТЧЕТ О ПРОГРЕССЕ ПО СООТВЕТСТВИЮ ТРЕБОВАНИЯМ ИПДО .....	27
2.1. ТРЕБОВАНИЕ ИПДО 1 .....	27
2.2. ТРЕБОВАНИЕ ИПДО 2 .....	30
2.3. Требование ИПДО 3 .....	35
2.4. Требование ИПДО 4 .....	37
2.5. Требование ИПДО 5 .....	46
2.6 Требование ИПДО 6 .....	52
2.7. Требование ИПДО 7 .....	60
2.8 Требование ИПДО 8 .....	63
2.9 Требование ИПДО 9 .....	66
2.10 Требование ИПДО 10 .....	77
2.11 Требование ИПДО 11 .....	79
2.12 Требование ИПДО 12 .....	85
2.13 Требование ИПДО 13 .....	90
2.14. Требование ИПДО 14 .....	93
2.15. Требование ИПДО 15 .....	98
2.16. Требование ИПДО 16 .....	102
2.17. Требование ИПДО 17 .....	104
2.18 Требование ИПДО 18 .....	116
2.19  Требование ИПДО 19.....	123
2.20 Требование ИПДО 20 .....	126
3. Сводная таблица оценки.....	127
4. Рамки процесса ИПДО .....	129

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

4.1 Вовлечение общественных организаций (НПО) .....	129
4.2 Вовлечение добывающих компаний .....	129
4.3 Влияние ИПДО С точки зрения дискуссий с заинтересованными сторонами .....	130
4.4 Устойчивость процесса в дискуссиях с заинтересованными сторонами .....	130
4.5 Действия и инновации многосторонней группы заинтересованных сторон, идущие дальше требований ИПДО.....	131
5. Заключение .....	132
5.1 Общая оценка внедрения ИПДО.....	132
5.2 Уроки, полученные от внедрения процесса .....	132
5.3 Рекомендации .....	133
Приложение 1. Список респондентов .....	136
Приложение 2. Обобщенные Формы Самооценки Компаний.....	139

## ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В ТЕКСТЕ СОКРАЩЕНИЙ

---

ИПДО	Инициатива Прозрачности Добывающих Отраслей
НСЗС	Национальный совет заинтересованных сторон
СРП	Соглашение о разделе продукции
МоВ	Меморандум о взаимопонимании
НПО	Неправительственные организации
МГЗС	Многосторонняя группа заинтересованных сторон
МИНТ	Министерство Индустрии и Новых Технологий
АСИ	Адам Смит Интернэшнл
ТЗ	Техническое Задание
ЛКУ	Лицензионно-контрактные условия
РК	Республика Казахстан
Скопи стади	Исследование рамок охвата ИПДО

# 1. ВВЕДЕНИЕ

## 1.1 ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящем отчете представлены результаты проведения валидации Инициативы прозрачности деятельности добывающих отраслей (ИПДО) в Республике Казахстан, состоявшейся в период с 25 марта по 2 апреля 2013 года.

Отчет состоит из следующих разделов:

- Данный раздел, Раздел 1, служит введением к отчету и содержит краткую справочную информацию о процедуре валидации ИПДО, он обобщает подход и методы осуществления валидации и обзор процесса ИПДО. Этот раздел также включает в себя основную информацию о добывающих отраслях Казахстана и результаты работы в рамках рабочего плана по внедрению.
- В Разделе 2 приведены результаты по каждому из требований к санкционированию соответствия инициативе.
- В Разделе 3 приведены общие оценки процесса ИПДО на основе соблюдения каждого из требований.
- В Разделе 4 приведен обзор процесса ИПДО и ее реализации, включая оценку взаимодействия с гражданским обществом и добывающими компаниями, устойчивость процесса и любые инновационные действия, введенные Многосторонней Группой Заинтересованных Сторон, в случае Республики Казахстан-Национальным Советом Заинтересованных Сторон (НСЗС).
- В Разделе 5 приведены выводы Валидации, с общей оценкой реализации ИПДО, опыта приобретенного благодаря процессу ИПДО, а также наши рекомендации.
- В Разделе 6 представлены приложения включающие соответственно:
  - Копии рабочих планов по внедрению за периоды 2011-2012 гг. и 2012-2015 гг.
  - Временная шкала ключевых действий в рамках ИПДО и события 2005-2013 гг.
  - Подборка заполненных форм самооценки компаний.
  - Список респондентов и интервьюируемых лиц.

Отчет отражает положение дел на 25 марта 2013 года и ссылается на подтверждающие это положение материалы, полученные валидаторами до 30 апреля 2013 года.

## 1.2 Принцип и мероприятия валидации

Это уже вторая валидация в Казахстане: первая состоялась в 2009-2010 годах и привела к тому, что 13 декабря 2010 года, Правление ИПДО включило Казахстан в список стран-кандидатов, близких к статусу стран, соответствующих инициативе. Были определены некоторые необходимые меры по исправлению положения для достижения соответствия.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

После обзора, проведенного Секретариатом в январе 2012 года, был сделан вывод, что некоторые действия по исправлению положения еще предстоит завершить. Все перечисленные мероприятия проверки проводились в соответствии с предыдущим выпуском Правил ИПДО (2009 года).

В центре внимания настоящей проверки внедрения ИПДО была текущая и прошлая деятельность по внедрению, осуществляемая с 2011 года. Эта проверка была проведена в соответствии с правилами 2011 года. Принцип и методика проведения валидации были основаны на Руководстве по проведению валидации ИПДО (версия от 1 ноября 2011 года). При проведении валидации было использовано сочетание исследовательских методик, в том числе:

1. Изучение документов (кабинетное исследование);
2. Интервью с представителями Многосторонней Группы Заинтересованных Сторон (МГЗС) и других представителей заинтересованных сторон;
3. Формы самооценки, подготовленные компаниями, связанными с добывающими отраслями.

Состав команды по проведению валидации: Кристофер Нёрс, д-р Джон Найт и проф. Нина Ивашиненко; им оказывали поддержку к.ф.н. Людмила Нерс и Дэвид Куин.

Были проведены встречи с членами Национального Совета Заинтересованных Сторон (НСЗС), представляющими правительство Республики Казахстан, компании добывающей отрасли, Парламент и организации гражданского общества (ОГО). Были также проведены встречи с представителями других организаций гражданского общества и компаниями, которые непосредственно не представлены в МГЗС, а также с представителями международного сообщества, Всемирного банка и донорских агентств.

Мы проводили работу по валидации в период с 25 марта по 2 апреля 2013 года. Список людей, с которыми мы связались, приводится в Приложении 1 к настоящему отчету.

### 1.3 Процесс валидации ИПДО

Валидация – это механизм, применяемый Правлением ИПДО для определения статуса страны по категориям «Страна-кандидат ИПДО» и «Страна-последователь ИПДО». Процесс валидации состоит из следующих шагов:

- Назначение валидатора;
- Подготовка рабочего визита в страну;
- Проведение исследования в стране для подготовки отчета; подготовка отчета;
- Рассмотрение и утверждение отчета о валидации Многосторонней Группой Заинтересованных Сторон (в Казахстане - Национальный совета заинтересованных сторон (НСЗС));
- Представление отчета о валидации в Валидационный комитет Международного секретариата, после чего правление ИПДО принимает решение о статусе страны.

Основной целью визита в страну является предоставление независимой оценки, основанной на сборе доказательств прогресса, достигнутого страной, в рамках реализации ИПДО, а

также выработка рекомендаций для усовершенствования или поддержки уровня реализации ИПДО в будущем.

Решение о присуждении стране статуса «Страна-последователь ИПДО» принимается Правлением ИПДО.

Процесс внедрения ИПДО в Казахстане был предметом валидации, выполненной в 2009 году, с посещением страны в ноябре-декабре 2009 года, в результате в Правление ИПДО был представлен Отчет о Валидации одобренный НСЗС 11 августа 2010 года. На основании этого отчета, 13 декабря 2010 года, Правление ИПДО присудило Казахстану статус "Страна-кандидат, близкая к статусу стран, соответствующих инициативе". Правление установило 12 июня 2011 года, как крайний срок для выполнения Казахстаном четырех корректирующих мер по достижению соответствия, с запросом о рассмотрении Секретариатом.

10 июня 2011 года НСЗС представил информационное досье, в том числе меморандум подробно описывающий меры, принятые по исправлению положения и запросил рассмотрение Секретариатом. Международный Секретариат рассмотрел информацию, но был не в состоянии установить, все ли меры по исправлению положения были предприняты, и запросил дополнительную информацию.

Рассмотрение Секретариатом, документ от 18 апреля 2012 регистрирует, что:

«Процесс внедрения ИПДО в Казахстане застопорился с июля 2011 года, в связи с проблемами управления НСЗС и координации действий заинтересованных сторон, обусловленных ротацией в рамках Министерства Индустрии и Новых Технологий (МИНТ), ответственного за реализацию ИПДО. НСЗС не созывался в период с июля по декабрь 2011, при этом просьба о получении дополнительной информации Секретариатом не была удовлетворена. В ноябре 2011 года, Секретариат был проинформирован заинтересованными сторонами, что совещание НСЗС скорее всего не состоится до проведения выборов в январе 2012 года. В свете вышеизложенного и времени, прошедшего после срока для завершения мер по исправлению положения, Секретариат завершил свой обзор на основе досье, составленного НСЗС в июне, и анализе отчета ИПДО за 2009 год»

Из четырех мер по исправлению положения указанных Правлением, две были успешно завершены, но для остальных двух не было достаточных доказательств адекватного соответствия. Представители Международного Секретариата посетили Астану 10-11 января 2012 года. Результатом повторной активации процесса ИПДО стало то, что 15 февраля 2012 году Правление ИПДО решило продлить статус Казахстана, как страны-кандидата на 18 месяцев, в течение которых процесс валидации должен быть назначен до 15 августа 2013.

### 1.4 Ключевые факты о добывающих отраслях в Казахстане

В мировом плане Казахстан является исключительной страной в отношении разнообразия, качества и общего количества минеральных ресурсов. По площади территории Казахстан занимает девятое место среди государств мира. Также Казахстан является ведущим производителем углеводородов, драгоценных и цветных металлов, черных металлов и энергетических ресурсов - урана и угля. Добывающие отрасли представляют собой самый важный сектор экономики. В 2010 году было подсчитано, что около 61% стоимости всей промышленной продукции было представлено углеводородным и горным производством и около 89% стоимости всего экспорта из Казахстана было представлено

Географическое распределение минеральных ресурсов не везде одинаково и региональное размещение ресурсов, производственная база и их взаимное расположение по отношению к этнической и социальной структурам страны, имеют огромное значение на региональном уровне восприятия производительности, вклада и прозрачности добывающих отраслей.

#### 1.4.1 Геологические данные и распространенность минеральных ресурсов

Очень большая часть территории Республики Казахстан размещается на геологически сложной местности известной как Урало-Монгольский (Центрально-Евразийский) Складчатый Пояс, являющийся одним из крупнейших горнообразующих систем на Земле. Известный также как Урало-Охотский этот пояс простирается от Уральских гор до Тихого океана и, по оценкам экспертов, занимает 11% поверхности суши Азии; он включает в себя горные хребты северной части Тибета, Тянь-Шань и Алтайские горы. Складчатый пояс образовался путем движений континентальной плиты с повторным образованием швов между деформированными областями и формированием магматических и осадочных комплексов, что происходило в течение периода более чем 800 миллионов лет, начиная с конца Мезопротерозойской и в течение всей Палеозойской эры.

Рисунок 1.1 ниже, представляет собой упрощенную иллюстрацию основных геологических областей Республики Казахстан.

**Рисунок 1.1: Контурная карта основных геологических областей Казахстана (взято из «Карбон мира. Т.3 Бывший СССР, Монголия, Средне-Восточная платформа, Афганистан, Иран», Казахстан – Литвинович Н.В., Воронцова Т.Н., Кагарамов А.К. и Ошуркова М.В. 1996)**

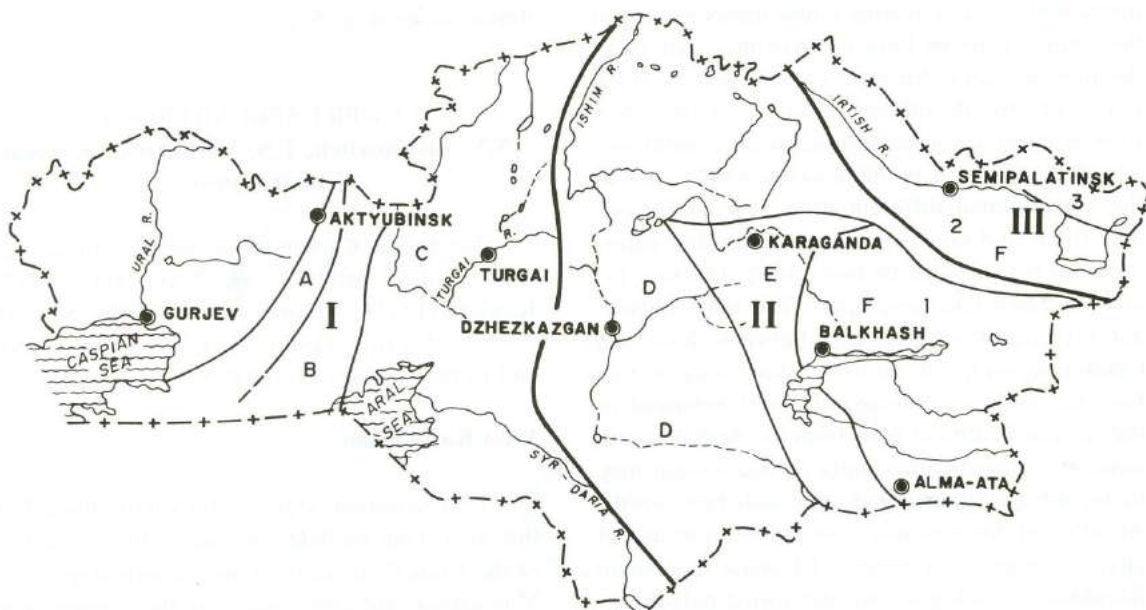


Fig. 56. Geological units of Kazakhstan.

I: West; II: Central; III: East Kazakhstan. A - Greenstone belt; B - Mugodzhar area; C - Turgai area; D - 'Caledonian' Massif; E - Outer zone of the 'Hercynian' fold belt; F - Inner zone of the 'Hercynian' fold belt. 1: Dzhungar-Balkhash area; 2: Irtish-Zaissan area; 3: Rudny Altai.



На рисунке 1.1, можно отметить, что крупные тектонические линеаменты (толстые черные линии на рисунке 1.1) делят территорию Республики Казахстан на три основные геологические области: Западный, Центральный и Восточный Казахстан. Кроме того, сильно деформированные складчатые пояса характеризуют большую часть Центрального и Восточного Казахстана. В противоположность этому, хотя есть и относительно тонкие ремни тектонических деформаций, зеленокаменный пояс и Мугоджары, большинство из Западного Казахстана покрыто глубоким осадочным чехлом намного моложе отложений бассейнов.

Как описано далее, распределения крупных месторождений полезных ископаемых в значительной степени контролируется тектоническим строением крупных складчатых образований, которые характеризуют Центральный и Восточный Казахстан. В противоположность, мощные осадочные бассейны в западной и южной частях Западного Казахстана, являются местом нахождения обширных ресурсов нефти и газа.

### 1.4.2 Углеводородные ресурсы и производство

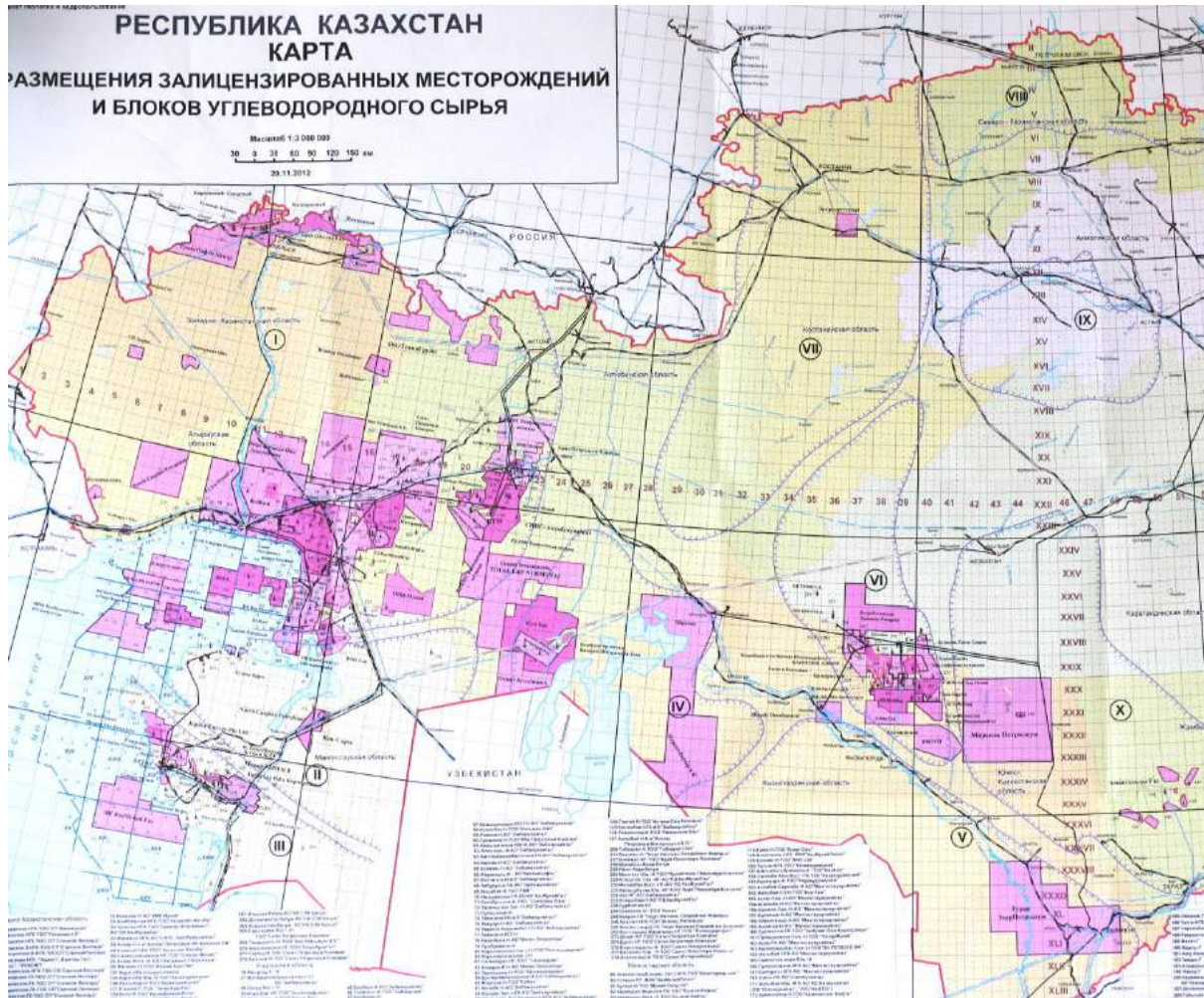
Открытие крупных месторождений нефти в Каспийском море и гигантских месторождений, таких как Тенгиз и Карачаганак в Казахстане в середине и конце 1980-х годов показало, что, несмотря на 150 лет добычи нефти, Центрально-Азиатский регион по-прежнему содержит значительные количества нефти и газа. Открытие Каспийского трубопроводного консорциума в 2001 году, от Тенгизского месторождения до Черного моря, значительно повысило экспортный потенциал.

Текущее распределение углеводородных лицензий и контрактов иллюстрируется на рисунке 1.2; для удобства представления, на карте не указаны два лицензионных участка на Дальнем Востоке страны. Карта также указывает основные осадочные бассейны с углеводородным потенциалом (римскими цифрами от I до XV). Общая группировка этих углеводородных провинций определила четыре основных направления:

1. Прикаспийский бассейн (область I на рисунке 1.2): в западной части страны, за горами Мугоджары. Провинция относится к платформенному типу - палеозойский чехол и протерозойский фундамент.
2. Мангистау-Устюртский бассейн (области II и III на рисунке 1.2): находится к югу и юго-востоку от прикаспийского бассейна, протяженность от полуострова Мангистау на побережье Каспийского моря, по границе с Узбекистаном до Аральского моря.
3. Центрально-Казахстанский бассейн (области IV, V и VI на рисунке 1.2) находится в южной Казахстан, в широком поясе, следуя реке Сырдарья.
4. Западно-Сибирский бассейн находится за пределами восточного края на Рисунке 1.2 возле восточной части границы Казахстан; это еще неразвитый бассейн. Провинция относится платформенному типу - мезозойский чехол и палеозойский фундамент.

Прикаспийский бассейн в настоящее время, безусловно, самый значимый, но важно отметить, что многие районы этого и других бассейнов остаются в значительной степени неисследованными.

**Рисунок 1.2: Лицензии на нефть и газ и контрактные блоки Казахстана (за исключением Западно-Сибирского бассейна в Восточном Казахстане). Карта предоставлена в марте 2013 г. Комитетом по геологии и недропользованию.**



Прикаспийский (или Северо-Каспийский) бассейн расположен на юго-восточной части Русской платформы и распространяется до северного побережья Каспийского моря. Большая часть бассейна, геологическая часть Восточно-Европейской платформы, лежит в Казахстане (Рисунок 1.1: к западу от области А в Западном Казахстане), хотя Россия также претендует на некоторую часть этой области. Бассейн ограничен на востоке Уральскими горами и их продолжением – зеленокаменным поясом и горами Мугоджары, как указано на рисунке 1.1.

В Прикаспийском бассейне есть большая толщина осадочных пород, до 18 км, в которой есть очень плотные соленосные отложения толщиной до 6 км. Соль образует ядро более 350 соляных куполов и крупных месторождений нефти и газа, связанных с этими соляными куполами. Бассейн содержит два крупных месторождения - Тенгиз и Карачаганак, а также большое количество мелких месторождений. Почти три четверти всех запасов углеводородов Казахстана, находятся в двух месторождениях, нефти - Тенгиз и газа - Караганчак. По недавно обновленным данным из Тенгизского месторождения извлечено до 12 млрд. баррелей нефти из примерно 25 млрд. баррелей месторождения. Большинство месторождений в северной части бассейна, таких как Карачаганак, содержат в основном газ с небольшим количеством нефти.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

В Мангистау-Устюртском бассейне плотные мезозойские и кайнозойские осадочные отложения содержат в себе нефть и газ. Более 30 месторождений были обнаружены в Мангышлаке и на полуострове Бузачи (на побережье Каспийского моря). На всей территории бассейна остается значительный потенциал разведывания нефте-газовых ресурсов.

Существует некоторая путаница в имеющихся данных по запасам углеводородов в Республике Казахстан. Управление энергетической информации США (веб-сайт U.S.EIA: [www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=KZ](http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=KZ)) сообщает в журнале «Нефть и Газ», что доказанные запасы нефти Казахстана оцениваются в 30 млрд баррелей по состоянию на январь 2012 года, как часто цитируется в различных изданиях. Однако данные, предоставленные Комитетом по геологии и недропользованию, от имени НСЗС, свидетельствуют о том, что по состоянию на январь 2012 года по государственным данным насчитывается 241 месторождение и 4900000000 тонн извлеченной нефти (около 650 млн. баррелей), а также что вероятные запасы достигают 17 млрд. тонн нефти (около 2,3 млрд. баррелей). Аналогично U.S.EIA сообщает, что доказанные запасы природного газа Казахстана оцениваются в 85 трлн. кубических футов (TCF). Данные, предоставленные Комитетом по геологии и недропользованию, от имени НСЗС, свидетельствуют о том, что по состоянию на январь 2012 года насчитывается 220 газовых месторождений и было извлечено 1,6 трлн. кубических метров (около 56,5 трлн.куб.футов), а также, что вероятные запасы достигают 146 трлн. кубических метров (около 5155 трлн.куб.футов).

Данные, предоставленные НСЗС по добыче нефти на 2011 год, фиксируют общее количество тонн за год - 73.879.000 тонн (или около 555 млн. баррелей). Это в значительной степени соответствует цифрам, приведенным U.S.EIA о добыче 1,64 млн. баррелей / день. По состоянию на 2011 год, следующие компании обеспечили вклад в общее количество тонн добычи нефти, в процентном отношении:

Тенгизшевройл	1.	35.0%
Караганчак Петролеум Оперейтинг	2.	9.2%
КазМунайГаз	3.	9.0%
АО СНПС АктобеМунайГаз	4.	8.4%
МангыстауМунайГаз	5.	7.8%
КазГерМунай	6.	4.1%
АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз»	7.	3.8%
АО "Каражанбасмунай"	8.	2.7%
Бузачи Оперейтинг Лимитед	9.	2.7%
КаракудукМунай	10.	1.9%
Остальные	11.	15.4%

Данные по добыче природного газа не представляется возможным отобразить для перекрестной ссылки. Цифры, приведенные U.S.EIA на 2010 сообщают об общей валовой добыче газа в 1,3 трлн. кубических футов, из которых 75% этого добываемого газа закачивается обратно в нефтяные месторождения с целью увеличения добычи. Два крупнейших месторождения природного газа являются также крупнейшими нефтедобывающими месторождениями. Информация о добыче природного газа за 2011 год предоставлялась НСЗС: годовой объем производства 32,1 млрд.кубических метров (1,13 трлн. кубических футов), из которых 3,1 млрд. куб.метров - "свободный газ", а остальные - "газ, растворенный в нефти", в то время как U.S.EIA предоставил данные о природном газе за 2010 год- около 390 млрд. кубических футов (11 трлн.кубических метров), из чего делается вывод, что фактическая выручка от продажи газа на 2011 и 2012 значительно больше, чем производство «свободного газа».

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

НСЗС предоставил информацию о рейтинге компаний, производящих "свободный газ", как указано ниже, но стоит отметить, что данная информация не обязательно коррелирует с продажами на рынке. Процент производства «свободного газа» в 2011 году по следующим компаниям отражен ниже:

КазМунайГаз	12.	26.0%
Караганчак Петролеум Оперейтинг	13.	19.0%
Казахский Газоперерабатывающий Завод	14.	16.0%
МангыстауМунайГаз	15.	10.0%
ЖаикМунай	16.	10.0%
Амангельды Мунай Газ	17.	10.0%
Тетис Арал Газ	18.	6.5%
Остальные	19.	2.5%

Шеврон имеет наибольший пай среди всех иностранных международных нефтяных компаний и является крупнейшим производителем в стране. Он имеет 50% доли в месторождении Тенгиз и 20% доли в Карачаганакском месторождении. Шеврон осуществляет свою деятельность в Республике Казахстан на протяжении десятилетий, появившись в стране еще в советское время.

В контексте углеводородной промышленности стоит также отметить протяженность трубопроводной системы, которая в значительной степени определяет адресат и количество продаж и экспорта углеводородов.

Нефтепроводная система Казахстана находится под управлением государственной компании КазТрансОйл, и ее дочерней компании КазМунайГаз, которая отвечает за примерно 5300 км нефтепровода. Разработка дополнительных мощностей, в частности, экспортные возможности, для снятия зависимости Казахстана от России, является ключом к будущей возможности увеличения производства. Ниже перечислены основные компоненты сети нефтепроводов:

Нефтепровод Каспийского трубопроводного консорциума (КТК) был введен в эксплуатацию в 2001 году; протяженность - 1500 км от месторождения Тенгиз до черноморского порта Новороссийск, Россия. Четырьмя крупнейшими акционерами консорциума являются Транснефть (24%), КМГ (19%), Шеврон (15%), и ЛукАрко (12,5%). В 2011 году консорциум поставлял в среднем 684 000 баррелей сырой нефти в день, в том числе 608 000 баррель/день из Казахстана и 76 000 баррель/день из России. Кроме того, около 53 000 баррель/день сырой нефти из месторождения Тенгиз выгружалось в Атырау, Казахстан, для транспортировки по железной дороге. В 2011 году партнеры КТК начали работы по расширению пропускной способности трубопровода до 1,4 млн. баррель/день. Проект будет реализован в три этапа, с увеличением мощности до 2016 года. Расширение как ожидается, обеспечит дополнительные транспортные мощности для размещения увеличившихся объемов добычи Тенгизшевройл.

Нефтепровод Казахстан - Китай простирается на 2225 км, от порта Атырау в Казахстане до Алашанькоу в северо-западном регионе Китая Синьцзян, и имеет емкость 240 000 баррелей/день сырой нефти. Трубопровод в настоящее время расширяется, что позволит увеличить его мощность до 400000 баррелей/день. Дополнительные мощности будут использоваться для транспортировки по крайней мере некоторой части Кашаганской нефти. Трубопровод является совместным

предприятием между Китайской национальной нефтегазовой корпорации (КННК) и КазМунайГаз.

Нефтепровод Узень-Атырау-Самара: основной экспортный нефтепровод из Атырау в Самару является соединительным звеном к системе нефтепроводов «Транснефти» (Россия), которая предоставляет Казахстану выход на мировой рынок через Черное море. Линия была модернизирована в 2009 году путем добавления насосных и тепловых пунктов и в настоящее время имеет мощность около 600 000 баррелей / день. До завершения трубопровода КТК, Казахстан экспортировал почти всю свою нефть через эту систему.

Нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД) находится в Азербайджане и был запущен в эксплуатацию в 2006 году; емкость 1 000 000 баррелей/день. Казахстан имеет контракт с Азербайджаном и нефтепроводной компанией БТД на поставку до 500 000 баррелей/день нефти по трубопроводу БТД. Впервые поставки казахстанской нефти были загружены в БТД для реэкспорта, в октябре 2008 года. Нефть транспортируется танкерами через Каспийское море в Баку.

В дополнение к системе нефтепроводов, Казахстан имеет два отдельные внутренние распределительные системы природного газа, одна на западе - обслуживает разрабатываемые месторождения стран, и одна на юге - в основном поставляет импортируемый природный газ в регионы потребления. Отсутствие внутренних трубопроводов, соединяющих газодобывающие районы промышленного пояса страны, между Алматы и Шымкентом, препятствует развитию природных газовых ресурсов страны. Южный Казахстан получает большую часть природного газа из Узбекистана через трубопровод Ташкент-Шымкент-Бишкек-Алматы, несмотря на то, что из северо-западного региона страны осуществляется экспорт природного газа. КазТрансГаз, дочерняя компания КазМунайГаз, контролирует и управляет газопроводами страны. Казахская газопроводная сеть состоит из 11 000 км трубопроводов, 22 компрессорных станций, а также 3 подземных хранилищ. Магистральными трубопроводами являются Центрально-Азиатский, Бухара-Урал, Ташкент-Алматы и Туркменистан-Китай.

### 1.4.3 Горнодобывающий и минеральный сектор

Распределение крупных минеральных месторождений Казахстана отражено на рисунке 1.3, который иллюстрирует распределение действующих лицензий на разведывание и добычу минеральных ресурсов. В настоящее время практически отсутствует добыча полезных ископаемых в Западном Казахстане. Минеральные ресурсы экономического значения, как видно из распределения лицензий на добычу, широко распространены в Центральном и Восточном Казахстане (как определено тектоническими подразделениями на рисунке 1.1). В то время как месторождения золота широко распространены, другие полезные ископаемые имеют региональное распределение, отражая особенности геологии регионов.

Ряд областей с концентрированным минеральным развитием выделены на рисунке 1.3, они указаны в четырех рамках и следуют сверху слева, по часовой стрелке:

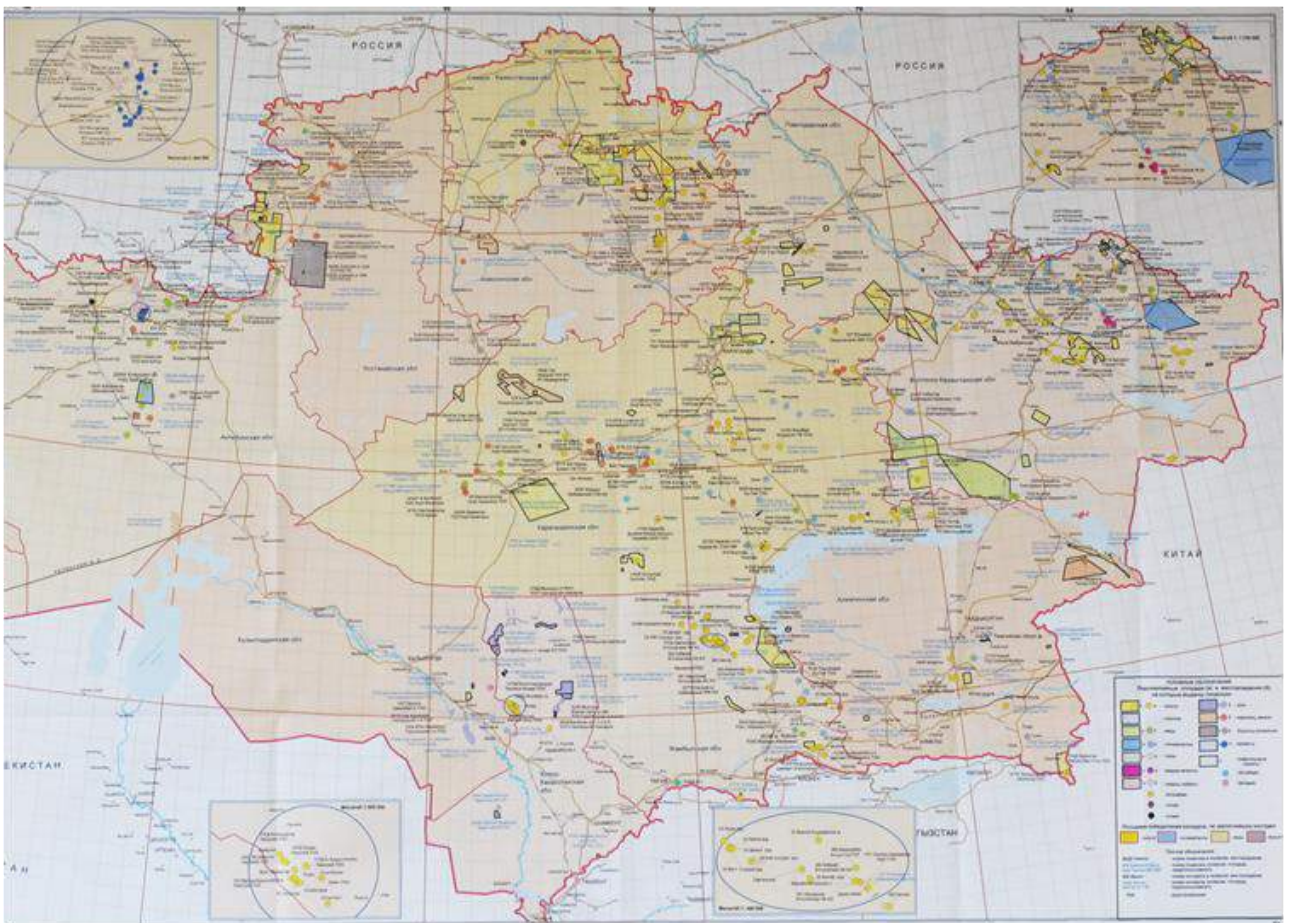
1. Область Хромтау, к востоку от Актобе, в районе ультраосновных горных пород, которые содержат крупные месторождения хромитов и никеля
2. Усть-Каменогорская область, на северо-востоке Казахстана, с высокой плотностью благородных металлов (свинца, цинка, меди, олова), редкоземельных минералов и золота

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

3. Жамбылская золотодобывающая провинция, в С-З–Ю-В полосе к западу от озера Балхаш, с многочисленными запасами золота
4. Южно-Казахская золотодобывающая провинция, в горах Карактау на северо западе Кентау.

Другие области добычи исключительно концентрированных полезных ископаемых:

5. Добыча урана в Южно-Казахстанской области
6. Добыча черных металлов (железо и марганец) в Костанайской области
7. Добыча меди Жезказгане и прилегающих районах Карагандинской области
8. Добыча угля для металлургического и энергетического угля в окрестностях Караганды



**Рисунок 1.3: Распределение текущих лицензий на добычу в Республике Казахстан. Карта предоставлена Комитетом по геологии и недропользованию, март 2013**

Казахстан производит разнообразное минеральное сырье и в 2010 году (USGS Minerals Yearbook 2010) был ведущим производителем урана (33% мирового производства), занял третье место среди производителей хрома (16% мирового производства), четвертое место - производство титана (11% мирового производства), кадмия (8% мирового производства) и металлического магния (3% мирового производства) и пятое место - производство рения (5% мирового производства).

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Соответствующая значимость различных производственных компаний может быть оценена в отношении тех минералов, по добыче которых Казахстан занимает главенствующее положение на мировом рынке, или с точки зрения ресурсной базы или с точки зрения фактического или потенциального уровня производства.

Уран: в 2010 году Казахстан был оценен как страна со второй по величине ресурсной базой в мире после Австралии (USGS 2010 Minerals Yearbook). Производство в 2011 году был оценен в 19 400 тонн урана (Всемирная ядерная ассоциация: [www.world-nuclear.org](http://www.world-nuclear.org)). Район Шу-Сарысу южной части Центрального Казахстана располагает 60,5% национальных запасов, юг провинции Сырдарья - 12,4%, и на севере, область вокруг Астаны - 16,5% национальной резервной базы. КазАтомПром является национальной компанией по производству урана и всех международных компании, участвующие в этом секторе должны осуществлять свою деятельность в партнерстве с КазАтомПромом. В настоящее время важными совместными предприятиями по добыче урана являются Areva SA (Франция), Cameco Corporation (Канада), Sumitomo Corporation и корпорация Toshiba (Япония) и Uranium One Inc (Канада).

Хром: Казахстан имеет крупнейшие в мире залежи хромитов (USGS 2006). В 2010 году Казахстан добыл около 15% мировой добычи хромитовых и оценивался как третий по величине производитель после ЮАР и Индии. В Казахстане есть два производителя хромитов, крупнейшим из которых на сегодняшний день является Евразийская Корпорация Природных Ресурсов (ЕКПР), которая использует большую часть своей продукции для внутреннего использования и выработки феррохрома и ферросиликохрома. Второй по важности производитель - Мечел (Россия), которая приобрел компанию Ориел Ресорсес, ставшую дочерней компанией Мечел начавшей коммерческое производство на месторождении Восход в 2009 году.

Марганец: база запасов считается третьей по величине во всем мире; единственным внутренним потребителем производства ферросплавов в Казахстане является ЕКПР. Все коммерческие запасы сосредоточены в Центральном Казахстане и пять горнодобывающих компаний в Карагандинской области несут ответственность за все производство.

Медь: по совокупности доказанных запасов меди Казахстан входит в первую пятерку стран мира, а по производству занимает 10-ю позицию. Практически монополистом в области производства меди является Казахмыс, котирующийся на Лондонской фондовой бирже, работающий и имеющий головной офис на территории Казахстана. В 2010 году Казахмыс управлял 17 рудниками, 10 обогатительными фабриками и 2 медеплавильными заводами (в Жезказгане и Балхаше). Компания произвела 306 000 тонн катодной меди, что составляет 95% всей рафинированной меди произведенной в Казахстане в 2010 году. КазЦинк является вторым по величине производителем, производя 240 000 тонн медного концентрата (источник: сайт Glencore 2013); новый завод по производству меди, свинца и цинка должен войти в эксплуатацию в Усть-Каменогорске, Восточный Казахстан. Совсем недавно компания Rio Tinto вступила в партнерство с Самрук-Казына (Фонд национального благосостояния Республики Казахстан) для проведения разведки крупных месторождений меди.

Свинец и цинк: доказанные запасы свинца и цинка в Казахстане, каждый в отдельности, оцениваются как самые крупные в мире (USGS 2006), в основном они сосредоточены в Восточном Казахстане, однако также имеются в Южном Казахстане. Казцинк, около 70% которого принадлежит Glencore International, является ведущим производителем, управляя 6

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

рудниками, 2 заводами по выплавке цинка и одним по выплавке свинца. Следующий по величине производителем является Южполиметалл.

Железо: запасы железной руды Казахстана оцениваются как седьмые по величине в мире, около 90% этих запасов сосредоточено в Торгайском регионе Северного Казахстана. Основным производителем является Соколовско-Сарбайское Горно-производственное Объединение, являющееся дочерним предприятием ЕКПР, который управляет 4 открытыми карьерами, 1 подземным рудником, открытым карьером доломитов и известняка, дробильными, обогатительными и гранулировочных объектов. Большинство продуктов из железорудной промышленности поставляется Карагандинским металлургическим комбинатом. Одним из новых участников на рынке производства железной руды является Горное бюро, которое разрабатывает железорудное месторождение в Карагандинской области. Дочернее предприятие Арселор Миттал - ТОО «Оркен» добывает, перерабатывает и обогащает железную руду из трех основных месторождений в Карагандинской и Акмолинской областях и доставки продукцию на сталелетейный завод Арселор Миттал Темиртау.

Золото: В 2006 USGS поставило Казахстан на девятую позицию по величине запасов золота в мире. Двумя крупнейшими золотоносными месторождениями являются Васильковское (Казцинк), примерно 360 тонн, и Бакырчик (Ivanhoe Mines Алтыналмас), примерно 277 тонн, оба из которых имеют недавние усовершенствования. Большая часть золота Казахстана производится компаниями занимающимися производством меди и цинка, таких как Казцинк и Казахмыс, в качестве побочного продукта процессов очистки путем разрушения комплексных полиметаллических руд, которые являются типичными для геологии Республики Казахстан. Из информации, предоставленной Комитетом по геологии и недропользованию известно, что по состоянию на 2012 года существует 119 активных лицензий золота, из которых фактическая добыча золота происходит на 39 участках.

Уголь: запасы угля ставят Казахстан на восьмое место в мире (E & MJ Глобальный бизнес отчет: Казахстан декабря 2010 года) и сосредоточены в северных районах Павлодара и Экибастуза. Производство в 2011 году составило 117 млн тонн (МЭА Ки Энерджи статистика 2012 года), и включало в себя антрацит, битумный тепловой и металлургический уголь и более низкого качества полубитуминозный уголь и лигнит. Крупнейшим производителем угля в Казахстане является Богатырь Комир, в настоящее время принадлежащий совместному предприятию Русал (Россия) и Самрук-Казына (Казахстан), снабжающий энергетическим углем 17 электростанций и промышленных предприятий Казахстана и России. Арселор Миттал работает на 8 подземных шахтах в районе города Караганды по производству металлургического угля для сталелетейного завода в Темиртау. ЕКПР в основном специализируется на стратегических угольных шахтах, таких как Шубарколь Комир, для поддержки подразделения энергетики, на долю которого приходится более 16% национального производства электричества.

Боксит: Производство боксита в 2010 году составило около 5 млн тонн. Алюминиевый дивизион ЕКПР доминирует в производстве бокситов и алюминия в Казахстане; Алюминий Казахстан (АОК) объединяет Павлодарский алюминиевый завод, Тургайской и Краснооктябрьский бокситодобывающие предприятия, известняковую шахту Керегетас и Павлодарскую теплоэнергостанцию.

Фосфорит: известно, что Казахстан обладает огромными запасами фосфата (E & MJ Глобальный бизнес отчет: Казахстан декабря 2010 года) и ведущим национальным производителем является Казфосфат, которые разрабатывает две подземные и четыре наземные шахты, поставляя продукцию для двух заводов по производству фосфорных



удобрений в Каратау и Жанатасе. Молодые компании начали работы на шахтах и вышли на рынок минеральных удобрений в 2010 году.

Анализ сектора добычи полезных ископаемых в E & MJ Глобальном бизнес отчете (Казахстан 2010) выделяет четыре подсектора:

9. Основными национальными производителями являются: ЕКПР, Казцинк, Казахмыс и Казатомпром. Хотя они котируются на зарубежных фондовых рынках, их деятельность и производственная база находятся в Казахстане и зачастую основана на базе давно существующих национальных горнодобывающих предприятий;
10. Крупные международные горнодобывающие предприятия всё чаще покупают крупные пакеты акций, становясь партнерами совместных предприятий, к ним относятся Арселор Миттал, Арева, Камеко, Северсталь, Ivanhoe Mines и Rio Tinto;
11. Менее известные, хотя и значительные казахские фирмы, такие как Горное бюро, Южнополиметалл и Богатырь Комир, представляют «третий ярус» горнодобывающих компаний Казахстана, специализирующихся на железной руде, свинце и угле;
12. Молодые компании, представляющие пока еще относительно ограниченное сочетание международных и отечественных фирм, такие как Фронтьер Майнинг, Санкар Ресорсез, Сентрал Азия Ресорсес и Хамблдон Майнинг, проявляют активность преимущественно в разведывании золота и меди.

### 1.4.4 Правовая база

Основным законом, охватывающим добывающие отрасли, является Закон о недрах и недропользовании, который был обнародован с поправками, как Закон № 291 от 24 июня 2010 года.

Что касается реализации процесса ИПДО, Закон о недрах и недропользовании 2010 года, в ряде соответствующих пунктов в первый раз вводит обязанность компаний добывающих отраслей соответствовать требованиям процесса ИПДО следующим образом:

13. **Статья 8:** "Передача информации, признанной сторонами в качестве конфиденциальной, в государственные органы, Парламент Республики Казахстан и местные органы управления, не может рассматриваться как нарушение конфиденциальности."
14. **Статья 50, пункт 3.8:** заявка должна содержать "обязательства, связанные с присоединением к Меморандуму о взаимопонимании в отношении реализации Инициативы прозрачности добывающих отраслей в Республике Казахстан до подписания контракта, за исключением подачи заявок на получение права недропользования в отношении общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод".
15. **Статья 76, пункт 1.22:** недропользователь обеспечивает «предоставление отчетных документов, которые должны быть подтверждены аудиторским заключением, в соответствии с требованиями, изложенными в ИПДО и в соответствии с порядком, утвержденным Правительством Республики Казахстан»
16. **Статья 76, пункт 6:** недропользователь должен "соблюдать условия Меморандума о взаимопонимании по реализации ИПДО в Республике Казахстан, за исключением контрактов на грунтовые воды и общераспространенные полезные ископаемые"

**17. Статья 78, пункт 3:** «Информация, относящихся к выполнению договорных обязательств по отношению к содержанию, планированию и исполнению недропользователем закупок товаров, работ и услуг, а также расходы на подготовку специалистов Казахстана и стоимость социально-экономического развития региона и его инфраструктуры, не является конфиденциальной»

В дополнение к поправкам, имеющим особое значение для процесса ИПДО, в Закон о недрах и недропользовании 2010 года внесен ряд существенных изменений для добывающих отраслей, многие из которых представлены ниже (отчет об изменениях, имеющих особое значение для горнодобывающих отраслей, E & MJ Глобальный бизнес отчет: Казахстан декабрь 2010 год):

18. Права недропользования могут быть приобретены тремя способами;

19. либо непосредственно от государства, путем покупки (процесс прямых переговоров или открытого тендера в зависимости от рыночных условий, государственного участия, а также обстоятельств поставщика и покупателя), или

20. путем передачи от другого обладателя права недропользования, или

21. в порядке правопреемства в результате реорганизации юр.лица, уже имеющего права недропользования.

контракты на пробную эксплуатацию с целью изучения месторождения и выявления запасов действительны в течение шести лет с возможностью двух продлений, каждый сроком до двух лет.

Контракты на производство действительны на срок до 45 лет и лицензии на совместную работу по разведыванию и добыче действительны на срок до 31 года. Все контракты выдаются в зависимости от конкретного случая.

Правительство имеет преимущественное право / первый отказ от покупки любой лицензии недропользования по рыночной цене, в случае когда актив становится доступным для продажи. Недавно созданный национальный горнодобывающий магнат Тау-Кен Самрук несет полную ответственность за такие покупки, если государственные органы сочтут их привлекательными или стратегически необходимыми.

Устанавливаются жесткие требования к местному содержанию; закупки товаров, работ и услуг для проведения операций по недропользованию должны быть из казахстанских источников, если они удовлетворяют техническим требованиям, указанным покупателем

По окончании контракта на недропользование, вся геологическая информация должна быть передана в собственность государства; недропользователь передает, бесплатно, все документы и другие материальные формы геологической информации в уполномоченный орган по исследованиям и недропользованию.

Диапазон режима стабильности был сужен, исключая как налоговые, так и таможенные нормы в дополнение к ранее исключенным нормам по окружающей среде, национальной безопасности и охране и безопасности здоровья.

Соглашение о разделе продукции (СРП) официально отменено в пользу нефтяных и газовых контрактов.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Постановление № 117 Правительства Республики Казахстан от 10 февраля 2011 года ("Об утверждении правил для мониторинга и контроля соблюдения условий договоров") эффективно представляет правила к закону о недрах и недропользовании 2010 года. Это постановление определяет обязательства по отчетности компаний добывающих отраслей, изложенные в виде Лицензионных контрактных условий (ЛКУ); приложения к настоящей резолюции содержат шаблоны отчетности на основе ЛКУ для горнодобывающих, нефтяных и газовых компаний, соответственно. Резолюция требует квартальной отчетности от всех недропользователей, хотя нет прямых упоминаний о процессе ИПДО. Адам Смит Интернешинал (АСИ) выполнила анализ этого законодательства в рамках предварительного исследования для подготовки отчета по сверке, и следует отметить, что она явно не указывает, что требование к отчетности относится ко всем держателям лицензии на недропользование, а именно к держателям стандартных контрактов или контрактов на основе соглашения о разделении продукции, которые были подписаны до вступления в силу Закона о недрах и недропользовании 2010 года.

Другая законодательная база, которая оказывает влияние на добывающие отрасли, и, соответственно эффективное внедрение процесса ИПДО, находится в:

22. Налоговом кодексе
23. Бюджетном кодекса
24. Административном кодексе
25. Земельном кодексе
26. Экологическом кодексе

### 1.5 Прогресс в выполнении рабочего плана

Разработка первого плана работы по внедрения инициативы и его эволюция в качестве рабочего документа в период до конца 2009 года были включены в Отчет о валидации 2010 года. На начальном этапе работы ИПДО план, охватывающий 2007-2009 был разработан правительством в соответствии с соглашением со Всемирным банком от 1 декабря 2006 года и с одобрения НСЗС. Обновленный годовой план был разработан в 2009 году и утвержден НСЗС 2 июня 2009 года.

План работы на 2007-2009 годы определял ряд направлений деятельности, начиная с создания Секретариата ИПДО и заканчивая прохождением валидации страной (первоначально предполагалось в 2008). Обновленный план увеличился лишь за счет завершения проверки санкционирования и не был готов выступить, как план действий для постоянной и устойчивой деятельности ИПДО. В отчете о Валидации 2010 года был приведен ряд критических замечаний о разработке и применении плана работ внедрения инициативы до визита проверки, и они были сведены в следующий пункт:

«Недостаточно усилий было вложено в планирование процесса ИПДО. Поскольку анализ ситуации для выявления ограничений потенциала заинтересованных сторон не был выполнен, планы не могли снять эти ограничения на систематической основе. Это усугублялось плохо определенными целями, которые не являлись достаточно конкретными, измеримыми, ориентированными на результаты и сроки. В планах отсутствуют конкретные механизмы мониторинга и оценки, что не позволяют заинтересованным сторонам проводить систематический мониторинг хода реализации ИПДО и принимать своевременные корректирующие действия.»

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

В связи с обеспокоенностью, выраженной в предыдущем докладе проверки, текущая оценка стремилась оценить улучшения в тех конкретных областях, которые вызывали обеспокоенность.

Во время визита валидаторов для настоящего доклада, план работы на период 2012 - 2015 был в открытом доступе на веб-сайте ИПДО Казахстан (<http://www.geology.kz/ru/eiti>) на русском языке и на международном сайте ИПДО (<http://eiti.org/files/Kazakhstan> workplan.doc), на английском языке. Этот план, размещенный на веб-сайтах, датирован 29 мая 2012 года - дата его первой регистрации НСЗС (протокол заседания НСЗС №32), хотя очевидно, что обновленная версия была утверждена 20 ноября 2012 года (протокол заседания НСЗС №34) Обсуждения с членами Секретариата установило, что по завершении первого этапа проверки, существовала ранняя версия плана работ на период 2011-2012 годов. Этот план был предоставлен валидаторам, но в доступных протоколах заседаний нет никаких доказательств того, что этот план был обсужден и одобрен НСЗС, также этот план не является общедоступным и не дает никакой информации о завершении или результатах запланированных задач. Таким образом, на протяжении большей части 2010, был разрыв в освещении деятельности ИПДО. Членами Секретариата было указано, что в этот же период проводились ротации в Правительстве, Министерство энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан (МЭМР) разделился на Министерство нефти и газа (МНГ) и Министерство индустрии и новых технологий (МИНТ). В 2010 г. функции по реализации ИПДО в Казахстане были переданы из МНГ в МИНТ (Комитет геологии и недропользования).

Видимо, это привело к значительным изменениям в кадровом составе, связанном с ИПДО, и, соответственно, к значительному ограничению активности ИПДО в указанный период.

Из бесед с Секретариатом НСЗС, стало понятным, что они применяли концепцию сокращенных планов для определенных интервалов планирования, которые не обязательно коррелируют с или продолжают предыдущие автономные планы работ. Очевидно, что некоторые категории планирования рассматриваются только в более ранней версии Плана работ по внедрению и, из-за предположения, что решение по ним окончательно принято ранее, они выпадают из процесса планирования для последующего плана. Текущий анализ валидаторов - это попытка оценить прогресс, достигнутый после предыдущего проведения проверки в отношении двух рабочих планов, 2011-2012 и 2012-2015 гг.

Два плана работ по внедрению, за 2011-2012 гг и 2012-2015 гг соответственно, представлены в Приложении 2 к настоящему отчету.

В таблице 2-1 представлен сравнительный обзор основных видов деятельности, определенных в каждом из планов работы.

Таблица 2-1: Обзор основных направлений деятельности, определенных в соответствующих планах работ на 2011-2012 и 2012-2015 годы

ГЛАВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, НАМЕЧЕННЫЕ В ПЛАНЕ РАБОТ 2011 – 2012		ГЛАВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, НАМЕЧЕННЫЕ В ПЛАНЕ РАБОТ 2012 – 2015	НАБЛЮДЕНИЯ
<b>Структурная и Функциональная Организация Деятельность ИПДО</b>		Активизация работы НСЗС и организация рабочего процесса реализации ИПДО	
1.	Пересмотр Положения о Национальном Совете (включая ротацию, создание и функционирования рабочих групп)		Измененный меморандум о взаимопонимании для НСЗС еще ожидают завершения разработки и утверждения НСЗС (по состоянию на апрель 2013 года)
2.	Стандартизация процесса		
3.	Реализация задач рабочих групп		Рабочие группы утверждены на 31-м заседании НСЗС в мае 2012
4.	Эффективная работа Секретариата и уполномоченных органов		
<b>Валидационная деятельность</b>			
5.	Обзор Отчета о Валидации (2010) и подготовка Плана действий по Отчету о Валидации		Нет доказательств того, что план действий по Отчету о Валидации был подготовлен или прошел критику первого Отчета о Валидации
6.	Определение существенности для будущих валидаций		
7.	Обзор стандартов аудиторских компаний в Казахстане		Нет сообщений об официальных действиях
8.	Обзор аудиторской проверки Правительства		Переписка со Счетным Комитетом привела к подготовке специального аудиторского отчета
10.	Обзор дальнейшего развития внедрения ИПДО		
<b>Регулярная отчетность</b>			
11.	Более широкое участие компаний в ИПДО		
12.	Обновление форм отчетности и инструкций		
13.	Создание отчетов сверки	Подготовка и утверждение	

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

ГЛАВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, НАМЕЧЕННЫЕ В ПЛАНЕ РАБОТ 2011 – 2012		ГЛАВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, НАМЕЧЕННЫЕ В ПЛАНЕ РАБОТ 2012 – 2015	НАБЛЮДЕНИЯ
	ИПДО за предыдущий год	технического задания (по-видимому для сверщика)	
		Выбор компании- сверщика	
		Процесс сверки: сбор данных для сверщика	
		Завершение отчета включением рекомендаций НСЗС	
		Утверждение отчета НСЗС	
<b>Увеличение осведомленности об ИПДО</b>			
14.	Распространение отчетов ИПДО	Публикация и распространение Отчетов ИПДО	
		Подготовка к Валидации	
		Выполнение валидаторской деятельности	
		Обзор Отчета о Валидации (в том числе предоставление дополнительной информации для проверки)	
15.	Публикация Отчета о Валидации		Видимо, это относится к текущему или второму Отчету о Валидации
		Проведение предварительного технико-экономического исследования по проекту ИПДО в Казахстане (подготовка технического задания; отбор консультантов для выполнения обзорного исследование)	Относится к Предварительному исследованию, проведенному Adam Smith International, в сентябре 2012 года.
16.	Обновление веб-сайта ИПДО <a href="http://www.eiti.kz">www.eiti.kz</a>		Указанный веб-сайт ссылается на страницу о бытовой технике и оборудовании, текущая страница ИПДО находится на сайте <a href="http://www.geology.kz">www.geology.kz</a>
17.	Непрерывное повышение уровня информированности и образования	Проведение 4-й Национальной конференции ИПДО	
18.	Проведение семинаров для повышения осведомленности среди государственных должностных лиц, НПО, студентов, компаний; для завершения форм отчетности (для	Проведение семинара для подготовки популярной версии отчета по внедрению ИПДО	План работы 2012-2015 по-видимому, ссылается на отчет сверки (2010 и 2011)

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

ГЛАВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, НАМЕЧЕННЫЕ В ПЛАНЕ РАБОТ 2011 – 2012		ГЛАВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, НАМЕЧЕННЫЕ В ПЛАНЕ РАБОТ 2012 – 2015	НАБЛЮДЕНИЯ
	компаний) и региональные семинары для акиматов, НПО и компаний		
		Подготовка к Глобальной конференции ИПДО в Сиднее	
		Проведение регулярных региональных конференций ИПДО	
		Проведение 5й – 7й Национальных конференций ИПДО	
		Подготовка национального отчета ИПДО (включая подготовку и утверждение технического задания для отчетов сверки 2013 - 2015, тендерный процесс, заключение контрактов, процесс сверки, рассмотрения и утверждения отчетов НСЗС)	
		Публикация и распространение отчетов (явно относится к публикации последующих ежегодных отчетов сверки за 2013 – 2015 гг.)	

Очевидно, что формат и концепция, использованные ранее в плане работ 2011-2012, где для каждой группы деятельности присваивался номер, не были соблюдены в последующем плане на 2012-2015 гг. В результате трудно считать деятельность в последнем плане, как последующие события относительно деятельности в первого плана. Таблица 2-1 сохраняет последовательность действий в каждом плане работ и пытается определить эквивалентность деятельности, указанных в более раннем плане.

Таким образом, план работы 2011-2012 концентрируется на шагах, необходимых для осуществления процессов подготовки отчета сверки за 2010 и 2011, а также, как отдельный вид деятельности, обобщает элементы, признает необходимость совершенствования структуры НСЗС, для непрерывного повышения осведомленности и для проведения учебных семинаров и распространения информации.

В то время как план работ 2012-2015 концентрируется на шагах по утверждению и опубликованию отчетов сверки 2010 и 2011 годах, проведению валидационного визита и созданию отчета о Валидации, и впоследствии, по подготовке к международным, национальным и региональным конференциям.

Что еще более важно, не было исчерпывающего процесса для рассмотрения замечаний, выдвинутых во время прошлого прохождения валидации, несмотря на то, что это было запланировано в Плане работ 2011-2012. НСЗС проинформировал нас, что такое рассмотрение имело место при подготовке ответов по результатам предыдущей валидации в Международный Секретариат в июне 2011 года и ответ на Обзор Секретариата

в январе 2012 года. Валидаторы в свою очередь замечают, что эта корреспонденция имела отношение только к четырем индикаторам, которые не были удовлетворены и не охватывала все рекомендации валидации 2010 года.

В результате, ни один из двух планов работы не охватывает систематической оценки возможных ограничений потенциала процесса ИПДО и необходимости программы по наращиванию потенциала для любой из заинтересованных сторон, как было отмечено во время прохождения предыдущей валидации. Другие проблемы, отмеченные во время прошлой валидации как недостатки в плане работ, включали отсутствие конкретной информации о стоимости и неадекватность показателей производительности, для проведения мониторинга выполнения плана работ. Ни одна из этих проблем не была полностью решена в последующих планах работ. Соответствие планов работ за 2011-2012 и 2012-2015 гг. требованию 5 из Правил ИПДО (ноябрь 2011) обсуждается в частности, в следующем разделе настоящего доклада.

Практика использования и публикации рабочих планов, имеющих дело только с ограниченным числом задач в определенный период, представляет собой сложную матрицу деятельности, которая не в состоянии показать целостную картину и это приводит к невозможности решения некоторых ключевых вопросов. Это осложняется еще и тем, что ряд подчиненных или сотрудничающих групп, связанных с процессом ИПДО, но не обязательно отчитывающихся в полном объеме НСЗС, взяли на себя выполнение запланированных программ из Плана Работ, связанных со сферой их интересов. Следующие мероприятия создали конкретные планы и реализовали программы, которые, по мнению Валидатора, должны были быть включены в комплексный и регулярно поддерживаемый План работ:

1. Каждая из четырех подчиненных рабочих групп НСЗС провела и завершила набор задач в отношении конкретного плана работы порожденных каждой группы; это включает в себя подготовку медиа-плана, в котором изложена программа для распространения сообщений, рекламы и информации, но всё это не фигурирует в плане работ НСЗС.
2. Различные ассоциации НПО определили потребности в подготовке кадров и созданию потенциала и подготовили конкретные планы, в рамках которых, был проведен ряд соответствующих программ обучения для организаций гражданского общества, с использованием источников финансирования, кроме тех, которые контролируются НСЗС.
3. Коалиции НПО и местных неправительственных организаций признают, в большей или меньшей степени, свои обязательства по распространению информации о процессе ИПДО и подготовили планы работ в качестве основы для ряда мероприятий, которые были предприняты, хотя не признаны официально НСЗС.
4. Основные шаги по реализации процесса ИПДО, определенные в планах работ на 2011-2012 и 2012-2015 приведены в таблице 2-2, с оценкой прогресса в рамках предлагаемого графика.



**Таблица 2-2: Резюме прогресса в отношении целей Плана работ по основной деятельности определенной в планах работ на 2011-2012 и 2012-2015**

Основная деятельность	Планируемый срок завершения	Результат / завершение	Наблюдения
Формализация пересмотра устава или ТЗ, регулирующих порядок создания НСЗС	Февраль 2011 (План работ 2011-2012, п.1)	Все еще в разработке; не утвержден НСЗС	НСЗС еще действует в рамках Меморандума о взаимопонимании 2005; членство НСЗС определяется на основе специального голосования и министерских инструкций
Решение о пороге «существенности» для сверки	Ноябрь 2010 (План работ 2011-2012, п. 5)	Утверждение порога существенности на 2010 – 2011 (29е заседание НСЗС, 12 мая 2011)	5 месяцев задержки
Принятие форм отчетности НСЗС	Вторая четверть 2011 (План работ 2011-2012, п. 12)	Формы отчетности были приняты НСЗС как часть утверждения рабочей группой рекомендации от 8 мая 2012 (32-е заседание НСЗС)	Год задержки
Использование обзорного исследования для процесса сверки	май- июнь 2012 (План работ 2012-2015)	Утверждено Всемирным банком, нанять консультанта в мае 2012 (31-е заседание НСЗС); доклад, опубликован в сентябре 2012	
Утверждение ТЗ сверщика	Конец мая 2012 (План работ 2012-2015)	Утверждено 29 мая 2012 (31-е заседание НСЗС 2012)	Выполнено в срок
Тендерный процесс для выбора сверщика	Решить тендерный вопрос до конца мая; вручение тендера 25 июля 2012 (План работ 2012-2015)	Утвержденные ТЗ для сверщика 29 мая 2012; Утвержденный список добывающих компаний должен быть включен для сверки в октябре	(Договор подписан 20.07. 2012г. (№77))

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Основная деятельность	Планируемый срок завершения	Результат / завершение	Наблюдения
		2012 (33-е заседание НСЗС)	
Завершение сверки	Завершение сбора данных - октябрь 2012 (План работ 2012-2015)		Отчет издан 21.12.2012 г.(№133)
Завершение рассмотрения проектов сверки и утверждение НСЗС	Завершение обзора проектов сверки НСЗС и оформление отчета в октябре 2012 (План работ 2012-2015)	Отчет сверки принят НСЗС путем голосования (голосование по электронной почте) 10 декабря 2012. Отчет подписан УНУ САРА 21 декабря 2012	2 месяца задержки
Публикация отчета сверки	Публикация и распространение отчета сверки - декабрь 2012 (План работ 2012-2015)	Апрель 2013	Задержка 3-4 месяца
Подготовка плана Валидации (согласование ТЗ и определение источника финансирования)	Завершение к июню 2012 (План работ 2012-2015)	ТЗ Валидации принято 18 октября 2012 (33 <sup>е</sup> заседание НСЗС)	Задержка 3-4 месяца
Тендерный процесс для выбора валидатора	Тендерный процесс завершен и валидатор приглашен – к февралю 2013 (План работ 2012-2015)	Утверждено участие Hart Group в качестве валидатора 21 февраля 2013 (35 <sup>е</sup> заседание НСЗС)	Выполнено в срок
Обзор и представление замечаний по проекту Отчета о Валидации	Завершение процесса обзора – май 2013 (План работ 2012-2015)		
Представление доклада о Валидации в Международный секретариат ИПДО	Не указано		

Очевидно, что процесс внедрения ИПДО в Казахстане претерпел серьезные изменения с момента подготовки плана работ 2011-2012 до последующего плана на 2012-2015. План работ 2011-2012 повлек задержки до одного года на тех видах деятельности, которые могут быть определены в текущем плане, и похоже, он не охватывает ни программу отчетов сверки после 2010 года, ни требования второго отчет о Валидации.

В то же время, План работ 2012-2015 был подготовлен для подготовки программы сверки для 2010 и 2011, а также второго валидационного визита. Существует явное разногласие

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

между двумя планами работ. Беседа с сотрудниками Секретариата НСЗС устанавливает, что это разногласие отражает период застоя и относительного бездействия, длившегося приблизительно один год, с середины-2010, совпавшего с основными перестановками в правительстве. Эффект этой передачи обсуждается в этом отчете далее, и включает повторное назначение многих сотрудников, которые принимали участие на ранних стадиях процесса ИПДО, а затем введение новых сотрудников, которым требуется время для ознакомления с вопросами ИПДО.

План работ 2012-2015 скорректировал общий график. Для основных видов деятельности, связанных со сверкой и валидацией, выполнение программы проводилось в соответствии с планом работ. Анализ Требования 5 (раздел 2.5 настоящего отчета) определяет, что этот план работ, будучи неполным в отношении других основных видов деятельности ИПДО, включая оценку возможных ограничений потенциала в правительственных ведомствах и в детальном плане коммуникационной или медиа деятельности, и во взаимодействии сообщества и распространении информации на национальном и региональном уровне, что затрудняет оценку прогресса в отношении этих областей деятельности. Однако, стоит отметить, что это не означает, что эти направления деятельности не были выполнены, но отражает то, что НСЗС передал многие области деятельности рабочим группам, а также заинтересованным сторонам, таким как коалиции НПО, при этом не сумев сохранить контроль или дать краткое резюме роли работ отраженной в Плане работ.

Источники финансирования для продолжения устойчивого процесса ИПДО были четко определены с момента возобновления процесса в начале 2012 года. Государственное финансирование осуществляется в рамках ежегодного бюджета по программам 029 «Инициативы прозрачности добывающих отраслей в Республике Казахстан». Выполнение этого бюджета было включено в Стратегический план МИНТ на 2012 год, который в свою очередь является составной частью Стратегии развития Республики Казахстан. Кроме того, внедрение ИПДО поддерживается благодаря программе совместных экономических исследований (ПСЭИ), проводимой Правительством Республики Казахстан и Всемирным банком, и благодаря поддержке со стороны Многостороннего трастового фонда (MTDF). Также некоторые международные неправительственные организации выделили средства на финансирование в поддержку процесса ИПДО. Прежде всего, речь идет о Фонде Сороса в Казахстане и ОБСЕ, которые совершают выплаты в поддержку физических лиц для участия в совещаниях или программах связанных с ИПДО, а также в поддержку распространения информации об инициативе через конференции и семинары.

В настоящее время, завершение валидации, с соответствующим рассмотрением и обсуждением со стороны НСЗС, позволит представить отчет о Валидации в течение второго квартала 2013 года, и следовательно, будет достаточно времени, чтобы в соответствии с графиком, согласованным с Международным секретариатом, представить отчет о второй Валидации до августа 2013 года.

## 2. ОТЧЕТ О ПРОГРЕССЕ ПО СООТВЕТствиЮ ТРЕБОВАНИЯМ ИПДО

### 2.1. ТРЕБОВАНИЕ ИПДО 1

**Правительство должно выпустить безоговорочное публичное заявление о своем намерении внедрить ИПДО.**

#### Прогресс

14 апреля 2005 года при Министерстве энергетики и минеральных ресурсов РК (МЭМР РК) Правительством РК была образована Межведомственная рабочая группа ИПДО, задача которой заключалась в выработке рекомендаций по реализации ИПДО в Казахстане. Президент РК Назарбаев официально объявил о присоединении Казахстана к ИПДО на международной конференции, состоявшейся в г. Алматы 14-16 июня 2005 года.

5 октября 2005 года был подписан Меморандум о взаимопонимании (МОВ) между Межведомственной рабочей группой, представляющей Правительство, и тремя другими сторонами: Парламентом РК, иностранными и отечественными предприятиями добывающего сектора и представителями гражданского общества. Организации гражданского общества, участвующие в коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!», подписали Меморандум 9 декабря 2005 года после ряда дополнительных переговоров и координации руководящих принципов НСЗС.

Обязательства по ИПДО принятые Правительством Казахстана были темой публичных заявлений, в течение всего периода до валидационного визита. Следующие отрывки доступны в настоящее время на сайте правительства:

На официальном сайте Президента Республики Казахстан, совместное заявление (без даты) между США и Республикой Казахстан делает конкретные ссылки на обязательства по ИПДО:

“Мы разделяем приверженность диверсификации во всех отраслях и секторах экономики. Признавая макроэкономические реформы и впечатляющие экономические успехи Казахстана, Соединенные Штаты будут продолжать содействовать трансформации Казахстана в сильное, экономически развитое государство. Обе стороны рассматривают либерализацию и диверсификацию экономики как ключ к устойчивому росту. Соединенные Штаты поддерживают план Казахстана по вхождению в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира в соответствии со стратегией Президента Нурсултана Назарбаева.

Усиление верховенства закона, меры по улучшению инвестиционного климата Казахстана и снижению риска для бизнеса также внесут вклад в эти общие цели. **Мы обязуемся поддерживать усилия в рамках Инициативы по транспарентности добывающих индустрий (ИТДИ) по обеспечению соблюдения нефтяными и добывающими компаниями международных стандартов транспарентности и подотчетности.”**

[http://www.akorda.kz/ru/page/kazakhstansko-amerikanskoe-sovmestnoe-zayavlenie\\_1339490243](http://www.akorda.kz/ru/page/kazakhstansko-amerikanskoe-sovmestnoe-zayavlenie_1339490243))

В приветственном слове на открытии III Евразийского Энергетического Форума KazEnergy от 04 августа 2008 года премьер-министр Карим Масимов сделал следующие заявления:

“Казахстан всегда будет оставаться ответственным и надежным международным партнером. Для этого мы намерены принять дополнительные меры стратегического характера.

Прежде всего, улучшим законодательные нормы, обеспечивающие надежность и безотказность контрактных отношений в соответствии с международными стандартами и практикой. Мы также разработаем новые законы о недрах, недропользовании и о государственных активах; эти законы более точно определяют правила недропользования и соответствующих операций и установят роль государства.

**Поддерживая «Инициативу по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях» (ИПДО), мы продолжим политику повышения прозрачности финансовых потоков и доходов от добывающих отраслей и экспорта энергоресурсов.** Недавно, Правительство, по поручению Главы государства, внесло в Парламент новый Налоговый кодекс, который будет регулировать налогообложение недропользователей, основываясь на передовом международном опыте.

Для повышения эффективности налогового администрирования и борьбы с бюрократией, предусматривается замена роялти Налогом на Добычу Полезных Ископаемых. Улучшится методология начисления рентного налога и налога на сверхприбыль.

Важно отметить, что размер ставок по «сырьевым налогам» определен совместно с представителями энергетического сообщества, исходя из необходимости сбалансированного развития добывающей и перерабатывающей отраслей как ключевых элементов национальной экономики.”

<http://ru.government.kz/documents/publications/page178>

Кроме того, совсем недавно, 3 октября 2012 года на 4-й Национальная конференция по реализации ИПДО в Республике Казахстан, входящей в состав 7-го Евразийском Форума KazEnergy, г-н Нурлан Сауранбаев, вице-министр индустрии и новых технологий, выступая от имени заместителя премьер-министра г-н Кайрата Келимбетова, который является председателем Национального совета заинтересованных сторон (НСЗС) Казахстана, сделал следующее заявление во вступительной речи:

“Для Казахстана участие в ИПДО важно в целях формирования более прозрачного, подотчетного и ответственного управления экономикой, а, следовательно – реализации стратегических целей, которые стоят перед страной. В перспективе ИПДО могла бы включать более широкий круг вопросов: от участия общественности в распределении социальных и экологических платежей добывающих компаний до распространения отчетности ИПДО на недобывающие отрасли промышленности”.

*(Пресс релиз Всемирного Банка 3 октября 2012 г.)*

**Мнения заинтересованных сторон**

Все заинтересованные стороны согласны, что правительство публично и безоговорочно заявило о своем намерении внедрить ИПДО и продолжает демонстрировать свои обязательства.

**Оценка валидатора**

Казахстан соответствует данному требованию.

## 2.2. ТРЕБОВАНИЕ ИПДО 2

**Правительство должно принять обязательство работать с общественными организациями по внедрению ИПДО**

### Прогресс

В 2005 году Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев инициировал присоединение Казахстана к ИПДО. Правительство Республики Казахстан приняло на себя обязательства работать с общественными организациями и компаниями по внедрению ИПДО, подписав Меморандум о взаимопонимании (далее МОВ) между Правительством Республики Казахстан, группой депутатов Парламента Республики Казахстан, компаниями добывающей отрасли промышленности и неправительственными организациями. На основании Меморандума о взаимопонимании для организации и осуществления процесса внедрения ИПДО в Казахстане в соответствии с международными критериями ИПДО был создан Национальный совет заинтересованных сторон (НСЗС).

От имени Правительства, ответственность за управление и продвижение процесса ИПДО была возложена на подразделение в Министерстве энергетики и минеральных ресурсов (МЭМР). Перед подписанием Меморандума о взаимопонимании, МЭМР пригласило большое количество неправительственных организаций (НПО), чтобы обсудить Меморандум о взаимопонимании. Коалиция из 43 НПО и организаций гражданского общества собралась вместе, как представители группы "Нефтяные доходы - под контроль общества", которые после дополнительных переговоров и обсуждения руководящих принципов НСЗС, 9 декабря 2005 года, подписали меморандум о взаимопонимании. Кроме того, МЭМР решили включить в НСЗС группу представителей организаций гражданского общества, АЮЛ «Гражданский Альянс Казахстан».

Меморандум о взаимопонимании также подписали представители 24 крупнейших нефтяных и газовых компаний Казахстана, отражая то, что на первом этапе реализации ИПДО акцент был сделан на прозрачность и сверку доходов нефтяной и газовой отрасли, в то время как горнодобывающие компании не были включены непосредственно в процесс на этом этапе. По состоянию на 24.06.2010 г. подписантами стали 136 компаний, в том числе 81 – нефтегазовых и 55 горнорудных.

Ход процесса внедрения ИПДО и участия гражданского общества и добывающих компаний были зарегистрированы в Отчете о Валидации в 2010 году. Соответствующие замечания по привлечению организаций гражданского общества и компании, можно резюмировать следующим образом:

1. Гражданское общество было представлено в НСЗС представителями ассоциаций, включающих в себя большое количество отдельных НПО; ведущей Коалицией "Нефтяные доходы - под контроль общества", которая была создана для продвижения ИПДО в Казахстане.
2. НПО были зарегистрированы как особо активные участники в продвижении и распространении информации о процессе ИПДО, но были высказаны опасения, что не было никакой оценки потенциала и ограничений, и, что

отсутствие государственной финансовой поддержки их деятельности сделает их участие неустойчивым.

3. В Отчетах сверки 2007 и 2008 гг. около 122 компаний углеводородного сектора были отмечены в рамках проведения сверки.
4. Как представители групп, так и отдельные участники НСЗС связывалось с компаниями, посредством целевых СМИ индустрии, писем и личных встреч. Компаниям было предложено принять участие в конференции, и были предоставлены тренинги для решения трудностей по заполнению форм. В течение отчетного процесса работала «Горячая линия».
5. Горнодобывающие компании в принципе принимали участие в сверке 2007 и 2008 года, но они не были представлены в НСЗС.-
6. Представление компаний в НСЗС осуществлялось через три отдельные компании; ни один из представителей объединений в этом не участвовал на тот момент. Было отмечено, что значительная выборка компаний участвовала в ИПДО в первую очередь, помогая отчетности в соответствии с правовыми требованиями проведения сверки.

Как отмечалось в разделах 1.3 и 2.4, данного отчета, непрерывность процесса ИПДО из-за перестановок внутри правительства, в результате чего МЭМР разделился на Министерство нефти и газа (МНГ) и Министерство индустрии и новых технологий (МИНТ). Далее реализацию ИПДО в Казахстане осуществлял МНГ, а июле 2010 г. осуществление работ по ИПДО в рамках бюджетной программы было возложено на Комитет геологии и недропользования МИНТ (№ 1830 – КПМ-2 от 31.07.2010 г.). Это повлияло не только на представителей правительства в НСЗС, но и на сотрудников Секретариата. Процесс ИПДО реактивировался с начала 2012 года, с некоторыми существенными изменениями в структуре взаимодействия с гражданским обществом и компаниями, и в представлении и тех и других в НСЗС.

В январе 2012 года (протокол НСЗС 30 от 10.01.2012) членами НСЗС была достигнута договоренность о том, что добывающие отрасли должны быть представлены в НСЗС двумя ассоциациями, представляющими большинство нефтяных и горнодобывающих компаний. Этими организациями являются:

1. Ассоциация "KAZENERGY", созданная 2 ноября 2005 года, как независимое добровольное некоммерческое объединение юридических лиц, которое призвано оказывать содействие в формировании благоприятных условий для динамичного и устойчивого развития топливно-энергетического комплекса Республики Казахстан. Ассоциация "KAZENERGY" в настоящее время объединяет 24 нефтедобывающих компаний, а также включает в себя перерабатывающие, транспортные, сервисные и энергетические компании.  
<http://www.kazenergy.com>
2. Ассоциация горнодобывающих и горно-металлургических предприятий (АГМП) - крупнейшее отраслевое объединение, в состав которого входят 85 компаний черной и цветной металлургии, урановой и угольной промышленности. АГМП была создана в 2005 году по инициативе предприятий горнорудного сектора Республики Казахстан и при поддержке отраслевого министерства. АГМП



представляет интересы горно-металлургического комплекса в Национальной Экономической Палате Казахстана. <http://www.agmp.kz/>

Кроме того, было решено, что третье место для компаний добывающих отраслей в НСЗС должно быть занято одной из крупнейших нефтяных компаний, и подлежат согласованию с членами KazEnergy и утверждается НСЗС. С 2012 года такой компанией является Шелл Казахстан Девелопмент Б.В., а Statoil номинирована в качестве альтернативной компании. Однако, с начала 2013 года, компания Statoil пожелала снять с себя полномочия, и будет заменена Норт Каспиан Оперейтинг Компани (NOC).

Кроме того, в январе 2012, на совещании НСЗС было дано разъяснения о представительстве НПО в НСЗС, и было отмечено, что представительство должно осуществляться через недавно созданную -Диалоговой площадку. Диалоговая площадка (ДП) была создана в феврале 2011 как инструмент формирования легитимного и полного представительства гражданского общества в процессе ИПДО. В начале 2012 года было подтверждено, что в ее состав вошли четыре ассоциации: Коалиция НПО «Нефтяные доходы – под контроль общества!», АЮЛ «Гражданский Альянс Казахстана», Общество Молодых Профессионалов Казахстана (ОМПК) и Конфедерация профсоюзов г. Кокшетау, объединяющие в общей сложности 582 организации. В соответствии с положением ДП, в обязанности представителей или их заместителей в НСЗС, в том числе, входит осуществление внешних контактов с НПО, участвующими в процессе реализации ИПДО, но не представленными в НСЗС, а также с представителями международных и иностранных органов и организаций, и со средствами массовой информации.

Протоколы заседаний НСЗС показывают, что до 2012 года основные усилия по разработке, мониторингу и оценке всех основных мероприятий реализации ИПДО (например, коммуникации, дизайн шаблонов, ТЗ сверки, выбор сверщика, выбор валидатора) были проведены Рабочими группами (до 12 человек), которые отчитывались об этом НСЗС для получения одобрения их рекомендаций. В рабочих группах состояли представители от всех четырех сторон, а также и другие участники, не являющиеся членами НСЗС, в том числе члены Секретариата НСЗС или другие представители, для кого данные вопросы представляют специфический интерес.

Протоколы заседаний НСЗС за 2012 год, предоставляют многочисленные свидетельства активного участия, а в некоторых случаях и руководства в разработке и последующем обсуждении и реализации выводов рабочей группы, лиц, представляющих гражданское общество и компании. Например, представители KazEnergy руководили рабочей группой по коммуникациям и активно участвовали в выработке рекомендаций для рабочей группы по валидации и рабочей группы по разработке технического задания для проведения сверки. Кроме того, представители гражданского общества, Коалиция "Нефтяные доходы - под контроль общества", возглавили рабочую группы по управлению проведению сверки. Именно представители гражданского общества отмечены, как особо активные в процессе создания шаблонов и последующих обзорах отчетов компаний.

Вне контекста НСЗС, активное сотрудничество государственных учреждений с компаниями и НПО было продемонстрировано в ряде совместных мероприятий по продвижению процесса ИПДО. Примерами такого сотрудничества и подтверждением обязательств по работе Правительства с компаниями и гражданским обществом могут служить следующие мероприятия, выполненные в 2012 году:

1. В сентябре 2012 года, ассоциацией KazEnergy организован и проведен семинар по реализации ИПДО, в котором приняли участие члены НСЗС.

2. В рамках VII Евразийского форума KazEnergy была проведена 4-я Национальной конференции ИПДО, 3 октября 2012 был, в Астане.
3. Информационно-просветительская деятельность по реализации ИПДО среди НПО Южного Казахстана состоялась как второй этап обучения, осуществляемый НПО «Умит», при финансовой поддержке Фонда Сорос-
4. План по освещению ИПДО в средствах массовой информации Республики Казахстан был разработан совместно с Министерством культуры и информации. В рамках этого плана был создан видео-ролик, который был показан на канале Хабар ([http://www.youtube.com ? / смотреть V = xpGfmx-Jy\\_o](http://www.youtube.com/?/смотреть/V=xpGfmx-Jy_o) и функция =youtu.be). В подготовке ролика приняли участие Секретариат ИПДО в Казахстане, агентство «Хабар», правительство Астаны и Ассоциация KazEnergy
5. В декабре 2012 года был организован семинар для компаний добывающей отрасли, с целью объяснения инициативы EITI в Республике Казахстан. Место проведения – Алматы.
6. В Восточно-Казахстанской области рабочая группы по устойчивому развитию, занимающаяся вопросами ИПДО, функционирует в рамках совета общественности.

### Мнения заинтересованных сторон

В ходе валидации встречи состоялись с представителями всех заинтересованных сторон: Правительства, Парламента, компаний частного сектора и гражданского общества. Все стороны согласились, что Правительство приняло на себя обязательства по работе с гражданским обществом и компаниями добывающих отраслей. В рамках ИПДО процесса не было отмечено случаев нарушения прав НПО и компаний свободно высказывать свое мнение, взаимодействовать друг с другом или с международными организациями.

В тоже время эксперты высказали ряд критических замечаний в части механизма реализаций взятых Правительством обязательств, которые затрагивают проблемы взаимодействия с НПО. Конкретно указаны были:

1. Представление мнений НПО: в центре внимания находятся трудности представления большого количества разнообразных НПО; диалоговая площадка (ДП) представляет значительное количество, но не все заинтересованные неправительственные организации. И хотя ДП предоставляет возможность и средства для эффективного участия и принятия решений в НСЗС, тем не менее, ДП возникла после периода серьезные разногласий в НСЗС и считается, что группы НПО национального уровня определяют политику ДП, в то время как региональные НПО, остаются не услышанными. Правительство, по оценкам экспертов, официально заняло отстраненную позицию, явив нежелание оказывать давление на НПО, так как любое действие может быть расценено как вмешательство в третий сектор. В связи с чем, было выдвинуто предложение о создании правительством региональной платформы для взаимодействия с региональными НПО, в рамках которой региональные НПО могли бы оказывать влияние на аспекты реализации ИПДО, этот вопрос далее обсуждается в отношении Требования 6.
2. Каналы связи с НПО: утверждается, что распространение информации через ДП создает определенные препятствия для участия гражданского общества в инициативе. Например, нет никакой передачи информации по обсуждаемым

вопросам в НСЗС, по которым решение не было достигнуто. Еще одной проблемой является то, что когда НПО направляет запрос об информации в правительственные агентства по ИПДО, такой запрос перенаправляется представителям НПО в НСЗС, что может привести к созданию барьеров для участия гражданского общества, так ответ на такие запросы будет содержать избыточную информацию, которая затрудняет понимание, если читающий не является экспертом. В связи с чем, было выдвинуто предложение о создании формальной структуры для распространения информации в ответ на соответствующие запросы от любого представителя гражданского общества.

3. Влияние финансирования НПО: некоторые респонденты подняли вопрос, что разнообразие мнений и стратегий среди НПО могут отражать существующую конкуренцию за финансирование от международных организаций и что это финансирование имеет важнейшее значение для поддержания независимости НПО. Однако, это приводит к тому, что только те НПО, которые имеют доступ к средствам на путешествия и поддержку, могут выражать мнение гражданского общества на национальных и международных конференциях и других форумах.

Несмотря на высказанные проблемы по НПО, которые были упомянуты, прежде всего, в отношении структуры НПО, было выражено общее мнение, что не существует никаких формальных препятствий для участия гражданского общества и компаний в процессе ИПДО. Нет ограничений на свободу выражения, не выявлены трудности коммуникации между членами различных групп населения в НСЗС. Было признано, что правительство намерено сотрудничать с организациями гражданского общества и добывающих компаний.

### **Оценка валидатора**

В ходе валидации не было выявлено законодательных препятствий для участия НПО и компаний в процессе ИПДО. Взятые на себя Правительством обязательства о взаимодействии с гражданским обществом и добывающими компаниями на уровне государственной политики не вызывают сомнений. НПО и компании добывающих отраслей имеют право свободных высказываний по данной инициативе, возможности взаимодействия друг с другом и с иностранными партнерами, как это указано в правилах ИПДО.

В ходе валидации были выявлены административные проблемы, которые могут оказывать влияние на степень участия НПО и компаний в процессе ИПДО. Эти административные проблемы не являются прямым следствием только деятельности Правительства и не могут оцениваться как нарушение Правительством взятых на себя обязательств.

Валидаторы считают, что Казахстан соответствует этому требованию.

### 2.3. Требование ИПДО 3

**Правительство должно назначить должностное лицо старшего ранга для лидерства во внедрении ИПДО.**

#### Прогресс

Первоначально в 2005 году руководителем Межведомственной рабочей группы ИПДО был назначен министр энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан и после присвоения Казахстану статуса «Страны – кандидата» в сентябре 2007 года, он выполнял роль главного представителя процесса ИПДО в Правительстве и председателя НСЗС. В апреле 2009 года Правительство внесло изменения в устав регулирующий Министерство Энергетики и Минеральных Ресурсов (МЭМР), официально назначив МЭМР уполномоченным органом по реализации ИПДО.

В 2010 Комитет Геологии и Недропользования при Министерстве Индустрии и Новых Технологий стал агенством, отвечающим за процесс внедрения ИПДО. Председателем НСЗС был назначен Первый вице-министр индустрии и новых технологий РК Рау А.П. С 2010 по 2011 год Председателем являлся А. Магауов, заместитель Министра Нефтяной и газовой промышленности.

Как было указано в разделе 1.3 этого отчета, кадровые перестановки правительства и соответствующие кадровые изменения привели к периоду бездействия ИПДО. Процесс ИПДО была возобновлен в начале 2012 года. В январе 2012 года вице-министр индустрии и новых технологий, г-н Н.Е. Сауранбаев, был назначен Председателем НСЗС, с возложением на него ответственности за внедрение ИПДО.

Отражая приверженность укрепить процесс ИПДО, в апреле 2012 года, ответственность за руководство процессом ИПДО была передана заместителю премьер-министра г-ну К. Келимбетову, в то время как г-н Н.Е. Сауранбаев, вице-министр МИНТ, стал заместителем председателя НСЗС, обеспечивая оперативное руководство НСЗС и постоянную координацию сторон.

С июня по август 2012 года, были проведены встречи с различными ключевыми министерствами правительства под председательством заместителя Премьер-министра г-на Кайрата Келимбетова, в рамках которых были обсуждены вопросы реализации ИПДО и приняты решения по укреплению Секретариата ИПДО. Вот некоторые из решений по усилению процесса и внедрению стратегий, для успешной реализации ИПДО, соответствия ее критериям и прохождения валидации:

1. Министерству экономического развития и торговли было поручено внесение изменений в Бюджетный кодекс, предусматривающих наделение Счетного комитета недостающими полномочиями в части подтверждения данных Налогового Комитета в соответствии с международными требованиями ИПДО;
2. На Министерство Финансов была возложена проработка вопроса о возможности проведения государственных закупок услуг международных валидаторов, аккредитованных Международным правлением ИПДДО.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

3. Министерству иностранных дел было поручено проведение работ по освещению процесса ИПДО в Казахстане за рубежом, организация встреч с Международным Правлением ИПДО на высоком уровне.
4. На Министерство индустрии и новых технологий совместно с Министерством культуры и информации была возложена разработка плана освещения ИПДО в СМИ.

На момент проведения валидационного визита, премьер-министра г-н Кайрат Келимбетов оставался непосредственно ответственным за процесс ИПДО, а также был назначен председателем НСЗС, в то время как вице-министр МИНТ, г-н Н.Е. Сауранбаев оставался заместителем председателя НСЗС и осуществлял оперативное руководство НСЗС и постоянную координацию сторон

### **Мнения заинтересованных сторон**

Эксперты выразили удовлетворение назначением на должность председателя НСЗС руководителя уровня заместитель Премьер-Министра Республики Казахстан, что значительно повысило статус НСЗС, а так же позволило повысить согласованность деятельности различных министерств, участвующих в процессе ИПДО и мобилизовать ресурсы, необходимые для внедрения инициативы в стране. Во многом благодаря изменению структуры управления был достигнут прогресс во внедрение ИПДО в Казахстане. В ходе валидации не было выявлено проблем, связанных с недоверием к Председателю НСЗС или критики в его адрес как профессионала.

### **Оценка валидатора**

Казахстан соответствует этому требованию.

## 2.4. Требование ИПДО 4

**Правительство должно создать многостороннюю группу заинтересованных сторон для контроля над внедрением ИПДО.**

### Прогресс

14 апреля 2005 года, Правительством Республики Казахстан была создана межведомственная Рабочая группа ИПДО при Министерстве энергетики и минеральных ресурсов (МЭМР) с задачей подготовить рекомендации для внедрения ИПДО в Республике Казахстан. Президент Назарбаев официально объявил о намерении Казахстана присоединиться к ИПДО на международной конференции в г. Алматы 14-16 июня 2005 года.

В Отчете о Валидации за 2010 имеются записи о том, что 5 октября 2005 года неофициальная оценка была проведена МЭМР от имени правительства до подписания Меморандума о взаимопонимании (МОВ) по реализации ИПДО. Меморандум о взаимопонимании был подписан между Межведомственной рабочей группой, представляющей правительство и тремя другими сторонами: представителями Парламента, представители зарубежных и местных компаний добывающих отраслей, и представителями гражданского общества.

Национальный совет заинтересованных сторон (НСЗС) был создан в ноябре 2005 года постановлением Министерства финансов и МЭМР. МЭМР пригласил компании и группы гражданского общества делегировать своих представителей в состав Национального совета, который был сформирован в декабре 2005 года на основе Меморандума о взаимопонимании.

МЭМР пригласили большое количество неправительственных организаций (НПО), чтобы обсудить Меморандум о взаимопонимании. Коалиция из 43 НПО и организаций гражданского общества собралась вместе, как представители группы "Нефтяные доходы - под контроль общества", и после дополнительных переговоров и обсуждения Положения НСЗС (Технического задания), подписали меморандум о взаимопонимании 9 декабря 2005 года. Кроме того МЭМР решили включить в НСЗС вторую группу представителей организаций гражданского общества, Ассоциацию «Гражданский Альянс Казахстан».

Соответствующие признаки МОВ от декабря 2005 года можно резюмировать следующим образом:

1. Национальный Совет Заинтересованных Сторон (НСЗС) был создан меморандумом о взаимопонимании, включив по три представителя от каждой стороны, а также назначив заместителей по каждой кандидатуре, из четырех групп: государственные учреждения, члены парламента, компаний добывающих отраслей и коалиции НПО, представляющие гражданское общество.
2. Представители международных финансовых институтов могут участвовать в качестве наблюдателей НСЗС.

3. Все решения НСЗС должны быть приняты только на основе единогласного решения членов (консенсуса)
4. Заседания НСЗС будут проводиться не реже одного раза в шесть (6) месяцев, но каждая сторона может просить о проведении дополнительного заседания для обсуждения

Большая часть Меморандума определяет обязанности и процедуры проведения первой сверки в 2004 году. Этот Меморандум о Взаимопонимании не фокусировался на специфических обязанностях НСЗС (например как это установлено Требованием ИПДО №4, параграф 4g) и тем самым не содержит подробного упоминания о Рабочем плане страны или внутреннем управлении. В то же время, он четко заявляет, что он представляет собой временное положение о намерениях и создает инфраструктуру для внедрения процесса ИПДО, с четким подтекстом о его дальнейшей доработке в будущем в соответствии с требованиями практического внедрения.

Главная часть Меморандума определяет обязанности и процессы проведения первой сверки в 2004 году.

В период с октября 2005 по июль 2009 года, было проведено 16 официальных заседаний НСЗС, как записано в отчете о Валидации 2010. В этот период процесса ИПДО внедрялся при поддержке МЭМР, т.к. в апреле 2009 года правительство изменило устав, регулирующий МЭМР, назначив его официально в качестве органа, ответственного за реализацию процесса ИПДО. В этот период председателем НСЗС был вице-министр энергетики и минеральных ресурсов, другие выдвинутые представители правительства в НСЗС были председатель налогового комитета и вице-министр индустрии и торговли. В этот период НСЗС разработал свои процедуры и положение, среди которых, твердо установленным принципом является то, что каждая из четырех сторон представленных в НСЗС принимает своё решение о процессе отбора представителей, при отсутствии влияния других сторон.

В связи со значительными перестановками в Правительстве в конце 2010 - начале 2011 года МЭМР был преобразован в Министерство нефти и газа (МНГ). Это означало, что Комитет по геологии и недропользованию, государственное учреждение, непосредственно отвечающее за процесс ИПДО, был передан в Министерство индустрии и новых технологий (МИНТ). Как сообщает Секретариат ИПДО, этот шаг произвел значительные изменения в кадровом составе и в связи с этим, в настоящее время трудно найти большую часть документальных записей до 2010 года. Обзор Международного секретариата, документ от 18 апреля 2012, показывает, что процесс ИПДО в Казахстане застыл с июля 2011 года, в связи с трудностями управления и координацией заинтересованных сторон НСЗС в результате перестановки в МИНТ.

В январе 2012 года процесс ИПДО был вновь активизирован, с назначением вице-министра МИНТ председателем НСЗС. Представительство Правительства в НСЗС было вновь изменено 28 апреля 2012 года, когда заместитель премьер-министра, г-н К. Келимбетов был назначен председателем НСЗС и вице-министр МИНТ, г-н Н.Е. Сауранбаев, был назначен заместителем председателя НСЗС, ответственным оперативное управление НСЗС. Обсуждение в НСЗС задокументировано в протоколах заседаний №30 от 10 января 2012, №31 от 08 мая 2012 года и №32 от 28 мая 2012. На 32м заседании НСЗС было подтверждено назначение лиц, которые будут присутствовать в качестве "постоянных" членов и их заместителей, которые были одобрены НСЗС. На данный момент полный список членов НСЗС был опубликован и сокращенной форме представлен следующим образом:

Группа	Член	Заместитель
Председатель и заместитель председателя	Заместитель премьер министра	Вице-министр МИНТ
Правительство	Заместитель министра нефти и газа	Глава Отдела международного сотрудничества и стратегического развития МНГ
	Заместитель министра финансов	Начальник отдела бухгалтерского учета, анализа и мониторинга МФ
Парламент	Председатель комитета по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, Мажилис Парламента	
	Член комитета по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, Мажилис Парламента	
	Член Комитета по финансам и бюджету, Мажилис Парламента	
	Член Комитета по экономической реформе и региональному развитию, Мажилис Парламента	
Компании добывающих отраслей	Ассоциация KazEnergy (один участник)	Ассоциация KazEnergy (участник - заместитель)
	Индивидуальная производственная компания (Менеджер по связям с общественностью и правительством – Shell Oil) - Один участник	Индивидуальная производственная компания (Менеджер по связям с общественностью и правительством –НКОК) - участник - заместитель
	Ассоциации горнодобывающих и горно-металлургических предприятий (один участник)	Ассоциации горнодобывающих и горно-металлургических предприятий (участник - заместитель)
Гражданское общество / НПО	Коалиция «Нефтяные доходы под контроль общества» - один участник	Коалиция «Нефтяные доходы под контроль общества» - участник - заместитель



## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Группа	Член	Заместитель
	Коалиция «Нефтяные доходы под контроль общества» - один участник	Коалиция «Нефтяные доходы под контроль общества» - участник - заместитель
	Гражданский альянс - один участник	Коалиция «Нефтяные доходы под контроль общества» - участник - заместитель

Этот список также определил людей, которые могут присутствовать на заседаниях в роли консультантов или наблюдателей, включая членов Секретариата ИПДО и представителей Представительства Всемирного банка в Казахстане, ОБСЕ и Фонда Сороса.

Список соблюден в соответствии с композиционной структурой оригинального Меморандума о взаимопонимании (09 декабря 2005 года), так что, представлены три члена правительственных учреждений, три представителя от компаний добывающих отраслей и три представителя гражданского общества, каждым из которых назначены заместителями. Исключением в списке является указание четырех членов парламента, однако, нет записей, что это был обсуждено НСЗС.

После пере-назначения МИНТ ответственным за внедрение ИПДО и последующего возобновления процесса, было состоялось шесть заседаний НСЗС в период с января 2012 года (заседание 30 НСЗС) по февраль 2013 года (заседание 35 НСЗС ). Обсуждение структуры и членства в НСЗС были постоянной темой для дискуссий в рамках заседаний НСЗС на протяжении 2012 года. Этапы этих дискуссий можно резюмировать следующим образом:

1. Май 2011 (29-е заседание НСЗС): обсуждение проекта Постановления Правительства «Об утверждении членства в ИПДО»; этот документ также предполагал включить в себя правила НСЗС
2. Январь 2012 (30-е заседание НСЗС): НСЗС принято решение, что регулирование членства НСЗС должно осуществляться министерским указом на уровне МИНТ, в противоположность Постановлению Правительства; было решено, что существует необходимость внести изменения в оригинал меморандума о взаимопонимании (2005 год) и что проект изменений будет подготовлен и распространен до следующего заседания. Представители НПО объяснили, что они были в процессе создания Диалоговой Площадки для НПО, которая будет иметь формальную структуру; представители Гражданского альянса выразили несогласие с предлагаемой процедурой избрания представителей НПО в НСЗС.
3. Май 2012 (31-е заседание НСЗС): создание четырех рабочих групп НСЗС -
  1. По управлению процессом сверки
  2. По управлению связями с общественностью
  3. Для внесения изменений в Меморандум о взаимопонимании
  4. По управлению процессом валидации

4. Май 2012 (32-е заседание НСЗС): обсуждение о назначении представителей гражданского общества / НПО.
5. Октябрь 2012 (33-е заседание НСЗС): обзор доклада Рабочей группы по МОВ, и требование о готовности для ознакомления пересмотренного проекта меморандума к концу 2012 года
6. Февраль 2013 (35-е заседание НСЗС): решение о том, что формальная структуры НСЗС не будут подготовлена, но будет включена в проект поправок Меморандума о взаимопонимании для Секретариата НСЗС.

Таким образом, нормативный документ по масштабам и эксплуатации НСЗС не был официально утвержден с момента создания МоВ в декабре 2005 года. В обращении среди членов НСЗС находится проект пересмотренного МоВ, но он еще не был утвержден. Ключевые особенности нынешнего проекта Меморандума о взаимопонимании включают в себя:

1. Состав членов НСЗС остается в соответствии с МОВ от декабря 2005 года, с тремя членами и заместителями от каждой из четырех сторон.
2. Представительство и ротация членов для каждой из сторон управляется каждой стороной независимо от и без вмешательства других сторон; каждая сторона обязуется информировать НСЗС о процессе представления, выборов и ротации своих членов, назначенных в НСЗС.
3. Каждая сторона обязуется информировать НСЗС о каком-либо другом участии, интересах или финансировании в рамках своей организации, которые могут вызывать конфликт интересов
4. В Председательстве НСЗС должны быть кандидат от правительства и один из трех правительственных членов НСЗС.
5. Область действия и обязанности Секретариата НСЗС определены, также как и финансирование секретариата из государственного бюджета.
6. Решения НСЗС принимаются, как правило, по достижению единодушного согласия, но если не удастся достичь консенсуса, то существует положение, по которому решение может быть принято путем голосования, в котором каждый член совета имеет только один голос, и в случае его отсутствия, право голосовать имеет заместитель. Валидатор был проинформирован, что на заседании НСЗС 19 апреля 2013 года этот вопрос был поднят НПО и поступило заверение от правительства, что принцип консенсуса останется в силе (без права решающего голоса какой-либо из сторон).
7. НСЗС может создавать рабочие группы для выполнения конкретных задач, в которые могут входить лица, не являющиеся членами НСЗС.
8. Объем задач НСЗС определен в широком смысле по отношению к ответственности за все действия ИПДО и в частности, к непрерывности осуществления сверки; задачи НСЗС были определены таким образом, что они соответствуют Требованию ИПДО 4, параграф 4g и в частности упоминают разработку и утверждение рабочих планов по внедрению ИПДО, менеджмент данного процесса и утверждение результатов сверки.

9. Вся документация деятельности НСЗС должна быть доступна публично, за исключением случаев, когда определенные документы определены НСЗС как конфиденциальные.
10. НСЗС должен собираться не реже одного раза в квартал.

Все заинтересованные стороны, опрошенные в процессе валидации, продемонстрировали ознакомленность с проектом Меморандума о взаимопонимании и никаких препятствий для задержки его одобрения НСЗС не было установлено, тем не менее это одобрение еще не произошло.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Некоторое количество представителей заинтересованных сторон, в частности, представители промышленности, прокомментировали живость дискуссий в НСЗС, уточнив, что много времени было потрачено на рассмотрении вопросов представительства НПО и выслушивание разногласий между представителями НПО.

Заинтересованные стороны подтвердили, что представители НПО взяли на себя инициативу в обсуждении существенности и процессов, которым необходимо следовать для осуществления сверки, включая разработку форм отчетности.

Четко было высказано утверждение, в частности, со стороны добывающих компаний и неправительственных организаций, что они работают без оказания давления со стороны правительства.

Заинтересованные стороны выразили удовлетворение работой НСЗС, при этом делая акцент на осуществлении сверки и валидации. Примечательно, что озабоченность по таким вопросам, как обучение и наращивание потенциала, была выражена исключительно со стороны НПО и что такие программы были предприняты НПО независимо, иногда в сочетании с другими источниками финансирования.

В протоколах НСЗС записано, что особую обеспокоенность вызывает представительство НПО в НСЗС. Создание диалоговой площадки, похоже, решило эту задачу, хотя, безусловно, есть разные точки зрения по ряду вопросов, со стороны НПО. Один из парламентариев, член НСЗС подчеркнул, что многие НПО не особенно заинтересованы в специфике процесса ИПДО, но твердо привержены понятию прозрачности в гораздо более широком контексте.

Представители компаний добывающей промышленности не выразили особую озабоченность в отношении представительства в НСЗС. Тем не менее, общение с Ассоциацией Горно-металлургических компаний (АГМК) показало, что они представляют около 80 компаний, из которых лишь 40 непосредственно фигурируют в списке компаний, участвующих в процесс сверки. Это говорит о том, что по крайней мере 60 горнодобывающих компаний на данный момент не являются членами АГМК и поэтому не представлены в обсуждениях и деятельности НСЗС. АГМК подтвердили, что в настоящее время распространение информации осуществляется лишь для членов ассоциации и у ассоциации нет средства общения с компаниями, которые не являются их членами.

Из четырех назначенных представителей парламента в составе НСЗС, трое были проинтервьюированы в ходе процесса валидации. Каждый из них являлся представителем разных политических партий и одна представительница в частности дала понять, что она представляет партию оппозиции, а также и то, что представители парламента являются

независимой группой в составе НСЗС и эмоционально заметила, что они никаким образом не представляют правительство. Это мнение было также четко выражено и в ответах других проинтервьюированных.

### **Оценка валидатора**

НСЗС продемонстрировал свою функциональность и сыграл важную роль во всех ключевых аспектах процесса ИПДО, достигнутых на сегодняшний день.

Устав и область действия НСЗС, фактически его Регламент, занимали значительную часть обсуждений после возобновления процесса ИПДО в начале 2012 года, до такой степени, что была создана специальная рабочая группа по решению этих вопросов, о чем свидетельствуют записи в протоколах НСЗС. Данная группа подготовила новый проект МоВ, который включает в себя обширный обзор сферы деятельности НСЗС; этот проект имеет поддержку всех сторон и поэтому может быть представлен безотлагательно. Несмотря на это, никакие дополнения или инструкции не были согласованы и формально введены с момента издания первоначального МоВ в 2005 году. Специально сформированная Рабочая группа признала, что НСЗС необходим обновленный и более детальный Регламент (или Положение), тем не менее, НСЗС функционировал и продолжает функционировать на законных основаниях соглашения (Меморандума 2005), которое включает в себя понятия о регламенте и деятельности НСЗС. Валидаторы настоятельно рекомендуют скорейшее введение пересмотренного МоВ как единого документа, который будет содержать все необходимые технические задания, но также считают, что продолжение функционирования НСЗС подтверждает факт о том, что действующий Регламент НСЗС остается пригодным для использования.

Первый отчет о валидации выявил, что неофициальные оценки заинтересованными сторонами были проведены до установления лиц, которые будут участвовать в подписании первого меморандума о взаимопонимании в 2005 году. За прошедший период хорошо задокументирован факт того, что различные стороны, и, в частности НПО и добывающие компании, провели широкое и публичное обсуждение характера и эффективности их участия в процессе ИПДО. НПО провели широкую дискуссию по всеохватности Диалоговой Площадки, составляющей внутреннюю оценку заинтересованных сторон.

Оригинал приглашения для участия в НСЗС относится к становлению процесса ИПДО в 2005 году, когда, приглашение принять участие в НСЗС было открытым и прозрачным, хотя конкретные записи на эту тему не были найдены. Что еще более важно, заинтересованные стороны, которые были опрошены, проявляют настойчивость в отношении открытости и прозрачности процесса участия. Некоторые из компаний добывающих отраслей и НПО, участвующие в НСЗС, или их представители в ассоциациях, активно участвуют в продвижении процесса ИПДО и порождают атмосферу прозрачности, в которой любая из заинтересованных сторон должна иметь право определять, каким образом участвовать и высказывать свое мнение.

Представление четырех сторон в совете из двенадцати членов с правом голоса неизбежно ставит вопрос адекватного представительства, особенно в очень большой стране, богатой разнообразием социальных структур, этнической принадлежности и типу добывающей промышленности, и связанных с ним последствий. Увеличение размера совета повлечет дополнительные вопросы управляемости встреч и баланса представительства. Стремление иметь ассоциации представителей в НСЗС для НПО (ДП) и компаний добывающих отраслей (KazEnergy и АГМК) предоставило основу для включения большего количества участников от разных сторон. На основе комментариев из интервью с представителями

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

заинтересованных сторон, можно сделать вывод, что такое решение представляется адекватным и удовлетворительным. Поскольку некоторые НПО подняли вопрос о представительстве в НСЗС, данный вопрос самым непосредственным образом отражает опасения за механизмы выборов и выборы в пределах ассоциации.

Все без исключения представители заинтересованных сторон, НПО и добывающих отраслей сообщили о том, что они не сталкивались с принуждением или чрезмерным влиянием со стороны правительства или других сторон. Существует глубокое уважение к независимости каждой из сторон и отдельных членов НСЗС.

Гражданское общество, в лице неправительственных организаций, имеет ряд различных мнений относительно сотрудничества в спонсируемых правительством инициатив, при этом все опрошенные представители заинтересованных сторон положительно высказывались о процессе ИПДО. В то время как проводилось активное обсуждение между группами НПО сообщества, не было высказано предположений, что представители гражданского общества в НСЗС были как-то ограничены со стороны правительства или частного сектора. Важное значение имеет независимость, предоставляемая НПО через независимое финансирование, в частности через Фонд Сороса, который поддерживает ряд независимых мероприятий.

Информации об изменении в составе представителей НСЗС, так же как и о принудительных мерах со стороны государственных структур, пытающихся повлиять на выбор членов НСЗС, не было получено. Существует общее согласие относительно строгой независимости для внутреннего управления каждой из сторон и выбора или ротации ее членов в НСЗС.

Только НПО члены НСЗС предположили, что могут быть ограничения пропускной способности для выполнения своих обязанностей. Эти ограничения были сведены к сомнениям относительно уверенности в управлении процессом сверки, в сущности по вопросам финансовой отчетности, а также к ограничениям на финансирование участия в заседаниях НСЗС. Отчеты Фонда Сороса показывают, что поддержка была оказана для посещения регионального центра обучения ИПДО в Баку и на поездки на встречи в Астане. В то время как поддержка исходящая от фонда Сороса для оказания помощи НПО для участия в совещаниях в Астане, по мнению валидаторов имеются лишь небольшие ограничения влияющие на членов НСЗС.

Конституционные основы НСЗС, несмотря на то, что они находятся в процессе правки, тем не менее, допустили широкое участие членов НСЗС в ключевых мероприятиях процесса ИПДО на сегодняшний день. В частности, создание рабочих групп, с равным балансом представителей от каждой стороны, обеспечило прямое участие всех членов в одном или более из основных этапов процесса, в дополнение к подробным дискуссиям на пленарных заседаниях. В частности, имеющиеся данные рабочей группы и их отчетности в протоколе НСЗС подтверждают участие более широкого круга представителей по следующим вопросам:

1. Обсуждение и утверждение Плана Работ 2012-2015
2. Подготовка Технического Задания на сверку и шаблоны отчетов для компаний и правительственных агентств.
3. Выбор сверщика
4. Выбор валидатора

Активное участие высокопоставленных должностных лиц правительств в содействии по внедрению ИПДО подтверждено в интервью с заинтересованными сторонами и хорошо

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

информированными представителями правительства в НСЗС. Протоколы заседаний демонстрируют информацию об участии представителей правительства в заседаниях НСЗС.

Валидаторы считают, что Казахстан соответствует вышеуказанному требованию.

Мы настоятельно рекомендуем чтобы обновленный проект Меморандума о взаимопонимании, содержащий все требующиеся инструкции или Технические задания был утвержден и введен в действие Техническое задание как можно скорее.

## 2.5. Требование ИПДО 5

**Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна при консультациях с ключевыми заинтересованными сторонами ИПДО согласовать и опубликовать рабочий план с полной оценкой затрат, содержащий поддающиеся измерению цели, график внедрения и оценку ограничений потенциала.**

### Прогресс

Во время визита валидаторов для настоящего доклада, план работы на период 2012 - 2015 был в открытом доступе на веб-сайте ИПДО Казахстан (<http://www.geology.kz/ru/eiti>) на русском языке и на международном сайте ИПДО (<http://eiti.org/files/Kazakhstan> workplan.doc), на английском языке. Этот план, размещенный на веб-сайтах, датирован 29 мая 2012 года - дата его первой регистрации НСЗС (протокол заседания НСЗС №32), хотя очевидно, что обновленная версия была утверждена 20 ноября 2012 года (протокол заседания НСЗС №34) и подтверждено, что эта версия является размещенной версией на русском языке.

В предыдущем отчете о валидации за 2010 год было определено, что первый план работ по внедрению ИПДО, охватывающий период 2007-2009 гг. был разработан правительством в соответствии с соглашением со Всемирным банком от 1 декабря 2006 года и с одобрения Национального Совета Заинтересованных Сторон (НСЗС). Обновленный годовой план был разработан в 2009 году и утвержден НСЗС 2 июня 2009 года. Два варианта плана работ были положены в основу оценки прогресса в отчете о валидации в 2010 году.

Обсуждение с членами Секретариата выявило, что после проведения первой валидации, был дальнейший план работ по внедрению на период 2011-2012 годов. Этот план был предоставлен валидаторам, но в доступных записях протоколов нет информации о том, что этот план был обсужден и одобрен НСЗС, также план не был выложен для общественного ознакомления, и настоящий отчет не дает информации о выполнении или результатах заложенных в план задач. Таким образом, в активном плане работа был разрыв на протяжении большей части 2010 года в котором не было освещения деятельности ИПДО. Члены Секретариата, сообщили, что этот период совпадает временем ключевых перестановок в правительстве, когда осуществилась передача комитета по геологии и недропользованию, ведомства, отвечающее за реализацию ИПДО, от Министерства нефти и газа (МНГ) Министерству индустрии и новых технологий (МИНТ). Эти действия привели к значительным изменениям в кадровом составе, связанном с ИПДО, и, соответственно, ограничили деятельность ИПДО.

Из бесед с Секретариатом НСЗС, стало понятным, что они применяли концепцию сокращенных планов для определенных интервалов планирования, которые не обязательно коррелируют с или продолжают предыдущие автономные планы работ. Очевидно, что некоторые категории планирования рассматриваются только в более ранней версии Плана работ по внедрению и, из-за предположения, что решение по ним окончательно принято ранее, они выпадают из процесса планирования для последующего плана. Текущий анализ валидаторов - это попытка оценить прогресс, достигнутый после предыдущего проведения проверки в отношении двух рабочих планов, 2011-2012 и 2012-2015 гг. как отмечено в разделе 1.5. настоящего отчета.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Два плана работ по внедрению, за 2011-2012 гг и 2012-2015 гг соответственно, представлены в Приложении 2 к настоящему отчету.

Протоколы заседаний НСЗС, касающиеся утверждения плана его работы (заседания 32 и 34) показывают, что план был утвержден, но никаких записей о том, что план работ 2012-2015 обсуждался на двух заседаниях НСЗС не было установлено. НСЗС проинформировал валидаторов, что: обсуждение плана работы осуществлялось членами НСЗС и Рабочей группы по электронной почте.

Протокол заседания НСЗС №31 от 8 мая 2012 года регистрирует обсуждение плана работ на 2012-2015 гг и решение о том, что необходимо добавить две колонки, для "Источников финансирования" и "Показателей", в целях соблюдения требований ИПДО. Эта поправка была сделана в версии плана размещенной на веб-сайтах в настоящее время.

Несмотря на то, что в протоколе заседания НСЗС № 31 указано, что имело место обсуждение и высказано опасение, что план работ должен соответствовать требованию 5 правил ИПДО, проверка текущего плана работ на 2012-2015 указала ряд областей, в которых план не соответствует содержанию, указанному в требовании. При оценке соответствия плана работ требованию, валидаторы отмечают, что в отношении планов работ были сделаны очень конкретные замечания и рекомендации в отчете о валидации 2010 года, а также, что в плане работ 2011-2012, в пункте 5 указано мероприятие по обзору отчета о валидации 2010 года, вероятно, чтобы извлечь уроки и принять во внимание рекомендации указанные в отчете.

В связи с этим уместно отметить замечания и рекомендации о статусе планов работы, которые были включены в отчет о валидации 2010 года, которые резюмированы в следующем абзаце указанного отчета:

“Недостаточно усилий было приложено к планированию процесса ИПДО, Поскольку не был проведен ситуационный анализ по определению ограничений возможностей заинтересованных сторон, в планах не представлены пути решения этой проблемы в системном виде. Это осложнилось еще и тем, что цели были определены нечетко, они недостаточно конкретны и измеряемы, не ориентированы на результат и не определены по времени. Что же касается исполнения, план не определял потребности в ресурсах, в том числе стоимость некоторых мероприятий плана. В планах отсутствуют конкретные механизмы мониторинга и оценки, что не позволило заинтересованным сторонам осуществлять систематический мониторинг хода реализации ИПДО и своевременно принимать корректирующие меры.”

Рабочий план 2011-2012 годов содержит «План Деятельности по валидации». За исключением письменного ответа, данного Казахстаном на Обзор Международного Секретариата ИПДО, не существует никаких доказательств, что официальный план действий по отчету о валидации был подготовлен. Рекомендации, содержащиеся в валидационном отчете 2010 года, были только учтены до уровня того, как они упоминаются в Обзоре Международного Секретариата. Следующие замечания относятся к планам работа на 2011-2012 и 2012-2015:

- Планы не включают никаких конкретных или косвенных мер для оценки возможных ограничений потенциала в правительственных ведомствах, компаниях и общественных организациях, которые могут быть препятствием для эффективного внедрения ИПДО. Учитывая, что задержка или перерыв в



деятельности ИПДО на протяжении года, во время передачи Комитета Геологии и Недропользования в другое министерство, сопровождалось кадровыми изменениями и отсутствием знаний и опыта новых сотрудников в вопросах ИПДО, разумеется продолжение и эффективное внедрение ИПДО возлагалось на новых сотрудников, что могло быть упрощено при наличии надлежащего потенциала. Следует отметить, что в плане работ на 2011-2012 были предусмотрены семинары по повышению осведомленности (действие 18), но нет никаких доказательств реализации этих действий, также как и данные действия выполнили какие-либо конкретные цели по созданию потенциала. Секретариат проинформировал нас, что 27 июня 2011 года в Усть-Каменогорске состоялся семинар по ИПДО. Представители НСЗС проинформировали представителей местных органов власти, компаний и общественных организаций об основных аспектах внедрения ИПДО. Несмотря на это, мы считаем необходимым отметить, что широкий спектр мероприятий по наращиванию потенциала, связанного с процессом ИПДО был проведен через Фонд Сороса и неправительственные организации, тогда как эти мероприятия не включены или отмечены в плане работ.

- Ни для одного из мероприятий ни в плане работ 2011-2012, ни 2012-2015 не определено конкретное распределение затрат, поэтому нет возможности проверить или измерить осуществление этих мероприятий на основе оценки финансовых расходов. В плане работ 2012-2015 указан источник финансирования, который будет использоваться для проведения мероприятий; в качестве источников указано, или государственное финансирование в пределах определенного бюджета по программам (программа № 29), выделяемое на процесс ИПДО, или Программа совместных экономических исследований (ПСЭИ), которая является совместным инструментом финансирования правительством Республики Казахстан и Всемирного банка. Некоторые мероприятия также планируется профинансировать за счет привлечения отраслевого финансирования через Ассоциацию KazEnergy, или путем использования грантов от международных доноров, которые доступны некоторым НПО. Фактических расходов из этих источников не определено и, следовательно, устойчивость финансовых ресурсов для поддержки запланированных мероприятий не может быть оценена.

НСЗС прокомментировал это положение следующим образом:

«Затраты не были заложены в конкретной сумме, так как государственный бюджет утверждается ежегодно и невозможно было в 2012г. включить в план работ сумму на 2013-2015г., поскольку она еще не была утверждена Парламентом. Подтверждением конкретных сумм затрат на аудит, на валидацию является ежегодное выделение бюджетных средств в рамках Программы 029 «Реализация ИПДО в Казахстане», Затраты, предусмотренные за счет средств привлеченных грантов не могли быть заранее определены, поскольку зависят от конкретных заявок. При этом были достигнуты стратегические договоренности на финансирование, что позволило включить затраты и доноров в план работ. Финансирование в рамках ПСЭИ ежегодно составляет 100 долларов США (цитата)»

- План работ 2012-2015 не включает в себя показатели, и планируемая или фактически достигнутая производительность указывается только в одной колонке, так что в некоторых случаях не вполне очевидно, какие результаты можно прогнозировать и какие были достигнуты на самом деле, с любым измерением

эффективности. Секретариат констатировал, что «План работ был сформирован по форме, принятой в нашей стране».

- Протоколы заседаний НСЗС показывают, что ряд мероприятий был запланирован и, в большей или меньшей степени, осуществлен рабочими группами или связанными с ними или подведомственными им учреждениями, в соответствии с условиями эффективности некоторых из основных направлений деятельности плана работ, и опираясь на имеющиеся средства. Однако эти мероприятия не фигурируют в плане работ. Конкретным примером является разработка медиа-плана, принятого НСЗС 18 октября 2012 года (протокол заседания НСЗС 33). План работ по связям с общественностью на 2013-2015, был запроотоколирован до конца декабря 2012 года в соответствии с просьбой, и мог быть получен и включен в общий план работ, но это не выражено явно, в информации опубликованной на настоящий момент, равно как и соответствующая структура затрат. Секретариат ответил на этот комментарий следующим сообщением:

«Оценив на заседаниях рабочей группы все риски, и ограничения, рабочая группа предложила реалистичный рабочий план на 2012-2015гг. и НСЗС принял его. Но в процессе реализации плана появились дополнительные возможности, инициативы, денежные государственные ресурсы и желание сторон. Считает, что это является дополнительным вкладом в процесс продвижения ИПДО. На ближайшем заседании НСЗС мы утвердим скорректированный план работ на 2012-2015гг.»

### **Мнения заинтересованных сторон**

Комментарии большинства заинтересованных сторон не были конкретно ориентированы на план работ, как инструмент для планирования и оценки хода процесса ИПДО, и это отчасти отражает, что план работ не был спроектирован как инструмент для мониторинга прогресса в распространении информации процесса ИПДО. Кроме того, те члены НСЗС, которые были опрошены, не определяли план работ и дискуссии, связанные с его содержанием, в качестве важного компонента для управления и контроля деятельности ИПДО.

Тем не менее, все опрошенные заинтересованные стороны заявили, что выполнение рабочего плана в рамках установленного бюджета и графика является важным и что главным приоритетом в этом процессе является проведение очередной сверки.

НСЗС проинформировал нас о том, что: «НСЗС рассматривает Рабочий план не как догму, а как гибкий рабочий документ, который учитывает новые возникающие возможности. Возникают также иные возможности финансирования. Поэтому РП находится в процессе дополнений, но основная деятельность- по отчетности и информированию- остается постоянной».

### **Оценка валидатора**

Реализация основных направлений деятельности ИПДО в соответствии с программой, определенной в текущем плане работ, подробно описана в разделе 1.5 настоящего отчета.

НСЗС и Секретариат не предоставили убедительных доказательств того, как они в настоящее время используют план работ в качестве средства для планирования и стратегии долгосрочного устойчивого и адекватно финансируемого дальнейшего осуществления процесса ИПДО. Несмотря на то, что план работ по внедрению, был использован в качестве средства для планирования и учета прогресса в достижении основной деятельности в ходе сверки и процесса валидации, он не был систематически использован ни для планирования,

реализации и контроля других аспектов процесса ИПДО, ни для признания ряда мероприятий и соответствующих финансовых требований. Это разочаровывает, особенно в свете рекомендаций, указанных в отчете о валидации 2010 года.

Детальное обсуждение с Секретариатом, членами НСЗС и другими представителями заинтересованных сторон указывает на то, что большинство задач, явно необходимых для общего процесса ИПДО, в действительности были, или находятся в стадии реализации. Хотя многие области деятельности не указаны в плане работ, мы обнаружили, что они были выполнены рабочими группами или НПО коалициями. Ниже приведены примеры этой работы:

1. Подготовка медиа плана
2. Подготовка плана или стратегии по связям с общественностью, включающего надлежащий контроль за критерием эффективности
3. Распространение информации об ИПДО в регионах, предпринятые НПО, с использованием финансовых средств от международных доноров
4. Анализ подготовки кадров и создания потенциала, необходимого в рамках организаций НПО, предпринятый некоторыми НПО или их коалициями, позволяющий осуществлять эффективные понимание вопросов осуществления сверки.
5. Обучение и создание потенциала для деятельности сотрудников Секретариата (например, посещение в Евразийского Центра Обучения ИПДО в Баку секретарем НСЗС в июне 2012 года, при поддержке Фонда Сороса на расходы по посещению) было произведено, но не отражено в плане работ.

Очевидно, что выделение, наличие и управление финансовыми ресурсами имеют существенное значение для осуществления мероприятий по ИПДО, но показатели существующего рабочего плана и имеющаяся информация об их достижении недостаточны для анализа того чтобы подтвердить, что какие-то мероприятия были свернуты в результате недостаточного финансирования. Секретариат проинформировал нас, что мероприятия, определенные как существенные были профинансированы правительством. Тем не менее мероприятия, такие как создание потенциала, публикация отчетов зависели от неправительственного финансирования, при отсутствии квантифицированных (содержащих цифровую информацию) планов и отчетов о выполнении планов, представляется практически невозможным оценить в какой степени эти мероприятия были ограничены или свернуты в результате финансовых ограничений.

Процесс валидации выразил обеспокоенность в отношении ограниченности потенциала таких областях как:

- Секретариат, главным образом в отношении его недостаточно детального понимания Принципов ИПДО и принципов управления процессом ИПДО;
- Членов некоторых рабочих групп НСЗС в отношении специфической экспертизы, которая требуется для того, чтобы обеспечить, чтобы результаты этой работы соответствовали Правилам ИПДО

Рабочий план должен показывать наличие таких ограничений и обеспечивать условия для их устранения.

Валидаторы пришли к выводу, что на время валидационного визита, Казахстан не соответствовал соответствует Требованию 5 на основе следующих конкретных несоответствий:

- План работ 2012-2015, как и предыдущие планы, является неполным, в связи с отсутствием информации обо всех видах деятельности ИПДО, которые несут издержки, и, которые являются важнейшими элементами в ходе общей программы ИПДО. В связи с чем, эти планы не обеспечивают полного объема расходов по мероприятиям, без чего невозможно оценить надежность источников финансирования, определенных в текущем плане.
- Упущение некоторых ключевых видов деятельности и отсутствие информации о стоимости означает, что прогресс внедрения ИПДО не поддается соответствующему и эффективному измерению. Информация, представленная в плане работ о статусе завершения основных мероприятий, во многих случаях является недостаточной.
- План работ 2012-2015, как и предыдущие планы, не предусматривает оценку ограничений потенциала в то время как с нашей точки зрения такие ограничения существуют, но до сих пор не признаются официально.
- План работ 2012-2015, как и предыдущие планы, не содержит перечня всех действующих нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний, как это изложено в Требовании ИПДО 5 (b)(iv)<sup>1</sup>.

Мы рекомендуем Секретариату подготовить полный план работ в короткие сроки. Этот план должен быть представлен для рассмотрения в НСЗС. Мы были проинформированы, что НСЗС на заседании 19 апреля 2013 года (Протокол № 36 от 19.04.2013 г.) утвердил расширенный рабочий план, который находится на вебсайте. Мы не имели возможности ознакомиться с этим планом, но были проинформированы, что все, поднятые в отчеты вопросы, были адресованы в нем.

НСЗС следует признать, что план работ является основополагающим элементом для реализации устойчивой, всеобъемлющей и эффективной стратегии, планирования и мониторинга выполнения процесса ИПДО., .

На момент визита валидаторов, Казахстан не соответствовал этому требованию.

---

<sup>1</sup> Правила ИПДО Выпуск 2011, Версия: 1 ноября 2011, стр 17

## 2.6 Требование ИПДО 6

**Правительство должно обеспечить полное, независимое, активное и эффективное участие общественных организаций в процессе.**

### Прогресс

Общественные организации (НПО) были активно вовлечены в процесс ИПДО в Казахстане с начала внедрения инициативы. Первоначальный меморандум о взаимопонимании был подписан в декабре 2005-го года многими НПО, в том числе, после детализированного обсуждения сферы деятельности меморандума, представительной группой «Нефтяные доходы – под контроль общества!», которая представляет из себя объединение около 43 НПО.

Записи и протоколы собраний НСЗС, других конференций и форумов свидетельствуют об участии НПО на каждом из формальных собраний и почти на всех публичных презентациях и дебатах о процессе ИПДО. НПО показали особую активность и содействие при организации собраний и семинаров на местном и региональном уровне с целью распространения информации по процессу ИПДО и привлечения широких слоев населения во всех регионах страны.

По всей территории РК действует большое число неправительственных (общественных) объединений (НПО). Внутри спектра НПО имеются серьезные различия подходов и позиций, отраженных в реакции на процесс ИПДО. Некоторые из них следует отметить:

1. Значительная часть НПО заинтересована в прозрачности всех аспектов жизни страны, но не обязательно – конкретно процесса ИПДО;
2. Отражая большой размер территории Казахстана и широкий диапазон этнической принадлежности, некоторые группы отражают региональные интересы, связанные с их этнической группой и формой национализма различных типов ресурсов; к примеру, интересы казахско-говорящих групп на западе страны, где доминирует добыча нефти и газа, иногда противоречат интересам русскоговорящих групп на востоке страны, где развита добыча угля и связанная с этим тяжелая индустрия;
3. Отношение некоторых групп бывает равномерно скептическим, склонным к противодействию инициативам центральной власти, другие группы – преимущественно нейтральны, склонны оценивать инициативы по их ценности и эффективности внедрения, в то время как третьи – приверженцы конструктивного участия;
4. Некоторые НПО видят свою роль в первую очередь в публикации информации, информировании местного населения, в то время как другие занимают позицию проактивной защиты и участия в национальном обсуждении.

Таким образом, неудивительно, что на протяжении процесса ИПДО имелись случаи открытых дебатов и, иногда, разногласий среди представителей НПО в НСЗС, в основном относящиеся к проблеме представления разносторонних взглядов сообщества НПО в рамках структуры, состоящей из троих представителей и соответствующих им троих заместителей.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Сами НПО разработали инициативу создания структуры, которая предоставит место для дискуссий среди них, но в то же время позволит удовлетворительный отбор их представителей в НСЗС. На собрании 31 мая 2010 года НПО, вовлеченные в процесс внедрения ИПДО в Казахстане, обсудили с наблюдателями из Всемирного Банка и Института «Revenue Watch Institute» формирование новой представительной структуры, Диалоговой площадки (ДП). Решение об основании ДП было принято на собрании НПО в феврале 2011 года. Ведущими организациями, участвующими в этой ассоциации, особо нацеленной на процесс ИПДО, стали коалиция «Нефтяные доходы – под контроль общества», ассоциация «Азаматтык Курылтай», Гражданский альянс Казахстана и Коалиция «ИПДО +». Последовавшие в июле и ноябре 2011 года собрания ДП были посвящены созданию регулирующих положений ДП, в ноябре 2011 года прошли выборы представителей НПО в НСЗС.

В то время как ДП является форумом для дискуссий и выбора представителей в НСЗС, тем не менее, каждая входящая в ДП ассоциация НПО внедряет собственный план действий. Например, ассоциация «Азаматтык Курылтай», сформированная в июне 2009 года, разработала специальную программу, которая включала:

1. Критический анализ проблем по внедрению ИПДО;
2. Анализ отчета по безопасности и его исполнения в угольных шахтах в Караганде, который вызвал активное обсуждение в обществе;
3. Текущий контроль за транспортным коридором «Западная Европа – Западный Китай» в четырех регионах Казахстана (Актобе, Жамбыл, Кызылорда и Южный Казахстан), который помог выявить нарушения законодательства РК, нарушения прав и интересов местного населения, и защитить эти права и интересы;
4. Наблюдение за деятельностью АО "Arcelor Mittal Temirtau" в отношении соответствия правилам охраны труда, соблюдения прав рабочих и социальных и экономических интересов местных жителей;
5. Создание сети экспертных советов Прозрачности и Устойчивого Развития, в которую на данный момент входят пять регионов РК – Атырау, Жамбыл, Караганда, Кызылорда и Южный Казахстан.

НПО также являются получателями грантов международных организаций, выделяемых на цели накопления и распространения информации, относящейся к процессу ИПДО. Главный источник международного финансирования был предоставлен Фондом Сороса в Казахстане, и проекты, проведенные на данные средства за период 2010-2012гг, включают следующее:

1. «Новые подходы к реализации ИПДО на региональном уровне», рамках которого проводился опрос населения, стимулирование рабочей группы при Совете общественности Восточно-Казахстанской области, проведение обучения НПО и информирование граждан. 2011-2012
2. Разработка популярной версии отчетов по ИПДО (при поддержке Фонда Сорос Казахстан) 2010 -11 годы, «Институт развития местного самоуправления», Петропавловск:
3. Конференция «Обеспечение открытости социальных инвестиций в добывающих отраслях промышленности через институт Общественных многосторонних советов», Астана, 25 октября, 2011 г.

4. Встреча групп гражданского общества по продвижению Инициативы прозрачности добывающих отраслей промышленности в Республике Казахстан, Организована Всемирным Банком Алматы, 22-25 ноября 2011 года
5. Подготовка дизайна инфографики по данным ИПДО за 2012 год, подготовленная «MediaNet», г. Алматы;
1. «Создание сети гражданского контроля в Южно-Казахстанской области», с целью улучшить качество жизни путем увеличения активности гражданского общества, прозрачности и ответственности правительства и предприятий. Организатор конференции – Общественный фонд «Молодежная информационная служба Казахстана», региональный отдел в Южном Казахстане, г. Шимкент, 21 февраля 2012 года.

Представители ДП НПО в НСЗС очень активно вовлечены в Рабочие группы, созданные НСЗС для продвижения процесса ИПДО. Представитель НПО является руководителем – модератором Рабочей группы по процессу сверки данных (утверждено в протоколе 31-го собрания НСЗС), другие представители НПО в НСЗС также активны в этой и других рабочих группах. Секретариат НСЗС подтверждает, что разработка дизайна бланков, подготовка Положений по привлечению организации для сверки данных, выбор организации по сверке данных и принятие отчетов по выверке данных за 2010-2011гг производились под контролем представителя НПО в НСЗС. Также в деятельность Рабочих групп вовлечены представители и других объединений НПО, не входящих в Диалоговой Платформы.

Вне НСЗС, интервью, проведенные в рамках процесса санкционирования, установили, что на региональном уровне НПО являются основными распространителями информации по ИПДО, в том числе используя местные газеты, такие как «Вместе мы живем и правим», которая выпускается в тираже 3000 экземпляров в Карагандинском регионе. НПО также показательно поддерживают дискуссии по ИПДО на региональном и национальном уровне; 27 июня 2011 года по интернету был проведен видео-семинар «ИПДО в Казахстане» между Астаной и Усть-Каменогорском. Этот семинар был организован Комитетом Геологии и Всемирным Банком в рамках ПСЭИ при активном участии НПО в самом семинаре. Обсуждение внедрения ИПДО в Казахстане активно и свободно ведется в сообществах НПО на ресурсах Facebook и Google Groups.

Делегации НПО из Казахстана активно участвовали в международных семинарах, посвященных процессу ИПДО, в том числе в семинаре, организованном Международным секретариатом ИПДО в г. Кельн, Германия (24-28 сентября 2012 г.) и составляли часть делегации РК, посетившей мероприятия, организованные во время собрания Правления ИПДО, проведенного в г. Лусака, Замбия (25-26 октября 2012 г.)

### **Мнения заинтересованных сторон**

Во время посещения Казахстана в рамках процесса санкционирования были проведены интервью с 18 лицами, из которых пятеро являлись активными членами, либо заместителями таковых, в НСЗС; один являлся консультантом (имел статус наблюдателя при НСЗС); остальные не были индивидуальными представителями в НСЗС. Из общего числа, четверо являлись представителями НПО, входящих в ДП. Интервьюируемые представляли как организации, действующие в центральных регионах – Астаны и Алматы – так и региональные, базирующиеся в Караганде, Талдыкоргане, Павлодаре, Шимкенте, Восточном Казахстане, Атырау и Мангистау. Встречи проходили в форме индивидуальных интервью, и также в форме панельной дискуссии с 5 представителями, входящими в НСЗС.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

Те представители, которые являлись членами НСЗС, выразили удовлетворение ролью НСЗС и стилем управления, включая распространение информации о повестке предстоящего заседания и протоколов. По оценке опрошенных очень редки были случаи, когда из-за отсутствия своевременного извещения о проведении собраний не было возможности в нужном объеме распространить предварительную информацию. Все подтвердили, что свобода слова в контексте НСЗС не находилась под угрозой, что подтверждается протоколами НСЗС, где записаны отдельные случаи несогласия сторон.

Все опрошенные подтвердили, что представители НПО имеют возможность свободно высказывать свое мнение относительно процесса ИПДО во всех аспектах их работы и деятельности. Впрочем, опрошенные предположили, что хотя не существует формальной цензуры либо институциональных преград распространению информации и публичному высказыванию комментариев, тем не менее, в некоторой степени существует самоцензура, которая ограничивает возможность высказывания критики в связи с имевшимися ранее случаями контроля над прессой и подавлением инакомыслия. Представители НПО воспринимают ИПДО как положительный шаг вперед и не видят ни признаков какого-либо сокрытия информации со стороны правительства, ни преград деятельности НПО по внедрению ИПДО.

Опрошенные в целом одобрили взятое правительством обязательство работать совместно с НПО над внедрением ИПДО, но в некоторых случаях указали, что имеются трудности в сотрудничестве с правительством по широкому ряду социальных проблем.

Несколько опрошенных высказались, что их деятельность была ограничена из-за транспортных расходов, необходимых членам НСЗС для прибытия на место собраний, а также из-за слабой вспомогательной инфраструктуры, такой как доступ к сети Интернет, который помог бы решить вопрос растущего объема коммуникации и преодолеть региональную фрагментацию. Информация по данным вопросам была направлена в соответствующие правительственные агентства, но прямой финансовой поддержки не последовало. Секретариат в свою очередь считает, что представители объединений НПО, заинтересованных в реализации ИПДО в Казахстане, принимают активное участие в национальных и региональных конференциях по ИПДО с соответствующей финансовой поддержкой их участия.

Наиболее противоречивой проблемой, упомянутой опрошенными, был вопрос репрезентации на уровне НСЗС различных мнений разных ассоциаций НПО, в особенности работающих на региональном уровне. Некоторые представители НПО, не входящих в ДП, но желающих принимать участие в НСЗС, выразили неудовлетворенность механизмом выбора представителей в НСЗС и привилегированным положением ДП. Несмотря на эту обеспокоенность, данные НПО подтверждают, что они будут продолжать активную работу в составе рабочих групп НСЗС и в других проектах. Они также утверждают, что они собрали и предоставили значительное количество комментариев в Отчетах по сверже данных.

Опрошенные ясно указали, что не существует ясной процедуры разрешения проблем, связанных с вопросами репрезентации и участия в НСЗС представителей региональных НПО и в особенности НПО, не входящих в состав ДП. Последние ясно отметили, что они ощущают себя исключенными и изолированными от процесса обсуждения на национальном уровне, где, по их мнению, доминируют НПО, действующие в географической близости от столицы, из-за большей простоты использования транспорта для прибытия на собрания. Без создания механизма, который бы позволил адекватно вовлечь регионально расположенные НПО, невозможно полное вовлечение НПО в широкое обсуждение ИПДО.



## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Впрочем, многие их данных респондентов по-прежнему участвуют в различных национальных и международных конференциях.

Часть опрошенных отметили, что концепция независимости НПО от правительства страны зависит от интерпретации. Концепция полной независимости в Казахстане сложно реализуема, так как общественные организации, их деятельность и возможности все еще находятся в ранних стадиях, имеют лишь ограниченную поддержку со стороны населения, и не имеют надежных источников финансирования. Независимость многих НПО зависит от получения грантов от международных организаций, выделение которых не может быть гарантировано в долгосрочной перспективе. Было высказано мнение, что частичное финансирование из правительственного бюджета для социальных служб не повредит независимости НПО, которые получают большую часть своих средств из других источников.

Было также указано, что часть общественных организаций, особенно те, что имеют большое количество филиалов по всей территории государства, в действительности близко связаны с правительством. В руководстве этих организаций нередко состоят члены парламента. Впрочем, нет причин считать, что в процессе ИПДО подобные организации действовали как организации, подчиненные правительству, и занимались продвижением политики государства, которая посягала бы на интересы других НПО.

Представители НПО признают, что важной проблемой является координация и взаимосвязь деятельности по внедрению ИПДО на национальном и на региональном/местном уровнях. Большая часть населения воспринимает ИПДО как абстракцию, мало относящуюся к повседневной жизни, и НПО активно вовлечены в попытки побороть такие взгляды путем эффективной коммуникации между национальным и местным уровнями. Именно это опасение было причиной того, что НПО призывали при осуществлении сверки данных сообщать о социальных платежах, выплачиваемых компаниями в регионах. Эта инициатива, по мнению опрошенных, повысила общественный интерес к ИПДО, но в то же время вызвала разочарование по поводу того, что данная инициатива не дает возможности разрешить проблемы, связанные с вопросами окружающей среды, трудовые споры и другие местные проблемы. Опрошенные считают, что НПО могут и должны играть ключевую роль в осуществлении наблюдения за социальными проектами на региональном уровне.

Все опрошенные согласны, что процесс ИПДО играет важную роль, и посчитали, что Казахстан достиг значительного прогресса во внедрении ИПДО.

### Оценка валидатора

Организация по проведению санкционирования рассмотрела соответствие Требованию 6 в части каждого из компонентов, определенных Правилами.

- а. Общественные организации должны активно участвовать: имеется избыток доказательств участия НПО в регулярной деятельности НСЗС (подтверждается протоколами собраний НСЗС) и в Рабочих группах, предназначенных для разработки и наблюдения за ключевыми операциями. Это в особенности относится к Процессу сверки данных, где НПО производили разработку форм отчетности и настоятельно выступали за ясную идентификацию и отдельную отчетность по социальным расходам. НПО были активны в разработке собственных представительских структур; интервью с представителями НПО подтверждают приверженность многих НПО, не имеющих возможность быть активно вовлеченными в НСЗС, придерживаться

связанных ИПДО целей вне непосредственного контекста НСЗС. НПО являются основными мотиваторами распространения информации на региональном уровне – посредством конференций, газет и через электронные СМИ, включая Facebook, Google Groups и посредством видеоконференций.

- b. НСЗС должна проводить эффективную работу по распространению инициативы: НСЗС подготовил Медиа план на период с сентября 2012 по сентябрь 2013 гг., обеспечивая освещение информации посредством радио и телевидения на национальном и региональном уровнях, включая информационные выпуски и интервью о процессе внедрения ИПДО, предназначенные для населения в целом. В то же время многие НПО, расположенные в регионах, используют независимое финансирование для генерации общественного обсуждения на региональном уровне. НСЗС произвел публикацию Отчетов по сверке данных за 2010 и 2011 гг. (на трех языках: казахском, русском и английском) и, с использованием международного неправительственного финансирования, в настоящее время готовит сокращенную «народную» (популярную) версию с инфографикой, предназначенной для приведения четкой иллюстрации результатов осуществления процесса сверки данных. На момент посещения Казахстана в рамках процесса валидации производилось широкое распространение печатных экземпляров отчетов, и ожидается, что сообщество НПО примет активное участие в презентации и обсуждении этих документов; Общественная ассоциация за налоговую культуру получила финансирование от Фонда Сороса на цели общественного обсуждения результатов.
- c. Правительство должно представлять заблаговременные уведомления о заседаниях, обеспечивать своевременную циркуляцию документов: в рамках интервью с представителями НПО, участвующих в НСЗС, были получены утвердительные мнения о том, что они получали соответствующие предупреждения о проведении собраний и заблаговременно предоставляемую информацию о данных собраниях; не было высказано обеспокоенности по поводу полноты протоколов. Протоколы собраний НСЗС, проведенных в период 2011-2013 гг. (с 29-го по 35-е собрания) богаты доказательствами об участии на собраниях представителей НПО в полном составе.
- d. Ограничения потенциала, влияющие на участие общественных организаций в ИПДО: НПО использовали возможность доступа к независимому международному финансированию для изучения возможных ограничений потенциала, в особенности в некоторых отдельных регионах, а также представителями НПО на национальном уровне и в регионах были проведены программы по обучению и увеличению потенциала. В настоящее время НПО реализуют проекты, финансируемые Трастовым Фондом Всемирного Банка) (1) Наращивание потенциала организаций гражданского общества и усиления их вовлеченности в процесс ИПДО в Казахстане, а также (2) Информирование об ИПДО в Казахстане. Основная обеспокоенность НПО по поводу ограничений потенциала в основном была высказана о возможности доступа к финансированию расходов, связанных с участием в собраниях, и расходов на обслуживание и доступ к средствам связи, в особенности на региональном уровне.
- e. Правительство должно предпринимать эффективные действия по устранению препятствий, влияющих на участие общественных организаций: представители НПО согласны с тем, что не существует административных или управленческих препятствий, могущих повлиять на участие общественных организаций в процессе ИПДО. Высказывалась обеспокоенность по поводу

расходов, связанных с участием в собраниях, конференциях и дебатах национального уровня для представителей НПО регионального уровня. Некоторые НПО способны покрыть данные расходы через привлечение международных средств (напр., Фонда Сороса), но такая ситуация не является повсеместной. Тем не менее, в сообществе НПО идет обсуждение вопроса, привело ли бы субсидирование правительством расходов, связанных с участием в мероприятиях, связанных с ИПДО, к росту возможностей по достижению целей и к необходимости «утверждать» деятельность НПО со стороны финансирующего агентства.

- f. Группы гражданского общества, участвующие в НСЗС, должны быть в своей работе и политике независимыми от правительства: случаи дебатов и, иногда, сильных противоречий относительно процесса представительства в НСЗС указывают на независимость от правительства НПО, представленных в ДП. Также отчеты о деятельности ведущих НПО и ассоциаций НПО, представленных в ДП, говорят об операционной функциональности представленных в НСЗС организаций.
- g. Группы гражданского общества должны иметь свободу в выражении мнений об ИПДО: опрос широкого круга представителей НПО, в том числе тех, что на сегодня являются членами НСЗС, а также тех, что активно осуществляют свою деятельность, но прямо не вовлечены в НСЗС, подтверждает с высокой ясностью, что они не испытывают никакого давления, принуждения либо боязни в связи с высказыванием мнений касательно процесса ИПДО.
- h. Группы гражданского общества должны иметь свободу в участии в более широких общественных дебатах об ИПДО: утверждения, высказанные в рамках опроса представителей НПО, и отчеты о деятельности НПО, в особенности в регионах, подтверждают, что НПО активно участвуют в более широком общественном обсуждении деятельности ИПДО с привлечением широких кругов представителей гражданского общества.
- i. Уважение фундаментальных прав общественных организаций и их представителей, участвующих в процессе ИПДО: этот вопрос оценивался в рамках спектра интервью не только с представителями общественных организаций и активистами НПО, но также и с представителями компаний, а также Секретариата НСЗС. В рамках этих интервью не было высказано никаких указаний на действительное или предполагаемое нарушение прав человека.

Валидаторы считают, что Казахстан соответствует вышеуказанному требованию.

Однако, принимая во внимание озабоченность, выраженную НПО, касающиеся организации представительства НПО в НСЗС, Валидатор считает необходимым предложить следующие рекомендации по разрешению некоторых внутренних вопросов.

1. Принимая во внимание озабоченность среди НПО по вопросам представительства и преобладания отдельных групп над другими, НСЗС следует обеспечить, чтобы связь с сообществом НПО не ограничивалась каналами под управлением лишь одной группы НПО; рекомендуется создание обновляемой информационной базы, содержащей всю связанную с НСЗС документацию, доступ к которой могла бы получить любая заинтересованная сторона на основе предварительной регистрации. Мы были проинформированы Секретариатом, что им было недавно принято решение о

создании целевого сайта для ИПДО для обеспечения доступа ко всей документации по вопросам ИПДО в РК.

2. Управление распространением информации заинтересованным сторонам должно проводиться согласно четким правилам, утвержденным НСЗС, чтобы дать возможность публикации информации на тему текущих обсуждений, по которой еще могло не быть принято окончательное решение НСЗС. Мы были проинформированы Секретариатом, что он предпримет меры по созданию сайта ИПДО, на котором все заинтересованные стороны смогут разместить свою информацию.
3. Требовать прозрачности от всех НПО, прямо вовлеченных в НСЗС и его Рабочие группы, путем общественной публикации (на их собственных веб-сайтах или веб-сайтах ИПДО) их конституции, целей, рабочих программ и источников финансирования.
4. Предоставить применимые ко всем представителям в НСЗС инструкции относительно принципов регулярной процедуры избрания представителей и, в случае большого числа потенциальных кандидатов на представительство одной НПО, принципов создания системы периодической ротации делегированных представителей, с целью достигнуть более широкого прямого участия среди членов представительства. Продолжать развивать систему Рабочих групп; обеспечить публикацию состава и целей каждой Рабочей группы на национальном веб-сайте ИПДО; в случае подготовки Рабочими группами предварительных отчетов они также должны публиковаться на веб-сайте; процедуры отбора для участия в каждой из Рабочих групп должны быть прозрачными.
5. Усилить роль Секретариата ИПДО как координационного центра по распространению всей информации по ИПДО, с мандатом направлять стандартную информацию в региональные администрации и общественные советы во всех регионах страны; это должно быть основой наблюдения за доступностью для общественности информации по всей стране.

## 2.7. Требование ИПДО 7

### Правительство должно устранить любые препятствия для внедрения ИПДО

#### Прогресс

Взятое Республикой Казахстан в 2006 году обязательство внедрить ИПДО, широко приветствовалось и поддерживалось активными на тот момент международными нефтяными компаниями. Официальный веб-сайт президента РК приводит сводку заявлений старших должностных лиц крупнейших транснациональных компаний, участвовавших в 15-м Пленарном совете иностранных инвесторов под патронажем Президента РК, прошедшем 9 сентября 2006 года.

НСЗС связывался с компаниями как одной группой, также с индивидуальным группам и участникам, используя целевые масс-медиа индустрии, письма и индивидуальные встречи. Компании приглашались к участию в конференциях, им было предоставлено обучение с целью решения вопросов ограничения потенциала в части заполнения форм отчетности.

Компании, которые заняты добычей производством, вовлечены в процесс сверки данных.

Правительство вовлекло в ИПДО и компании, заново получившие лицензии на использование недр, путем введения законодательства, предусматривающего вовлечение в ИПДО как необходимое условие контракта по использованию ресурсов.

На компании, получившие право на пользование недрами во время действия прежнего законодательства, закон не накладывает обязательств участия в ИПДО. Вместо этого таким компаниям было предложено подписать Меморандум о взаимопонимании (MoV). 136 (81 нефтегазовая и 55 горнорудных) компаний являются подписантами MoV. Для сравнения, общее число компаний, которые были рекомендованы согласно Скопи Стади (Исследование рамок охвата ИПДО) для включения в сверку данных составляло 178<sup>2</sup> компаний. MoV был подготовлен в 2005 году и компании все чаще высказываются о его устаревании и непригодности; в данный момент он пересматривается рабочей группой НСЗС.

Компании, находящиеся на этапе разведки, не приглашаются к участию в ИПДО и не включены в процесс. НСЗС придерживался точки зрения, что геолого-разведочные работы не являются «добывающими», поскольку в результате их деятельности ничего не производится – соответственно, этот вид деятельности находился за пределами рамок ИПДО. Сверка данных ИПДО ограничена компаниями, имеющими контракты по добыче. В это число входят компании, находящиеся на этапе разработки (капитальных расходов), которые еще не начали производство. Мы были проинформированы, что НСЗС предпринял шаги по включению геолого-разведочных компаний в рамки ИПДО за 2012 год.

Компании принимают участие в НСЗС как напрямую, как самостоятельные члены, так и через ассоциации индустрии. Ассоциация горнодобывающих и горно-металлургических предприятий (АГМП) и Казахстанская ассоциация организаций нефтегазового и энергетического комплекса («KAZENERGY») являются членами НСЗС. АГМП состоит из 89 горнодобывающих и горно-металлургических предприятий, из которых 52 являются

---

<sup>2</sup> Общее число компаний может быть 178 или 173 или 172 в зависимости от списка

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

добывающими компаниями, в том числе 20 включены в сферу ИПДО; В «KAZENERGY» входит 61 компания, но Секретариат не смог проинформировать нас о том сколько из них включены в сферу ИПДО. Число компаний, участвовавших в сверке в 2011 году было следующим:

	Число компаний, включаемых в сферу в 2011 году	Представлены в ассоциациях индустрии	% представлено
Горнодобывающая пром-сть	108	52	48%
Нефтегазовая пром-сть	62	Нет данных	Неизвестно

Нам представляется сложным сделать заключение по этому анализу, потому что участие в Ассоциациях в основном принадлежит основным компаниям, тогда как дочерние предприятия включены в процесс сверки. Мы рекомендуем Секретариату получить детальную информацию об индустриальных корпоративных структурах в нефтегазовом секторе.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Компании не сообщили о каких-либо ограничениях потенциала, которые бы препятствовали их участию в ИПДО.

Организация по сверке данных обратила внимание на ограничение потенциала, выражающееся в том, что заполнение компаниями форм отчетности не было безошибочным, но улучшилось по сравнению с первыми годами. Организация по сверке данных полагает, что для этих компаний необходимо дополнительное обучение; в начале процесса сверки данных за 2010 и 2011 гг. организовывались тренинг-сессии, но согласно мнения организатора посещались они слабо.

Другие заинтересованные стороны не выражали недовольства степенью участия компаний в процессе.

НСЗС считает, что вопрос о представительстве компаний через индустриальные ассоциации неуместен, поскольку закон предусматривает участие отдельных компаний в процессе ИПДО.

Заинтересованные стороны указали, что русскоязычное издание Правил 2011 г. выражает данное требование иначе, чем версия на английском языке. Разница заключается в том, что в английской версии оно означает «требование», в то время как в русской – как «рекомендация».

### **Оценка организации по проведению санкционирования**

Существуют убедительные доказательства факта вовлечения в процесс нефтяных и газовых компаний. По данным организации по проведению выверки данных, 173 компании предоставили данные для выверки за 2010 г. и 170 - за 2011 г.

Неясным остался для нас факт о том предпринимают ли промышленные ассоциации усилия к тому, чтобы компании, участвующие в ИПДО, были представлены в НСЗС, как этого требует Требование 4.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

Секретариат ИПДО Казахстана продолжает предпринимать попытки, чтобы убедить компании подписать MoB. Значительное число компаний еще не подписало MoB. В то же время мы не увидели свидетельств того, что неподписание MoB ассоциировано с неучастием в сверке; как раз наоборот, компании подчеркивали, что их обязательство участвовать в процессе сверки исходит из законодательства РК, а не из MoB. Видимый эффект от подписания MoB состоял в том, чтобы вовлечь в процесс сверки небольшое число компаний, которые в противном случае были бы исключены из этого процесса, поскольку их выплаты были ниже порога значительности.

Наши встречи с компаниями оставили впечатление, что, с точки зрения компаний, их роль в ИПДО в Казахстане в основном ограничивается предоставлением данных о платежах. Одна компания заметила, что направление ИПДО обычно определяется гражданскими организациями.

Мы заключаем, что компании вовлечены в процесс. Данный индикатор достигнут.

## 2.8 Требование ИПДО 8

### Правительство должно устранить препятствия для внедрения ИПДО

#### Прогресс

Правительство РК инициировало внедрение ИПДО как добровольный процесс. Таким образом компании, представляющие приблизительно 90% от объема дохода добывающей индустрии, выплаченного правительству, добровольно приняли участие в процессе ИПДО. Для вычисления суммы, соответствующей 90% дохода, НСЗС опиралась на общие данные, предоставленные Министерством финансов.

Одна компания – Тенгизшевроил – стремилась участвовать в процессе ИПДО и потребовала от правительства предоставить отказ от конфиденциальности в целях участия в инициативе. Данный отказ был в скором времени предоставлен правительством и подписан премьер-министром. Другие компании не усмотрели никаких препятствий для их участия.

При участии гражданских организаций было пересмотрено применяемое законодательство, и принятые поправки вступили в силу 12 января 2007 года. Закон РК №226 вносит изменения в закон «О нефти» и закон «О недрах и недропользовании» с целью предписать недропользователям:

1. присоединиться к Меморандуму о взаимопонимании в отношении реализации ИПДО в Республике Казахстан до подписания контракта о недропользовании, за исключением конкурсных предложений на получение права недропользования по общераспространенным полезным ископаемым и подземным водам уважать предписания Меморандума о взаимопонимании ИПДО
2. представлять должным образом подвергнутые аудиту отчеты в соответствии с требованиями ИПДО и процедурами, утвержденными Правительством РК.

Данный закон относится только к новым претендентам на права на недропользование. Таким образом, закон уважает существующие договоры и не умаляет договорные права недропользователей, получивших свои права во время действия предыдущего законодательства.

Участники ИПДО, договора которых были заключены до вступления в силу указанных выше поправок, являются добровольными участниками. Их участие было достигнуто без необходимости вносить изменения в закон или регулирующие правила.

В апреле 2009 года Правительство выпустило декрет, назначающий министра энергии и минеральных ресурсов уполномоченным лицом правительства по вопросам введения ИПДО (декрет №498 от 12 апреля 2009). В 2010 году ответственность за ИПДО была возложена на ГУ РЦГИ "Казгеоинформ", подведомственный Комитету геологии и недропользования Министерства индустрии и новых технологий РК.

Процедуры ИПДО, действующие в Казахстане, не предусматривают пункт обязательного отказа от конфиденциальности в договорах для того, чтобы позволить раскрытие данных о



## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

прибыли. Вместо этого такие пункты отменялись до необходимой степени по соглашению с правительством. Отмена пунктов о конфиденциальности для создания возможности предоставлять данные для выверки в рамках ИПДО остается необязательной, но всегда производилась правительством в случае получения соответствующего запроса от компании.

Для того, чтобы позволить Министерству финансов раскрывать организации по сверке данных данные об объемах уплаты налогов, по законам РК требовалось получить от налогоплательщика отказ от конфиденциальности. После принятия поправок к Налоговому кодексу в 2009 году Министерство финансов более не обязано получать такой отказ для раскрытия данных организации по выверке данных.

Меморандум о взаимопонимании по внедрению ИПДО, подписанный в октябре 2005 года, гласит: «Считая своей обязанностью способствовать дальнейшему развитию ИПДДО в Казахстане и признавая важность максимальной прозрачности сведений о доходах в добывающей промышленности, Стороны, в рамках работы Национального совета заинтересованных лиц, продолжают обсуждение дальнейших действий, которые бы способствовали достижению цели прозрачности». Измененный текст меморандума в данный момент проходит обсуждение в специальной рабочей группе НСЗС.

Согласно п.п. 6, 22 статьи 76 и п. 3 статьи 78 Закона Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (№ 291-IV от 24.06.2010) все недропользователи обязаны участвовать в ИПДО и предоставлять отчетность, прошедшую аудит в соответствии с международными стандартами.

### **Мнения заинтересованных сторон**

НСЗС как организация расценивает добровольный подход как позитивную особенность ИПДО.

Гражданские организации считают, что ранее существовавшая агрегированная форма отчетов ИПДО не обеспечивала достаточной прозрачности и должна быть заменена дезагрегированной формой отчетности. Отчеты за 2010 и 2011 года предоставили данные в дезагрегированной форме (по видам платежей и по каждой компании)

Компании считают, что существующие договоренности полностью соответствуют основополагающей цели инициативы о прозрачности. Некоторые компании в принципе не имеют возражений против публикации дезагрегированных отчетов, в то время как другие выступают против раскрытия данных по отдельным компаниям, рассматривая это как потенциальную угрозу законным бизнес-интересам. НСЗС действует по принципу консенсуса и не требует от компаний раскрытия данных, выходящих за рамки требований правил ИПДО.

Заинтересованные стороны не отметили никаких административных препятствий для внедрения ИПДО.

Представители отдельных организаций гражданского общества комментировали наличие финансовых затруднений, как это детально обсуждалось в контексте Требования 6.

### **Оценка валидатора**

Валидатор подтверждает, что не было выявлено никаких законодательных или нормативных препятствий свободному участию в процессе ИПДО гражданского общества, представленных НПО, и компаний добывающей индустрии в процессе ИПДО. НПО осуществляют свободу слова и не подвержены никакому давлению или вмешательству со стороны других НПО или зарубежных партнеров.

Правительство ввело законодательство, требующее участия в ИПДО всех компаний имеющих контракты на недропользование. В процессе обсуждения находится вопрос о том, как это законодательство будет применимо к компаниям, которые находятся на контрактах о разделе продукции, который содержит статью о стабильности контракта, и это возможно представляет определенный пробел в законодательстве; несмотря на это большинство РСА компаний добровольно подписали Меморандум о Взаимопонимании и предоставили отчеты для выверки. Мы оцениваем, что практика успешных раундов отчетов в рамках ИПДО показывает, что не остается никаких препятствий для ее внедрения.

Мы согласны с мнением заинтересованных сторон о том, что все формальные препятствия, мешающие внедрению, были адресованы. Это требование было выполнено.

## 2.9 Требование ИПДО 9

**Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна согласовать определение понятия “существенности” и форматы отчетности.**

### Прогресс

#### 2.9.1 9А) Дизайн и утверждение форматов отчетности

Форматы отчетности совершенствовались в процессе издания последующих отчетов ИПДО, подготовленных Казахстаном. Во время предыдущей валидации осуществлялась подготовка отчета за 2009 год. После перерыва, вызванного изменениями в управлении ИПДО со стороны правительства, формы для отчетов за 2010 и 2011 гг. были тщательно пересмотрены в рамках консультационного процесса, проведенного рабочей группой НСЗС.

На собрании НСЗС 10 января 2012 года была сформирована рабочая группа для подготовки Правил о сфере полномочий (ПСП) Рабочей Группы по сверке. Группу возглавила Н. Янцен. Состав группы был утвержден 10 января. В состав Рабочей группы вошли: С. Ахметова (секретариат), Т. Ошакбаев (Налоговый Комитет), Б. Умирзаков (Правительство- МНГ), Л. Тайманова (Статойл), М. Намазбеков (Казэжнерджи), Н. Янцен (ОО), С. Гуляев (ОО), Т. Седова (консультант – Всемирный банк). В настоящее время действует обновленный состав (Протокол № 31 от 8 мая 2012 г.). Янцен Н. - Модератор; Ибраева Л. (секретариат ИПДО); Иваскевич Н. (НПО «Азаматтык курылтай»); Касабулатова С. (диалоговая площадка); Криводанов Ю. («Азаматтык курылтай»); Курманбаева А. (НПО); Лобачева М. (НПО); Ошакбаев Т. (Налоговый Комитет); Тайманова Л. (Статойл), Умирзаков Б. (МНГ).

Группа работала в течение четырех месяцев, проводя консультации, охватывавшие более широкое число участников, чем номинальный состав рабочей группы, принципиально включая другие НПО. Председатель рабочей группы сообщила, что внутри группы проходили долгие дебаты по дизайну форматов отчетности и связанным вопросам аудита. Мы были проинформированы, что большая часть дискуссий проводилась по электронной почте, и эти электронные письма со временем были распространены всему НСЗС.

Выводы из обсуждений рабочей группы были обсуждены в НСЗС 8 мая 2012 года, но коротко – запись в Протоколе 31: «Техническое задание компании по выверке данных должны быть утверждены после включения всех комментариев»; как мы были проинформированы, все сошлись во мнении, что так как все члены НСЗС уже получили копии обсуждения, не было необходимости повторно проводить дебаты на полном собрании НСЗС. На собрании были утверждены ПСП компании по выверке данных в форме, предложенной рабочей группой. Данные Правила включили формы и детальные инструкции, как для компании по выверке данных, так и для подотчетных организаций, приблизительно на 45 листах.

На собрании НСЗС 18 октября 2012 года был принят во внимание Предварительные технико-экономические исследования по проекту ИПДО в Казахстане, подготовленный Adam Smith International по заказу Всемирного банка, и было решено учесть вопросы, поднимаемые в отчете, при подготовке выверки данных за 2012 год. Хотя протокол заседания НСЗС не уточняет, что понимается под «вопросами», этот отчет оставляет «открытыми» некоторые скопин вопросы, в частности возможное существование

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

дополнительных денежных потоков, которые могут быть существенными, но о которых Adam Smith International не имеет информации. Потоки, которые Adam Smith International возможно оценила как существенные:

- « Выплаты в национальный фонд
- Штрафы и пени, взимаемые представителями национального правительства с компаний нефтяного и газового сектора
- Штрафы и пени, взимаемые различными государственными организациями с компаний нефтяного и газового сектора
- Фонды, получаемые недропользователями на основе требований о компенсации от организаций нефтяного и газового сектора
- Другие не-налоговые поступления от организаций нефтяного и газового сектора
- Выплаты местным органам власти
- Дивиденды по государственным акциям»

На том же собрании НСЗС, основываясь на рекомендации международного эксперта, были утверждены списки компаний, подверженных выверке данных за период 2010-2011 гг. Этот список, содержащийся в скопин отчете, был уточнен; в результате этого уточнения, компании, находящиеся в стадии геологоразведки были из него удалены, а компании, подписавшие Меморандум о взаимопонимании, но не являвшиеся частью скопин отчета добавлены.

### 2.9.2 9B) Существенные платежи и доходы и «существенность»

Определение существенных платежей и доходов и решение о пороге существенности были вопросами, вызвавшими озабоченность при выверке данных 2009 года; они также были упомянуты в Обзоре работы Секретариата (январь 2012 г.).

Председатель рабочей группы НСЗС по отчетности сообщила нам, что группа рассмотрела в деталях вопрос об определении составляющей существенных платежей и доходов. Протоколов дискуссий или заключений этого обсуждения нет, хотя, имелся большой объем переписки по электронной почте (рабочая группа была географически рассеяна и вела связь в основном в электронном виде, обмениваясь черновыми документами и комментариями).

Основой выбора определения существенных потоков была информация, предоставленная Министерством индустрии и новых технологий, взятая из отчетов, предоставленных в рамках условий лицензии, и информация, предоставленная налоговым комитетом Министерства финансов Казахстана.

Порог существенности был установлен на уровне 30 млн. Тенге для нефтяных и газовых компаний, и 15 млн. тенге для горнодобывающих компаний. Эти цифры были установлены до того, как отчет по Скопи стадии стал доступен. Рабочая группа заключила, что данный уровень представлял адекватный охват, хотя Рабочая группа не смогла предоставить никаких расчетов, которые бы показали процент от общего числа доходов, который мог бы быть получен при таком уровне охвата. Группа пришла к заключению, что ее выводы о том, что данные пороги существенности покроют около 99% доходов от сектора были подтверждены пост фактум оценками представленными в Скопи стадии.

Процесс определения рамок существенных платежей и полученных сумм, изложенных в ПСП компании по выверке данных, проводился примерно в то же время, как и работа по Исследованию рамок охвата ИПДО, и оба процесса привели к похожим, но не идентичным заключениям. Формально НСЗС утвердил ПСП для отчетов по выверке данных за 2010-2011

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

гг. в мае 2012 года, в то время как Исследование о рамках охвата ИПДО было закончен только в августе 2012 года. Однако, мы были проинформированы о том, что списки из Скопи стади( Исследование рамок охвата ИПДО) были учтены для проведения сверки и утверждены НСЗС.

В Исследовании рамок охвата ИПДО обсуждаются потоки доходов до уровня правительства, не входящие в отчеты потоки социальных платежей, и анализируется возможная существенность данных потоков. Доказательная база для данных, использованных в Исследовании рамок охвата ИПДО, конкретно не указывается, но упоминается переписка с Налоговым комитетом. В Исследовании рамок охвата ИПДО поднимаются вопросы об исключенных потоках доходов, но не предоставляется никаких данных, которые бы способствовали дискуссии по вопросу, могут ли быть исключенные потоки существенными.

Исследование рамок охвата ИПДО рекомендует (раздел А.6) раскрывать в отчете по отдельности платежи, идущие в Национальный нефтяной фонд, бюджеты местных правительств, и национальный бюджет. Секретариат проинформировал нас, что Национального нефтяного фонда в Республике Казахстан не существует. Мы понимаем, что данная рекомендация таким образом относится к денежным потокам, которые поступают в Налоговый комитет.

Основные вопросы обсуждаются в разделах 9С – 9F далее.

### 2.9.3 Детальные требования

#### 2.9.3.1 9С(i) Потоки доходов

Рабочая группа разработала подборку потоков доходов на основе информации из предыдущих выверок данных и информации от Налогового комитета Министерства финансов.

Три типа операций требуют отдельного рассмотрения, так как актуальные для них вопросы отличаются:

#### (1) Налоговые платежи в бюджет

В формы отчетности для отчетов за 2010 и 2011 гг. было решено включить следующие типы платежей:

Налоги:	
	Подходный налог с корпораций
	Личный подходный налог
	Социальный налог
	Налог на имущество
	Налог на недвижимость
	Налог на транспорт
	Акцизный налог
	Налог на аренду
Специальные платежи за недра	
	Налог на доход с акциза
	Бонус
	Роялти
	Раздел продукции
	Добавочная плата недропользователя

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Другие обязательные платежи	
	Плата за водные ресурсы
	Плата за использование леса
	Радиочастотная лицензия
	Пользование землей
	Выбросы в окружающую среду
	Другие платы
Таможенные сборы	
	Таможенные сборы
	Другие налоги на международную торговлю
	Акциз на импортируемый товар
	НДС с импортируемого товара (за искл. ввозимого из России)
	НДС с импортируемого товара (из России)

Этот список содержит налоги и подобные платежи, которые направляются в Налоговый комитет Министерства финансов. Некоторые платежи идут в пользу национального бюджета, некоторые – в Национальный фонд.

Нам было сообщено, что соответствующие контракты по пользованию недрами предполагают, что платежи по соглашениям о разделе продукции должны производиться в деньгах. Это должны быть только финансовые транзакции – передача в натуральной форме нефти, газа или ископаемых правительству не производится.

Исследование рамок охвата ИПДО содержит анализ всех налогов, выплаченных всеми компаниями сектора, согласно данным Министерства финансов. Отчет показывает, что некоторые пункты налогов были опущены из налогового списка НСЗС, и заключает, что большая часть из них, скорее всего, не является существенной, но это потребует подтверждения. Недостающими налогами являются: штрафы и «прочие неналоговые поступления от организаций нефтяного сектора».

### (2) Выплаты дивидендов

Рабочая группа и НСЗС решили, что выплаты дивидендов, произведенные компаниями по добыче ресурсов в адрес принадлежащих правительству организаций, должны быть включены в отчетность. На момент принятия данного решения не было доступно никакой информации по объему выплат дивидендов. Рабочая группа рекомендовала НСЗС включить в отчетность выплаты дивидендов в порядке эксперимента. Компаниям, выплачивающим дивиденды, было предписано предоставить информацию о них. Перечисления дивидендов не были включены в объем работ, порученных Счетной комиссии по государственному аудиту.

Соответствующая корпоративная структура была следующей:

Самрук-Казына является государственной холдинговой компанией, целиком принадлежащей Правительству РК. Холдингу Самрук-Казына принадлежит несколько компаний, как относящихся, так и не имеющих отношения к добывающему сектору, в том числе:

1. 100% KMG (холдинг)
2. 100% «Казатомпром»

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

КМГ – инструмент государства по управлению нефтяным и газовым сектором.

Председателем правления является Министерство нефти и газа. КМГ – вертикально интегрированная организация со следующими главными источниками дохода:

1. Разведка и добыча нефти (производство в объеме 21.4 млн тонн в год) плюс газ
2. Транспортировка
3. Переработка, маркетинг и розничная торговля
4. Предоставление услуг, связанных с нефтью

Группа КМГ состоит из приблизительно 250 компаний, из которых 35 – дочерние компании, а остальные – дочерние компании подконтрольных компаний. Говоря о ИПДО, КМГ принадлежит:

1. 10% доля в Карачаганак (ведется производство)
2. 16.8% в Кашаган (производство еще не начато)
3. 20% в Тенгизшевройл
4. 63% в КМГ ЕР – компании, зарегистрированной в Лондоне, но ведущей всю свою деятельность в Казахстане; КМГ ЕР управляет полями Узен и Эмба в Казахстане и имеет доли в некоторых совместных предприятиях.

КМГ ЕР выплачивает дивиденды КМГ:

КМГ в свою очередь платит Самрук-Казына. КМГ проинформировала валидаторов, что дивиденды, выплаченные Самрук, составили:

1. в 2011 г. – 0.80 млрд. долларов США
2. в 2012 г. – 0.036 млрд. долларов США

Компания по сверке данных Сапа Консалтинг не предоставила информации о выплате дивидендов компаниями КазМунай Газ и КазАтомпром Самрук –Казына, Это по всей видимости, произошло по причине того, что соответствующие компании не предоставили данные компании по сверке.

Сумма дивидендов, которая, согласно Тенгизшевройл, была выплачена КазМунай Газ была, по сообщению КазМунай Газ, выше суммы фактического платежа. Это расхождение было объяснено валидатору представителями Тенгизшевройл произошло в связи с тем, что корпоративный налог у источника дохода, который ТСО уплатила в бюджет показывается отдельно в отчете о сверке.

После окончания валидационного полевого визита, НСЗС заказал компании по сверке подготовить дополнительный отчет. Этот отчет содержит исчерпывающие детали, касающиеся выплаты дивидендов и разъяснение по денежным потокам отдельно от добывающих компаний через структуры холдинговых компаний в Самрук и правительству. Общий размер дивидендов правительству в 2011 году составил 19 миллиардов тенге (приблизительно 0.3% от общего налогового поступления) из которых 9 миллиардов составляли бухгалтерские проводки, а не наличные поступления.

Отчет по сверке не содержит информации о дивидендах с государственных акций, выплаченных местному правительству. Этот пункт упоминается в Скопи стади (раздел С.4), но не содержит никаких цифр. Секретариат в свою очередь проинформировал нас, что такие дивиденды вообще не выплачиваются.

### (3) Социальные платежи

Компании, опрошенные нами, подтвердили, что их соглашения не включают никаких требований по предоставлению инфраструктуры. От некоторых компаний требовалось инвестиции средств на социальное развитие, которое можно трактовать как вложения в инфраструктуру (например, сооружение школьного сооружения), и механизмы осуществления данного требования могут быть разными, включая: платеж в НПО, чтобы последнее реализовало проект, платежи органам власти на региональном уровне как вклад в проект, прямое управление проектом развития.

Рабочая группа и НСЗС решили, что социальные платежи должны декларироваться. Они указали, что имелись сложности в получении информации, поэтому такие платежи не должны были подвергаться выверке.

После процесса выверки данных за 2011 г. правительство выразило намерение централизовать все социальные платежи с целью ликвидировать платежи компаний на местном уровне.

### (4) Поднациональные потоки социальных доходов

Потоки, направленные в местные самоуправления, обсуждаются в разделе 9Е далее.

#### 2.9.3.2.1

#### 9С (ii) Подотчетные компании

До проведения Исследования рамок охвата ИПДО считалось, что в Казахстане было более 800 потенциальных подотчетных юридических лиц (на основании информации, предоставленной в 2009 г. секретариатом того времени). В отчете по результатам исследования рамок охвата ИПДО утверждается, что в 2010 году было 398 компаний, занимающихся добычей углеводородов и твердых ископаемых, а в 2011 году – 384.

В Исследовании рамок охвата ИПДО были проверены предложенные НСЗС уровни существенности, чтобы определить какой охват будет достигнут. Для анализа в исследовании используются две ситуации с немного отличающимися данными, основанными на разном состоянии дел: были проанализированы данные платежей / полученных сумм согласно проекту недр (эквивалент Области лицензии) и согласно данным компании. Источником данных были данные отчетов по выполнению лицензионно-контрактных условий, предоставленные Министерству индустрии и новых технологий компаниями согласно их контрактным обязанностям по предоставлению отчетов, и включающие все подотчетные потоки доходов. В разделе D отчета о Скопи стади (Анализ существенности) анализ производится согласно объекту недр, в то время как заключения, сделанные в разделе 1.3, выражаются относительно компаний. Анализ показывает, что в 2011 году должны отчитываться 385 объектов недропользования (343 в 2010 г.). Этот вывод был сделан в результате анализа данных, в рамках которого был применен порог существенности в 30 млн. КТ для нефтяных и газовых объектов и 15 млн. КТ для горнодобывающих объектов. Эти лимиты были утверждены НСЗС в мае 2011 года (протокол №28), но НСЗС предполагал относить эти лимиты к компаниям, а не к горнодобывающим объектам. Заключение, содержащееся в Исследовании рамок охвата ИПДО состояло в том, что охвата более, чем 99% можно было достичь, потребовав



Итоговое число компаний, выбранное НСЗС, было ниже. Критерии существенности были применены не к отдельным объектам недропользования, а к компаниям. Список компаний был утвержден НСЗС (протокол №33 от 18 октября 2012 г.). Список НСЗС был, согласно отчету по выверке данных, основан только на налоговых и обязательных платежах в бюджет, превышающих пороги существенности (т.е. социальные выплаты и дивиденды не принимались во внимание при определении превышения порога существенности). Список состоит из 173 компаний, отчитывающихся за 2010 г., и 170 компаний – за 2011 г.

Секретариат не смог объяснить какой % доходов был покрыт в 2010 и 2011гг.

Компании, имеющие контракты на недропользование, были разделены на две группы: те, которые отчитываются о платежах, превышающих пороги существенности (определенные как «значительные») и те, платежи которых ниже этих порогов («не существенные»). Надежна такая классификация или нет зависит от того, как аккуратно и своевременно компании придерживались своих контрактов, отчитываясь перед МИНТ. Случай с Тургай Петролеумом (описанный в отношении к выполнению Требования 14) поднимает серьезный вопрос о надежности этой классификации.

#### 2.9.3.3 (С (iii) Подотчетные правительственные учреждения)

После обсуждений в НСЗС перечень подотчетных правительственных учреждений был подтвержден. Протокол совещания у заместителя Премьер-министра Республики Казахстан К.Н. Келимбетова, протокол №17-30 от 17 июля 2012 года « О ходе реализации Инициативы Прозрачности Добывающих Отраслей в Республике Казахстан» , пункт 6 , предписывает Акиматам областей, АО «Самрук-Казына» и национальным компаниям в рамках реализации ИПДО предоставлять аудиторской компании по выверке данных информацию о поступлении платежей, социальных отчислениях от добывающих предприятий, в том числе дивидендов от дочерних компаний, согласно формам отчетности, утвержденных НСЗС.

Были определены следующие подлежащие отчетности государственные учреждения:

1. Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан – по налоговым и прочим платежам в бюджет, за исключением таможенных сборов; Комитет является центральным органом по всем налоговым сборам, национальным и субнациональным;
2. Министерство финансов – по налоговым платежам в бюджет;
3. Министерство нефти и газа Республики Казахстан – по платежам, произведенным в натуральной форме.

В инструкции по отчетности указывается, что получатели дивидендов должны подтверждать полученные суммы. Однако эти учреждения являются принадлежащими государству компаниями, и видимо, не было предусмотрено взаимодействовать с получателями и обеспечить подтверждение полученных сумм с их стороны. Организация по проведению выверки сообщила, что получатели дивидендов не ответили на запросы подтвердить суммы.

В Исследовании рамок охвата не рассматривался вопрос о том, какие правительственные учреждения должны быть подотчетными.

2.9.3.4 9C (iv) Период времени, охваченный отчетом

Отчет за 2009-й год был завершен и принят в мае 2011 года.

НСЗС решил, что отчеты за 2010 и 2011 годы должны быть выверены параллельно.

2.9.3.5 9C (v) Агрегация / десагрегация

Рабочая группа обсудила степень агрегации и десагрегации для отчетов за 2010 и 2011 годы. НПО выступали за полную десагрегацию. Действуя по принципу консенсуса, группа заключила, что отчет должен раскрывать общие суммы, выплаченные каждой компанией, и общие суммы для каждого потока социальных выплат, но данные по уровням социальных выплат отдельных компаний не будут раскрываться. Это решение отражено в детальных инструкциях для организации по выверке данных, и было утверждено полным составом НСЗС. В отношении социальных платежей была утверждена полная десагрегация по компаниям и по категории пособий.

В предыдущие годы степень десагрегации была ниже.

2.9.4 9D Потоки доходов

Потоки доходов, включаемые в отчетность, рассмотрены в разделе 9C (i) выше.

Не существует доказательств того, что Рабочая группа НСЗС производила сравнение данных потоков доходов в рамках ИПДО, которые включены в отчет ИПДО, с общими доходами правительства. Они предпочли опираться на данные Исследования рамок охвата ИПДО, который содержит данные, просчитанные на другой основе и по другим компаниям.

2.9.5 9E Платежи местным правительственным организациям

Налоги в пользу местного самоуправления собираются Налоговым комитетом Министерства финансов централизованно. Управление выплатой налогов для местного самоуправления ведется централизованно. Соответственно, местные налоги были включены в национальный процесс. Не проводилось отдельного анализа того, следует ли считать данные выплаты существенными, так как в анализ были включены все платежи, являющиеся налоговыми.

В Исследовании рамок охвата ИПДО детализируются типы платежей, идущие в бюджеты местного управления, большая часть которых включена в формы отчетности. В отчете определены некоторые исключенные потоки (плата за визуальную рекламу на дорогах общего пользования, плата за дороги общего пользования, плата за использование особо защищенных природных зон и дивиденды по государственным акциям, принадлежащим местным правительствам). Нет информации по объему исключенных потоков. Некоторые из них могут быть существенными. НСЗС следует получить информацию по объему данных типов платежей при планировании выверки данных за 2012 год.

2.9.6 9F Натуральные платежи и т.д.

Компании сообщили нам, что натуральных платежей не существует. В отчете указывается, что сумма натуральных платежей равнялась нулю.

Отдельные потоки доходов в форме социальных платежей были включены в сферу отчета, как описывается ниже.

### 2.9.7 9G Социальные платежи и перечисления

Социальные платежи были подробно рассмотрены рабочей группой. С учетом информации, возвращенной компаниями в рамках условий их контрактов, группа достигла соглашения считать социальные платежи существенными, в тоже время как документальное подтверждение основания для принятия такого решения отсутствует. Группа разработала форму отчетности, которая анализировала социальные платежи по 12 категориям.

Рабочая группа приняла решение требовать одностороннего раскрытия данных от компаний.

В случаях, когда компании совершали незначительные платежи (т.е. налоговые платежи были ниже применяемых порогов существенности), источником данных было Министерство индустрии и новых технологий, на основании отчетов, предоставляемых компаниями по условиям договора.

### 2.9.8 9H Дополнительная информация

НСЗС обсудило вопрос развития прозрачности контрактов. Компании не согласились, и НСЗС, руководствуясь принципом консенсуса, не продолжила рассмотрение вопроса.

## **Мнения заинтересованных сторон**

Протоколы собраний НСЗС в отношении форм отчетности, соответствующих потоков доходов и порогов существенности очень краткие. В рамках наших встреч с членами НСЗС они подтвердили, что обсуждения имели место и значительно полагались на рабочую группу, включая продолжительные обмены мнениями между членами совета и внешними заинтересованными сторонами, и данные дискуссии создали полноценное основание для принятия решения НСЗС.

Несколько членов НСЗС были, через рабочую группу, активно вовлечены в обсуждение по вопросам форматов, потоков доходов и существенности и подтвердили процесс, описанный выше.

Представители компаний сообщили о недостатке ясности в отчетности по социальным платежам. НСЗС не указал, как такие платежи должны рассчитываться, так как существует несколько возможных путей для их расчёта. Компании запросили более подробное техническое руководство для будущих отчетов. Компании в целом приветствовали переход на централизованный сбор платежей, направленных на социальные объекты (хотя их сфера еще должна быть уточнена), который после его введения должен сделать процесс выверки данных более простым.

## **Оценка валидатора**

Процесс разработки форм отчетности и потоков доходов был прозрачным и основанным на консенсусе. Форма подтвердила свою эффективность при проведении отчетов по выверке данных за 2010 и 2011 годы.

Пять потоков, идентифицированных в отчете Скопи стади, но оставшиеся не квантифицированными, были определены ASI как «потенциально существенные». Валидация подтвердила, что один из потоков (дивиденды местным органам власти) был нулевым; поток « Фонды, полученные недропользователями....» как оказалось не

представляет не поступает правительству. Как показывает наш опыт, маловероятно, что штрафы и пени будут существенными платежами, если их рассматривать в контексте общих потоков правительству. Другие не-налоговые поступления от нефте-газового сектора не были установлены. Никакой информации по этой категории не было предоставлено.

Решение требовать предоставления информации о дивидендах не основывалось на достаточном исследовании процесса подтверждения получения дивидендов, потому что основной получатель, Самрук-Казына (индустриальная холдинговая компания, на 100% принадлежащая государству) вообще не привлечена в ИПДО. В соответствии с распоряжением К.Н. Келимбетова она должна была предоставить данные компании по сверке, но как нам кажется, этого не произошло. На возможное существование выплат дивидендов органам местного самоуправления указывалось в отчете о Скопи стади (который вышел уже после того, как были утверждены форматы отчетности) и Секретариат впоследствии подтвердил, что платежи такого типа не имели место за указанный период. Нужно заметить, что дивиденды, о которых было сообщено, были в совокупном отношении несущественными на национальном уровне. Не было определено никакого механизма получения информации о получении сумм местным правительством.

Определение порога существенности стало результатом обширного исследования, с привлечением Налогового комитета и Министерства финансов. Концепция границы существенности на уровне 30 млн. тенге для нефтяных и газовых компаний и 15 млн. тенге для горнодобывающих компаний не был предметом обсуждения с 2011 года. В Исследовании рамок охвата ИПДО было подтверждено, что данный уровень предоставлял разумную основу для охвата всех существенных платежей. Мы, однако, замечаем, что в Исследовании рамок охвата ИПДО пороги существенности были применены к объекту недропользования (зоне лицензии), в то время как в процессе выверки данных эти же пороги были применены к общему объему налоговых выплат компании. Следовательно, при определении того, которые компании должны быть подотчетными, отчет по выверке данных включил в себя меньшее число компаний, чем было предложено в Исследовании рамок охвата ИПДО.

Социальные платежи могут быть отражены в различных форматах, в результате чего оказалось непрактичным составлять концепцию систематической выверки подобных платежей. Решение требовать от компаний декларировать их социальные выплаты было разумным. Однако, чтобы предоставить степень уверенности в том, что декларированные данные имеют смысл и их можно сравнить, НСЗС следует разработать набор правил бухгалтерского учета в связи с раскрытием данных. НСЗС следует взаимодействовать с компаниями с целью соглашения о том, как такие декларации, если они существенны, могут быть охвачены подтверждением аудита в отчете за 2012 год.

Министерство нефти и газа РК было определено как получатель натуральных платежей. Компании заявили, что таких платежей не производилось. Если в контрактах указано, что такие платежи не производятся, НСЗС не следовало определять натуральные платежи как существенные потоки, и следовало бы вместо этого исключить данный вид потоков из форм отчетности.

Период проведения Скопи стади не скоординирован со временем подготовки сверки данных за 2010 и 2011 гг. Эти два процесса протекали параллельно. Когда результаты Скопи стади были получены НСЗС в августе 2012 года, у него не было достаточного времени для пересмотра сферы сверки данных. НСЗС принял решение принять результаты Скопи стади к сведению для последующих периодов сверки данных.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

Скопи стади не отвечает на все вопросы и оставляет некоторые вопросы открытыми для рассмотрения НСЗС. Вслед за окончанием валидационного визита НСЗС провел такое исследование. Мы понимаем, что НСЗС пришел к заключению, что все вопросы, касающиеся существенности теперь уже разрешены. НСЗС опубликовал дополнительный отчет на своем сайте, в котором эти вопросы нашли отражение. Мы считаем, что требование было существенно удовлетворено. Казахстан соответствует данному требованию.

## 2.10 Требование ИПДО 10

**Организация, назначенная для выпуска отчета о выверке данных ИПДО, должна признаваться многосторонней группой заинтересованных сторон как авторитетная, надежная и технически компетентная сущности” и форматы отчетности.**

### Прогресс

Проект технического задания для проведения сверки был разработан Рабочей Группой по Сверке, состоящей из НПО. Эта рабочая группа была создана с целью разработки проекта ТЗ и утверждена на 30-м заседании НСЗС, от 10 января 2012 года. Состав этой рабочей группы, вместе с тремя другими рабочими группами, был официально утвержден на 31-м заседании НСЗС, от 8 мая 2012 года.

На 34-м заседании НСЗС, 20 ноября 2012 года, были утверждены акты сверки за 2010 год и 2011 гг, подготовленные UHY SAPA Консалтинг, Алматы, с учетом обзора составленного рабочей группой и соответствующих поправок. Утверждение проводилось путем электронного голосования, с участием всех представителей НСЗС.

Не было установлено никаких документальных записей о процессе отбора потенциальных компаний-сверщиков, выборе сверщика и переговорах проводимых со сверщиком для подписания контракта. Процесс отбора компании сверщика и вступление в контракт со сверщиком было обязанностью МИНТ. В этом процессе у него не было никакой связи с НСЗС. Очевидно, что данные мероприятия проводились Рабочей группой, но, как и в случае с другими рабочими группами, не было представлено никаких формальных письменных отчетов и рекомендаций, со стороны рабочей группы, или эти записи не были найдены во время проведения настоящей валидации. Также не было найдено записей об официальном одобрении НСЗС компании-сверщицы, поскольку НСЗС не отведено никакой роли в Законе Республики Казахстан о Государственных закупках.

UHY SAPA Консалтинг была выбрана по тендеру, организованному в соответствии с Законом Республики Казахстан о Государственных закупках. В соответствии с Законом, компания победитель тендера определяется на основе наименьшего размера оплаты за предложенные услуги. UHY SAPA Консалтинг являлась сверщиком всех Национальных отчетов за период с 2007 по 2011 годы.

На 34-м заседании НСЗС, 20 ноября 2012, члены НСЗС обсудили содержание подготовленных актов сверки за 2010 и 2011 гг и очевидно, что рабочая группа по проведению сверки обладала полномочиями для осуществления детального пересмотра содержания акта сверки и обсуждения и согласования со сверщиком любых изменений. Окончательный формат и содержание актов были представлены во время проведения общественного круглого стола в г. Алматы 6 декабря 2012. Членам НСЗС было предложено провести окончательное утверждение путем голосования по электронной почте к 10 декабря 2012 года. Электронное голосование по утверждению актов сверки за 2010 и 2011 гг было проведено 10-11 января 2013 года. Отчеты голосования были сделаны доступными для проверки и утверждение актов сверки, было принято подавляющим большинством

голосов. Тем не менее, результаты этого голосования не были записаны непосредственно в протоколе заседания НСЗС, проведенном сразу после голосования.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Члены НСЗС указывали, что были вовлечены в выбор сверщика, в то время, как организации не являющиеся членами НСЗС, как правило, демонстрировали амбивалентное отношение к процессу отбора.

Обсуждение с представителями НСЗС показало, что они удовлетворены процессом отбора сверщика и качествами сверщика, такими как честность, надежность и компетентность. Тем не менее, все не-НПО-члены НСЗС, а также член Секретариата, подчеркивали, что выбор сверщика, решался специальной рабочей группой, в которой НПО взяли инициативу на себя. Представители НПО выразили обеспокоенность тем, что одна и та же организация выигрывает тендер на протяжении многих лет. Они также выразили мнение о том, что критерий выбора, основанный на «наименьшей стоимости» услуг, не является подходящим для таких услуг как выверка и аудит в рамках ИПДО.

### **Оценка валидатора**

Валидаторы отметили в настоящем отчете, что запись обсуждения и принятия отчетов и рекомендаций рабочих групп была неполно документирована в официальном протоколе заседания НСЗС. Это означает, что документальные свидетельства таких процессов, как выбор сверщика и соответствующие обсуждения, случаются редко.

1. Существует явное свидетельство того, что Техническое Задание на сверку обсуждалось на нескольких заседаниях НСЗС (30, 32 и 33) и проект ТЗ были утверждены на 32-м заседании НСЗС. Тем не менее, нет формальной записи об утверждении окончательного проекта ТЗ, хотя все опрошенные члены НСЗС указывают на то, что не было разногласий по процессу вовлечения сверщика, для которого окончательное ТЗ было неотъемлемой частью.
2. Нет данных о формально задокументированном общении между НСЗС и Международным секретариатом ИПДО для выявления потенциальных сверщиков. Однако, отмечено, что был осуществлен двухдневный визит в Астану двух представителей Международного секретариата ИПДО (28-29 мая 2012), во время которых был утвержден проект ТЗ на сверку. Хотя нет официальных протоколов различных совещаниях проводимых в ходе визита представителей Международного секретариата ИПДО, Секретариата ИПДО в Казахстане сообщают, что открытость и прозрачность обсуждения охватывает все аспекты процесса внедрения ИПДО.
3. Нет документальных записей формального одобрения НСЗС выбора сверщика. Тем не менее, все опрошенные члены НСЗС и другие заинтересованные стороны указывают на то, что договоренность об участии UHY SAPA Консалтинг была достигнута и никаких возражений не было выказано.

Казахстан соответствует данному требованию.

## 2.11 Требование ИПДО 11

**Правительство должно обеспечить участие всех соответствующих компаний и государственных организаций в отчетности**

### Прогресс

При подготовке к вступлению Казахстана в процесс ИПДО (присвоен статус страны-кандидата 27 сентября 2007) Правительством были внесены изменения (официально опубликованы как Закон РК от 12 января 2007 №226) в существующий закон «О недропользовании», согласно которым новые договоры об извлечении из недр земли коммерческих минералов обязывали заявителей до подписания контракта присоединиться к МоВ 2005 г. в отношении реализации ИПДО в Казахстане. Эти поправки также обязали держателей лицензий на углеводороды ежегодно отчитываться Правительству о своих платежах, подтвержденных аудитом в соответствии с требованиями процесса ИПДО.

Впоследствии с принятием измененного закона «О недрах и недропользовании», принятого как Закон РК от 24 июня 2010 года №291, помимо других изменений было введено требование обязательной отчетности для компаний с лицензиями на недра, а также интегрированы основные аспекты внедрения ИПДО. Фактически, закон О недропользовании сместил ИПДО с добровольной основы на обязательную основу. Это показано в следующих статьях закона:

#### Статья 50, подпункт 3.8

Конкурсное предложение должно содержать (...) обязательства по присоединению к Меморандуму о взаимопонимании в отношении реализации Инициативы прозрачности деятельности добывающих отраслей в Республике Казахстан до подписания контракта, за исключением конкурсных предложений на получение права недропользования по общераспространенным полезным ископаемым и подземным водам;

#### Статья 76, подпункт 1.6

Недропользователь обязан (...) соблюдать условия Меморандума о взаимопонимании в отношении реализации Инициативы прозрачности деятельности добывающих отраслей в Республике Казахстан, за исключением контрактов по подземным водам и общераспространенным полезным ископаемым.

Анализ измененного законодательства был включен в Обзорное исследование ИПДО, подготовленное в 2012 г. консультационной фирмой Adam Smith International, в котором приводится следующее заключение:

«Что ясно следует из закона «О недропользовании» – это то, что все новые контракты обязывают компанию-заявителя подписать МоВ до подписания контракта. Впрочем, в законе прямо не указано, должны ли уже существовавшие контракты (включая Соглашения о разделе продукции) теперь, под действием нового закона, также быть зарегистрированы в МоВ;

Подпункт 1.6 статьи 76 может стать предметом юридических дискуссий. Что касается соглашений о разделе продукции, подписанных до вступления в силу закона «О



## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

недропользовании», опять-таки неясно, становятся ли соответствующие компании, не подписавшие MoB, обязанными отчитываться в соответствии с ИПДО. И снова, из подпункта 22 опять-таки прямо не следует, должны ли уже существовавшие контракты (включая Соглашения о разделе продукции) теперь отчитываться в соответствии с ИПДО. Этот вопрос может потребовать дополнительных разъяснений от Правительства КР, чтобы исключить двусмысленность и неправильное толкование».

В обзорном исследовании 2012 г., подготовленном Adam Smith International, были проанализированы все компании, отчитывавшиеся о платежах перед Правительством в 2010 и 2011 гг. В исследовании для каждого года были определены все компании – держатели лицензий по пользованию недрами соответственно в нефтяном, газовом и горнодобывающем секторах, и из них были отобраны те компании, которые совершали платежи, адресованные Правительству, превышающие установленный порог существенности. Выводы приведены в следующей таблице:

Примечание. У некоторых компаний может быть несколько объектов недропользования

	2010	2011
Нефтяные и газовые компании		
Порог	USD 200,000	30 млн тенге
Общее число объектов недропользования	189	165
Общее число компаний, совершающих платежи выше порога	92	77
% от общей суммы платежей Правительству от компаний, совершающих платежи выше порога	99.99%	99.99%
Горнодобывающие компании		
Порог	USD 100,000	15 млн тенге
Общее число контрактов по использованию недр	224	224
Общее число компаний, совершающих платежи выше порога	102	118
% от общей суммы платежей Правительству от компаний, совершающих платежи выше порога	99.86%	99.87%

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

Список компаний, определенных в Скопи стади как совершающих платежи выше порога существенности, соответственно для нефтегазового и горнодобывающего секторов, был принят НСЗС (протокол 33-го собрания НСЗС 18 октября 2012 года) за основу Правил о сфере полномочий (ПСП), выдаваемых компании по сверке данных как «Утвержденный список плательщиков, подверженных сверке данных». Впрочем, список, выдаваемый компании по сверке данных, не содержал в себе компании на этапе разведки, а также те компании, действие контрактов которых было прекращено, помимо всех тех компаний, совершающих платежи ниже установленного порога.

Любая компания, которая осуществляет геолого-разведочную работу и добычу должна быть включена в отчет по ИПДО. НСЗС проинформировал нас, что они придерживались точки зрения, что геолого-разведочные компании ничего не добывают и тем самым они не являются составляющими добывающего сектора.

В отчете по выверке данных за 2010 год сообщается, что в список компаний, подверженных выверке данных входило 173 компании, против 194, определенных в Обзорном исследовании, и из них 164 представили заполненные формы отчетности. Большая часть из тех компаний, что не отчитались, сослалась на незначительность своих платежей; одна прекратила действие контракта, и только одна компания не представила объяснений несоблюдения требований.

В отчете по выверке данных за 2011 год сообщается, что в список компаний, подверженных выверке данных вошло 170 компании, против 195, определенных в Обзорном исследовании, и из них 167 представили заполненные формы отчетности. Те три компании, которые не отчитались, сослались на незначительность своих платежей. Оправдания компаний о непредоставлении отчетов помещены в отчете по сверке; в свою очередь валидаторы придерживаются точки зрения, что эти оправдания не адекватны: если от компаний было затребовано предоставление данных, каждая компания должна была сделать это.

За исключением трех не предоставивших отчетов компаний за 2011 год, что составляет 7.9 миллионов тенге, или 0.02% дохода, поступившего в бюджет от плательщиков горнодобывающего сектора, все компании, от которых отчеты были затребованы признают и выполняют требования к отчетам, установленные в Законе «О недрах и недропользовании» 2010 года.

В ответ на вопросы, которые возникли в процессе валидационного визита, НСЗС предпринял исчерпывающий обзор перечня компаний, которые подлежат отчетности. НСЗС идентифицирован несколько компаний, которые были пропущены в изначальных списках. Компания по выверке была также задействована для получения информации от этих компаний и для сверки своих данных с данными правительства. Новые сверенные данные показывают 10% увеличение подотчетных налоговых платежей.

НСЗС сократил число компаний с 195, которые были идентифицированы в Скопи стади. По следующим причинам:

- Прекращения контрактов с недропользователями
- Вовлеченность компании только в геолого-разведочные работы
- Выплаты компании были ниже порога существенности

Скопи стади, осуществленное компанией Adam Smith International выявило те нефтяные и газовые компании, что в данный момент действуют по соглашениям о разделе продукции, которых в 2012 году было 17 и из которых 6 не подписали MoU с Правительством об

отчетности по ИПДО. Из этих шести три компании, как выяснилось, на самом деле представили соответствующую информацию для сверки данных. Оставшиеся три компании (LLC Kurmangazy Petroleum, Tub-Karagan Operating Company BV, TOO Zhambai) не могут быть четко определены как входящие в список отчитывающихся компаний, но у нас также нет сведений о том, что какая-либо компания отказалась участвовать и отчитываться, ссылаясь на ранее действовавшее соглашение о разделе продукции.

НСЗС недавно установил, что общий размер выплат компаниями, которые не были включены в отчет по сверке составляет 12 миллиардов тенге по нефте-газовому сектору и 0.5 миллиардов тенге по горно-рудным компаниям. Это составляет около 0.2% от общего размера выплат сектором правительству.

Что касается предоставления отчетности правительственными предприятиями, Отчет по выверке данных за 2010 год указывает на поправки в Налоговый кодекс, которые отменяют требование к Министерству финансов получить отказ от конфиденциальности, чтобы иметь возможность раскрыть организации по проведению выверки данных данные о налоговых выплатах. Не было выявлено никаких других организационных преград, которые препятствовали бы полному раскрытию правительственными предприятиями данных о соответствующих платежах.

Категории правительственных организаций для участия в сверке согласно протокола заседания, состоявшегося в июле 2012 года с Заместителем министра Келимбетовым, включали следующие организации: организации местной власти на уровне области (Акиматов), АО Самрук-Казына и национальные компании. Инструкции для сверщика были одобрены НСЗС (см Приложение 18) и содержали требование о проверке перечня плательщиков и получателей платежей до начала сверки.

Правительственные органы не предоставляют данные по компаниям, которые были исключены из процесса сверки.

Компания по сверке также не включает правительственные данные по компаниям, которые не предоставили отчеты.

После окончания валидационного визита, НСЗС рассмотрел вопросы, поднятые в процессе валидации и компания по сверке исправила данные отчета по сверке за 2011 год.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Опрошенные заинтересованные стороны в основном выразили уровень удовлетворения полнотой и уровнем детализации, достигнутым в Отчетах по выверке данных. Не было высказано ни общих, ни конкретных озабоченностей касательно неполного представления данных компаниями или государственными учреждениями, ниже уровня, требуемого формой отчетности.

Опрошенные представители как НПО, так и компаний выразили озабоченность касательно полноты и ясности социальных платежей, принимая во внимание, что многие из них выплачиваются на местном или региональном уровне. Представители некоторых компаний считали очень важным возможность ясно определять социальные платежи, и видели преимущество в том, что такие платежи действительно производились на местном или

региональном уровне. Напротив, озабоченность представителей НПО заключалась в том, что, принимая во внимание важность таких платежей, следует производить выверку данных, начиная с уровня региональных самоуправлений.

### Оценка валидатора

Со стороны компаний, включенных в общий список компаний, признанных значительными вкладчиками, подверженными процессу выверки данных, имеется высокий уровень участия и соответствующей отчетности, и это отражает шаги, предпринятые правительством для вовлечения компаний как индивидуально, путем MoV, так и путем принятия обязательного законодательства. Есть очень небольшое число компаний, которые не представили отчетность в 2010 году, в основном по административным причинам, и это число упало до незначительного уровня в 2011 году.

Компании, которые занимаются геолого-разведочными работами были исключены из сверки. Секретариат проинформировал нас, что в рамках периода отчетности не происходило лицензионных раундов и вследствие этого не было выплат первых арендных взносов. Платежи геолого-разведочных компаний не являются существенными в контексте платежей по всему сектору, составляя 0.1% от общего сверенного объема по горным компаниям; по нефтегазовому сектору они составляют 3.5% от налогов, что валидаторы считают существенно значительным для того, чтобы оправдать их включение в отчет.

Дополнительная сверка, предпринятая НСЗС, вслед за окончанием валидационного визита, как нам кажется исправила подозреваемые пробелы в списках компаний. На этом основании можно заключить, что технические проблемы первоначально возникшие в установлении перечня компаний, которые должны были предоставлять отчет теперь преодолены после завершения валидационного визита.

Валидатором получено подтверждение из Налогового комитета, что все налоговые платежи в пользу регионального правительства были внесены централизованно в Налоговый комитет Министерства финансов. Соответственно учреждениям региональных правительств не было необходимости отчитываться о получении налоговых поступлений.

Правительство предприняло ряд шагов по включению плательщиков и получателей дивидендов в процесс по сверке. На практике эти шаги оказались неэффективными, как будет отмечено ниже в отношении требований 14 и 15.

Все государственные учреждения, действующие на национальном уровне, отреагировали на процесс выверки данных. Последний крупный источник расхождений в основном относится к таможенным сборам, по которым в отчетах по выверке данных выявлена проблема, связанная с форматами, используемыми учреждением-получателем отчетности и компаниями-составителями отчетности.

Социальные платежи в большинстве случаев сложно подтвердить или выверить. 2010 и 2011 годы были первыми годами выверки, в которые были включены социальные платежи и получателей не просили подтвердить их получение, в связи с тем, что стратегией Рабочей группы было сначала получить представление о данных платежах перед тем как понимать вопрос о том, как они могут быть подтверждены и выверены. Это обоснованный подход.

Следуя приказу премьер-министра (№20-34/5594 от 24 октября 2012 года), МИНТ выпустило инструкцию для недропользователей и региональных исполнительных органов, согласно

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

которой, платежи, направленные на развитие регионального социального сектора и региональной производственной инфраструктуры, в будущем должны производиться на национально управляемый и контролируемый счет, с бюджетной классификацией конкретно для этой цели, и направлять платежи в целях социального сектора на "внебюджетные" счета больше не допускается. Эта инструкция должна упростить отчетность для получателей таких платежей.

Казахстан соответствует данному требованию.

## 2.12 Требование ИПДО 12

**Правительство должно обеспечить, чтобы отчеты компаний основывались на данных, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам.**

### Прогресс

С момента введения в рамках процесса ИПДО выверки данных в РК наблюдался постепенный прогресс в укреплении базы аудита по данным, предоставленным компаниями. В отчете 2005-го года не было требования производить аудит данных компании по международным стандартам, в то время как в 2006-8 гг. формы для отчетности содержали галочку, показывающую, был ли проведен аудит. В отчете по санкционированию 2010 года заключалось, что был достигнут прогресс, и были рекомендованы конкретные шаги для рассмотрения НСЗС, нацеленные на обеспечение качества данных, предоставляемых компаниями.

Организация по проведению выверки данных для отчета 2009 года отметила, что 78 из 123 компаний, предоставивших отчетность, основывали ее на данных, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам. В отчетах за 2010 и 2011 гг., проводившихся в едином процессе, организация по сверке сообщила, что 141 компания (из 170, включенных в отчет) «провела подготовленный в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности<sup>3</sup> аудит финансовой отчетности за год, закончившийся 31 декабря 2011 г., что означает, что платежная информация, предоставленная в отчетах Плательщика, проверена и подтверждена аудиторским отчетом».

Подпункт 22 Статьи 76 закона «О недропользовании» требует от недропользователей представлять отчеты, подтвержденные аудиторским отчетом, «в соответствии с требованиями Инициативы прозрачности деятельности добывающих отраслей в порядке, утвержденном Правительством Республики Казахстан». Это предписание ставит правительство в позицию, позволяющую конкретизировать требования.

Рабочая группа НСЗС создавала формы отчетности и инструкции к ним. Руководитель группы указал, что внутри группы велись широкие дебаты относительно разработки форм отчетности и связанных вопросов проведения аудита. Результаты обсуждения рабочей группы были кратко рассмотрены на собрании НСЗС; протокол собрания от 8 Мая 2012 не содержит указания на то, что вопросы проведения аудита обсуждались отдельно.

Приложение №3 принятых отчетных процедур констатирует:

«Суммы Платежей указываются Плательщиком в соответствии с данными бухгалтерского учета и подтверждаются заявлением Аудитора, осуществляющего аудит деятельности Плательщика. В случае отсутствия аудиторского заключения или подтверждения Аудитора по суммам налогов, указанных Плательщиком, такой Плательщик представляет пояснения, соответственно, по причинам отсутствия аудита/подтверждения аудитором сумм налогов».

---

<sup>3</sup> Обратите внимание, что Стандарты финансовой отчетности не имеют отношения к данному требованию

Несмотря на это, Техническое задание для компания сверщика не содержало прямого указания на требование к аудиту.

Формы отчетности за 2010 и 2011 гг. содержали галочку, где от компании требовалось декларировать, был ли проведен аудит финансовой отчетности. От представителя компании ожидается, что он отметит галочку и подпишет форму с общепринятыми формальностями. Форма отчетности не включает в себя никакого заявления о том, что данные, указанные в форме, соответствуют данным, использованным в прошедшей аудит финансовой отчетности. Сапа Консалтин информировал нас о том, что такое заявление следовало бы включить в форму; он выразил мнение, что директора приняли бы всерьез свои обязанности и не стали бы подавать форму отчетности, содержащую данные, отличающиеся от прошедшей аудит финансовой отчетности.

Существует требование для плательщиков предоставлять подтверждение от своих аудиторов о том, что данные были проверены в соответствии с международными стандартами. Несмотря на это, компании их не предоставляют. Валидаторы были проинформированы, что как следствие этой практики, на следующем заседании НСЗС будет обсуждаться возможность применения акций взыскания к таким компаниям. В процессе подготовки отчета по выверке за 2012 год этот вопрос будет более детально сформулирован в Техническом задании.

Помимо требований к форме отчетности, компания по выверке стремясь гарантировать совпадение данных, сообщаемых компаниями, и данных, прошедших аудит финансовой отчетности, предприняла следующие шаги:

1. Сапа Консалтинг информировала нас о том, что она запросила прошедшую аудит финансовую отчетность от всех отчитывающихся организаций, но только 50 компаний предоставили эти документы, в то время как остальные сослались на соблюдение коммерческой конфиденциальности; Сапа консалтинг сообщает, что эти 50 отчетов, включали аудиторский отчет, который соответствует Международным Аудиторским стандартам. Эти компании производят совокупный доход в размере 3,058 миллиардов тенге (73% от общего дохода).
2. Сапа Консалтинг указала, что закон РК (- Закон Республики Казахстан от 20 ноября 1998 года № 304-І Об аудиторской деятельности (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2012 г.)- статья 4.2-) сейчас требует, чтобы аудиты проводились в соответствии с Международными стандартами проведения аудитов.
3. Сапа Консалтинг информировала нас о том, что местная практика проведения аудитов предполагает проверку аудиторами 100% налоговых платежей и отчислений. Таким образом, можно считать, что аудиторы убедились в правильном отображении в финансовой отчетности налоговых отчислений, которые действительно были произведены. Указывается, что это является требованием устава большинства компаний.
4. Сапа Консалтинг осуществила выверку информации, основанную на кумулятивном методе, установленную в финансовых отчетах в формате отчетности ИПДО на основе кассового метода. Они проинформировали нас, что такая выверка была проведена для каждого отчитывающегося юридического лица (но компании, которые не предоставили финансовые заявления не входили

в это число). Форма<sup>4</sup> сводит в таблицу движения на счетах главной бухгалтерской книги для каждого соответствующего налогового счета.

Сапа Консалтинг выразил очень высокую степень уверенности в том, что содержащиеся в отчетах данные действительно соответствовали финансовой отчетности, подвергнутой аудитам в соответствии с международными стандартами – такова профессиональная оценка, сделанная UNY Sara Consulting. Процесс санкционирования не включал рассмотрение фактических документов по выверки данных..

Замечание к посещению для оценки Секретариата (январь 2012 г.) заключает, что: «Хотя имеется законодательство, требующее от компаний соблюдения международных стандартов финансовой отчетности, остается неясным, насколько это требование выполняется и действительно ли данные, поданные для выверки в рамках ИПДО, берутся из отчетности, прошедшей аудит согласно международным стандартам. НСЗС не подтвердил, будет ли введено требование к компаниям подкреплять поданные данные, включая заявление Сапа Консалтинг, подтверждающее, что предоставленные отчеты прошли аудит согласно международным стандартам».

Исследование рамок охвата ИПДО было заказано НСЗС и подготовлено ASI (август 2012 г.). Данный отчет также ссылается на вопрос аудита и излагает процесс, который в случае соблюдения и поддержки со стороны НСЗС обеспечит выполнение Требования. На собрании НСЗС 18 октября 2012 г. было принято решение использовать Исследование рамок охвата ИПДО для будущей выверки.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Встречавшиеся с нами представители заинтересованных сторон рассматривали процедуру аудита как техническую сферу и в основном не могли уверенно ответить на вопросы о ней.

Мы также встречались с несколькими компаниями горнодобывающего и нефтегазового сектора, но их представители в основном не были бухгалтерами. Те бухгалтера, с которыми нам удалось встретиться (в основном представители компаний горнодобывающего сектора), сообщили нам, что они строго следовали инструкциям по отчетности, которые они получали, и подтвердили, что формы отчетности заполнялись правильно.

Опрошенные представители гражданских организаций не были знакомы с вопросами аудита.

Секретариат сообщил нам, что процесс разработки форм отчетности и инструкций по ним производился рабочей группой.

---

<sup>4</sup> Организация сверщик информировала нас, что данная форма была разработана Налоговым комитетом Министерства финансов. В последовавшем за получением этой информации интервью с представителем Налогового комитета, это заявление было опровергнуто – по словам представителя, прошедшая аудит финансовая отчетность не представляла интерес для Министерства, т.к. оно знало, что всегда будут существовать различия между платежами и информацией, основанной на отчислениях. Министерство интересовали только сделки с наличными деньгами.



### Оценка валидатора

Правительство предприняло шаги, необходимые для введения обязательных аудитов в соответствии с международными стандартами. Требование относится к компаниям с лицензиями на недропользование начиная с 1998.

В инструкциях для проведения выверки данных НСЗС должен был четко определить процесс, который бы обеспечивал чтобы данные, предоставленные компаниями для организации по сверке выверки данных, были бы теми же или содержали данные, прошедшие аудиторскую проверку:

- Компании должны предоставить декларацию, что их финансовые счета прошли аудиторскую проверку
- От компаний ожидалось предоставлении аттестации от своих аудиторов о том, что данные в формах отчетности соответствуют проверенным аудиторами финансовым счетам, но данное требование как нам кажется не было четко доведено до компаний.

Описание действий, требующихся от компаний, не было четко сформулировано. Текст на отчетных форматах содержал необоснованные необходимостью сокращения и не объяснял конкретно и четко, что требовал отчет. Компании придерживались сопроводительного текста к отчетным форматам, а не инструкций по их заполнению, в уверенности, что их обязанности ограничиваются отметкой «галочек» в таблице.

Изначально от компаний не было запрошено предоставление проверенных аудиторами счетов. Компания по сверке запросила проверенные аудиторами счета позднее, но некоторые компании отказались сделать это, доказывая, что эти документы являются конфиденциальными.

Аудит предприятий является аспектом внедрения ИПДО, который заинтересованные лица компаний должны были быть в состоянии идентифицировать и решить. То, что вопрос не получил должного внимания при подготовке отчетов, видимо, объясняется комбинацией следующих обстоятельств:

1. Представляющие индустрию организации и представители компаний, прямо участвующие в НСЗС не являлись бухгалтерами;
2. Бухгалтера компаний не подняли данный вопрос, когда они получили формы отчетности (возможно, из-за того, что они тоже не знали о деталях этого требования)

Мы заключаем, что разработанный процесс формулировки формата отчетности не был достаточным для удовлетворения требования. Необходимо разработать более четкие требования к форматам отчетности, чтобы обеспечить более полную ясность как были получены, представленные данные.

Сапа Консалтинг предоставила следующий комментарий, что компания проводившая аудит, подразумевала, что информация о платежах, предоставленная в отчете от плательщиков, уже прошла проверку и получила первоначальное аудиторское подтверждение.

С нашей точки зрения, это заключение неверно: аудит финансовой отчетности не достигает данной цели: отчет по аудиту финансовой отчетности компании будет ограничен информацией, содержащейся в этой финансовой отчетности и не будет распространяться на любой другой документ, подготовленный руководством. Более того, аудит может

приводить к утвердительному либо квалифицированному отчету, но не было задано вопроса по квалификации аудита. Аудитору компании не поручалось засвидетельствовать информацию, указанную в форме отчетности («форматы»).

Принимая во внимание детализированную работу, проведенную аудитором для проверки действительности данных, представленных компаниями, возможно прийти к заключению, что имеется высокая вероятность того, что данные, по которым аудитор имел возможность провести полный спектр проверок, прошли аудит в соответствии с Международными стандартами проведения аудитов. Так как большая часть компаний не предоставила копии своей прошедшей аудит финансовой отчетности, подобные проверки могут не достичь охвата достаточной степени.

НСЗС выразил уверенность, что требование к проведению аудита было удовлетворено, потому что инструкции объясняли, что требовалось от компаний. Когда Секретариату стало понятно, что компании не следовали инструкциям, Секретариат поднял этот вопрос на заседании НСЗС с намерением обсудить какие возможные акции существуют в рамках закона, которые могут быть применены к компаниям, которые не выполняют это требование.

Совершенно очевидно, что Рабочая группа, а также НСЗС продумали и установили процедурные меры, которые должны привести к правильному результату. Причина, по которой, результаты были неудовлетворительными, по нашему мнению заключаются в том, как это требование было доведено до компаний и главным образом в дизайне отчетных форм. НСЗС в настоящее время занимается процессом осуществления повторных контактов с неисполнительными компаниями, в соответствии с криминальными процедурами Кодекса об Административных Нарушениях.

Рассматривая данное обстоятельство в этом развивающемся контексте и помещая акцент на очевидные намерения НСЗС в отношении требования 12 (a) (iv), мы считаем, что это требование было удовлетворено.

Мы рекомендуем:

1. Рабочей группе НСЗС более детально проанализировать вопросы, связанные с аудитом при разработке Технического задания и форм отчетности для выверки данных 2012 года.
2. Группам представителей индустрии, участвующих в НСЗС, и представителям компаний следует занять более проактивную роль во внесении вклада в разработку процесса выверки;
3. Секретариату следует играть большую роль в обеспечении внедрения процесса ИПДО в соответствии с данным требованием при более тесном сотрудничестве с компанией по проведению сверки для обеспечения того, что подобные сложности будут распознаны на ранней стадии и меры по их устранению будут приняты незамедлительно.

## 2.13 Требование ИПДО 13

**Правительство должно обеспечить, чтобы отчеты правительства основывались на данных, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам**

### Прогресс

Аудит правительства в Казахстане производится Счетным комитетом, который является органом подотчетным Президенту. Он функционально независим от Правительства и следовательно Налогового комитета Министерства финансов, который отвечает за администрирование процесса сбора налогов.

Заявленная цель Комитета – это «контроль над полнотой и своевременностью доходов в республиканском бюджете<sup>5</sup>» по Положению Комитет наделен широкими полномочиями для получения свидетельств и т.д. Счетный комитет подготавливает Ежегодный отчет по «выполнению республиканского бюджета», который рассматривается и утверждается парламентом до 15 мая каждого текущего года, после чего публикуется. Комитет разрабатывает заключения аудита и сообщения по вопросам. Комитету позволено поддерживать связь с международными организациями.

После завершения валидации 2010 г., в рамках обзора работы Секретариата, проведенного в январе 2012 г. было заключено, что «остается неясным, сопровождается ли Ежегодный отчет, подготовленный Счетным комитетом, отчетом по аудиту, и прошли ли данные, представленные правительством для отчетов ИПДО, аудиторскую проверку согласно международным стандартам».

В ответ НСЗС предпринял шаги для организации проведения Счетным комитетом специального аудита данных, представленных для выверки в рамках ИПДО. Премьер-министр издал решение для Счетного комитета.

Представитель Счетного комитета сообщил нам, что сфера охвата проверки была ограничена налоговыми поступлениями. Потoki доходов, таких как дивиденды и социальные платежи не входили в сферу проверки; видимо, причиной этого является то, что данные денежные потоки не приводят к денежному доходу Правительства, подверженному аудиторской проверке.

Нам было сообщено, что аудиторская работа Счетного комитета проводится в соответствии с «Методической инструкцией по аудиту налогов и прочих платежей». Данная инструкция содержит рабочие программы, порядок планирования работ, цели аудита и временные рамки. Рабочие документы сохраняются. Инструкция была разработана на основе стандартов проведения аудитов, установленных Международной организацией высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ). Нам также было сообщено, что процесс аудита соответствовал указанным международным стандартам.

---

5 Статут Счетного комитета, часть 2(3)

### **Мнения заинтересованных сторон**

Секретариат сообщил нам, что НСЗС удовлетворен тем, что данные правительства, представленные для сверки в рамках ИПДО, подверглись аудиту со стороны Счетного комитета РК.

Заинтересованные стороны, с которыми мы встретились, имели слабое представление о работе Счетного комитета, помимо того, что это – организация по аудиту центрального правительства.

Заинтересованные стороны из компаний выразили мнение, что государственная система управления налоговыми поступлениями уже была настолько прозрачной и эффективной, что проведение сверки данных или проведение аудита не давало никаких преимуществ. Они отметили, что причиной любых найденных при этом различий были допущенные компаниями канцелярские ошибки при заполнении форм отчетности.

Члены НСЗС указали, что проведение специального аудита правительственных данных представляло собой значительный шаг. Они считали, что это было ключевым достижением и позволило выполнить данное требование.

### **Оценка валидатора**

Ежегодный отчет Счетного комитета опубликован на сайте счетного комитета, содержит упоминание о валовом доходе Государственного бюджета, Национального фонда и региональных бюджетов. Опубликованный отчет не содержит специфической информации, имеющей отношение к реализации ИПДО.

Решение провести специальный аудит данных правительства по ИПДО является важным шагом в развитие, который тем самым можно только приветствовать.

Мы встретились с членом Счетного комитета, ответственным за аудит правительственных данных А Зейнелгабдиным. Он объяснил процесс, которому следовал аудит, на основе чего можно сделать вывод о том, что аудит соответствовал требованиям международных стандартов. Финансовая аудиторская проверка состояла в проверке специфических операций («существенный аудит»).

Он сообщил нам о том, что у них не было коммуникации с назначенным сверщиком, UHY-Sapa Consulting. Секретариат подтвердил, что они не пытались организовать контактные связи между Счетным комитетом и компанией по сверке по причине сложностей административного характера, связанных с утверждением и началом работы Счетного комитета: Сапа консалтинг уже успела сделать существенный прогресс в своей работе к тому времени когда Счетный комитет приступил к своей. НСЗС предпринимает шаги к тому, чтобы лучше скоординировать работу Счетного комитета к началу сверки за 2012 год.

Мы заключаем, что для выполнения требования проведения аудита данных правительства были предприняты важные шаги. НСЗС выразил свое удовлетворение этими мерами, которые представляют отчетливый прогресс по сравнению с предыдущими процессами сверки.

Эта цифра была существенно ниже, чем сумма в отчете по сверке, подготовленном компанией по сверке (как указано нами в части отчета, относящейся к Требованиям ИПДО 14 и 15). По нашему запросу НСЗС расследовал разницу и объяснил ее таким образом:

принципиальной причиной разницы была ошибка, допущенная компанией по сверке, по включению отчета по организации, которая должна была быть исключена.

Объем правительственного аудита был определен через составление перечня компаний и номеров их налоговых референций, которые должны были пройти аудиторскую проверку. Как было отмечено нами ранее, методология по составлению перечня компаний была ошибочной. В будущем объем аудита должен быть определен таким образом, чтобы завершенность правительственных отчетных документов была также подтверждена Счетным комитетом.

На этой основе НСЗС рассматривает такую же или подобную процедуру как неотъемлемую черту будущих процессов сверки и усилит техническую связь по аудиту между правительственным аудитором и назначенным аудитором / организацией по сверке данных, мы считаем данное требование выполненным.

Процесс санкционирования выявил пробел в способе аудита, проводимого Счетным комитетом и работой Sara Consulting. В то время как не имеется доказательств того, что данная непоследовательность привела к серьезной ошибке в передаче правительственных данных за 2010 и 2011 гг., мы рекомендуем организовывать будущие процессы сверки более скоординированным образом.

Мы рекомендуем чтобы:

- Отчет Счетного комитета был опубликован на веб-сайте ИПДО в Казахстане (мы получили информацию, что это было сделано после окончания приезда валидатора) ;
- Копия отчета была предоставлена независимой организации по сверке;
- Правительство формально предоставляло данные аудиторам - организации по сверке в форме, которая делает очевидным то, что это же данные были предметом правительственного аудита;
- НСЗС должен проконсультироваться со Счетным комитетом относительно дефиниций аудита, проведение которого предполагается. Например, может быть проведен системный аудит.
- Если к Счетному комитету обратятся с просьбой опубликовать цифры агрегированных платежей, полученных правительством, то эти данные не должны ограничиваться только компаниями, которые как предполагается вносят существенные платежи, но распространяться на все компании без исключения, которые имеют контракты на недропользование и подтвердить, что правительственная отчетность была полной.
- НСЗС следует рассмотреть вопрос о том, следует ли в будущих годах расширить сферу охвата проверок, проводимых Счетным комитетом, чтобы туда входили и другие потоки доходов, которые включены в сферу охвата отчета.

## 2.14. Требование ИПДО 14

Компании исчерпывающим образом раскрывают все существенные платежи в соответствии с согласованными форматами отчетности

### Прогресс

Компании добывающей отрасли были определены НСЗС как подотчетные; процесс определения компаний, которые должны представлять отчеты, был определен в связи с Требованием 9, которое заключает, что от отчетности освобождаются компании, сумма налоговых платежей которых не превышает порог существенности, а именно, 30 млн. КТ или 15 млн. КТ в год для нефтегазовых и горнодобывающих компаний соответственно. Большинство подотчетных компаний предоставили отчеты. В отчете представлена детализированная информация о небольшом числе компаний, которые не предоставили отчеты:

За 2010 г. планировалось получить отчеты от 173 компаний и они были получены от 164-х. Организация по сверке данных сообщила причины непредставления отчетов 9 плательщиков:

1. Один плательщик прекратил действие контракта по недропользованию ("Samek Development Enterprise" LLP), согласно данным Министерства индустрии и новых технологий;
2. "Corporation Dunie" LLP предоставила письмо о том, что налоги и другие платежи в бюджет в 2010 году не производились;
3. "Severnyi Katpar" LLP, "GRK Jeti Kazyna" LLP написали, что они не являются подписателями MoB, и их платежи в бюджет не являются значительными;
4. "GRK Kazakhstan Nickel" LLP, "Karaoba-2005" LLP, "CvetMet Engineering" LLP и "Kulan TB" LLP не представили отчетов в связи с фактом, что платежи этих компаний не были значительными;
5. "Dala Mining" LLP не представила отчет по неизвестным причинам. Секретариат проинформировал валидатора, что "Dala Mining" LLP уплатила 284,170 долларов США в 2010 году, что превышает порог для сверки, установленный НСЗС.

Согласно данным LCT, 6 плательщиков (т.е. исключая "Samek Development Enterprise" LLP, "Corporation Dunie" LLP, "Dala Mining" LLP) совершили платежи налогов и другие платежи в бюджет в объеме 210 000 долларов США (конвертируя по курсу валюты на 31 декабря 2010 г., это составило 31 057 200 тенге или 0.73% от общего дохода в бюджет от плательщиков горнодобывающего сектора).

За 2011 г. планировалось получить отчеты от 170 компаний и были получены 167.

Организация по сверке данных сообщает следующее:

167 плательщиков из 170 представили отчеты для выверки. Причины, по которым трое плательщиков не представили отчеты:

1. "North Katpar", LLP – предоставила письмо о том, что она – не подписант Меморандума о Взаимопонимании и ее бюджетные платежи не являются существенными;
2. "GRK Kazakhstan Nickel", LLP и "Non-Ferrous Engineering", LLP не представили отчетов по причине несущественности их платежей;

Согласно данным LCT, эти 3 компании выплатили налоги и другие платежи в бюджет на сумму 7860,5 тысяч тенге, либо 0.02% от общего дохода в бюджет от плательщиков горнодобывающего сектора.

Мы идентифицировали, что пример компании АО «Тургай Петролеум» представляет собой аномальный случай. Это компания, согласно отчета Исследования рамок охвата ИПДО (страница 11) отчиталась о том, что она выплатила налоги в размере 72,672 миллионов Казахских тенге в 2009 году и в 2010 году эта же компания заплатила 85,230 миллионов тенге, но в 2011 году эта же компания уже классифицирована в Приложении 4 как одна из тех, кто не имеет значительных налоговых выплат. Объяснение, которое предоставил нам Секретариат заключается в следующем: отчеты об обязательствах по лицензионным контрактам показывают, что АО Тургай Петролеум выплатила налогов в размере 537 миллионов долларов США в 2009 году и 546 миллионов долларов США в 2010 году, но в 2011 году эта компания не представила свой ежегодный отчет вовремя и электронная система отчетности автоматически заблокировала компанию от подачи отчета, в то же время показывая нулевой результат в строке, касающейся оплаты налогов. В связи с этим компания попала на лист «несущественных плательщиков» (наряду с 13 другими компаниями, информация о которых показывает, что они не платили никаких налогов в 2011 году). Секретариат впоследствии получил подтверждение, что уплаченный компанией в 2011 году составил 108,494 млн.тенге.

В результате последующего за валидационным визитом расследования Секретариат обнаружил, что еще несколько компаний были ошибочно пропущены. Компании по сверке было поручено уточнить отчет за 2011 год, который показывает, что доход правительства составляет на 10% выше, чем было представлено в первом варианте отчета.

Правительство не раскрыло данные по компаниям, которые были исключены из процесса сверки, как объяснялось в разделе по Требованию 13. Счетный комитет не провел аудиторскую проверку данных правительства в отношении компаний, которые были прежде исключены.

Правительство РК в 2010 г. ввело закон «О недропользовании», по которому всем добывающим компаниям предьявляется требование соблюдать требования ИПДО по отчетности. Этот закон не заменяет все ранее существующие Соглашения о разделе продукции (СРП); на практике имеется различие между операторами СРП и партнерами по консорциуму СРП. Некоторые партнеры и некоторые операторы подписали MoU, но это сделали не все; в результате от следующих СРП закон не требует отчитываться:

1. TOO Potential Oil (не подписала MoB)
2. LLC Kurmangazy Petroleum (не подписала MoB)
3. Tub-Karagan Operating Company BV (не подписала MoB)
4. TOO Zhambai (не подписала MoB)
5. TOO Sagiz Petroleum Company (не подписала MoB)
6. TOO Prikaspiian Petroleum Company (не подписала MoB)

(источник: Скопи стади (Исследование рамок охвата ИПДО))

СРП не является юридическим лицом и не является подотчетным. Однако компании, которые являются партнерами по консорциуму СРП, обязаны отчитываться, и в некоторых случаях оператор СРП производит отчетность от имени партнеров.

Чтобы максимизировать охват данных, НСЗС предписала предоставлять отчеты для выверки и операторам, и партнерам по консорциуму. Организация по сверке данных информировала нас, что это создало некоторые трудности на практике. Несмотря на это, многие компании, которые находятся на контрактах о разделе продукции предоставили отчеты.

Отчет о выверке не содержит информации о выплате дивидендов Акционерным Обществом «Евразийская энергетическая корпорация» (ENRC), в то время как Техническое задание для сверщика (Приложение 11) может дать представление, что это объединение призвало выплату дивидендов Казахмысу, который обладает 26% акций в АО. Информация, находящаяся в открытом доступе, показывает, что ЕЭК выплатила дивиденды Казахмысу в размере 62 миллиона Долларов США в 2010 году и 113 миллионов Долларов США в 2011. В реальности же это выглядит так, что компания сверщик не получила никаких отчетных форм о выплате дивидендов ни от плательщика, ни от получателя дивидендов.

### **Мнение заинтересованных сторон**

Заинтересованные стороны выразили удовлетворение тем, что все компании, которым следовало предоставить отчетность, сделали это. Заинтересованные стороны не выразили большого интереса к компаниям, которые отчеты не представили. Объяснения, содержащиеся в Отчете о выверке показывают, что разница была незначительной в отношении общей суммы.

Секретариат выразил мнение, что компания ENRC не должна была быть включена в отчет о выплате дивидендов Казахмысу, потому что она не является государственной компанией.

НСЗС отметил, что некоторые компании не отчитались. В Протоколе заседания НСЗС от 21 февраля 2013 года (№35) было решено направить напоминание этим компаниям, что они не соблюдают требование об аудите. В тоже время в документе не упоминаются компании, которые вообще не отчитались.

### **Оценка валидатора**

Организация по сверке данных сообщила, что из 170 компаний, от которых требовалось предоставить отчетность за 2011 г., 167 сделали это. Для 2 из 3 случаев непредоставления



данных были даны объяснения. Организация по сверке данных указывает, что в двух случаях причиной непредставления данных стало то, что платежи компаний «не являлись значительными» (что предполагалось, значит, что размеры этих платежей были меньше порога существенности). Организация по сверке ссылается на Лицензионно-контрактные условия и указывает, что платежи в бюджет составили 7.8 млн. тенге, что действительно ниже порога существенности. Таким образом, неясно, почему компании вообще были включены в первоначальный список.

Мы считаем, что раз компания была включена в список компаний, транзакции которых должны быть подотчетными, от нее должен быть потребован отчет. Ситуация, при которой компания может не представлять отчета, декларируя в одностороннем порядке, что ее платежи незначительны, не должна быть допустима. В случае, если отчет по форме не представлен, не выверенная разница должна быть подробно задокументирована.

Случай с АО Тургай Петролеум демонстрирует, что компания была классифицирована как «незначительный плательщик», в результате чего, отчетный формат не был направлен компании; компанию не попросили декларировать выплаты. Это возможно повлияло на полноту и достоверность отчетных данных (Требование 17) и поставило под вопрос приверженность компании в предоставлении поддержки ИПДО. Компании же, у которых не было установленной законом обязанности предоставлять отчетность для выверки ИПДО, тем не менее сделали это.

Высокая степень соответствия между данными, представленными компаниями, и данными, представленными правительством, являются показателем полноты отчетности. Размер различий между отчетами незначителен.

Ситуация с «Евроазиатской энергетической корпорацией» (ENRC) и Казахмыс поднимает вопрос о надежности процесса сбора данных и о четкости определения «существенные платежи» (если бы дивиденды рассматривались как существенные платежи, то не существовало бы различия между тем выплачиваются эти дивиденды государственными или негосударственными компаниями). Модератор Рабочей группы НСЗС по отчетности проинформировала нас, что система отчетности по дивидендам носила экспериментальный характер. Если НСЗС не вполне уверен, что данные являются надежными и полными, мы бы рекомендовали рассматривать результаты выверки как материалы для «внутреннего пользования», чтобы сначала проверить как работает этот процесс, вместо того, чтобы брать на себя риск опубликования данных, которые могут ввести в заблуждение или негативно повлиять на репутацию отчета. В качестве альтернативного варианта, отчет по выверке должен сопровождаться четким разъяснением экспериментального характера самого процесса и собранных данных, чего до сих пор не было сделано.

Секретариат должен проверить были ли отчетные форматы по дивидендам направлены ENRC и установить какие меры были приняты компанией по выверке в отношении отчетных форматов, которые не были возвращены, если проблема состояла в этом. Также должно быть подтверждено является ли опубликованная информация корректной.

После завершения валидационного визита, НСЗС заказал специальный отчет по оплате дивидендов и денежных поступлений. Этот отчет был размещен на сайте ИПДО Казахстан. Отчет заключает, что размер дивидендов правительству составлял в 2011 году 10 миллиардов тенге на денежной основе плюс 9 миллиардов тенге по бухгалтерским проводкам. Это составляет около 0.3% общего декларируемого правительством дохода и соответственно не является существенным.

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

С нашей точки зрения, нераскрытие платежей, обнаруженное в процессе валидации, представляется несущественным в отношении к отчету в процентном смысле. Несмотря на это мы тем не менее считаем, что существует риск для репутации отчета по ИПДО, который не упоминает транзакции высокого профиля, которые опубликованы в других отчетах, в особенности те, которые значительно превышают установленный порог существенности. Секретариат должен предпринять все меры, чтобы такие вопросы были разрешены в последующих свертках. Мы рекомендуем, чтобы проверка на «достоверность» результатов предпринималась перед утверждением отчета по свертке.

Казахстан выполнил данное требование.

## 2.15. Требование ИПДО 15

**Правительственные организации исчерпывающим образом раскрывают все существенные поступления в соответствии с согласованными форматами отчетности.**

### Прогресс

Правительственными организациями, определенными как подотчетные в отчете по выверке, стали, Министерство финансов (Налоговый комитет и Таможенный комитет) и Министерство нефти и газа. Организация по сверке данных сообщила, что за 2010 и 2011 годы все подотчетных правительству организаций предоставили требуемую отчетность.

Организация по сверке данных сообщила нам, что они были удовлетворены качеством предоставленных правительством данных. Организация по сверке данных считала данные правительства правильными и полностью раскрытыми.

Счетный комитет (аудитор правительства) выпустил письмо-отчет от 11 декабря 2012, в котором заявлялось, что объемы налоговых доходов без таможенных платежей за 2011 год в бюджет и Национальный фонд, отраженные в формах отчетности ИПДО, составили 2691 млрд. тенге за 2010 год и 3518.3 млрд. тенге за 2011 год. Мы были проинформированы представителем Счетного комитета что эти цифры являются позитивным подтверждением данных, показанных в формах отчетности. В то же время цифры отличаются от тех, что содержатся в Национальном отчете, разницу, которую НСЗС в свое время не заметил. По нашему запросу НСЗС идентифицировал, что сопоставимой цифрой в отчете по выверке за 2011 год было 3.787,4 млрд тенге, что на 269.1 млрд тенге выше, чем цифра, содержащаяся в отчете Счетного комитета. В результате расследования, предпринятого НСЗС, было обнаружено, что разница возникла в результате того, что компания по сверке не придерживалась строго перечня компаний, подготовленного НСЗС. В частности, она включила в отчет данные по Караганчак Петролеум Оперейтинг (КПО), операционная компания в дополнение к ее филиалам; (здесь также уместно заметить, что отчетные цифры по КПО также не совпадают с совокупной суммой по филиалам). Это оставалось неясным на время подготовки настоящего отчета, но мы были проинформированы, что Секретариат впоследствии подготовил детальную сверку данных.

Цифры, опубликованные Счетным комитетом и компанией по сверке также отличаются от цифр таможенных платежей, которые были отнесены в Отчете о сверке к разряду сложно выверяемых показателей. Счетный комитет не проверил данные по таможенным платежам, поскольку они не были своевременно подготовлены Таможенным комитетом.

Отчет Счетного комитета не был опубликован на момент валидационного визита, но впоследствии мы были проинформированы о его публикации.

Организация по сверке данных сообщила нам, что некоторые, принадлежащие государству организации, от которых ожидалось получить отчет по дивидендам, полученным от добывающих компаний, не предоставили отчета. Однако, в отчете говорится, что получатели подтвердили получение определенных сумм. Другие же выплаты по дивидендам, как мы понимаем, были осуществлены, но не нашли отражения в отчете.

В отчете сказано, что часть Плательщиков/Получателей предоставили отчеты компании по сверке, а остальная часть не предоставили отчеты по причине, как выяснилось, несовершенства форм отчетности.

Правительство предоставило отчет по неподтвержденным доходам от компаний, исключенным из сверки, поскольку размеры их доходов были ниже порога существенности. Размер их составлял 12.8 миллиардов тенге (приблизительно 0.2% от общих поступлений правительству от сектора).

### **Мнение заинтересованных сторон**

Представители заинтересованных сторон не видели отчет правительственного аудитора и не могли комментировать полноту указанных цифр.

Правительство имеет онлайн-систему декларирования доходов. Представители некоторых заинтересованных сторон из компаний и правительства считали, что сверка платежей и полученных сумм не служила никакой полезной цели, имея в виду то, что отчет последовательно демонстрировал существенную достоверность налоговых данных правительства по каждой компании. Тем не менее, сбор данных от компаний и представление добывающего сектора в целом предоставляют определенную ценность.

В отчете 2011 г. показывается, что сумма дивидендов в размере 2,071 млн долларов США, выплаченных компанией «Тенгизшевройл» в пользу «КазМунайГаз» (KMG), была подтверждена. «Тенгизшевройл» проинформировала нас, что размер оплаты «КазМунайГаз» в размере 309309 млн. долларов США включал корпоративный налог у источника дохода, который в реальности был выплачен в бюджет и был включен в другом месте в отчет по сверке. «КазМунайГаз» в разговоре с валидатором также предоставила аналогичную информацию. Раскрывая общую сумму с дивидендов корпоративного налога у источника дохода, размер налога был фактически просчитан дважды. НСЗС проинформировал валидатора, что информация сообщенная ТШО валидатору была неправильной. Этот вопрос до сих пор остается неразрешенным. НСЗС впоследствии заказал исчерпывающий отчет по потокам дивидендов. Отчет заключает, что размер дивидендов составляет приблизительно 0.3% от общего объема поступлений правительству от сектора. Этот вопрос тем самым не оказал существенного влияния на отчетные данные.

Организация по сверке данных сообщила нам, что при получении подтверждения об объеме дивидендов от компаний-получателей дивидендов возникли проблемы. Получатели дивидендов изначально не отчитались по данным суммам, и организация по сверке данных отреагировала на это, запросив конкретные подтверждения от получателей сумм, которые были задекларированы компаниями как выплаченные. Руководитель Рабочей группы НСЗС по отчетности сообщила нам, что предоставление информации по дивидендам рассматривалось НСЗС как «экспериментальное», потому что Рабочая группа не имела источника правительственной информации о доле дивидендных платежей и не была уверена, окажутся ли они существенными.

### **Оценка валидатора**

Правительственные организации предоставили данные с использованием согласованного формата.

Данные, полученные от правительства, большей частью соответствовали данным, представленным компаниями, что позволяет сделать вывод, что данные, по этим компаниям, были раскрыты исчерпывающим образом.

Инструкциями предполагалось, что компании будут подтверждать получение дивидендов. Однако Самрук-Казына, компания с 100% долей государства, получавшая дивиденды от KazMunaiGas, не предоставила отчет. Этот «экспериментальный» статус отчетности не был прояснен в отчете по выверке данных, и действительно, из отчета по выверке данных следует, что все суммы дивидендов были подтверждены. Из наших дискуссий с организацией по выверке данных следует, что это не так. Когда организация по сверке данных запросила конкретную информацию от получателей сумм, которые были задекларированы компаниями как выплаченные, изначальная полная декларация полученных дивидендов не была получена. Методология этой области отчета по выверке данных не удовлетворительна и требует пересмотра. Отчет по выверке данных обращает внимание на трудности, с которыми столкнулась организация по сверке данных. Мы рекомендуем НСЗС взаимодействовать с принадлежащими государству компаниями, получающими дивиденды, с целью обеспечить их полное участие в выверке данных за 2012 год. Отчету пошло бы на пользу, если бы организация по сверке данных предоставила более подробное пояснение примененного процесса, испытанных трудностей и предпринятых действий; эта информация позволила бы читателю сделать лучшее информированное суждение по надежности сообщенных данных.

Отчет Счетного комитета не содержит никаких подробностей составляющих общих сумм, поэтому невозможно расследовать причину очевидного несоответствия. Мы рекомендуем, чтобы более детальные расчеты представлялись в будущем.

Отчет по сверке данных не ссылается на отчет Счетного комитета. Компания по сверке данных UHY- Сапа Консалтинг сообщила нам, что у них не имелось никаких контактов со Счетным комитетом, первичным источником детальной информации компании по сверке, касающейся правительственных данных, был непосредственный анализ данных, размещенных на веб- сайте Налогового Комитета Министерства Финансов (поскольку отчет, представленный правительством, содержал только единственную цифру, что было далеко недостаточно для процесса сверки). Компании по сверке было поручено начать и завершить эту работу до того как появился отчет Счетного комитета.

Несоответствие между данными, приведенными в отчете по выверке данных, и данными отчета Счетного комитета приводит в замешательство. В результате вопросов, поднятых в процессе валидации, к Счетному комитету обратились с просьбой предоставить исчерпывающие детали по составляющим опубликованных в отчете данных, включая подтверждение о компаниях, данные по которым вошли в суммарный итог. НСЗС должен был осуществить сверку данных между опубликованным отчетом по сверке и отчетом Счетного комитета, как только эти отчеты были опубликованы. Различия были объяснены исчерпывающим образом и содержали заключение, что отчет по сверке был неправильным: компания по сверке включила в него данные по организациям и налоговым поступлениям, которые не входили в перечень организаций для сверки. Эти ошибки были впоследствии скорректированы компанией по сверке и дополнительный отчет был выпущен после завершения валидационного визита.

Углубленное расследование, предпринятое Секретариатом в ходе процесса валидации, было достаточным для показа того, что в процентном отношении несоответствие было незначительным. Различия в выверенных данных, установленные Сапа Консалтинг,

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

касались таможенных пошлин. Сапа Консалтинг проинформировала нас, что данные были проверены Счетным комитетом, но окончательный «Акт» проверки не был им предоставлен, потому что в свою очередь они были проинформированы, что отчет содержит устаревшую информацию. Акт проверки, о котором идет речь, это тот же самый отчет, который был подготовлен Счетным комитетом, но он не мог оказать никакой реальной помощи Сапа Консалтинг, потому что он не содержал никакой детальной информации, которая бы позволила сверщику понять, что стоит за цифрами. Хотя разница по таможенным пошлинам не существенна в контексте всего отчета, конкретные размеры и причины различий должны были быть объяснены в отчете. Валидаторы были проинформированы, что сложности были обусловлены изменениями в кодировочной системе, в связи с вступлением Казахстана в Таможенный союз с Россией, но эти изменения не нашли отражение в методологии сверки.

Процесс валидации установил коммуникационный разрыв между работой Счетного комитета и Сапа Консалтинг. Если бы коммуникация между двумя организациями была бы лучше, это возможно позволило бы раньше идентифицировать существенные различия между двумя версиями правительственных данных за 2010 и 2011 годы. Мы рекомендуем, чтобы последующие сверки были организованы в более слаженной манере. НСЗС проинформировал нас, что они планируют завершение работы Счетного комитета над данными за 2012 год до начала работы по сверке.

Мы заключаем, что данное требование было выполнено.

## 2.16. Требование ИПДО 16

Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна быть удовлетворена тем, что организация, привлеченная для выверки данных компаний и правительства, справилась с этим удовлетворительно.

### Результаты на сегодня

Акты сверки за 2010 и 2011 гг были написаны UHY Sara Консалтинг и проекты актов были представлены на рассмотрение НСЗС в ноябре 2012 года. Члены НСЗС обсудили содержание и выводы докладов на 34-м заседании совета 20 ноября 2012, о чем свидетельствует запись в соответствующем протоколе. НСЗС одобрил эти акты с указанием на то, что утверждение актов было предметом рассмотрения Рабочей группы по сверке, в то время как включение соответствующих поправок и электронное голосование по утверждению окончательных актов проводилось полным составом НСЗС.

Окончательный формат и содержание актов были представлены на общественном круглом столе в Алматы 6 декабря 2012. Членам НСЗС было предложено, после внесения определенных исправлений, утвердить акты путем голосования по электронной почте, которое должно было завершиться к 10 декабря 2012 года. Голосование для утверждения сверки 2010 и 2011 гг было проведено в период с 29 декабря 2012 по 16 января 2013. Копии записей индивидуальных бюллетеней для голосования были сделаны доступными для валидаторов. Было представлено 12 индивидуально подписанных бюллетени, в каждой из которых голос был отдан в пользу утверждения отчетов за 2010 и 2011 годы.

Результат этого голосования не был официально зарегистрирован в протоколах заседания НСЗС проведённого непосредственно после голосования.

На момент валидационного визита в конце марта 2013 года, полные тексты двух актов были доступны на веб-сайте ИПДО и печатные копии актов и CD были подготовлены для распространения.

Техническое задание UHY-Сапа-Консалтинг не включает подготовку короткого, популярного, доступного варианта отчета.

### Мнения заинтересованных сторон

Во время валидационного визита состоялись интервью со всеми членами НСЗС, которые имели возможность для встреч. В интервью включен конкретный вопрос относительно удовлетворенности относительно Отчета по выверке. Все без исключения опрошенные выразили удовлетворение по поводу акта и ряд выразили мнение о том, что это данное мероприятие ознаменовало собой важный шаг вперед в детализировании и представлении акта сверки.

Многие опрошенные признали, что некоторые улучшения должны быть сделаны в будущих выверках, но эти улучшения (например сверка социальных выплат), связаны с Техническим заданием, а не с выполнением выверки.

Возможность обсуждать Отчет о выверке была только с очень ограниченным числом компаний, так как Отчеты еще не были официально распространены, по крайней мере, в

печатном виде. Тем не менее, одна компания указала на явные несоответствия в обработке крупных производственных компаний (например, Консорциум КПО), в отличие от отчетности отдельных компаний, которые участвуют в одном или более консорциуме.

### **Оценка валидатора**

- a. НСЗС начал рассмотрение проектов отчетов, запросил внесение изменений в соответствии с рекомендациями Рабочей группы по сверке и организовал проведение голосования по электронной почте среди всех членов НСЗС для утверждения окончательного отчета. Результаты голосования показали единодушное одобрение. Члены НСЗС утвердили Отчеты по выверке за 2010 и 2011 гг, а также популярные версии отчетов.
- b. В протоколах заседаний НСЗС № 34 и № 35 документально подтверждено обсуждение сверки на 2010 и 2011 гг, а также популярной версии актов. Помимо этого, интервью с членами НСЗС подтверждают, что все остались довольны результатами проведения сверки, и что компания-сверщик выполнила свою работу компетентно и в соответствии с Техническим Заданием.

По мнению валидаторов, Казахстан соответствует данному требованию.

Мы рекомендуем, чтобы Рабочая группа НСЗС по отчетности осуществила критическое сравнение отчетов по выверке за 2010 и 2011 годы по соответствию их инструкциям. Мы рекомендуем Рабочей группе провести встречу с компанией по выверке для того, чтобы проанализировать инструкции с целью идентифицировать меры по улучшению процесса выверки за 2012 год.



## 2.17. Требование ИПДО 17

Организация по выверке данных должна обеспечить, чтобы Отчет ИПДО был исчерпывающим, выявлял все несоответствия, где возможно, объяснял эти несоответствия и, где необходимо, представлял рекомендации по проведению исправительных мер

### Прогресс

#### 7. Введение

Казахстан производил отчеты ИПДО с 2005 года. Эти отчеты показывают следующее:

	Отчет 2005 г.	Отчет 2006 г.	Отчет 2007 г.	Отчет 2008 г.	Отчет 2009 г.	Отчет 2010 г.	Отчет 2011 г.
Платежи от компаний, млн тенге	339 785	1 205 807	1 967 838	3 156 031	1 888 136	3 019 400	4 171 500
Получено Правительством, млн тенге	340 698	1 208 054	1 967 838	3 156 031	1 852 052	3 013 600	4 159 700
Число подотчетных компаний	38	103	108	109	123	173	170
Дата публикации	Ноя-07	Ноя-08	Апр-10	Апр-10	Май-11	Дек-12	Дек-12
Компания по сверке	Deloitte	Inaudit	UHY Sapa-Consulting	UHY Sapa-Consulting	UHY Sapa-Consulting	UHY Sapa-Consulting	UHY Sapa-Consulting
Курс обмена валюты (\$1 США = тенге)	131.6	121.5	119.2	118.3	145.5	Не применимо	Не применимо

Источники: Отчет исследования рамок охвата, анализ валидатора

Данные, приведенные выше, не включают все потоки социальных инвестиций, о которых сообщалось в отчетах по выверке данных.

В связи с этим, мы сосредотачиваем наше внимание на этом Требовании к отчетам за 2010 и 2011 гг.

#### 8. Анализ сектора

Платежи и полученные суммы, относящиеся к налогообложению, и обязательные выплаты в бюджет, проанализированные по секторам в отчетах 2010 и 2011 гг., приведены в следующей таблице:

	Отчет 2010 г.	Отчет 2011 г.
	Млн. тенге	Млн. тенге
Выплаты/полученные суммы для нефтегазовых компаний согласно отчетам:		
Компаний	2 591.8	3 748.2
Правительства	2 591.1	3 744.2
Расхождение	0.7	4.0
Выплаты/полученные суммы для горнодобывающих компаний согласно отчетам:		
Компаний	427.6	422.9
Правительства	423.2	415.5
Расхождение	4.4	7.4
Всего выплачено/получено согласно отчетам:		
Компаний	3 019.4	4 171.1
Правительства	3 014.3	4 159.7
Расхождение	5.1	11.4

Полный Отчет не включает в себя этот анализ. Отчет не подводит итоги по выверенным данным в информативном виде.

Чистые (нетто) расхождения, приведенные выше, рассчитаны валидаторами. Расхождения, о которых сообщалось в отчете по выверке, были расхождениями брутто (т.е. расхождения со знаком минус и расхождения со знаком плюс были сведены вместе, не обращая внимания на знак). Основа подсчета расхождений кратко объяснена в отчете, но объяснение техническое и не объясняет смысл использования данного метода.

#### 9. Определение рамок

Основа для определения рамок не указана ни в отчете за 2010, ни 2011 г. Был дан порог существенности для подотчетных компаний, с комментарием, что он был подтвержден Исследованием рамок охвата ИПДО (см. нашу оценку ниже).

#### 10. Потоки денежных средств, включенные в отчет

##### **Включенные потоки**

В отчеты по выверке 2010 и 2011 гг. не включено обсуждение или определение потоков, а просто приведены сообщенные суммы по списку потоков (список потоков, включенных в Отчет по выверке данных за 2011 год, см. в Приложении XX).

То, что касалось платежей в натуральной форме, Отчете по выверке данных за 2011 год сообщает: «За 2011 год Плательщики и Получатель в своих отчетах не заявили данные по платежам в бюджет в натуральной форме, в связи с чем они не нашли отражения в настоящем отчете». Подобно этому, в отчете за 2010 год также говорится: «За 2010 год Плательщики и Получатель (Министерство нефти и газа РК) в своих отчетах не заявили данные по платежам в бюджет в натуральной форме, в связи с чем они не нашли отражения

в настоящем отчете». Нас проинформировали, что такие трансакции не существуют, таким образом они не должны быть классифицированы как существенные потоки.

Все потоки в отчетах 2010 и 2011 гг. указаны в тенге, за исключением раздела под названием «Платежи, отраженные в иностранной валюте (доллары США)». В отчетах говорится: «при сверке платежей Плательщика подтверждается конвертация и перевод в тенге средств в бюджет. При сверке отчета перевод иностранной валюты в тенге производится в день перечисления или платежа в бюджет, если не выявлено несоответствия между отчетами плательщика и получателя».

В отчете не объяснено, получает ли правительство средства на долларовый банковский счет, или они конвертируются в тенге и по какому курсу. НСЗС проинформировал нас, что платежи правительству, поступающие в долларах США не конвертируются в тенге, а хранятся в долларах США. Организация по сверке проинформировала нас, что проверка курса обмена, который выражает эквивалент полученных долларов США в тенге, не входит в рамки работы организации по выверке. Организация по сверке целиком полагалась на Министерство финансов в вопросе проверки применения правильного курса обмена валюты в целях отчетности. Секретариат считает, что компания по сверке в данном случае не соблюдала Техническое задание, в котором четко установлено, что компания по сверке должна проверять правильность перевода каждой суммы из долларов США в тенге.

Одним из денежных потоков, заявленных как платежи в долларах США, является правительственная доля продукции. Основание, по которому правительство имеет право на эту долю продукции не объясняется, в отчете также не объяснено, получается ли эта доля продукции в натуральной форме, хотя в другом месте отчета указано, что платежей в натуральной форме не было заявлено.

Компаниями были представлены данные по социальным отчислениям в социальную сферу и инфраструктуру; они были включены в отчеты за 2010 и 2011 гг.

### ***Опущенные потоки***

Отчет по выверке данных за 2009 год включал в себя дивиденды, выплаченные правительству компанией (видимо, принадлежащей государству, хотя в отчете это не указывается). В отчетах за 2010 и 2011 гг. в таблицу сведены отдельные дивидендные операции. Однако суммы платежей не включены в общую сумму заявленных потоков денежных средств.

В Исследовании Рамок Охвата ИПДО в Казахстане было рекомендовано включить в отчеты 2010 и 2011 гг. пять потоков, не включенных в отчет 2009 г., по причине того, что «они могут быть существенно значительными». Этими пятью потоками являются:

### ***Платежи в Национальный фонд***

1. Штрафы и пени, наложенные на компании нефтяного сектора центральными органами власти;
2. Штрафы и пени, наложенные на компании нефтяного сектора различными государственными организациями; (в настоящее время штрафы на определенные налоги включены в одну сумму с налогами и не показываются отдельно)

3. - Средства, полученные недропользователями на основании претензий на компенсацию от компаний нефтяного сектора; (НСЗС уточнил, что этот платеж поступает не в бюджет, а выплачивается недропользователю);
4. Другие неналоговые поступления от организаций нефтяного сектора (отчет ASI не дает ссылки на закон – этот заголовок требуется определить). НСЗС принял решение о включении данного платежа в сверку за 2012г.

Эти потоки не были оценены в денежном выражении ни в Исследовании Рамок Охвата, ни в последствии НСЗС.

### *Платежи местному правительству-дивиденды по государственным акциям*

Дивиденды от компаний, чьи акции частично или полностью принадлежали государству, описываются в отдельном разделе отчетов 2010 и 2011 гг.; получатель платежа и доля принадлежащих акций не указаны. Данные о потоках этого раздела не были включены в отчетные форматы и запрошены у подотчетных организаций и не были включены в отчеты 2010 и 2011 гг.

НСЗС проинформировал нас, что никаких дивидендов на государственные акции не было выплачено местному правительству.

### *5. Компании, включенные в сверку*

Организация по сверке указывает в Отчетах 2010 и 2011 гг., что: «Информация для сверки включала в себя отчеты, представленные Плательщиками, подписавшими МоВ ИПДО, и Плательщиками - производителями сырой нефти, чьи ежегодные выплаты в бюджет превышают 30 миллионов тенге (200 000 долларов США) или горнодобывающими компаниями, чьи ежегодные выплаты в бюджет превышают 15 миллионов тенге», добавляя, что Плательщики на этапе разведки не включены, также как и компании, которые были подписантами МоВ, но (впоследствии) прекратили действие своих контрактов. Остается неясным как время окончания контрактов повлияло на отчет о платежах. Мы рекомендуем чтобы в условия контрактов включалось положение, по которому окончание контракта не отменяет обязанности по предоставлению отчета.

Как уже обсуждалось в отношении Требования 14, базовый документ, на основе которого отбирались компании для участия в сверке, является ненадежным. Пример с компанией Тургай Петролеум показывает, что платежи компаний, превышающие порог существенности, скорее всего не попали в отчет. В своем решении классифицировать компанию Тургай Петролеум в 2011г. как компанию с несущественными платежами НСЗС полностью полагался на Скопи отчет, подготовленный компанией АСИ, без предварительного критического анализа отчета. Данный отчет был подготовлен с использованием данных, предоставленных МИНТ (базирувавшихся на отчетности по ЛКУ). Команда АСИ, как нам представляется не имела в своем составе экспертов по финансовым вопросам, которые бы смогли идентифицировать эту ошибку.. Валидатор рекомендует НСЗС занимать более проактивную роль в этом вопросе.

### *6. Правительственные организации, включенные в бюджет*

В отчетах по выверке данных за 2011 и 2010 гг. указаны следующие Получатели налогов и других обязательных платежей, включенных в бюджет:

1. Налоговый комитет Министерства финансов РК (для налоговых и других платежей, за исключением таможенных сборов);
2. Министерство финансов (таможенные платежи в бюджет);
3. Министерство нефти и газа (платежи, произведенные в натуральной форме).

Секретариат проинформировал валидаторов, что МИНТ или Комитетом геологии не было получено существенных сумм.

Таможенные сборы выплачиваются Таможенному комитету Министерства финансов и включены в потоки, которые были декларированы в 2010 и 2011 гг. Отчеты по выверке не содержат информацию о получателях таможенных сборов.

Отчеты 2010 и 2011 гг. содержат раздел, показывающий платежи в иностранной валюте, без указания, которое правительственное ведомство является получателем. Также из отчетов неясно, включены ли данные платежи в сообщаемые в других местах общие суммы в тенге. Как нам сообщила организация по сверке данных, платежи в долларах США включены в суммы в тенге.

В Исследовании рамок охвата ИПДО указывается, что отдельные денежные потоки получаются местными органами власти. В отчетах 2011 и 2010 гг. нет никаких указаний на участие местных органов власти в выверке данных. Это произошло по причине того, что все категории денежных потоков, отобранных для выверки, получались централизованно Министерством финансов от имени местных правительств; тем самым не было необходимости собирать данные об этих поступлениях у местных правительств.

### *7. Несоответствия*

В отчете приводятся суммы, заявленные Плательщиками и Получателями по каждой категории платежей/поступлений, и общие суммы по каждой компании. Эти суммы, уже прошедшие выверку данные и скорректированные с учетом найденных ошибок; остающиеся расхождения так и остаются неразрешенными несоответствиями. Организация по сверке данных не сообщала ни о каких специфических исправлениях результатов их работы.

Если компания, которая должна была участвовать в выверке, не предоставляла отчетные форматы, компания по выверке также не включала («опускала») данные получателя (правительства). Мы считаем такую практику некорректной.

Что касается существенных налоговых и неналоговых платежей/поступлений, различия между 11.8 млрд тенге в 2011 г. и 5.8 млрд тенге в 2010 г. составляли соответственно 0.3% и 0.2% от сумм, заявленных Получателями. Кроме того, в Отчеты включены суммы, выплаченные в долларах США, и платежи/поступления по государственным долям имущества плательщиков, где не остается никаких неразрешенных несоответствий.

Неразрешенные несоответствия обобщены по компаниям, хотя объяснение не всегда полностью соотносится с неразрешенным несоответствием. Например, есть случаи, когда плательщик сообщает, что он не произвел оплаты, тогда как получатель подтверждает, что оплату эту получил. Компания по выверке заявляла<sup>6</sup>, что получатель (правительство) не предоставило ни объяснений по несоответствиям, ни другую сопровождающую документацию.

---

<sup>6</sup> Отчет 2011, Часть, IV, параграф 3.

8. Метод заявления расхождений

В соответствии с явными инструкциями от НСЗС, организация по сверке данных отчиталась по расхождениям брутто, а не нетто. Основа расчетов была указана в отчете, но ей не было уделено особое внимание. Таким образом, читателю придется внимательно читать, чтобы понять значение расхождений.

При первом прочтении представляется, что в отчете 2011 года имеются арифметические несоответствия. К примеру: на странице 6, общая сумма заявленных Плательщиками налогов указана как 2 365 462 129 (тыс) КТ, в то время как сумма, заявленная Получателями, указана как 2 356 152 058 (тыс) КТ. Несоответствие брутто показано на странице 6 как 11 605 715 (000) КТ: несоответствие нетто составило бы 9 310 071 (тыс) КТ.

В Приложении 3, строка 10, данные по АО «ТНК Казхром» указываются следующим образом:

Данные плательщика	71 574 333
Данные получателя	71 769 962
Разница	24 595 180

Общая сумма индивидуальных налогов, заявленных Плательщиками и обобщенных как «Налоги», составляет 2 365 420 635 (тыс. тенге), по сравнению с суммой в 2 365 462 129 (тыс. тенге), показанной на странице 6. Расхождение в 41 494 (тыс. тенге) является необъясненной. Эти расхождения, как выходит, небольшие, но вызывают озабоченность того, что числовая база данных не полностью интегрирована, и, таким образом, открыта для ошибок.

Следующая таблица обобщает цифры, указанные на страницах 6-16, показывая:

1. Сумму, заявленную Плательщиком,
2. Сумму, заявленную Получателем,
3. Расчет расхождения между (а) и (b),
4. Расхождение, включенное в отчет

Данные за 2011 год суммированы в таблице ниже ( подобная презентация данных также имеется за 2010 год)

	После сверки		Расхождение	
	Плательщики Тыс. тенге	Получатели Тыс. тенге	Рассчитаное Тыс. тенге	В отчете Тыс. тенге
<b>Налоги</b>				
Подоходный налог с предприятий	1,549,479,839	1,539,313,329	10,166,510	10,226,491
Личный подоходный налог	44,249,343	44,680,644	-431,301	457,767
Социальный налог	44,335,652	44,753,978	-418,326	482,896
Налог с имущества	36,148,391	36,182,019	-33,628	482,896
Налог на землю	2,985,573	2,988,946	-3,373	3,375
Налог на транспорт	375,655	376,716	-1,061	10,805
Акциз	6,845	6,876	-31	31
Налог на аренду	687,839,337	687,839,549	-212	252
<b>НЕСООТВЕТСТВИЕ *</b>				-58,798
<b>Промежуточный итог</b>	<b>2,365,420,635</b>	<b>2,356,142,057</b>	<b>9,278,578</b>	<b>11,605,715</b>

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

НЕСООТВЕТСТВИЕ **	41,494	10,001	31,493	
<b>В отчете</b>	2,365,462,129	2,356,152,058	9,310,071	

Несоответствие \* представляет собой разницу между расхождениями, заявленными по индивидуальным налогам, показанным на страницах 6-16 и общим расхождением, показанным на странице 6.

Несоответствие \*\* представляет собой разницу, упоминаемую в этом разделе.

9. Рекомендации организации по выверке данных

9.1 Рекомендациями, содержащимися в Отчете по выверке данных 2009 г. были:

Рекомендация	Предпринятые действия
1. Внести дополнения в Инструкцию по заполнению отчетных форм, где включить в обязательства Компаний и Уполномоченного органа представлять «Отчет по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» с учетом данных по платежам в бюджет, если Компании имеют филиалы или представительства.	Отчеты требуются по каждому юридическому лицу в соответствии с перечнем компаний, утвержденным НСЗС
2. Компаниям предоставлять «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» вместе с сопроводительным письмом, где указывать РНН Компании и если имеются филиалы и представительства указывать их наименование и РНН.	Идентификационный номер налога указывается на перечне компаний, утвержденном НСЗС
3. Компаниям, представляющим «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» для сверки, улучшить качество составления Отчетов с соблюдением Инструкции по заполнению отчетов.	Никаких действий не предпринято.
4. Включить операционные Компании в процесс сверки «Отчета по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» в том случае, если они осуществляют платежи в бюджет от имени недропользователей по условиям соглашения о разделе продукции и агентским соглашениям, чтобы исключить расхождения в будущем.	НСЗС проинформировал нас операционные компании были включены в выверку.
5. Обязать операционные компании, осуществляющие платежи в бюджет от имени недропользователей по условиям контрактов и агентским соглашениям, представлять Компании по сверке «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» в разрезе Компаний, от имени которых они осуществляют платежи. При отражении уплаченных платежей в иностранной валюте дополнительно представлять в Компанию по сверке данные по каждому платежу, оплаченному в валюте: наименование и РНН налогового органа – получателя, № и дата платежного поручения, сумма, КБК.	1) операционные компании-см п.4 выше 2) иностранная валюта-этот вопрос был адресован в уточненном техническом задании, но несмотря на это компания по сверке повторила это требование в 2011 году.
6. Обязать Таможенный Комитет МФ РК предоставлять данные по уплате таможенных платежей, в сроки установленные Техническим заданием.	Выполнено

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

7. Уполномоченному Органу предоставлять «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» по Компаниям Компании по сверке по мере получения от территориальных налоговых органов и проверки, для ускорения и облегчения сверки.	Выполнено
8. Включить в План работ на 2011 год проведение НСЗС для ответственных должностных лиц Компаний обучающие семинар-тренинги по соблюдению Инструкции по заполнению отчетных форм при составлении Отчета.	Рабочий план не включает повышение потенциала
9. НСЗС внести дополнение в Инструкцию по заполнению форм отчетности механизм предоставления данных по дивидендам на государственный пакет акций Компаниями и Уполномоченным органом, либо определить дополнительные уполномоченные компании, имеющие долю (акции) в Компаниях - недропользователях от имени государства и получающие от имени государства дивиденды по таким акциям (долям).	Отчетные инструкции были обновлены
Дополнительные рекомендации по улучшению формы «Отчета по налогам и другим обязательным платежам в бюджет».	Форматы были улучшены

Большое число рекомендаций было сделано по улучшению форм отчетности. Эти рекомендации – технические по своей природе, за исключением комментария о том, что включение дивидендов означает, что формы должны быть улучшены.

9.2 Рекомендации, содержащимися в Отчете по выверке данных 2011 г., были следующими:

1.Плательщикам предоставлять «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» вместе с сопроводительным письмом, где указывать РНН Плательщиков и если имеются филиалы и представительства указывать их наименование и РНН.

3<sup>7</sup>.Плательщикам, представляющим «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» для сверки, улучшить качество составления Отчетов с соблюдением Инструкции по заполнению отчетов.

4.Включить операционные Компании в процесс сверки «Отчета по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» в том случае, если они осуществляют платежи в бюджет от имени недропользователей по условиям соглашения о разделе продукции и агентским соглашениям, чтобы исключить расхождения в будущем.

5.Обязать операционные компании, осуществляющие платежи в бюджет от имени недропользователей по условиям контрактов и агентским соглашениям, представлять Компании по сверке «Отчеты по налогам и другим обязательным платежам в бюджет» в разрезе Компаний, от имени которых они осуществляют

<sup>7</sup> Рекомендация 2 в отчете отсутствует.



платежи. При отражении уплаченных платежей в иностранной валюте дополнительно представлять в Компанию по сверке данные по каждому платежу, оплаченному в валюте: наименование и РНН налогового органа – получателя, № и дата платежного поручения, сумма, КБК.

6. Обязать Получателя (Налоговый Комитет МФ РК и Таможенный Комитет МФ РК) предоставлять данные по поступлениям платежей, в сроки установленные Техническим заданием и производить уточнение расхождений после получения подтверждающих документов от Компании по сверке (от Плательщиков). Привлекать должностные лица для предоставления формы «Отчет о существенных налоговых и неналоговых Поступлениях» на штатной основе и с ответственностью за предоставленную информацию.

7. Включить в План работ на 2012 год проведение НСЗС для ответственных должностных лиц Компаний обучающие семинары-тренинги по соблюдению Инструкции по заполнению отчетных форм при составлении Отчета.

### *Рекомендации по улучшению форм отчетности:*

1. В связи с добавлением новых КБК (106110, 105109) по Таможенным платежам необходимо в форму внести изменения.\*
  2. Форму Отчета перенести в формат Excel, в Инструкции по заполнению отчетных форм отразить необходимость заполнения итоговых строк.\*3. В связи с тем, что по строке 19 «Другие сборы и платежи в бюджет» входит более 20 КБК и по этим КБК Налоговый Комитет не предусматривает лицевые счета, сверка производится на основании платежных документов, которые Налоговый комитет не признает в качестве подтверждающих документов. Рекомендуем из-за невозможности сверки и несущественности сумм по строке убрать из отчета «Другие сборы и платежи в бюджет».
  4. Форма отчета приложение 14 «Социальные отчисления на соцсферу и инфраструктуру» - не предусматривать по отчислениям на обучение контактные данные получателей платежей, так как по отчислениям на обучение Плательщики производят в соответствии с контрактом на недропользование большие суммы и у Плательщика по данной строке большое количество получателей.
  5. В приложении к форме №1, по расшифровке платежей в валюте необходимо внести изменения по представлению дополнительной информации: наименование и РНН налогового органа – получателя, № и дата платежного поручения, сумма, КБК.\*
- НСЗС проинформировал нас, что эти рекомендации были уже выполнены при подготовке к сверке 2012 года.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Мнения заинтересованных сторон относительно полноты отчетов по выверке и выявленных несоответствий, были главным образом, сосредоточены на вопросе о значимости этих несоответствий. Отмеченный в отчетах уровень различий был оценен заинтересованными сторонами как приемлемо низкий.

Многие представители заинтересованных сторон выразили точку зрения, что проверка согласованности между цифрами не имеет значения, поскольку речь идет о существенно низком уровне различий. Заинтересованные стороны, которые имеют финансовое образование, также одобительно оценили совершенство правительственной системы как обоснование того, что цифры должны всего согласовываться. Эти же заинтересованные стороны, в то же время сказали, что отчетность по агрегированным показателям ( т.е. общим) по всему сектору была наиболее интересной чертой отчетов.

Время публикации отчетов означало, что большинство представителей заинтересованных сторон не имели возможности изучить их в каждой детали до начала валидационного процесса.

Точки зрения, выраженные членами НСЗС, состояли в том, что они связывали проблемы, полноты отчетов и идентификации несоответствий в первую очередь с деятельностью Рабочей группы НСЗС по отчетности.

### **Оценка валидатора**

Отчеты 2010 и 2011 гг. включают больше компаний, чем включалось в предыдущие годы, и абсолютная величина поступлений, охваченных выверкой данных, также выше. Помимо отчета по выплатам и поступлениям по каждому типу налогов, отчет также включает общие суммы выплат и поступлений по каждой компании – этого не делалось в предыдущие годы.

Впрочем, имеются области, где большее раскрытие помогло бы как улучшить качество отчета, так и разъяснить рамки, внутри которых отчет в достаточной мере всесторонний. Также имеются области, где рамки отчета требуют пересмотра и возможного расширения с целью достижения полного соответствия требованиям ИПДО.

### *Рамки охвата*

Необходимость в проведении Исследования рамок охвата ИПДО была признана и компания АСИ был нанята для этой работы ( на контрактной основе через Всемирный банк) для проведения независимой оценки:

- Существенных потоков, которые должны быть включены;
- Компаний, которые должны представлять отчеты;
- Уровня «существенности».

Скопи стади не было доступно в то время, когда НСЗС принимал решение о рамках охвата для двух отчетов. Сверка началась в соответствии с Техническим заданием, основанном на разработках и предположениях Рабочей группы по отчетности и ее рекомендациях НСЗС. Впоследствии , перечень компаний, вошедших в Скопи стади был одобрен для включения в сверку за 2010 и 2011 годы.

Отчеты за 2010 и 2011 годы не объясняют основания для определения рамок охвата. Проинтервьюированные члены НСЗС, имели тенденцию рассматривать Исследование рамок ИПДО как «после событийное» оправдание рамок охвата отчетов 2010 и 2011 годов.

В частности, нет информации ни о том, как много компаний имеют лицензию для работы в добывающем секторе, ни об объеме дохода, получаемого правительством от сектора. Из прочтения отчета невозможно определить, были ли включены все компании, совершающие существенные платежи правительству.

В отчеты 2010 и 2011 гг. включено меньшее число компаний, чем включено в Исследование рамок охвата ИПДО. В отчет по выверке 2010 года включено 72 нефтегазовых компаний, в 2011 – 62 компании. Это – серьезная недостача по сравнению с исследованием рамок охвата ИПДО. Что касается горнодобывающих компаний, в отчет 2010 года была включена 101 компания, в 2011 г. – 108 компаний. В то время, как цифра за 2010 год соответствует числу компаний, определенному в исследовании рамок охвата ИПДО, в 2011 году наблюдается дефицит.

Данные по поступлениям, заявленные в отчетах 2010 и 2011 гг., приведены без указания того, какую пропорцию от общего дохода правительства они составляли. Цифра за 2010 год значительно выше, чем использованная в исследовании рамок охвата ИПДО. Никакого анализа не было проведено, чтобы понять почему это произошло.

НСЗС формально отложил рассмотрение отчета по рамкам охвата ИПДО, который был закончен слишком поздно, чтобы быть использованным для сверки данных за 2010 и 2011 годы.

### *Представление и содержание*

Следующие комментарии относятся к «Полному отчету», подготовленному компанией по сверке. Используя данные из этих отчетов, НСЗС подготовил краткие версии отчетов. Эти отчеты обеспечивают лучший обзор добывающего сектора, но использованные обобщенные данные в основном являются поступлениями от налогообложения и обязательными платежами в бюджет; дивиденды опущены из кратких обзоров. Социальные отчисления указаны отдельно. Существенные и несущественные выплаты/поступления пособий показаны отдельно, но не обобщены. Статистическое представление может критиковаться на техническом основании, как потенциально визуально вводящее в заблуждение.

Пример с компанией Тургай Петролеум ( который обсуждался выше в отношении к Требованию 14) демонстрирует, что методология для принятия решения о том от какой компании нужно требовать отчет оказалась ошибочной. Мы рекомендуем, чтобы Секретариат осуществлял систематический анализ платежей компаний за несколько лет и чтобы неожиданные изменения в данных тщательно расследовались. Отсутствие данных только по одной этой компании привело к недополучению приблизительно 2% от всего подотчетного правительственного дохода. Впоследствии Секретариат подтвердил, что размеры налога и обязательных платежей осуществленных компаниями и показанные как «нулевые» в реальности составляли 128 млрд тенге (около 0.8 млрд. долларов США). В отчете не указывается полная сумма потоков от нефтяного, газового и горнодобывающего сектора правительству. Вместо этого указаны общие суммы существенных налоговых и неналоговых платежей в тенге ( в конце раздела 1.2), расписание выплат и поступлений в тенге (Приложение I), с добавлением платежей и поступлений в долларах США, а также потоками, выплаченными в натуральной форме (не заявлены), и расписание, показывающее некоторые выплаты/поступления по государственным долям собственности (Приложение VI) без анализа по секторам.

В отчете в целом не хватает информации о том, кто является получателем средств; там, где центральные органы получают деньги от имени правительств регионального уровня, данные на под-национальном (региональном) уровне не анализируются. Многие страны теперь определяют платежи местному правительству на полностью дезагрегированной основе, что предоставляет пользователям отчета информацию об объемах вложений в региональную экономику. Мы считаем это хорошей практикой. Информация могла бы быть

подготовлена, но представление отчета не способствует этому. Отчетные данные дезагрегированы по компаниям, а не по регионам.

Принимая во внимание факт, что заявленные расхождения являются суммарными расхождениями, напрашивается вывод, что расхождения возникают в основном из-за неправильной категоризации данных в формах отчетности. Весьма сомнительно в связи с этим, что раскрытие таких суммарных расхождений способствует пониманию доходов от добывающих отраслей.

Рекомендации компании по сверке, данные в отчете 2011 года, схожи с рекомендациями 2009 г. Рекомендации 2009 г. не были адресованы Рабочей группой НСЗС, которая вместо их детального рассмотрения предприняла оптовый подход по отношению к сбору данных и процессу выверки.. В то время как многие из рекомендаций 2009 года были адресованы в усовершенствованных инструкциях по сверке 2010 и 2011 годов, компания по сверке похоже снова столкнулась с аналогичными сложностями и в своем окончательном отчете посчитала необходимым повторить свои рекомендации.

### *Заключение*

Отчеты 2010 и 2011 гг. – это шестой и седьмой отчет, произведенный для ИПДО Казахстана, соответственно. Можно было бы ожидать, что основные вопросы, описанные выше, к этому времени уже улажены. Перерыв во внедрении ИПДО в 2010-2011 годах замедлил скорость и последовательность этого процесса, которые могли бы способствовать его постоянному совершенствованию. Сверки которые были начаты в 2012 году (за 2010 и 2011 годы) представляют собой новый старт.

Расследования, которые были инициированы как часть процесса валидации и осуществлены после окончания валидационного визита теперь содержат существенные доказательства того, что финансовые данные относительно налогов и обязательных платежей в бюджет теперь существенно полные.

Мы заключаем, что компания по сверке убедила нас в том, что отчет был существенно исчерпывающим в рамках Технического задания, которое было дано сверщику. Здесь также уместно заметить, что сверщик следовал стандартам методологии по ИПДО и не был в состоянии квантифицировать отсутствующие данные, в ситуациях, когда ни плательщик, ни получатель поступлений не предоставили никаких данных.

После завершения валидации, компания по сверке подготовила дополнительный отчет, в котором, как нам кажется, все поднятые вопросы были адресованы.

## 2.18 Требование ИПДО 18

**Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон должны обеспечить, чтобы Отчет ИПДО был исчерпывающим и общедоступным таким образом, чтобы его выводы способствовали общественным дебатам.**

Публикация сводных отчетов по осуществлению выверки данных за 2007 и 2008 гг. производилась в рамках проекта, проводимого национальной организацией – Институтом за развитие местного самоуправления – в период с октября 2010 по июль 2011 г. Публикация и распространение проекта производилось под заголовком «Продвижение сводных отчетов по выверке данных по налогам и прочим обязательным платежам в бюджет, произведенным горнодобывающими компаниями и Министерством финансов РК за 2007 и 2008 годы как часть национальной программы по ИПДО в Республике Казахстан». В круг обзора проекта попали собрания по обсуждению и распространению с представителями общественности, НПО, государственных учреждений и СМИ, а также консультации с НСЗС по первоначальному черновику разъяснительной брошюры и буклета.

В июне 2011 года НСЗС одобрил Отчет по реализации ИПДО за период 2009 г. Полная версия этого отчета на казахском, русском и английском языках была опубликована на веб-сайте ИПДО ([www.eiti.kz](http://www.eiti.kz)), на которой также хранятся Отчеты по реализации за период 2005 – 2008 гг.

В результате изменений в Правительстве, веб-сайт ИПДО был перенесен на <http://geology.kz/ru/eiti2012/140-2012-12-11-09-32-47>.

Печатная версия Отчета по реализации ИПДО за 2009 г. была распространена заинтересованным сторонам во все регионы Казахстана. Контактный номер телефона Секретариата ИПДО также широко публиковался для получения дополнительной информации, и этот номер появился на многих веб-сайтах, включая Казахстанский Горнопромышленный портал: <http://www.mining.kz/ru/2009-11-09-06-31-31/item/4186-kazakhstan-vypustil-otchet-o-rezultatax-realizaczii-inicziativy-prozrachnosti-dobyvayushhix-otraslej-ipdo-za-2009-god.html>.

Отчет по реализации ИПДО за 2009 г. был обобщен и, через местные издательства, распространен на местном уровне.

Отчеты за 2009 г. распространялись на семинарах и конференциях, в частности, КИОГЕ, АММ, Казенерджи (среди добывающих компаний), через заинтересованные НПО, на 3-й Национальной конференции ИПДО в октябре 2012 года, а также через Секретариат ИПДО.

Данные по публикации и распространению отчета по различным регионам Казахстана показаны в следующей таблице:

Регион	Издание	Тираж	Дата выхода модуля
Республиканская	Казахстанская Правда	100 539	28 июня
	Егемен Казахстан	160 412	24 июня
Актюбинск	Диапазон	25 000	24 июня
Атырауская область	Ак Жайык	21 000	30 июня
Караганда	Новый вестник	30 000	29 июня
Кызылординская область	Сыр бойы	21 295	25 июня
Магыстауская область	Мангыстау	8 732	25 июня
Уральск	Уральская неделя	18 000	24 июня
Усть-Каменогорск	Устинка+	11 000	23 июня

Отчеты по реализации ИПДО за 2010 и 2011 гг. обсуждались на 34-м заседании НСЗС 20 ноября 2012 г., после чего членам НСЗС было предложено утвердить исправленные версии путем электронного голосования. В январе 2013 г. члены НСЗС утвердили окончательные варианты исправленных полных версий отчета по реализации ИПДО за 2010 и 2011 гг., подготовленные на трех языках (казахском, русском, английском).

На 34-м заседании НСЗС 20 ноября 2012 г. было также принято соглашение о подготовке сокращенной и иллюстрированной версии двух полных отчетов, которая была бы более понятна широкой общественности, на трех языках (казахском, русском, английском). Формат такого отчета вызвал оживленные дискуссии на собрании круглого стола, проведенном в Алматы 6-7 декабря 2012 года. Первый черновой вариант этого популярного сводного отчета был подготовлен Международным центром журналистики «Medianet», который также взял на себя задачу продвижения данного материала в целевой аудитории.

Во время визита по Валидации в марте 2013 г. печатные версии двух полных Отчетов по реализации ИПДО, а также сокращенного отчета за двухлетний период 2010-2011 гг. были только получены и были в процессе распространения. Также были подготовлены CD-диски с этими отчетами. Отчеты были опубликованы на трех языках на веб-сайте Комитета геологии и недропользования (<http://geology.kz/ru/eiti2012/140-2012-12-11-09-32-47>). Информация по данным отчетам также доступна на веб-сайтах Диалоговой платформы НПО и ассоциации «Азаматтык Курултай». Было также показано, что по данным отчетам проходят активные дискуссии в интернете – на сообществах Facebook и Google Groups.

Начальный тираж отчетов составлял 150 экземпляров полного отчета за каждый год (2010 и 2011 гг.), 300 экземпляров сокращенной «народной» версии и 500 CD-дисков. Отчеты также будут обобщены и представлены на для распространения местном уровне через местные издательства. Данные по печати и распространении данных отчетов по различным регионам Казахстана обобщены в следующей таблице:

Регион	Издание	Тираж	Дата выхода модуля
Республиканская	Казахстанская Правда	100 500	21 февраля
	Егемен Казахстан	200 601	21 февраля
Актюбинск	Диапазон	34 000	20 февраля
Атырауская область	Ак Жайык	15 766	28 февраля
Караганда	Новый вестник	30 000	20 февраля
Кызылординская область	Сыр бойы	24 000	21 февраля
Магыстауская область	Мангыстау	28 629	21 февраля
Уральск	Уральская неделя	16 000	21 февраля
Усть-Каменогорск	Рудный Алтай	11 000	21 февраля

### Мнения заинтересованных сторон

Из ответов на интервью, полученных от НПО, ясно, что к Отчету по реализации за 2009 г. был проявлен относительно малый интерес. Видимо, причиной этого стало то, что обсуждение шло преимущественно по последним отчетам – за 2010 и 2011 годы.

Опрошенные представители НПО выражают удовлетворение своими достижениями в части включения дисагрерирования и социальных выплат в отчет. Детализированная информация создала возможность более близкого мониторинга.

Члены НПО в НСЗС выразили общее удовлетворение проведенной работой. Однако те из опрошенных, кто не были членами НСЗС, высказались о низком качестве аудиторской фирмы (организации по выверке данных) и о том, что несколько неточностей остались незамеченными.

В следствие совпадения визита валидации с выпуском полных отчетов за 2010 и 2011 годы, многие опрошенные были заинтересованы, но еще не успели ознакомиться с содержанием отчетов. Все опрошенные из НСЗС выразили уверенность в том, что они знают, где искать детальные данные отчета на официальных веб-сайтах. Все респонденты указали, что выпуск отчетов за 2010 и 2011 гг. на трех языках был значительным прогрессом.

Несколько опрошенных из НСЗС критически оценили доступности информации по ИПДО для общества и методов ее распространения. Такие комментарии были высказаны до того, как у опрошенных была возможность увидеть сокращенный популярный вариант отчета и, таким образом, опрошенные имели возможность комментировать только полные отчеты за 2010 и 2011 годы, которые считались сложными для восприятия и требовали для их понимания специальных знаний. Те же опрошенные выразили сомнения по поводу того, правильно ли опираться на распространение отчета через интернет, т.к. в более бедных и отдаленных регионах нет инфраструктуры для доступности интернета, и предпочтительно было бы использование печатных версий отчета.

Все респонденты согласились с мнением, что выпуск Отчетов по реализации ИПДО за 2010 и 2011 годы в новом формате и на трех языках является серьезным прогрессом для Казахстана.

**Оценка валидатора**

При оценке Требования 18 (а), (d) и (е) уместны следующие наблюдения:

- В Отчете по валидации 2010 года было рекомендовано создание всестороннего и целевого списка рассылки, который бы включал представителей всех групп заинтересованных сторон и также местные и региональные администрации; такой список не был сформирован. Полагаться на группы НПО или другие заинтересованные стороны для распространения отчетов неэффективно и вызывает опасность того, что информация может не достигнуть некоторых важных целевых получателей
- Медиа-план предусматривает значительное количество трансляций и информирующих событий, но до сих пор они не были специально адаптированы для презентации Отчетов по реализации
- Не рекомендуется оставлять распространение Отчетов по реализации на региональном уровне в руках НПО, несмотря на очевидное желание этих групп к сотрудничеству. Многие из этих групп зависят от международного финансирования, но оно неоднородно доступно в разных регионах, и имеется сильная вероятность того, что распространение окажется не повсеместным
- Компании добывающей индустрии выражают интерес к проверке собственной финансовой отчетности и таковой у ближайших конкурентов, но как группа они не твердо привержены процессу ИПДО путем передачи общей информации через публикацию на веб-сайтах либо распространение копий отчетов
- Данные по распределению и распространению Отчетов по ИПДО за 2010 и 2011 гг. еще не приведены к окончательной форме. Всесторонняя и правильно нацеленная программа распределения и распространения обсуждения с хорошей оглаской могла бы подкрепить шаги, уже предпринятые НСЗС для соблюдения данного требования.

Валидатор признает улучшение и приверженность к достижению данного требования.

**Требование 18 (b)**

**Прогресс**

- i. Информация из отчетов 2010 и 2011 гг., касающаяся принятого многосторонней группой заинтересованных сторон определения существенных выплат и поступлений, и описание прибыли и потоков доходов, включенных в отчет, изложена в Требовании 17.
- ii. Отчеты 2010 и 2011 гг. не содержат списка всех лицензированных или зарегистрированных компаний, вовлеченных в добывающий сектор. Отчет в особенности исключает компании, находящиеся на этапе разведки или не имеющие контракта на недропользование.
- iii. Из компаний, выбранных для включения в сверку, 3 не представили отчетов в 2011 г. Отчет называет эти компании и уточняет, что одна написала, что не является подписателем МоВ и ее бюджетные платежи не значительны, в то время как другие две не представили отчетов, т.к. платежи этих компаний не значительны. Согласно условиям лицензии/контракта, эти 3 компании выплатили налоги и выплаты в бюджет



на сумму 7 860 500 тенге, или 0.02% от дохода, полученного в бюджет от плательщиков горнодобывающего сектора.

В 2010 году 9 компаний не представило отчетов. Отчет называет компании и уточняет следующие причины непредставления отчетности:

Отозван контракт	1
Компания указала, что не совершала налоговых/бюджетных платежей	1
Не подписатель МоВ, нет значительных платежей	2
Нет значительных платежей	4
Причины неизвестны	1

Организация по сверке данных добавляет, что согласно предоставленной информации по условиям лицензии/контракта, шесть из компаний совершили выплаты налогов и других платежей в бюджет на сумму 31 057 200 КТ или 0.73% от дохода, полученного от Плательщиков горнодобывающего сектора. Основания для утверждения о том, что не было совершено значительных платежей и причина непредставления информации по всем компаниям на основании условий лицензии/контракта не приведены в отчете.

- iv. В отчете 2011 г. говорится, что в 141 из 170 компаний был «проведен аудит финансовой отчетности за год, закончившийся 31 декабря 2011 года, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, из чего следует, что информация о платежах, предоставленная в отчетах Плательщиков является проверенной и подтвержденной аудиторским отчетом.» Это утверждение не имеет логики. Соответствие с МСФО не имеет отношения к Международным стандартам аудирования. Также не было установлено связи между прошедшей аудит финансовой отчетностью и формами представления отчетности.

Из остальных 29 компаний 5 не подверглись аудиту, 3 не представили отчетов и 21 не представили информации об аудитах.

В отчете 2010 г. говорится, что у 153 из 173 компаний «проведен аудит финансовой отчетности за год, закончившийся 31 декабря 2010 года, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, из чего следует, что информация о платежах, предоставленная в отчетах Плательщиков является проверенной и подтвержденной аудиторским отчетом». Это также не имеет логики. Из остальных 20 компаний 5 не подверглись аудиту, 9 не представили отчетов и 6 (*sic*) не представили информации об аудитах.

Эти комментарии не объясняют «шаги, предпринятые правительством и многосторонней группой заинтересованных сторон для обеспечения того, чтобы отчеты компаний и правительства основывались на данных, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам».

- v. В отчетах 2010 и 2011 гг. описывается методология, примененная для выявления и стремления устранить несоответствия, возникшие между суммами, заявленными Плательщиками и Получателями.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Заинтересованные стороны были удовлетворены тем, что уровень расхождений, установленный в отчетах о выверке был низким.

В отношении вопроса аудита компаний, заинтересованные стороны, главным образом не поняли технические аспекты этого требования. Они в значительной степени полагались на отчет о выверке, который показывал (ошибочно, с нашей точки зрения), что любая сложность в отношении аудита ограничивалась небольшим числом компаний.

### **Требование 18 (с)**

#### **Прогресс**

1. В отчетах за 2010 и 2011 гг. не представляется информация ни по полной сумме доходов, полученных на соответствующих уровнях правительства, ни о доле этих доходов, представленной заявленными в отчете ИПДО суммами.

Исследованием рамок охвата ИПДО было рекомендовано отдельно указывать, какая часть потоков дохода идет в национальный бюджет, какая выплачивается местному самоуправлению, и какая – направляется в национальный нефтяной фонд. Ни отчет по сверке за 2010 г., ни за 2011 г. не содержит этой информации.

2. В отчетах за 2010 и 2011 гг. не приводится список компаний, активных в нефтегазовом и горнодобывающем секторах, которые обладают контрактами на использование недр. Списка компаний, которые находятся на этапе геолого-разведочных работ, в них нет..

Казахстан не расширил содержание отчетов для того, чтобы включить предложенную информацию в соответствии с Требованием 18 (с)

### **Мнения заинтересованных сторон**

Заинтересованные стороны считали, что отчеты за 2010 и 2011 годы содержат информацию о совокупном доходе, полученном в бюджет и Национальный фонд.

### **Общая оценка валидатором Требования 18.**

Казахстан имеет хорошо разработанный подход к распространению информации об отчете, который обеспечивает доступ широкой публики к материалам отчета и стимулирует общественные дебаты. Этот подход опирается на энтузиазм, проявляемый НПО по распространению отчетов на местах в своих регионах.

Сложился общий консенсус, что «полный отчет» будет сложно понять. Мы согласились с таким мнением и считали, что презентация материалов, хотя и находится в согласии с инструкциями Технического задания компании по сверке, не дает читателю полную картину платежей и доходов по всему сектору. Это недостаток был компенсирован инфографикой в так называемой «популярной» версии отчета, но сам отчет предлагает очень немного, что могло бы помочь новому читателю понять деятельность сектора или работу компании по сверке. Мы рекомендовали НСЗС рассмотреть вопрос о презентации ежегодных отчетов.

Мы рекомендуем, чтобы усиленное предпочтение было уделено распределению совокупного дохода между получателями на национальном уровне и на различных правительственных уровнях. Это должно быть предметом анализа и презентации.

Требование 18 (b) (iv) требует описания предпринимаемых шагов, чтобы обеспечить раскрытие данных, основанных на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам. В отношении аудиторской проверки компаний отчет не описывает отдельные шаги, а вместо этого устанавливает уровень до которого сверщик был способен подтвердить, что финансовые материалы компании подверглись аудиту. Как установлено в анализе соответствия Требованию ИПДО 12, компании и сверщик как будто бы пропустили замечание о том, что отчетные форматы требуют аудиторского отчета, подтверждая, что данные взяты из счетов, подвергнутых аудиту, несмотря на то, что это требование описано в инструкциях по отчетности. Отсутствие четкости в понимании того, что отчетные форматы должны подтверждаться аудиторскими проверками означает, что Казахстан не соответствует Требованию 18. НСЗС в настоящее время предпринимает правовые меры, включая криминальные процедуры против компаний, которые не отвечают требованиям законодательства в отношении аудита.

Отчет по отношению к правительственному аудиту гласит: « Данные по налогам и платежам (включая таможенные платежи), которые предоставляются Получателем должны быть проверены и подтверждены актами Счетного комитета». Разница под вопросом составляла 269 млрд тенге ( что составляет около 1.8 млрд. долларов США) или 7.6% от общего дохода правительства согласно отчета Счетного комитета. НСЗС совместно со Счетным комитетом и с компанией по сверке проанализировали причину этих различий. НСЗС в результате опубликовал дополнительный отчет, в котором данные сверщика по выплатам компаний были скорректированы, тем самым расхождения были устранены.

НСЗС должен начать работу по распространению дополнительного отчета за 2011 год, включая соответствующие разъяснения по внесенным изменениям по сравнению с первоначальным отчетом за 2011 год, который был ранее опубликован.

## 2.19 Требование ИПДО 19

### Нефтегазовые и горнодобывающие компании должны поддерживать внедрение ИПДО

#### *Ответы компаний по форме самооценки ИПДО*

Формы самооценки ИПДО были разосланы компаниям 25 марта 2013 г. Валидатором, используя адреса электронной почты из списков, представленных секретариатом ИПДО. 12 компаний из 173, включенных в список, не имели адресов электронной почты, и Секретариату было сообщено об этом и поручено определить и предоставить недостающие адреса электронной почты (их мы не получили до сегодняшнего дня). Без какого-либо сообщения Валидатору секретариат также распространил свой собственный вопросник (скопированный из инструкции по правилам ИПДО), на который компании также ответили. В результате, во многих случаях мы получили по два заполненных вопросника, которые были направлены:

1. Валидатору напрямую, и
2. В Секретариат; там анкеты были отсканированы и пересланы валидатору.

Анкеты были отправлены по электронной почте с сопроводительным письмом на русском языке 161 компании:

1. 96 горнодобывающим компаниям из 101, включенных в список (5 недостающих адресов)
2. 65 нефтегазовым компаниям из 72, включенных в список (7 недостающих адресов)

На 30 апреля 2013 г. валидатором были получены, напрямую или не напрямую, заполненные анкеты от 82 компаний, что составляет приблизительно 47% ответов от 173 компаний, включенных в список (57% от горнодобывающих компаний и 33% от нефтегазовых компаний). Стоит упомянуть, что Секретариату удалось получить ответы от компаний, не имевших адреса электронной почты в списках, представленных Валидатору. Мы обобщили ответы компаний на анкету в таблице ниже.

Мы также получили несколько анкет от компаний, которые не были в списке Секретариата; они не были включены в наш анализ.

Хотя статистический анализ столь малой выборки (N=82) не является полностью показательным, распределение ответов по формам самооценки компаний приведено на рис 1. (горнодобывающие компании и нефтегазовые компании).

Форма самооценки ИПДО компаний включает следующие вопросы:

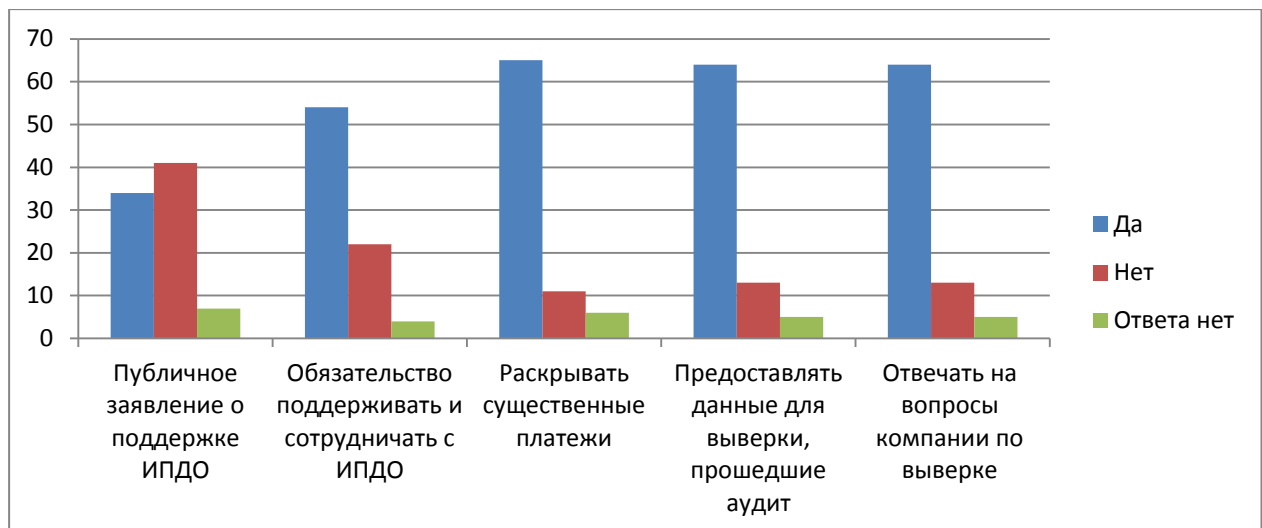
1. Выпустила ли компания публичное заявление о поддержке процесса ИПДО в этой стране,.
2. Обязалась ли компания предоставлять поддержку и сотрудничать в выполнении Рабочего плана ИПДО страны (согласованного многосторонней группой заинтересованных сторон), включая подчинение директивам правительства, связанным с ИПДО (например, законы и Меморандумы о взаимопонимании) и, где необходимо, участие в заседаниях заинтересованных сторон?

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

3. Были ли все существенные платежи раскрыты организации, привлеченной для выверки данных и выпуска Отчета ИПДО, с соблюдением форматов отчетности ИПДО и в установленные сроки?
4. Были ли данные, предоставленные организации, привлеченной для выверки данных и выпуска Отчета ИПДО, взяты из счетов, которые были подвергнуты независимому аудиту согласно международным стандартам?
5. Ответила ли компания на вопросы организации, привлеченной для выверки и выпуска Отчета ИПДО, для помощи в выверке платежей компании относительно поступлений правительства в соответствии с форматами отчетности ИПДО?

Форма самооценки ИПДО компании на уровне стран содержит раздел: «Комментарии» для предоставления соответствующих объяснений, если по любому из вышеприведенных показателей ответ был «нет».

Рис. 1 Распределение ответов, полученных от компаний на пять вопросов формы самооценки ИПДО (%) N=82 ; (ответы полученные до 30 апреля 2013 года)



Анкеты, где все ответы на вопросы были помечены как «нет», были в основном получены от компаний, которые находятся на стадии разведки месторождения, а не в производстве или компаний – предприятий в пределах группы. Например, у ответа от Умба Фтор Комплекс есть следующий комментарий:

«ТОО «Умба-Фтор Комплекс» является дочерним предприятием АО «УМЗ», входит в состав НАК «Казатомпром» и руководствуется в реализации правилами ФНБ «Самрук Казына». ТОО «Умба-Фтор Комплекс» регулярно подвергается проверкам со стороны контролирующих органов в части недропользования и производства, финансовой и налоговой отчетности, соблюдения требований промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды. Опираясь на данный факт, считаем нецелесообразным дальнейшее участие ТОО «Умба-Фтор Комплекс» в подобных опросах ввиду полной прозрачности его деятельности, как в производственной, так и в финансовой сфере».

Довольно много компаний отмечают факт, что они не подписали Меморандум о взаимопонимании, хотя они все же отвечают на вопросы 3-5 из формы самооценки. Выпуск публичных заявлений, кажется, являются одной из главных проблем для тех, кто отвечал на

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

---

этот вопрос отрицательно. Комментарии, объясняющие этот ответ, колеблются от очень законодательно обоснованного подхода со ссылками на Закон по недропользованию РК (Заречное ЗАО КРК СП, ТОО Тиолайн) к простым заявлениям, что они не видели необходимости в этом.

Компания ТОО ГРК «Андас-Алтын» отметила, что они: «Даже не слышали про ИПДО»;

От компании ТОО «Данк» было получено два ответа, в одном компания заявляет, что они «даже не слышали про ИПДО», тогда как во второй сообщается, что «Компания не является подписантом Меморандума ИПДО».

ТОО «Марум жар гольд» ответило 'нет' на все вопросы, заявляя, что: «... компания не получала запрос и договор по ИПДО от комитета геологии и недропользования МИНТ Р.К.».

ТОО «Казцинк» ответила положительно на все вопросы, за исключением вопроса № 5, сопроводив негативный ответ комментарием: «Вопросов от аудиторских компаний, нанятых государством для подготовки отчетов по ИПДО, к нам не поступало».

Большинство отрицательных ответов связано с вопросами 1 и 2 из формы самооценки ИПДО компаний.

## 2.20 Требование ИПДО 20

**Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон поощряются к тому, чтобы предпринимать действия по извлечению уроков из полученного опыта, устранению несоответствий в отчетности и обеспечению устойчивого и последовательного внедрения ИПДО. Внедряющие стороны должны представлять отчеты о санкционировании в сроки, установленные Правлением.**

Национальный Совет Заинтересованных Сторон приступил к деятельности без замедлений, как только это требование было доведено до их внимания. Темпы, в которых проходило внедрение ИПДО начиная с января 2012 года, были быстрыми и НСЗС реагировал на все вопросы, которые доводились до их внимания. Участие в работе Совета заместителя Премьер министра Келимбаева было важным фактором, ускоряющим преодоление возникавших проблем.

Несоответствия, установленные в процессе выверки, были относительно небольшими по сравнению с общим объемом раскрытых и выверенных данных. НСЗС вполне разумно, с нашей точки зрения, сосредоточил свое внимание на сложностях, которые были установлены компанией по выверке, касавшиеся вопросов аудиторской проверки компаний.

Целый ряд вопросов возник в процессе валидации. НСЗС предпринял оперативные меры, для того чтобы адресовать эти вопросы. Результатом этих действий явилась подготовка Дополнительного отчета за 2011 год, включающего другие цифры. НСЗС должен осуществить обзор процесса менеджмента по подготовке отчета по сверке и учесть при этом уроки, полученные в курсе проведенной валидации.

Устойчивость процесса внедрения ИПДО с финансовой точки зрения выглядит уверенной. Секретариат подтвердил, что внедрение ИПДО почти полностью финансируется из государственного бюджета. Определенная поддержка поступает из Всемирного Банка в рамках совместной программы. Дорожные расходы представителей Гражданского общества оплачиваются Фондом Сороса Казахстана.

### 3. Сводная таблица оценки

Требование		Выполнение
<b>ТРЕБОВАНИЯ ПО ПРИСОЕДИНЕНИЮ К ИНИЦИАТИВЕ</b>		
1.	Правительство должно выпустить безоговорочное публичное заявление о своем намерении внедрить ИПДО.	✓
2.	Правительство должно принять обязательство работать с общественными организациями и компаниями по внедрению ИПДО.	✓
3.	Правительство должно назначить официальное лицо старшего ранга для лидерства во внедрении ИПДО.	✓
4.	Правительство должно создать многостороннюю группу заинтересованных сторон для контроля за внедрением ИПДО.	✓
5.	Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна согласовать с ключевыми заинтересованными сторонами ИПДО и опубликовать рабочий план с полной оценкой затрат, содержащий поддающиеся измерению цели, график внедрения и оценку ограничений потенциала.	✗
<b>ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ</b>		
6.	Правительство должно обеспечить полное, независимое, активное и эффективное участие общественных организаций в этом процессе	✓
7.	Правительство должно вовлечь компании в процесс внедрения ИПДО.	✓
8.	Правительство должно устранить любые препятствия на пути внедрения ИПДО.	✓
9.	Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна согласовать определение понятия “существенности” и форматы отчетности.	✓
10.	Организация, назначенная для выпуска отчета по выверке данных ИПДО, должна признаваться многосторонней группой заинтересованных сторон как авторитетная, заслуживающая доверия и технически компетентная.	✓
11.	Правительство должно обеспечить участие всех соответствующих компаний и государственных организаций в отчетности.	✓
12.	Правительство должно обеспечить, чтобы отчеты компаний основывались на данных, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам.	✓
13.	Правительство должно обеспечить, чтобы отчеты правительства основывались на данных, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам.	✓
<b>ТРЕБОВАНИЯ К РАСКРЫТИЮ ИНФОРМАЦИИ</b>		
14.	Компании исчерпывающим образом раскрывают все существенные платежи в соответствии с согласованными форматами отчетности	✓
15.	Правительственные организации исчерпывающим образом раскрывают все существенные поступления в соответствии с согласованными форматами отчетности..	✓
16.	Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна быть удовлетворена тем, что организация, привлеченная для выверки данных компаний и правительства, справилась с этим удовлетворительно.	✓



ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Требование		Выполнение
17.	Организация по сверке данных должна обеспечить, чтобы Отчет ИПДО был исчерпывающим, выявлял все несоответствия, где возможно, объяснял эти несоответствия и, где необходимо, представлял рекомендации по проведению исправительных мер.	✓
<b>ТРЕБОВАНИЯ К РАСПРОСТРАНЕНИЮ ИНФОРМАЦИИ</b>		
18.	Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон должны обеспечить, чтобы Отчет ИПДО был исчерпывающим и общедоступным таким образом, чтобы его выводы способствовали общественным дебатам.	✗
<b>ТРЕБОВАНИЯ К РАССМОТРЕНИЯМ И САНКЦИОНИРОВАНИЮ</b>		
19.	Нефтегазовые и горнодобывающие компании должны поддерживать внедрение ИПДО.	-
20.	Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон должны принять меры по извлеченным урокам, устранить несоответствия и обеспечить устойчивое внедрение ИПДО. Внедряющие страны должны представлять отчеты о санкционировании в сроки, установленные Правлением.	-

Мы были проинформированы, что НСЗС предпринял ряд акций после окончания валидационного визита, в результате которых оценка соответствия Требованиям 5 и 18 может быть изменена. Несмотря на то, что настоящий отчет содержит замечания относительно мер, предпринятых после окончания валидации, о которых мы были поставлены в известность, мы не были в состоянии проверить эту дополнительную информацию.

## 4. Рамки процесса ИПДО

### 4.1 Вовлечение общественных организаций (НПО)

Представители НПО были плотно вовлечены в разработку и процесс внедрения ИПДО с момента его зарождения.

Репрезентации НПО на национальном уровне сталкиваются с особыми проблемами, вызванными размерами территории страны, региональными различиями в плане языка, этнической принадлежности и индустриального развития, а также чисто техническими сложностями необходимости долгих поездок для физического участия в собраниях. Несмотря на географические трудности, большое число НПО было вовлечено в ИПДО, и они прямо или косвенно связаны с процессом ИПДО. В рамках Валидационного визита были установлены контакты с двадцатью НПО, из которых семнадцать были доступны для интервью. НПО разработали онлайн-методы общения и установили контакты на основе интернета. Фонд Сороса играет заметную роль в предоставлении грантов на поездки на собрания ИПДО.

Другие заинтересованные стороны позитивно оценили роль НПО во внедрении ИПДО. НПО часто берут инициативу в рабочих группах НСЗС. Другие заинтересованные стороны, как правило, в меру своих возможностей поддерживают предложения НПО.

Опрошенные представители НПО подтвердили активность НПО в распространении информации. Протоколы собраний НСЗС, Рабочих групп и других собраний подтверждают приверженность, интерес и деятельность многих НПО, не входящих напрямую в НСЗС, в поддержку процесса ИПДО.

### 4.2 Вовлечение добывающих компаний

Компании вовлечены в процесс ИПДО. Число компаний значительно возросло и сейчас составляет приблизительно 170. В обзорном отчете ИПДО (scoping report) оценивалось, что 190 (?) компаний дадут охват в 99% с точки зрения платежей и доходов.

Среди компаний наблюдается недостаточно глубокая осведомленность о ИПДО, на что указывают (а) трудности при определении лица, ответственного за заполнение формы самооценки, (б) противоречивые утверждения от разных лиц внутри компании, (в) мнение, выраженное компаниями горнодобывающей отрасли о том, что ИПДО в основном заключается в заполнении формы каждый год, при малой или очень низкой осведомленности о более широких целях и деятельности ИПДО. Мы рекомендуем секретариату поощрять компании к распространению информации по ИПДО внутри своих организаций.

Рабочая группа НСЗС по отчетности выиграла бы от более про-активной поддержки компаний по вопросам бухгалтерского учета и аудирования в разработке форм отчетности и взаимоотношениях с организацией по выверке данных.

### **4.3 Влияние ИПДО С точки зрения дискуссий с заинтересованными сторонами**

Все опрошенные во время процесса валидации заинтересованные стороны, включая членов национального совета, других членов правительственных агентств, компаний частного сектора, общественных организаций и международных наблюдателей, выразили широкое и общее согласие с тем, что ИПДО произвела существенное влияние на общенациональное обсуждение прозрачности, на создание новых отношений между общественными организациями и правительством, на прогресс в гражданской деятельности на региональном уровне.

В опросах заинтересованных сторон также было подчеркнуто признание практически всеми сторонами довольно особых проблем, с которыми столкнулся Казахстан, влияющих на распространение процесса ИПДО в вопросе коммуникации с общественностью на одинаковом уровне в различных регионах страны. Было выражено мнение, что требуется региональное акцентирование отчетности ИПДО для поддержания вовлечения местной общественности: как было сказано, население не готово воспринимать общенациональные данные, но глубоко заинтересованно в понимании данных, имеющих местное значение.

Следует заметить, что все группы в НСЗС признают важность роли НПО в процессе связи с разнородными элементами гражданского общества в Казахстане. Это отражено в опасениях, широко выраженных всеми сторонами, о том, что сектор НПО должен быть на должном уровне представлен в НСЗС и его Рабочих группах. Однако существует общее мнение, что только НПО могут на должном уровне вести общение с общественностью и, таким образом, эта задача может быть передана и оставлена сектору НПО. Это отражено в том обстоятельстве, что Стратегия по коммуникации не обсуждалась регулярно на собраниях НСЗС и не фигурирует в Плане работы. Из дискуссии с заинтересованными сторонами в других группах ясно, что имеются возможности для более энергичного продвижения со стороны компаний и, возможно, также парламентариев, которые бы улучшили влияние ИПДО на общенациональном и местном уровнях.

Несмотря на полученную от некоторых опрошенных критику по внедрению и рекомендации по улучшению процесса ИПДО, общее и сильно выраженное мнение было, что данный процесс следует продолжать активными темпами, как неотъемлемое условие для усиления демократии в Казахстане и устойчивого социально-экономического и политического роста.

### **4.4 Устойчивость процесса в дискуссиях с заинтересованными сторонами**

В рамках дискуссий с заинтересованными сторонами были выявлены следующие проблемы, определенные в качестве ключевых для устойчивого функционирования процесса ИПДО:

1. Политическая воля и стремление Правительства поддерживать процесс, с особой ссылкой на обеспечение соответствующей стандартам отчетности правительственных учреждений с данными, аудированными по международным стандартам;
2. Позитивное вовлечение компаний добывающей промышленности по всем категориям размера и деятельности, не только для соблюдения требований закона, но и в стремлении к прозрачности в поддержку стабильного делового климата для хороших отношений с местным сообществом и регулирующими органами

3. Неизменная приверженность НПО к обеспечению развития процесса ИПДО, с особым акцентом на две функции:
  - a) обзор отношений между Правительством и индустрией как способ обеспечения прозрачности и формирования выгоды для общественности, и
  - b) как путь прямого доступа ко всем уровням гражданского общества, адаптированный к специальным ситуациям особо затронутых групп, по региональным, местным или этническим вопросам.
4. НСЗС становится действительно эффективным в качестве устойчивой организации по разработке и продвижению инициатив по успешному внедрению процесса ИПДО, и это требует, чтобы каждая из групп НСЗС была представлена надлежащим образом, а также наличия достаточно ресурсообеспеченного Секретариата для поддержки продолжающегося процесса.

В то время как, без сомнения, уровень общего стремления сделать процесс ИПДО успешным является высоким во всех группах и секторах, вовлеченных в процесс на данный момент, следующим шагом является обеспечение существования программы действий, которая превратила бы общий уровень стремления в конкретные основания для продолжающегося процесса. При текущем проведении валидации было выявлено слабое место в разработке и поддержании последовательной программы действий для достижения конкретных целей, что отразилось в нерегулярном и выборочном использовании Плана работ.

Важным шагом на пути к устойчивости станет рассмотрение НСЗС наблюдений, выявленных выше, и установление формального порядка продвижения и периодической оценки, выверки прочности и устойчивости процесса ИПДО. В то время как финансирование будет, без сомнения, учитываться, в таких областях, как поддержка деятельности НПО и их представителей в НСЗС, или для поддержки Секретариата, без долговременного структурированного плана по устойчивости оно будет способствовать только кратковременному решению.

### **4.5 Действия и инновации многосторонней группы заинтересованных сторон, идущие дальше требований ИПДО**

НСЗС ввел форму дезагрегированной отчетности. Социальные платежи и дивиденды заявляются на полностью дезагрегированной основе; налоговые и прочие выплаты заявляются в сумме по компаниям, и в сумме по потоку доходов, но налоговые платежи отдельных компаний не раскрываются.

В НСЗС обсуждался вопрос прозрачности контрактов, и был достигнут консенсус не добиваться этого.

## 5. Заключение

### 5.1 Общая оценка внедрения ИПДО

Внедрение процесса ИПДО в Казахстане было сложным для заинтересованных сторон. Отчеты по выверке выпускались ежегодно начиная с 2005 года и самым последним был отчет за 2011 год. После валидационного отчета 2010 года, внедрение ИПДО было приостановлено, обязанности внутри правительства были изменены и это фактически привело к началу деятельности новой команды Секретариата.

Начиная с 2011 года, отмечается высокий уровень деятельности и активных дискуссий, что более всего очевидно в рабочих группах НСЗС. Проведенное рассмотрение работы Секретариата в январе 2011 года отметило прогресс в его работе со времени завершения валидационного отчета 2010 года, но некоторые области его работы все еще требовали к себе внимания.

Подготовка Обзорного отчета был поручена в 2011 году. Результаты этого обзора были получены очень поздно, чтобы оказать влияние в детальной мере на объем выверок в 2010 и 2011 годах, подготовка к которым уже находилась на продвинутой стадии. НСЗС пришел к заключению, что возникшие вопросы будут адресованы в процессе выверок 2012 года.

Усилия по организации процесса выверок за 2010 и 2011 годы за менее, чем один год (начатые после рассмотрения работы Секретариата и критического периода в процессе завершения отчета по выверке за 2011 год в декабре 2012 года) создали определенное напряжение в его работе, что создало видимые трудности в осуществлении им координационных функций. Например, крупный инновационный шаг был предпринят для организации специальной аудиторской проверки правительственных данных правительственным аудитором, но время для этой работы не было скоординировано с графиком работы независимой компании по выверке, как не была организована и коммуникации между двумя организациями.

Аналогично этой ситуации Исследование рамок охвата ИПДО не был готов вовремя для того, чтобы повлиять на планирование процесса выверок в 2010 и 2011 годах.

К апрелю 2013 года достигнутые успехи во внедрении ИПДО можно считать весьма значительными с существенным прогрессом, достигнутым во многих областях. Однако невыполнение технических аспектов внедрения ИПДО означает, что Казахстан еще не соответствует требованиям ИПДО.

Мы были проинформированы о значительной деятельности, которая произошла после окончания валидационного визита; это нашло отражение в нашем отчете. Дополнительный отчет за 2011 год был подготовлен для того, чтобы адресовать вопросы, поднятые в процессе валидации.

### 5.2 Уроки, полученные от внедрения процесса

НСЗС и Секретариат постоянно рассматривают и уточняют курс внедрения ИПДО в Казахстане, принимая во внимание приобретаемый опыт по внедрению.

Валидатор считает, что более структурированный механизм обзора процесса внедрения был бы полезен в этом отношении, в особенности нацеленный на использование уроков валидации 2010 и рекомендаций, сделанных компанией по выверке в отчете 2009 года.

### 5.3 Рекомендации

Следующая таблица содержит обобщенные рекомендации, сделанные в отчете. Некоторые рекомендации были уже приняты НСЗС и осуществлены.

Рекомендации	Reference
a) Подготовить обновленный Меморандум о взаимопонимании и сопровождающее его Техническое Задание Национальному Совету Заинтересованных Сторон.	2.4
b) Секретариат должен скомплектовать полный Рабочий план из материалов, которые во многом уже имеются. Этот план должен быть представлен НСЗС и после его утверждения он должен стать главным инструментом управления деятельностью НСЗС.	2.5
c) Связь с НПО должна осуществляться Секретариатом посредством использования онлайн информации, доступной для любых заинтересованных сторон.	2.6
d) Требовать прозрачности от всех НПО, прямо вовлеченных в НСЗС и его Рабочие группы, через общественные публикации на их собственных или веб-сайтах ИПДО их уставов, целей, рабочих программ и источников финансирования.	2.6
e) Подготовить руководство по процедуре избрания представителей НПО, включающее желательность принципа ротации избираемых представителей.	2.6
f) Продолжать развивать систему Рабочих групп в составе НСЗС; обеспечивая публикацию состава и целей каждой Рабочей группы на веб-сайте ИПДО; процедура отбора для участия в каждой из Рабочих групп должна быть прозрачной.	2.6
g) Укрепить роль Секретариата ИПДО как узлового центра по распространению всей информации по ИПДО, с правом распространять общую информацию в региональные администрации и общественные советы во всех регионах страны; это должно стать основанием для мониторинга общедоступности информации по всей стране.	2.6
h) Секретариату собрать информацию о корпоративных структурах в нефтяном и газовом секторе, чтобы понимать взаимоотношения между предприятиями и ролью холдинговых компаний.	2.7
i) Детально проанализировать вопросы, связанные с аудитом компаний, разработать специальное руководство для аудиторов компаний и директоров. Отразить эти требования более четко в Техническом задании компании по выверке и формах отчетности для выверки данных за 2012 год .	2.12
j) Группам представителей индустрии, участвующим в НСЗС, и представителям компаний, особенно с опытом финансовой экспертизы, быть более проактивными в разработке дизайна процесса выверки.	2.12
k) Более тесно сотрудничать с компанией по выверке, чтобы иметь возможность установить какие-либо сложности в процессе выверки на ранней стадии и незамедлительно принять меры по их	2.12

Рекомендации	Reference
устранению.	
l) Отчет Счетного комитета должен быть опубликован на веб-сайте ИПДО в Казахстане.	2.13
m) Копия отчета Счетного Комитета должна быть предоставлена независимой организации по выверке.	2.13
n) Правительство должно официально предоставлять данные аудитору - организации по выверке в форме, которая делает очевидным то, что эти данные были предметом правительственного аудита. Организации-получатели платежей должны оказывать содействие по запросам о документации, поступающим от компании по выверке данных.	2.13
o) НСЗС должен проконсультироваться со Счетным комитетом относительно дефиниций аудита, проведение которого предполагается. Например, системный аудит может быть проведен.	2.13
p) Если Счетный Комитет запросят предоставить отчет с цифрами агрегированных платежей, полученных правительством, то эти данные должны распространяться на все компании без исключения, которые имеют контракты на недропользование.	2.13
q) НСЗС следует рассмотреть вопрос о том, следует ли расширить рамки охвата работы Счетного комитета в будущем, чтобы включить в них другие потоки доходов, которые включены в рамки охвата отчета о выверке данных ИПДО.	2.13
r) Если НСЗС не вполне уверен, что данные являются надежными и полными, результаты выверки должны рассматриваться как материалы для «внутреннего пользования», чтобы сначала проверить как работает этот процесс, вместо того, чтобы брать на себя риск опубликования данных, которые могут ввести в заблуждение или негативно повлиять на репутацию отчета. В качестве альтернативного варианта, отчет по выверке данных ИПДО должен сопровождаться четким разъяснением экспериментального характера самого процесса и собранных данных.	2.14
s) Мы рекомендуем, чтобы проверка на «достоверность» результатов предпринималась перед утверждением отчета по выверке данных ИПДО.	2.14
t) НСЗС должен взаимодействовать с принадлежащими государству компаниями, получающими дивиденды, с целью обеспечения их полного участия в выверке данных за 2012 год.	2.15
u) Отчет Счетного Комитета должен излагать подробные детали составляющих представленных сумм.	2.16
v) НСЗС совместно с компанией по выверке должен осуществить критическое сравнение отчетов по выверке за 2010 и 2011 годы по соответствию их инструкциям, с целью выявления мер по улучшению процесса выверки за 2012 год.	2.16
w) Компания по выверке данных ИПДО должна взаимодействовать со Счетным Комитетом	2.16
x) Мы рекомендуем, чтобы в условиях контракта о недропользовании должно быть ясно оговорено, что обязательство предоставлять отчет сохраняется в силе после	2.17

## ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

Рекомендации	Reference
прекращения контракта.	
y) Секретариат должен осуществлять систематический анализ платежей компаний за несколько лет и расследовать какие-либо неожиданные изменения в списке отчитывающихся компаний.	2.18
z) Мы рекомендуем НСЗС пересмотреть презентацию годового отчета с тем, чтобы улучшить его доступность для читателя и предоставить дополнительную обзорную информацию о секторе.	2.18
aa) Компании должны повышать осведомленность об ИПДО внутри своих организаций	4.2



## Приложение 1. Список респондентов

Organisation/Company	Name	Position & Contact	Date of Meeting
EITI Secretariat	Ruslan Baimishev	+7 701 766 6013	
	Dinara Satpaeva	Secretary to NSC +7 701 550 9198	
	Damir Kyzyr Lyazzat Ibraeva Elvira Dzhanatureeva		
Committee of Geology & Subsoil Use	B.K. Nurabayev	Chairman, Committee of Geology & Subsoil Use	26-03-2013
Committee of Geology & Subsoil Use	N.A. Kurbanov	Head "Kazgeoinform"	26-03-2013
Ministry of Oil & Gas	Baurzhan Umirzakov	Head of International Cooperation, Ministry of Oil & Gas +7 717 297 6922 +7 701 477 5817 Alternate for Permanent Rep: Mr Bolat Akcholakov (Vice Minister of Oil & Gas)	26-03-2013
Ministry of Industry and New Technologies	Nurlan Sauranbayev	Vice-Minister	27-03-2013
		Alternate Chair of NSC	28-03-2013
			01-04-2013
KazEnergy (Association of Oil-Gas and Energy Sector Organisations)	Asset Magauov	General Director a.magauov@kazenergy.com	27-03-2013
	Ramazan Zhampiisov	Executive Director +7 701 888 7080 MEMBER NSC	
	Maulen Namazbekov	Deputy Director Agency for Investments Profitability Investigations Maulen.Namazbekov@airi.kz ALTERNATE MEMBER OF NSC	28-03-2013
KazEnergy (Association of Oil-Gas and Energy Sector Organisations)	Yerlik Karazhan	Sustainable Development Manager – North Caspian Operating Co +7 701 9790 966 MEMBER NSC	28-03-2013
AGMP (Association of Mining and Metallurgical Enterprises)	Maxim Kononov	Expert Strategic Planning & Development Department +7 701 772 0421 kononov@agmp.kz	28-03-2013
			30-03-2013
Parliament of the Republic of Kazakhstan	Akhmet Muradov Sudarakhmanov	Member Committee for Environment and Natural Resource Management; Majilis -representing People's Assembly MEMBER NSC	28-03-2013
Parliament of the Republic of Kazakhstan	Ekaterina Nikitinskaya	Member Committee for Finance & Budget; Majilis –representing Opposition party MEMBER NSC	28-03-2013
Parliament of the Republic of Kazakhstan	Aigul Solovyova	Member Committee on Economic Reform & Regional Development; Majilis – representing Nuratan Party ALTERNATE MEMBER NSC	28-03-2013
Tengizchevroil	David MacInnis	Deputy General Manager Policy, Government & Public Affairs +7 701 218 0965 dmacinnis@tengizchevroil.com	28-03-2013
Statoil Agip Karachaganak	Lyazzat Taimanova Aida Kadyrgaliyeva	Tax Manager/Senior Accountant	29-03-2013
		Tax Manager +7 777 2506 322 Aida.kadyrgaliyeva@eni.kz	30-03-2013
	Riccardo Bronzi	Finance Cost Controller +7 717 2792 832 Riccardo.bronzi@eni.kz	30-03-2013

**ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ**

Organisation/Company	Name	Position & Contact	Date of Meeting
ENRC	Daniyar Khalitov	Deputy HSEC Managing Director +7 702 8788 820 Daniyar.khalitov@kz.enrc.com	01-04-2013
JSC "ArcelorMittal Temirtau"	Aliya Baishukova	Manager Government Affairs +7 701 9540 993 Aliya.baishukova@arcelormittal.com	01-04-2013
Kazakhmys Corporation LLC	Alexandr Rassokhin	Head of Department Mineral Resources Management +7 701 7655 459 Alexandr.Rassokhin@kazakhmys.com	01-04-2013
	Toleu Shengetbaev	+7 701 5293 515	01-04-2013
Embassy of the United States	Matthew Golden	Second Secretary, Economic Officer +7 717 270 2297 GoldenMB@state.gov	28-03-2013
	Kuralay Omarova	Energy Specialist +7 777 223 0854 OmarovaK@state.gov	28-03-2013
British Embassy	Jonathan Cook	Second Secretary, Regional Energy Policy +7 717 255 6200 (ext. 2205) Jonathan.Cook@fco.gov.uk	28-03-2013
Delegation of European Union to Republic of Kazakhstan	Luca Carapelli	Attaché/Project Manager Technical Cooperation Section +7 717 297 1634 Luca.Carapelli@eeas.europa.eu	28-03-2013
Royal Norwegian Embassy	Victor Waldemar Jensen	Deputy Head of Mission +7 717 255 1100 victor.waldemar.jensen@mfa.no	28-03-2013
Netherlands Embassy	Harry Putker	Deputy Head of Mission +7 717 255 5474 Harry.putker@minbuza.nl	28-03-2013
Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!" the Public Association for Tax Culture Dialogue Platform Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!" NGO "ECHO" Dialogue Platform Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!"	Natalya Yantsen	MEMBER NSC	28-03-2013
	Nina Yerkayeva	ALTERNATE MEMBER NSC	28-03-2013
	Natalia Yantsen	Director MEMBER NSC	25-03-2013
Taldykorganskiy centre for support of democracy Dialogue Platform Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!"	Pavel Lobachev	President NGO "ECHO" Moderator of DP MEMBER NSC +7 727 395 4999 echo@echo.kz	25-03-2013
Tatiana Sedova	Saniya Kasabulatova	President NGO "ECHO" Moderator of DP MEMBER NSC + 7 777 090 3025 Ksm45@mail.ru	25-03-2013
The World Bank (Kazakhstan)	Tatiana Sedova	SEGOM Consultant Consultant of NSC +7 727 298 0580 tsedova@worldbank.org	25-03-2013
Society of young professionals Dialogue Platform Public Fund	Sergey Erzikov	Executive director	25-03-2013
Institute National and international initiatives	Svetlana Ushakova	Director +7 777 2822278 +7 701 9535875	25-03-2013

**ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ**

Organisation/Company	Name	Position & Contact	Date of Meeting
Dialogue Platform Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!"		ushakova_sveta@mail.ru	
Civil Society Development Association, ARGO	Jamila Asanova	Chief Executive Officer +7 701 716 3994 jamila@argonet.org	26-03-2013
Fund of protection of political prisoners NGO «AMAN SAULYK»	Mikhail Sedov Daniil Bekturganov Bakhyt Tumenova	Heads + 7 705 660 2021 President, +7 777 214 5353 tumenova@bk.ru	26-03-2013 26-03-2013
Transparence Kazakhstan	Natalia Malyarchuk	Chairperson +7 701 365 5470 prmotivation@gmail.com	26-03-2013
Public Association "Blago", "Azamatyk Kuryltay" Association	Yuriy Krivodanov	Director, expert +7 7212 42 0687 Varpet54@mail.ru	27-03-2013
Education and Development Dialogue Platform Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!"	Nina Yerkeyeva	Director ALTERNATE MEMBER NSC 8 777 32 87 851, 8 700 301 52 21 oir-krq@yandex.ru	27-03-2013
NGO coalition on EITI advance in RK "Aikyndyk" PWYP	Asia Kurmanbaeva	Republican coordinator Members of PWYP +7 705 523 5948 azkurmanbaeva@mail.ru	28-03-2013
NGO «ECO Mangistau», Dialogue Platform Civil Society Coalition "Oil revenues under Public oversight!"	Kirill Osin	Director Coordinator of coalition 8-(7292)- 50-38-80 +77014153161 osinkirill@gmail.com	28-03-2013
Civic Alliance Dialogue Platform	Sergey Gulyaev	vice-president of Civic Alliance of Kazakhstan, Chairman of "Civil Alliance of the Pavlodar Region" MEMBER NSC +7 705 162 5484	29-03-2013
NGO «Zaman», "Azamatyk Kuryltay" Association	Asel Nurgaziyeva	Chairperson assel0013@mail.ru +7 701 377 0013	29-03-2013
Public fund Center of development of local government Civil Alliance of the East Kazakhstan Region	Oleg Chernyshev	Chairperson Deputy VKO 8 7232 578970	29-03-2013
Public association National analytical information resource, "Azamatyk Kuryltay" Association	Bauyrzan Isaliev	Vice-chairman 8 701 781 17 68	30-03-2013

## Приложение 2. Обобщенные Формы Самооценки Компаний

Формы самооценки ИПДО компаний будут опубликованы на веб-сайте Секретариата ИПДО Казахстана, поскольку у нас нет практической возможности включить их в этот отчет. Ответы, полученные до 30 апреля 2013 года, суммированы в приведенной ниже таблице. Краткий анализ содержится в разделе, относящемся к Требованию 19.

### *EITI Company Self-Assessment Form: Summary of Replies*

Item	Secretariat reference	Company	Responses to Questions on Self-Assessment Forms					Comments	Comments (EN)
			1	2	3	4	5		
1.	M1	ШалкияЦинк ЛТД, ТОО LLP Shalkia Zink Ltd	✓	✓	✓	✓	✓		
2.	M2	Ушгер ГКХ АО Онтустик СПК НК АО GHK Ushger	x	x	✓	✓	✓		
3.	M4	ТОО «ГРК Жеты Казына» “GRK Zhety Kazyna”	x	x	x	x	x	Нет, нами не выпущено публичное заявление о поддержке процесса ИПДО по причине небольших оборотов по налогам и платежам в бюджет; 2. Нет, по вышеуказанной причине; 3. Нет, из-за несущественности оборотов; 4. -; 5. Нет, в виду нашей отчетности	1. No, we have not published public statement in support of the EITI process due to small turnover in taxes and payments into budget; 2. No, due to the above-mentioned reason; 3. No, due to insignificant turnover; 4.-; 5. No, due to the nature of our reporting.
4.	M6	ТОО Фирма «Мадина» LLP Firma Madina	x	x	✓	x	x	Для выверки данных и выпуска Отчета ИПДО, с соблюдением форматов отчетности ИПДО и в установленные сроки была привлечена аудиторская Кампания Сапа Консалдинг.  По всем остальным ответам можно	For reconciliation and issuing of the EITI report to comply with the EITI reporting templates and due in time, an auditor Sapa Consulting was engaged.  To the rest of the questions, we may say that we did not receive any direct instructions to implement EITI, we did

								сказать, что не было прямых указаний на проведение мероприятий по ИПДО, мы не закладывали эти обязательства себе в планы на развитие предприятия, но не отказываемся от проведения их в ближайшее время.	not include these in our plans, but do reject including those in the near future
5.	M7	ТОО ТПК «БАС» LLP BAS TRK	x	x	x	x	x	Товарищество находится на стадии завершения проекта промышленной разработки угольного месторождения на шахтном поле № 10 Шерубай-Нуруинского района Карагандинской области, в связи с чем добычей и реализацией угля не занимается.	LLP at the stage of completion of the industrial development of the coal deposit at the coal field No 10 Sherubay-Nurinskogo rayon Karagandinskoy oblast and therefore is not involved in the extraction and realisation of coal
6.	M8	ТОО Тиолайн LLP Tioline	x	✓	✓	✓	✓	П.1 Тиолайн не является подписантом ИПДО. П.2 Проддерживает в рамках «Закона о недрах и недропользовании» Отчеты Тоо Тиолайн по ИПДО за 2010-11 годы проверены независимой аудиторской компанией в установленные сроки.	ТОО Tioline has not signed an agreement on EITI. 2. It supports the process within the Law on Subsoil and use of subsoil” of the RK; Reports on EITI were verified by an independent auditor due on time
7.	M9	ТОО СП Сага Крик Голд Компани Saga Creek Gold	x	✓	✓	✓	✓	Отсутствие аудиторского отчета от независимой компании	Lack of an audit report from an independent company
8.	M10	Семизбай-У МТД, Горнорудная компания ТОО, Казатомпром НАК, ЗАО Semizbay U, KazAtomProm	✓	✓	✓	✓	✓	ТОО «Суизбай У» является дочерней компанией АО «НАК» Казатомпром», которое подписало меморандум о взаимопонимании в отношении ИПДО в 2006 году.	LLP Semizbay U is a subsidiary of the company “NAK “ Kazatomprom”, which signed Memorandum of understanding in respect of EITI in 2006.
9.	M11	ТОО Оркен LLP Orken	x	x	✓	✓	✓	3. ТОО Оркен предоставило отчет ИПДО за 2010-2011 год в установленной форме, в установленное время уполномоченной организации 4. Тоо Оркен ежегодно проводит аудит финансовой отчетности	q.3 LLP Orken submitted EITI report for 2010-2011 according to the prescribed format, due in time to the organisation responsible for it; q.4 LLP Orken annually undertake audit of the company’s financial report by an independent auditor, who also check correctness of

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

								независимыми аудиторами, которые в том числе проверяют правильность исчисления и оплаты налоговых обязательств. Эта же информация предоставлена в отчете ИПДО	calculation and tax payments. The same information is submitted in the EITI report
10.	M13	ТОО КРК Разрез Приозерный LLP JV Cut Lakeside (Razrez Priozerniy)	x	x	✓	✓	✓	П.1 Публичное заявление не было выпущено, но компания поддерживает процесс ИПДО в Казахстане. П.2 Документального подтверждения не имеется, но компания предоставляет поддержку и сотрудничает в выполнении Рабочего плана ИПДО в Казахстане	q.1 Public statement has not been issued, but the company supports EITI process in Kazakhstan q2. We do not have a document to prove this but the company provides support and cooperates in the implementation of the EITI Work plan in Kazakhstan
11.	M15	ТОО ГРК «Андас-Алтын» LLP GRK Andas-Altyn	x	x	x	x	x	Даже не слышали про ИПДО	Have not even heard about the EITI
12.	M16	ТОО ГРК «Sat Komir»	x	✓	✓	✓	✓	Наша компания не является подписантом Меморандума о взаимопонимании.	Our company is not a signatory of the Memorandum of understanding
13.	M19	ТОО «Шахта Западная» LLP Mine West	x	✓	✓	✓	✓	ТОО «Шахта Западная» не выпускала публичное заявление о поддержке процесса ИПДО, так как не подписывала Меморандум о взаимопонимании по ИПДО	LLP Mine West has not issued public statement about support of the EITI process, because it did not sign MoU of the EITI
14.	M21	ТОО «ФМЛ Казахстан» LLP FML Kazakhstan	✓	✓	✓	✓	✓		
15.	M22	ТОО «Ульба-Фтор Комплекс» LLP Ulba-FtorKompleks	x	x	x	x	x	ТОО «Ульба-ФторКомплекс» является дочерним предприятием АО «УМЗ», входит в состав НАК «Казатомпром» и руководствуется в реализации правилами ФНБ «Самрук-Казына». ТОО «Ульба-ФторКомплекс» регулярно подвергается проверкам со стороны контролирующих органов в части недропользования и производства, финансовой и налоговой отчетности, соблюдения требований промышленной безопасности, охраны	LLP "Ulba Ftor Kompleks" is a subsidiary of the company UMZ which is part of the NAK Kazatomprom and follows the rules of the FNB Samruk-Kazyna. The company regularly submitted to checks from the authorities regarding subsoil production, tax and reporting and observance of the requirements of Health Safety and Environmental protection. We therefore think it is not reasonable to participate in future similar surveys due to the full transparency of our activity in industrial

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

								труда и охраны окружающей среды. Опираясь на данный факт, считаем нецелесообразным дальнейшее участие ТОО« Ульба-ФторКомплекс» в подобных опросах ввиду полной прозрачности его деятельности, как в производственной, так и в финансовой сфере.	and financial spheres.
16.	M23	АО «Темиртауский электрометаллургический комбинат» Temirtauskiy Electric Factory	x	✓	✓	✓	✓	П.1 Компания не являлась участником Меморандума	q.1 Company is not a participant of the MoU
17.	M26	ТОО «Семгео» LLP Semgeo	-	-	✓	✓	✓	Нет ответов на вв. 1 и2	No answers to qq1 -2-blank
18.	M28	ТОО «Сатбор» LLP Satbor	x	x	✓	x	x	Компания с ИУ-Сатбор не подписывала Меморандум о Взаимопонимании. Единственный раз с ИУ-Сатбор представлял информацию в рамках ИПДО в 2012 году по требованию Комитета Геологии и Недропользования РК	Company "Satbor" did not sign MoU. The only time it submitted information for the EITI process was in 2012 on request from the Committee of Geology and Subsoil use of the RK
19.	M31	ТОО «Он-Олжа» On-Olzha	✓	✓	✓	✓	✓		
20.	M32	ТОО «Нефрит-2030» LLP Nefrit-2030	x	✓	✓	✓	✓	Публичное заявление о поддержке процесса ИПДО предприятие не выпускало, так как Меморандума о взаимопонимании в отношении ИПДО не подписывало	The company did not issue any public statement about the support of the EITI, because it did not sign MoU in relation to EITI
21.	M33	ТОО Майкубен-Вест» LLP Maikuben-West	x	✓	✓	✓	✓	По п.1- ТОО « Майкубен» не является участником МоВ в отношении реализации ИПДО в РК (г. Алматы, 5 октября 2005 г.)	Re point 1 LLP "Maikuben" is not a participant of the MoU in relation to implementation of the EITI in RK (Almaty, 5 October 2005)
22.	M34	«ТОО Корпорация Казахмыс»	✓	✓	✓	✓	✓		
23.	M35	ТОО «Коппер Текнолоджи» LLP Copper Technology	x	✓	✓	✓	✓	Обязанности соблюдения Меморандума о взаимопонимании в отношении реализации инициативы	Responsibility to observe MoU in relation to implementation of the EITI in RK are set in the contracts for subsoil use

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

								прозрачности добывающих отраслей в Республике Казахстан закреплены в контрактах на недропользование	
24.	M36	ТОО «Казцинк» LLP Kazzinc	✓	✓	✓	✓	х	П.5 Вопросов от аудиторских компаний, нанятых государством для подготовки отчетов по ИПДО, к нам не поступало	Q.5 We did not receive any questions from the companies hired by the state to prepare the EITI reports
25.	M37	ТОО «Жерек» LLP Zherek	-	-	✓	✓	✓	Ответы на вопросы 1 и 2 отсутствуют	No answers to qq1-2-blank
26.	M38	ТОО «ГРК Визол» LLP GRK Visol	х	✓	✓	✓	✓	Мы не являемся подписантами	We are not signatories
27.	M39	ТОО «Гамма» LLP Gamma	✓	✓	✓	✓	✓		
28.	M40	ТОО «Восход- Oriel» Voskhod Oriel							Form is blank
29.	M41	ТОО «Богатырь Комир»Bogatyr Coal	х	✓	✓	✓	✓	По первому вопросу отмечено «нет», в связи с тем, что ТОО «Богатырь Комир» предоставляет информацию в формате ИПДО в соответствии с требованиями Закона РК о недрах и недропользовании.	To the first question the answer is “no”, due to the fact that LLP “Bogatyr Komir” provides information in EITI format in accordance with the requirement of the RK Law about subsoil use.
30.	M43	ТОО «Бакырчинское” ГДП»Bakurchinskoye	х	х	х	х	х		
31.	M44	ТОО «ФС «Горняк» LLP Gornyak	х	х	✓	✓	✓	Не было необходимости.	Did not see any need
32.	M46	ТОО «Ангренсор» LLP Angrensor Energo	х	х	х	х	х	ТОО «Ангренсор Энерго» приобрел право недропользования по контракту от 04 ноября 2003 года №1262-11 сентября 2012 года.	LLP Angrensor Energo purchased the right to use the subsoil through the contract No1262 of 04 November 2003 on 11 September 2012
33.	M47	ТОО «Актобе-Темир-ВС» Aktobe-Temir-BC	х	х	✓	✓	✓	1 и 2 ТОО «Актобе-Темир_ВС» не является подписантом Меморандума	Qq. 1and 2 LLP “ Aktove-Temir-BC is not a signatory of the EITI Memorandum
34.	M49	ТОО «Nova-Цинк» LLP Nova-Zink	Х	х	✓	✓	✓	Меморандум не подписан	Memorandum has not been signed



ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

35.	M53	ТОО «Каражира» Karazhyra	✓	✓	✓	✓	✓		
36.	M54	ТОО «Данк» LLP Dank	x	x	x	x	x	Даже не слышали про ИПДО	Have not even heard about EITI
37.			x	x	✓	✓	✓	Компания не является подписантом Меморандума ИПДО	Company is not a signatory of the Memorandum
38.	M57	ОДАК ТОО, АБС-Балхаш, АО ОДАК LLP	✓	✓	✓	✓	✓		
39.	M59	ТОО Марум жар гольд Marym Zhar Gold	x	x	x	x	x	По всем вопросам компания <b>ТОО «Марум Жар Гольд»</b> дан ответ «Нет» по причине того, что компания не получала запрос и договор по ИПДО от комитета геологии и недропользования МИНТ РК.	To all questions company Marym Zhar Gold gave negative answers, because the company has not received any request and no contract for EITI from the Committee on Geology and Subsoil use of the MINT, RK
40.	M60	Кызылкум ТОО, Казатомпром НАК, ЗАО Kyzylkum Kazatomprom	x	✓	✓	✓	✓		
41.	M62	КАТКО СП ТОО	✓	✓	✓	✓	✓		
42.	M63	Каратау ТОО, Казатомпром НАК, ЗАО	✓	✓	✓	✓	✓	Касательно ответов под номерами 1 (выпуск публичного заявления о поддержке ИПДО) и 2 (представление поддержки и сотрудничества в выполнении Рабочего плана ИПДО) – данные действия были осуществлены головной компанией АО «НАК Казатомпром»	Re answers to questions 1 (issuing of public statement) and 2 (providing support to EITI) the actions were taken by the main company АО НАК Kazatomprom
43.	M64	Инкай СП, ТОО INKAI	✓	✓	✓	✓	✓		
44.	M65	Заречное ЗАО КРК СП, Казатомпром НАК, ЗАО Zarechnoye KazAtomProm	x	✓	✓	✓	✓	Компания является компанией-недропользователем и согласно ст. 76 Закона о недрах и недропользовании в обязанности недропользователя входит соблюдение условий Меморандума о взаимопонимании в	Company is a subsidiary subsoil user and according to Art 76 of the law on subsoil and subsoil use responsibility of the subsoil user is to observe conditions of the MOU in relation to implementation of EITI in RK. Separately, no public

								<p>отношении реализации Инициативы прозрачности деятельности добывающих отраслей в Республике Казахстан. Отдельно публичное заявление выпущено не было.</p> <p>П.2 следует из ст76 Закона о недрах и недропользовании; п.3 информация за 2010 и 2011 г.г. была предоставлена в ТОО «UHY Sapa Consulting” на основании письма МИНТ РК № 17-04.5-3702 от 24,07.2012</p> <p>П.4-данные предоставлены на основании аудированной отчетности за 2010 и 2011; п.5-необходимые данные по запросу привлеченной для выверки данных и выпуска Отчета ИПДО организации – ТОО UHY Sapa Consulting - быди предоставлены в полном объеме.</p>	<p>statement has been issued.</p> <p>2. This is based on Art 76 of the law.</p> <p>3. Information for 2010 and 2011 was submitted to LLP UHY Sapa consulting on the basis of the letter of MINT.</p> <p>4. Data submitted on the basis of the audited reporting for 2010 and 2011.</p> <p>5. necessary data on request of the [reconciler] were submitted in full.</p>
45.	M66	ЕР-ТАЙ ТОО, Nova-Цинк, ТОО Nova-Zinc	x	✓	✓	✓	✓	<p>Публичных заявлений Компания не выпускала, так как не было в этом необходимости.</p>	<p>The company has not published any public statements since it did not see any necessity to do so</p>
46.	M70	Бетпак Дала СП ТОО. Казатомпром НАК, ЗАО Betpak Dala	x	✓	✓	✓	✓		
47.	M72	АППАК ТОО, Казатомпром НАК, ЗАО Аппак	x	x	✓	✓	✓	<p>№1,№2- Компания не является подписантом «Меморандума о взаимопонимании»</p>	<p>Q1 and 2 Company is not a signatory of the Memorandum of understanding</p>
48.	M73	АО Шаймерден Shaimerden	x	x	✓	✓	✓	<p>1. Не было информации о необходимости предоставления заявления</p> <p>2. Не было информации о необходимости предоставлять обязательства</p>	<p>1. We did not have information about necessity to prepare statement</p> <p>2. We did not have information about necessity to commit support</p>
49.	M75	АО ССГПО Sokolov-Sarbaisky Mining Plant	✓	✓	✓	✓	✓		

50.	M77	АО Костанайские минералы Kostanay Minerals							<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Выпуск публичного Заявления не оговаривался любыми подписанными Предприятием Соглашениями или Меморандумами;</li> <li>2. Предприятие выполняет все принятые на себя обязательства по подписанным компанией Соглашениям или Меморандумам. По данному вопросу компания не подписывала каких-либо соглашений, из которых вытекают подобные обязательства.</li> <li>3. Ежегодно финансовая документация предприятия подвергается аудиторской проверке на предмет соответствия требованиям МСФО и получает соответствующий отчет публикуемый в соответствии с требованиями законодательства. Все производимые компанией платежи осуществляются легально и в соответствии с требованиями законодательства РК.</li> </ol>	<p>1, Making of public statement is not covered by any agreements of memoranda signed by the company; 2. The company complies with all taken commitments according to signed agreements or memoranda. On this issue, the company did not sign any agreements that would lead to such commitments. The company's financial accounts are annually being audited for compliance with International Standards of Financial Reporting which is regularly published according to the legal requirements. All payments made by the company are legal and are made in accordance with the Republic of Kazakhstan's legislation.</p>
51.	M78	АО Варваринское Polymetal, Varvarinskoye	x	✓	✓	✓	✓	<p>АО « Варваринское» не является подписантом Меморандума по ИПДО, однако представляет отчетность по ИПДО в соответствии с п.п. 22 ст. 76 ЗРК « О недрах»</p>	<p>АО “ Varvarinskoye” is not a signatory of the MoU of EITI, but it submits reports on EITI in accordance with p. 22, article 76 LRK “ On Subsoil”</p>	
52.	M79	АО Аллюминий Казахстана, филиал ТБРУ ЕЕС.ENRC Kazakhstan Alumium	✓	✓	✓	✓	✓			
53.	M82	АО «ТНК Казхром» KAZchrome	✓	✓	✓	✓	✓			

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

54.	M83	АО « Майкаинзолото» Maikainzoloto	x	✓	✓	✓	✓	По пункту 1. Обязательство о публичном заявлении в поддержку процесса ИПДО перед АО «Майкаинзолото» не ставилось	Point 1 comment. The company was not asked about this requirement/commitment
55.	M86	АО "Евроазиатская энергетическая Корпорация	✓	✓	✓	✓	✓		
56.	M87	АО «ГОК Торт-Кудук» GOK TORT-Kuduk	✓	✓	✓	✓	✓	П.1 (через АО « НАК Казатомпром») П.2 (через АО « НАК Казатомпром»)	q.1 through company NAK Kazatomprom q2 ditto
57.	M88	Акбастау СП АО, Казатомпром НАК, ЗАО Akbastau Kazatomprom	✓	✓	✓	✓	✓		
58.	M91	Цветмет Инжиниринг ТОО Non-Ferrous Engineering	✓	x	x	x	✓		
59.	M92	ТОО ГРК Тохтар LLP Tokhtar	x	x	x	x	x	ТОО «Горнорудная компания «Тохтар» не присоединялось к Меморандуму о взаимопонимании реализации Инициативы прозрачности, деятельности добывающих отраслей в Республике Казахстан (далее – Меморандум). Обязательства о присоединении к Меморандуму в контракте на недропользование не прописаны	LLP Mining company Tokhtar did not join the MOU on implementation of EITI in RK. There is no obligation to join the MOU set in the contract about subsoil use.
60.	M93	ТОО ГРК Казахстанский никель LLP GRK Kazakhstansky Nikel'	x	x	x	x	x	Компания ТОО «ГРК Казахстанский Никель» не подписывала Меморандум о взаимопонимании, а также годовая сумма налогов и платежей у нас не превышает 100 тыс. Долларов США. Поэтому наша компания не вовлечена в данный процесс	LLP Kazakhstan Nickel did not sign MOU. Also, the annual amount of tax and payments is not exceeding USD 100,000. Therefore the company is not involved in this process.
61.	M99	Балауса Фирма ТОО Balausa	✓	✓	✓	✓	✓		
62.	M100	АО Сырымбет Syrymbet	x	x	-	✓	✓		

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

63.	M101	Алтын Кен ТОО Актас НПАО Ken Altyn	✓	✓	✓	✓	✓		
64.	OG1	ТОО «Тенгизшевройл» LLP "Tengizchevroil"	✓	✓	✓	✓	✓		
65.	OG3	АО Мангистаумунайгаз Mangistaumunaygas	x	✓	✓	✓	✓	П.1 Компания является участником меморандума о взаимопонимании в отношении реализации ИПДО РК .	Q1. Company is not a participant in the MOU on implementation of EITI in RK.
66.	OG6	АО РД КазМунайГаз KazMunayGas	✓	✓	✓	✓	✓		
67.	OG7	АО Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз SO PetroKazakhstan Kumkol Resources	✓	✓	✓	✓	✓		
68.	OG8	АО «ТУРГАЙ- ПЕТРОЛЕУМ» Turgai-Petroleum	✓	✓	✓	✓	✓		
69.	OG12	ТОО КазахойлАктобе ALLP Kazakhoil Aktobe	x	✓	✓	✓	✓	П.1 Сведениями не располагаем так как архивные документы уничтожены в связи с истечением срока хранения	Q.1 No data available, as the archive documents were destroyed due to the expiry date
70.	OG14	Атырауский филиал компания Алтиес петролеум Интернэшнл Б.В. Altius Petroleum International BV	x	✓	✓	✓	✓	Компания АФК АПИ не подписывала меморандум о взаимопонимании, но представляет ежегодные данные для сверки и отчеты ИПДО с 2006 года	Company Altius Petroleum International BV did not sign MoU, but it submits annual data for reconciliation of EITI since 2006
71.	OG17	ТОО Саутс Ойл Sauts Oil	✓	✓	blank	blank	blank	1. До компании не довели, что нужно выпускать подобное заявление. 2. Не было доведено до компании, что нужно подобное	1. The company has not been informed about issuing such a statement 2. The company was not informed that this was required

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

								обязательство	
72.	OG19	ТОО ЖаикМунай LLP ZhaikMunay	✓	✓	✓	✓	✓		
73.	OG22	ТОО СП Матин LLP Maten	✓	✓	✓	✓	✓		
74.	OG23	ТОО «ANACO» Anaco	✓	✓	✓	✓	✓		
75.	OG27	СП Казахтурукмунай KazahTurukMunay	x	x	✓	✓	✓		
76.	OG30	ТОО Кожан LLP Kozhan	✓	✓	✓	✓	✓		
77.	OG32	ДТОО «Жалгизтобемунай» Zhalgiztobemunay	✓	✓	✓	✓	✓		
78.	OG33	ТОО ХазарМунай Hazarmunay	x	✓	✓	✓	✓	В.1 Компания сдает отчетности в соответствии с формами ИПДО ежегодно в установленные сроки В.3 Формат отчетности ИПДО соблюдается и сдается в установленные сроки В.4 Учет ведется по МСФО, ежегодно проводится независимый аудит В.5 На вопросы по отчетности ИПДО ответили	Q1. Company submits reporting in accordance with EITI formats annually and on time. Q3. Format of EITI reporting is observed and submitted by the required date. Q4. Accounting is done in accordance with MCFO annually, undergoing independent audit Q5. We replied to all questions about EITI.
79.	OG38	ТОО Astana Oil Company	x	x	✓	✓	✓		
80.	OG44	ТОО Табынай Tabynai	✓	✓	✓	✓	✓		
81.	OG48	ТОО СП Тенге Tenge	✓	✓	✓	✓	✓		
82.	OG56	ТОО «КазГПЗ» Kazakh Gas Processing Plant	✓	✓	✓	✓	✓		
83.	OG61	ТОО «Н Оперейтинг Компани» N-Opercom	x	✓	✓	✓	✓	ТОО «Н Оперейтинг Компани» образовался 30.09.2008г. Отчеты ИПДО предоставлены за 2010-2011	LLP N Operaiting Company was founded on 30.09.2008. EITI Reports were submitted for 2010-2011 years

ВАЛИДАЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИПДО В КАЗАХСТАНЕ

								ГОДЫ.	
84.	OG62	ТОО «Аби Петролеум Кэпитал» Katko Areva	✓	✓	✓	✓	✓		
85.	OG64	ТОО «Кольжан-Ойл» LLP Kol'zhan-Oil	x	x	x	x	x	Насто ящим извещаем Вас об отсутствии обязательств по представлению отчетов в рамках ИПДО, т.к. наша компания находится в периоде разведки и геологического изучения	We inform you with this message that we are not obliged (committed) to submit EITI reports due to the fact that the company is in the stage of exploration and geological research
86.	OG66	ТОО «МГК» LLP MGK	x	x	x	x	x	Qq1-2 Нет приостановлена лицензия	Q1 and2. No, the licence is suspended. Additional comment: at the moment the company does not have a signed additional agreement and work programme for 2013(from the cover e- mail message)
87.	OG67	ТОО «Алтын КДТ»	✓	✓	✓	✓	✓		

*Компании, e-mail адреса которых отсутствовали в списке*

*Ниже приводится перечень компаний, из списка компаний, предоставленного валидатору Секретариатом без электронных адресов.*

*Соответственно валидаторы не смогли направить формы самооценки этим компаниям. Несмотря на это Секретариат независимо от валидатора связался с отдельными из этих компаний, но нам неизвестно с какими компаниями.*

	Company	E-mail address
OG5	ТОО СП «Казгермунай»	
OG21	ФК «Маерск Ойл Казахстан ГмбХ»	
OG25	ТОО «Совместное предприятие «Арман»	
OG67	ТОО «Алтын КДТ»	
OG68	Нурмунай Petrogas	
OG69	Экогеонефтегаз	

OG71	Казнефтехим-Копа	
M30	ТОО «Сары Казна»	<i>Адрес в списке неправильный</i>
M61	Кулан ТБ, ТОО	
M84	АО «Корпорация»Дуние»	
M94	ТОО «Северный Катпар»	
M96	ТОО «Караоба-2005»	

Мы также получили ответы от компаний, пересланные нам Секретариатом, но не включенные в список компаний, которым мы располагали, предоставленный нам Секретариатом. Мы предполагаем, что эти компании получили формы самооценки из Секретариата. Ответы этих компаний не были включены в анализ.

Company	
ТОО Аскер Мунай	LLP Asker Munay
ТОО КВА Oil company	LLP KBA Oil company
АО « Чаралтын»	Company “Charaltyn”
ТОО «Емир-ойл»	LLP “ Emir Oil”
ТОО «КазГеоруд»	LLP “KazGeorud”
АО Транс-Нафта-Центр	Company “Trans-Nafta-Centre”