

ВАЛИДАЦИЯ  
ИНИЦИАТИВЫ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ДОБЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ  
В КАЗАХСТАНЕ

Заключительный отчет для Национального совета  
заинтересованных сторон

Автор:

Компания «Hart Nurse Ltd»

2010 год

## ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Авторы выражают признательность Национальному совету заинтересованных сторон за поддержку в организации проведения валидации и необходимых встреч и участие в обсуждениях. Авторы благодарят всех тех, кто открыто высказывал свои мнения при разговоре с командой, проводящей валидацию. Особенно стоит отметить усилия Рабочей группы НСЗС по валидации под руководством Пэтти Грехам. Авторы также выражают большую благодарность офису Всемирного банка в г. Астана за содействие по многим организационным вопросам нашего визита.

## СОКРАЩЕНИЯ

В данном отчете были использованы следующие сокращения:

ОГО	Организация гражданского общества
ИПДО	Инициатива прозрачности добывающих отраслей
Правление ИПДО	Международное правление ИПДО
Секретариат ИПДО	Секретариат казахстанской ИПДО
МНГК	Международная нефтегазовая компания
КМГ	АО НК «КазМунайГаз»
МЭМР РК	Министерство энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан
МИНТ	Министерство индустрии и новых технологий
МНГ	Министерство нефти и газа
МОВ	Меморандум о взаимопонимании
НПО	Неправительственная организация
НСЗС	Национальный совет заинтересованных сторон
PWYP	Publish What You Pay («Публикуй, что платишь»)
ТШО	ТОО «Тенгизшевройл»
ТЗ	Техническое задание
ПРООН	Программа развития Организации объединенных наций
USAID	Агентство США по международному развитию

# ОТЧЕТ О ВАЛИДАЦИИ

<b>1. ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПОЛНЕНИЯ РАБОЧЕГО ПЛАНА СТРАНЫ.....</b>	<b>10</b>
<b>3. ОТЧЕТ ПО ПРОГРЕССУ В СООТВЕТСТВИИ С ИНДИКАТОРАМИ РУКОВОДСТВА ПО ВАЛИДАЦИИ.....</b>	<b>14</b>
<b>4. СЕТКА ВАЛИДАЦИИ.....</b>	<b>57</b>
<b>5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>59</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – СПИСОК РЕСПОНДЕНТОВ .....</b>	<b>65</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – ФОРМЫ САМООЦЕНКИ КОМПАНИЙ .....</b>	<b>67</b>

## 1. ВВЕДЕНИЕ

### 1.1 Предисловие

В данном отчете представлены итоги проведения валидации Инициативы прозрачности деятельности добывающих отраслей (ИПДО) в Республике Казахстан за 2009 год.

Отчет состоит из следующих разделов:

- Данный раздел, Раздел 1, служит введением к отчету и содержит краткую информацию о процедуре валидации ИПДО, о добывающих отраслях Казахстана и самой ИПДО. Он также содержит краткое описание принципа и методики, которые были использованы при проведении валидации.
- В Разделе 2 описываются результаты работы в рамках рабочего плана по внедрению [ИПДО].
- В Разделе 3 дается оценка достигнутых результатов по каждому из индикаторов валидации.
- В Разделе 4 дается общая оценка статуса ИПДО в Казахстане.
- В Разделе 5 представлены наши рекомендации.

Отчет содержит приложения :

- Список респондентов
- Форма для проведения самооценки компаний

### 1.2 Процесс валидации ИПДО

Валидация – это механизм, применяемый Правлением ИПДО для определения статуса страны по категориям «Страна-кандидат ИПДО» и «Страна-последователь ИПДО». Процесс валидации состоит из следующих шагов:

- Назначение валидатора
- Подготовка к исследованию
- Проведение исследования для подготовки отчета; подготовка отчета
- Рассмотрение отчета о валидации Национальным советом заинтересованных сторон (НСЗС);
- Представление отчета о валидации в Валидационный комитет Международного секретариата
- Составление окончательного отчета с учетом комментариев НСЗС и Валидационного комитета
- Принятие Правлением ИПДО решения о присуждении статуса «Страна-последователь ИПДО».

Главная цель исследования по валидации – дать независимую, доказательную оценку результатам работы страны по выполнению валидационных критериев ИПДО (см. Руководство по проведению валидации ИПДО) и выработать рекомендации, которые могут помочь усовершенствовать ИПДО или поддержать ее уровень в будущем.

Решение о присуждении стране статуса «Страна-последователь ИПДО» принимается Правлением ИПДО.

Ранее Казахстан проходил оценку – тогда Правление ИПДО присудило Казахстану статус «Страна-кандидат» до выполнения валидационных критериев. Таким образом, обзор по всем индикаторам включен и в данный отчет по валидации.

### 1.3 Принцип и мероприятия валидации

Состав команды по проведению валидации: Крис Нёрс и д-р Дмитрий Пожидаев. Им оказывал поддержку Гульжан Алимбекова, ЦИОМ, Алматы.

Принцип и методика проведения валидации были основаны на Руководстве по проведению валидации ИПДО (апрель 2009 года). При проведении валидации было использовано сочетание исследовательских методик, в том числе:

- Изучение документов (кабинетное исследование)
- Интервью с ключевыми информантами
- Фокус-группы
- Анкеты
- Самооценка компаний

Учитывая размер страны и возможные ограничения организаций гражданского общества по осуществлению поездок, мы разместили анкеты в Интернете, чтобы все заинтересованные лица могли прокомментировать процесс ИПДО в Казахстане и поднять важные, по их мнению, темы. Объединения гражданского общества были оповещены о наличии анкет в Интернете. Для нас эта информация стала «страховочной сеткой» на случай недостаточной представленности заинтересованных сторон в фокусных группах и интервью.

Лица, с которыми мы встретились и обсуждали ход реализации инициативы, перечислены в Приложении 1 настоящего отчета.

Исследовательская работа по валидации проводилась в период с 23 ноября до 2 декабря 2009 года; последующая работа с компаниями продлилась до, 10 декабря 2009 года. В результате согласования рабочей программы валидации с ограничениями, накладываемыми рабочим графиком членов НСЗС, некоторые мероприятия проводились не в том порядке, который был предусмотрен нашим предложением и планом, что несколько снизило эффективность, но не повлияло на окончательные результаты.

После представления нами в НСЗС отчета по валидации начался длительный период дебатов. НСЗС предоставил информацию о своей деятельности и достижениях, имевших место после проведения исследовательской работы по валидации, и попросил отметить это в отчете. Мы так и поступили, используя сноски внизу текста или дополнительные объяснения в тексте. Во многих случаях у нас не было доказательств дополнительных данных, представленных НСЗС, и мы не пытались их проверить.

#### 1.4 Добывающие отрасли в Казахстане

Казахстан – страна, богатая ресурсами. По данным Министерства финансов РК, в 2008 году примерно 54,1 % доходов государства поступило от добывающих отраслей (51,8% от нефтегазовой отрасли и 2,3% от горнорудной отрасли)

Диаграмма 1.4 А

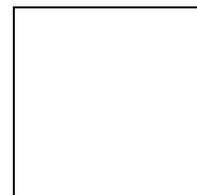
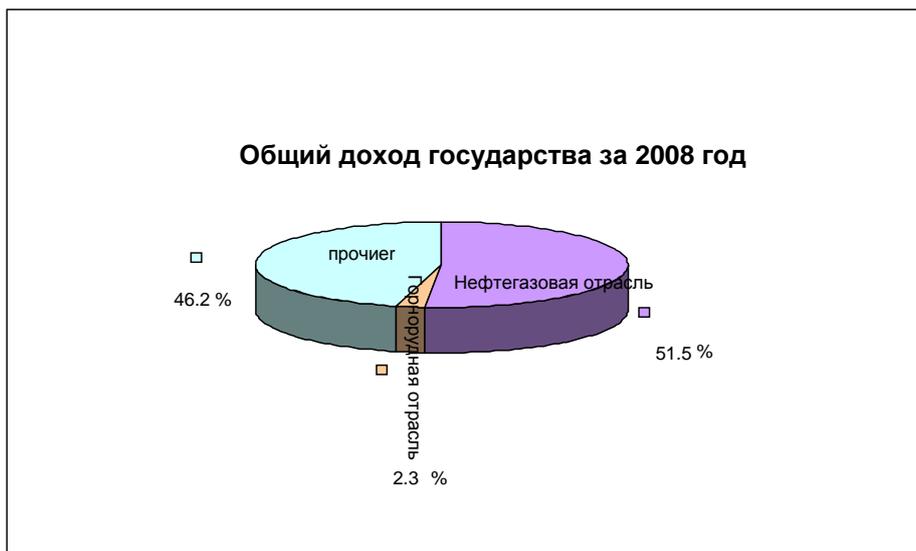
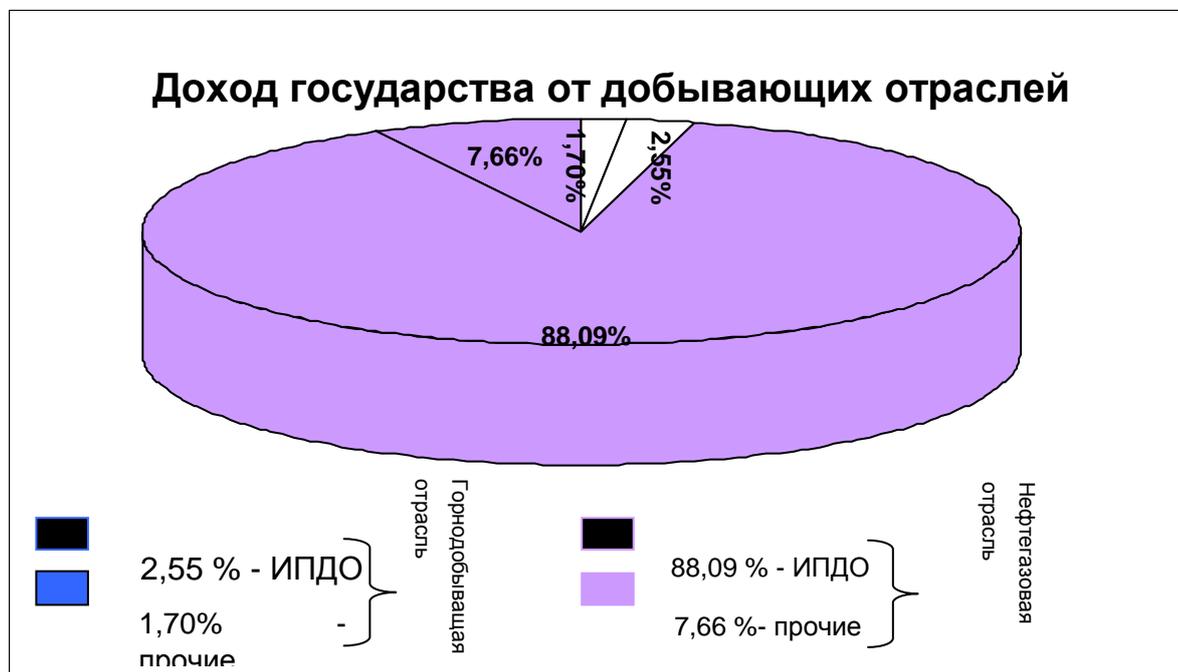


Диаграмма 1.4 Б



(Диаграммы предоставлены НСЗС)

#### 1.4.1 Нефтегазовый сектор

На нефть приходится около 30% всего производства энергоносителей в Казахстане, в то время как доля газа составляет примерно 13-15%. Подтвержденные стратегические запасы включают 169 углеводородных месторождений, в том числе 87 нефтяных месторождений, 17 газовых и 30 нефтегазовых. Месторождения нефти и

газа были обнаружены в бассейне Каспийского моря в середине XX века, но крупномасштабная разведка началась только в 1993 году, когда было образовано ТОО «Тенгизшевройл». За крупномасштабными инвестициями, которые начались в 1993 году, последовал значительный рост производства. По данным Министерства энергетики и природных ресурсов, инвестиции в нефтегазовую отрасль из всех источников в 1996-2002 годы составили 17 миллиардов 879 миллионов долларов. В 2004 году в Казахстане было добыто около 60 миллионов тонн нефти с газовым конденсатом, более 50 миллионов тонн нефти и 11,5 миллиардов газа. По данным Министерства финансов, поступления в бюджет от нефтегазовой отрасли составили в 2004 году 2 миллиарда 926 миллионов долларов, или на 70,6% больше, чем в 2003 году<sup>1</sup> Доходы от экспорта нефти и газа составили в 2004 году 56,7% от всех экспортных доходов (11,4 миллиарда долларов), а в 2005 году 62,6% (17,4 миллиарда долларов).<sup>2</sup>

Месторождение Тенгиз, расположенное возле месторождения Королев, сейчас признается одним из крупнейших в мире месторождений.

На месторождении Карчаганак возле г. Уральск ведется добыча конденсата и газа. Разработка этого месторождения продолжается. Другие месторождения включают: Актобе и Северные Бузачи.

Масштаб инвестиций, необходимый для разработки этих месторождений, обусловил преобладание международных нефтяных компаний в нефтегазовой отрасли, таких как ТОО «Тенгизшевройл», на который приходится треть всего объема добываемой нефти в РК.<sup>3</sup> Государство участвует в акционерном капитале компаний через АО «НК «КазМунайГаз».

В нефтегазовой отрасли действует два основных фискальных режима: система налогов и роялти и система раздела продукции. Налоги и роялти выплачиваются деньгами. Инвестиции государства в акционерный капитал могут приносить дивиденды. По информации, предоставленной нам председателем Налогового Комитета Министерства финансов, в соответствии с соглашениями о разделе продукции, операторы / налогоплательщики реализуют государственную долю продукции и отчисляют доходы на счет государства.

#### 1.4.2 горнорудный сектор

Казахстан давно известен своим угольным производством, сосредоточенным на северо-востоке страны. Месторождения железной руды, марганца, хромовой руды, никеля, кобальта, меди, молибдена, свинца, цинка, боксита, золота, урана разрабатываются в основном на востоке, а также на северо-западе страны. По данным

---

<sup>1</sup> Международный Институт современной политики (2006 год). *Аналитическая записка по динамике поступлений в республиканский бюджет и Национальный фонд РК.* <http://iimp.kz>.

<sup>2</sup> Международный институт современной политики (2006 год). *Анализ динамики поступлений в республиканский бюджет и национальный фонд Республики Казахстан* <http://iimp.kz>

<sup>3</sup> *Нефтегазовый сектор Республики Казахстан в 2002 году.* Международный деловой журнал KAZAKHSTAN №3, 2003 год

Всемирного Банка, горнорудный сектор обеспечивает более 30% всех экспортных поступлений, 10% ВВП и 19% рабочих мест в промышленности.<sup>4</sup>

Около 233 горнорудных предприятий производят широкий ассортимент продукции, стоимость которой, по данным Агентства РК по статистике, оценивалась в 1999 году в 2,7 миллиарда долларов.<sup>5</sup> Горнорудная и металлургическая промышленность определяет экономику некоторых областей – Карагандинской, Восточно-Казахстанской области, Павлодарской и Костанайской. Разработка минеральных ресурсов осуществляется на основе системы лицензирования, включающей налоги на прибыль и роялти, а также другие второстепенные налоги. Государство владеет некоторыми компаниями, но не имеет доли в двух крупнейших доходприносящих частных горнодобывающих компаниях в Казахстане – Арселлор Миттал и ENRC, и, как правило, не участвует в акционерном капитале проектов по разработке минеральных ресурсов. Тем не менее, правительство через Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» владеет 100% корпорации «Казахмыс», крупнейшей медной добывающей компании, и национальной ядерной и урановой компании «Казатомпром».

### 1.5 Реализация ИПДО в Казахстане

Процессом ИПДО в Казахстане руководит Национальный совет заинтересованных сторон (НСЗС), возглавляемый вице-министром энергетики и минеральных ресурсов РК. Министерство в результате последних правительственных преобразований было переименовано в Министерство нефти и газа РК. НСЗС включает представителей Правительства, гражданского общества, Парламента и компаний добывающего сектора. По состоянию на момент проведения исследовательской работы по валидации Меморандум ИПДО подписан 122 компаниями<sup>6</sup> добывающих отраслей, включая 67 нефтегазовых<sup>7</sup> и 55 горнорудных компаний.

НСЗС был образован в ноябре 2005 года изданными одновременно приказами Министра финансов РК и Министра энергетики и минеральных ресурсов РК.

Секретариат находится в составе Министерства нефти и газа и оказывает административную и организационную поддержку НСЗС.

В сентябре 2007 года Казахстан получил статус «Страна-кандидат ИПДО». В феврале 2009 года в ходе 4-й Международной конференции ИПДО в г. Доха (Катар) Казахстан получил специальный приз ИПДО за внедрение Инициативы в знак признания высоких темпов реализации, усилий по вовлечению заинтересованных сторон, а также политической воли и приверженности правительства делу ИПДО.

---

<sup>4</sup> Всемирный Банк (2002 год). *Стратегический обзор горнорудного и металлургического сектора в Казахстане*. Вашингтон: Всемирный Банк.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> НСЗС утверждает, что количество компаний, подписавших МОВ, возросло до 136.

<sup>7</sup> НСЗС утверждает, что количество нефтегазовых компаний уже возросло до 81.

Сроки завершения Валидационного процесса в Казахстане были продлены до 9 сентября 2010 года.

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПОЛНЕНИЯ РАБОЧЕГО ПЛАНА СТРАНЫ

14 апреля 2005 года при Министерстве энергетики и минеральных ресурсов РК (МЭМР РК) Правительством РК была образована Межведомственная рабочая группа ИПДО, задача которой заключалась в выработке рекомендаций по реализации ИПДО в Казахстане. Президент РК Назарбаев официально объявил о присоединении Казахстана к ИПДО на международной конференции, состоявшейся в г. Алматы 14-16 июня 2005 года. 5 октября 2005 года был подписан Меморандум о взаимопонимании (МОВ) между Межведомственной рабочей группой, представляющей Правительство, и тремя другими сторонами: Парламентом РК, иностранными и отечественными предприятиями добывающего сектора и представителями гражданского общества. Организации гражданского общества, участвующие в коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!», подписали Меморандум 9 декабря 2005 года после ряда дополнительных переговоров и координации руководящих принципов НСЗС.

Реализация ИПДО в Казахстане осуществлялась в соответствии с двумя рабочими планами. Первоначальный рабочий план по ИПДО на 2007-2009 годы был разработан Правительством в рамках соглашения со Всемирным банком от 1 декабря 2006 года и утвержден Национальным советом заинтересованных сторон (НСЗС). Обновленный годовой план был составлен на 2009 год и утвержден НСЗС 2 июня 2009 года.

Рабочий план на 2007-2009 включал ряд направлений, от создания Секретариата ИПДО до валидации страны (ее проведение изначально планировалась на 2008 год). Внедрение ИПДО охватывает девять основных направлений; к сегодняшнему дню достигнуты следующие результаты:

*Создание Секретариата ИПДО.* Секретариат был образован при Министерстве энергетики и минеральных ресурсов РК как государственный орган, ответственном за реализацию ИПДО. Функции Секретариата выполняет Департамент международного сотрудничества МЭМР РК, где для поддержки ИПДО специально выделены два работника: один работает полный рабочий день, другой занят частично. Планом предусмотрено образование отдельного подразделения в МЭМР РК для Секретариата, но это стало невозможным ввиду сокращения численности персонала в государственных органах, в том числе в МЭМР РК.

*Полное участие компаний в ИПДО.* Планом установлена цель – обеспечить участие в инициативе всех (более 800) компаний добывающего сектора до конца 2008 года. Хотя эта цель не была реализована, были достигнуты значительные результаты. Количество участников выросло почти втрое после 2005 года, когда был подписан МОВ по реализации ИПДО между Правительством, Парламентом, гражданским обществом и 41 компанией. На момент проведения исследовательской работы в рамках валидации МОВ по ИПДО подписан 122 компаниями добывающего сектора, в том числе 67 нефтегазовыми и 55 горнорудными компаниями. Однако секретариат не смог показать нам подписанные МОВ. Согласно данным НСЗС, Министерство финансов РК проинформировало НСЗС о том, что, на все участвующие в Инициативе нефтегазовые компании приходится примерно 90% поступлений в государственный бюджет от нефтегазового сектора, что составляет примерно 51% от общих доходов государства (см. диаграмму 1.4 А), а на участвующие горнорудные компании приходится примерно 60% доходов от горнорудного сектора, что составляет примерно 2,3 % от общих доходов государства от налогов.

*Целостность данных по ИПДО.* Планом предусмотрено создание механизма, обеспечивающего надежность, полноту и точность данных, предоставляемых Правительством и компаниями. Согласно требованиям форм отчетности, которые были разработаны и утверждены НСЗС, компании обязаны указать, прошли ли представляемые ими данные аудиторскую проверку (в соответствии с международным или национальным стандартом).

*Устойчивое финансирование ИПДО.* Правительство предусмотрело средства на реализацию ИПДО в бюджетах на 2006-2009 годы. Финансирование покрывало расходы на подготовку отчетов ИПДО по сверке и валидации, публикацию отчетов ИПДО и содержание Секретариата ИПДО. Правительство повысило устойчивость финансирования ИПДО, назначив МЭМР РК уполномоченным органом по реализации ИПДО (Постановление № 498 от 10 апреля 2009 года). Это позволяет МЭМР РК включать расходы на финансирование ИПДО в свои годовые бюджеты. Кроме того, поддержка реализации ИПДО оказывается в рамках Программы совместных экономических исследований (ПСЭИ) Правительства РК и Всемирного банка, Многостороннего трастового фонда Всемирного банка и финансирования, предоставляемого некоторыми международными неправительственными организациями, такими как Фонд Сороса.

*Сверка данных ИПДО.* На момент проведения валидатором исследовательской работы были подготовлены два отчета по сверке – за 2005 год (опубликован в 2007 году) и 2006 год (опубликован в 2008 году).<sup>8</sup> Для первой сверки была выбрана компания «Deloitte», для второй – ТОО «Инаудит». Отчеты по сверке были опубликованы в печатном виде и на электронном носителе и представлены на республиканских и региональных конференциях. Для составления отчетов по сверке за 2007 и 2008 годы была привлечена аудиторская компания («Сапа Консалтинг»). Формы отчетности, инструкции для компаний и другие соответствующие документы для сверки были разработаны при активном участии Министерства финансов через НСЗС.

*Общественная популяризация ИПДО.* После нашего визита НСЗС проинформировал нас о том, что отчеты за 2008 год были опубликованы и размещены на веб-сайте ИПДО. Планом предусмотрен ряд республиканских и региональных семинаров и конференций для обсуждения отчетов ИПДО. Проведено шесть конференций (две республиканских и четыре региональных)<sup>9</sup> с участием организаций гражданского общества со всей страны. В соответствии с Рабочим планом на 2009 год, было проведено несколько обучающих семинаров по формам отчетности 2007-2009 годов и валидации ИПДО, а также информационные мероприятия, ориентированные на гражданское общество и компании. Осведомленность общественности оставалась на низком уровне из-за проблемы доступности и понятности отчетов ИПДО для неспециалистов. План на 2007-2009 годы также предусматривал разработку плана коммуникаций для повышения осведомленности общественности о ИПДО. В 2008 году Казахстанским пресс-клубом при поддержке Всемирного банка была разработана стратегия коммуникаций в качестве основы для разработки коммуникационного плана. НСЗС принял стратегию в качестве рамочного документа летом 2009 года, но, к концу 2009 года, ни коммуникационный план, ни бюджет не были разработаны. В соответствии с Рабочим планом на 2007-2009 годы, был создан специальный веб-сайт ИПДО ([www.EITI.kz](http://www.EITI.kz)), однако обновление материала на нем осуществляется медленно: по состоянию на момент визита 2 декабря 2009 года, последнее обновление было проведено в сентябре 2009 года, а протоколы заседаний НСЗС после 7 июля 2009 года не публиковались. Материалов на казахском языке по ИПДО очень мало. Менее 5% публикаций были на казахском языке, и даже правительственный веб-сайт по ИПДО, который должен был быть организован на трех языках (английском, русском и казахском), на тот момент не располагал какой-либо информацией на казахском языке в силу определенных технических причин, устранение которых осуществлялось на тот момент.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> НСЗС проинформировал нас о том, что с момента пребывания валидатора для проведения исследовательской работы отчет за 2007 год и отчет за 2008 год также были опубликованы.

<sup>9</sup> НСЗС попросил нас отметить, что после визита было проведено еще несколько конференций.

<sup>10</sup> НСЗС проинформировал нас о том, что в 2010 году все указанные вопросы были разрешены.

*Уточнение функций НСЗС.* В Рабочем плане говорилось, что необходимо будет пересмотреть МОВ по реализации ИПДО, а также руководящие принципы НСЗС. Эта работа не проводилась, хотя ни действующий состав НСЗС, ни выполняемые им функции не соответствуют МОВ и руководящим принципам НСЗС: Совет выступает в качестве утверждающего органа по определенным вопросам (как, например, технические задания для компании по сверке, формы отчетности, инструкции). При этом консенсус, хотя и не оформленный официально, существует между членами НСЗС в отношении расширенной роли и функций Совета, что позволяет НСЗС выполнять свои функции. В Плане также оговаривалось создание рабочих групп НСЗС для повышения его эффективности. Было образовано четыре группы: по отчетности, валидации, коммуникации и социальным платежам; при этом две группы возглавляются представителями гражданского общества в НСЗС.

*Пересмотр соответствующего законодательства.* Хотя этот вопрос не входил в Рабочий план, Правительство провело пересмотр соответствующего законодательства для приведения его в соответствие с ИПДО. В декабре 2006 года Правительство поручило МЭМР РК и Министерству финансов РК подготовить поправки в соответствующие законы о недропользовании для решения вопросов реализации ИПДО. Эта работа была проведена с участием организаций гражданского общества, и поправки были приняты в январе 2007 года (Закон РК № 226).

*Валидация ИПДО.* Вначале планировалось, что валидация и другие сопутствующие мероприятия (такие как разработка плана валидации, выбор валидатора и т.д.) будут проведены в 2008 году. Проведение валидации было перенесено на 2009 год в соответствии с Рабочим планом на 2009 год. НСЗС создал рабочую группу по валидации в мае 2009 года. В октябре 2009 года для проведения валидации была назначена компания «Hart Group» (Великобритания), и в период между 23 ноября и 2 декабря 2009 года состоялись визиты в страну для проведения валидации.

Ниже представлен краткий обзор основных мероприятий, включенных в Рабочий план на 2007-2009 годы (включая корректировки в годовом плане на 2009 год). Рядом с перечнем мероприятий дается наша краткая оценка результатов реализации этих мероприятий и комментарии к ней.

Пункты Рабочего плана	Оценка валидатора	Комментарии
1. Создание Секретариата ИПДО	Выполнено	
2. Создание специального подразделения в МЭМР РК для выполнения секретарских функций	Выполнено	Выполнено (после проведения исследовательской работы по валидации)
3. Пересмотр Технического задания Секретариата	Выполнено	Имеется внутренне постановление, в котором изложены обязанности Секретариата.
4. Обеспечение участия всех международных, отечественных и государственных компаний добывающей отрасли в ИПДО (изменено на «60% всех компаний добывающей отрасли» в годовом плане 2009 года)	Не выполнено	Перечень, предоставленный НСЗС, содержит более 800 компаний. В настоящее время 17% из числа указанных компаний участвуют в ИПДО,
5. Внесение изменений в МОВ по реализации ИПДО для увеличения числа компаний	Не выполнено	
6. Достижение договоренности о расширенном составе НСЗ и т.д. в свете увеличения участия компаний добывающей отрасли	Не выполнено	

7. Внедрение механизма, позволяющего указывать в формах отчетности сведения о том, была ли проведена аудиторская проверка представленных данных	Выполнено	Это требование было включено в формы отчетности компаний. Однако нет механизма по обеспечению либо соблюдения этого требования, либо подтверждения заявления компании.
8. Определение потребностей в финансировании через НСЗС и обеспечение устойчивого финансирования для ИПДО	Выполнено	
9. Проведение сверки за 2005 год и/или 2006 год к концу 2007 года	Выполнено	Отчет сверки за 2005 год был подготовлен и опубликован в 2008 году
10. Проведение сверки за 2007-2008 годы до конца 2009 года	Выполнено	В процессе выполнения: сверщик определен, с ним подписан контракт; осуществлялся сбор данных <sup>11</sup>
11. Проведения ряда республиканских и региональных семинаров для популяризации и обсуждения ИПДО в свете отчетов по сверке	Выполнено	В 2008-2009 годах было проведено шесть конференций (две республиканские и четыре региональные)
12. Разработка плана коммуникаций ИПДО	Выполнено частично	Была разработана стратегия коммуникации, на основе которой должен был быть подготовлен план коммуникации, но до настоящего времени план коммуникации разработан не был
13. Действие специального веб-сайта ( <a href="http://www.EITI.kz">www.EITI.kz</a> ) и публикация информации об отчетах сверки в легкой для чтения форме	Выполнено частично	Веб-сайт регулярно обновляется и содержит соответствующую информацию об ИПДО, в том числе отчеты за прошлые периоды; однако отсутствует четкая информация об отчетах по ИПДО <sup>12</sup> .
14. Проведение семинаров, посвященных прозрачности в добывающих отраслях и местным социальным вопросам, и информирование ОГО, интересующихся горнорудным сектором	Выполнено	Кроме шести конференций, в июне 2009 года был проведен семинар по валидации ИПДО для ОГО и других заинтересованных сторон
16. Пересмотр функций НСЗС и МОВ, подписанного Правительством, компаниями и гражданским обществом	Не выполнено	
17. Проведение валидации ИПДО (вначале планировалась на 2008 год, перенесена на 2009 год)	В ходе исполнения	Проект отчета о валидации должен был быть предоставлен НСЗС к 10 декабря

Все заинтересованные стороны, с которыми были проведены консультации во время валидации, признают, что не все цели и задания, установленные в Рабочем плане, были выполнены или завершены вовремя. В то же время, заинтересованные стороны единогласно подчеркивают достижения Казахстана по реализации существенных целей, в частности по отчетам сверки по ИПДО, которые, по их мнению, являются главной целью инициативы.

<sup>11</sup> Отчеты были опубликованы в июне 2010 года

<sup>12</sup> Это было развито далее после визита, и отчеты по ИПДО сейчас имеются

### 3. ОТЧЕТ ПО ПРОГРЕССУ В СООТВЕТСТВИИ С ИНДИКАТОРАМИ РУКОВОДСТВА ПО ВАЛИДАЦИИ

#### **3.1 Сетка валидации. Индикатор 1: Издано ли Правительством однозначное публичное заявление о намерении внедрять ИПДО?**

##### **Результаты на сегодня**

Президент РК Назарбаев объявил о поддержке присоединению Казахстана к ИПДО на международной бизнес-конференции, состоявшейся в г. Алматы 14-16 июня 2005 года.

Меморандум о взаимопонимании (МОВ) между Межведомственной рабочей группой, представляющей Правительство, и тремя другими сторонами: Парламентом РК, иностранными и отечественными компаниями добывающего сектора и неправительственными организациями (НПО), включая коалицию «Нефтяные доходы – под контроль общества!», обязывает все стороны сотрудничать друг с другом для реализации ИПДО через механизм НСЗС.

Выступая от имени Правительства на втором заседании НСЗС 20 октября 2005 года, Министр энергетики и минеральных ресурсов РК Владимир Школьник сказал: «Подписание Меморандума – это только первый шаг, нужно будет проделать еще очень много работы по совершенствованию процесса внедрения Инициативы, и мы призываем все стороны к конструктивному подходу в реализации Инициативы. Поэтому мы призываем все стороны принять конструктивный подход к реализации ИПДО. Процесс реализации ИПДО в Казахстане должен быть и будет абсолютно открытым и прозрачным». В апреле 2009 года Правительство назначило МЭМР РК уполномоченным органом по реализации ИПДО, добавив эту функцию к полномочиям МЭМР РК. Совсем недавно приверженность Правительства к реализации ИПДО была подтверждена Премьер-министром РК на специальном совещании Правительства, состоявшемся 4 июня 2009 года для обсуждения реализации ИПДО и подготовки к валидации ИПДО.

##### **Мнения заинтересованных сторон**

Некоторые представители гражданского общества высказались, что вышеупомянутые действия Правительства нельзя признать однозначным публичным заявлением о его намерении внедрять ИПДО, так как МОВ по реализации ИПДО, подписанный 5 октября 2005 года, не имеет юридического статуса и не зарегистрирован в официальном реестре государственных актов и постановлений. Такая регистрация не является требованием ИПДО. Большинство организаций гражданского общества, вовлеченных в реализацию ИПДО, и компаний, участвующих в ИПДО, считают заявления, сделанные Правительством, однозначными и достаточными.

##### **Оценка валидатора**

Индикатор выполнен.

#### **3.2 Сетка валидации. Индикатор 2: Обязалось ли Правительство сотрудничать с общественными организациями и компаниями при внедрении ИПДО?**

##### **Результаты на сегодня**

Правительство является стороной Меморандума о взаимопонимании (МОВ) по реализации ИПДО 2005 года, который обязывает Правительство при реализации ИПДО сотрудничать с гражданским обществом и компаниями через механизм НСЗС. Согласно МОВ, НСЗС назначен главным органом по руководству реализацией ИПДО и устанавливает равное количество мест в Совете для представителей отрасли и гражданского общества.

В настоящее время в реализации ИПДО участвуют 122 компании нефтегазовой и горнорудной отраслей, а также свыше 500 организаций гражданского общества (ОГО), участвующих в коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!», и Гражданском альянсе Казахстана. Правительство поддерживает постоянный диалог с компаниями и ОГО по вопросам реализации ИПДО. В период с 2005 по 2009 годы НСЗС организовал шесть конференций ИПДО (четыре региональные и две республиканские), для участия в которых были приглашены представители Правительства, компании и ОГО. Также Правительство в 2007-2009 годах собрало два специальных совещания под председательством Премьер-министра, с участием ОГО для обсуждения хода реализации ИПДО в Казахстане.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Некоторые заинтересованные стороны из гражданского общества считают, что обязательства Правительства имеют недостаточный охват и, в некоторых случаях, содержание. Они отмечают, что несмотря на то, что различные НПО подписали МОВ, в МОВ упомянута только одна ОГО (коалиция «Нефтяные доходы – под контроль общества!»), и поэтому его нельзя считать всеохватывающим – за пределами официальной структуры реализации остается ряд ОГО из нефтедобывающих районов Западного Казахстана, которые на момент подписания являлись членами коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!». ОГО единогласно высказали свою обеспокоенность по поводу отсутствия механизма принятия центральным правительством обязательств по работе с ОГО для реализации ИПДО на местном (*областном*) уровне. По данным представителей гражданского общества, распоряжение Премьер-министра РК, изданное в марте 2009 года, о создании местных общественных советов с участием ОГО на *областном* уровне для рассмотрения социальных аспектов деятельности предприятий добывающей отрасли не было выполнено местными исполнительными органами (*акиматами*). В качестве примера недостаточности обязательств Правительства по работе с гражданским обществом эти заинтересованные стороны также приводят недостаточность поддержки Правительством усилий ОГО по повышению осведомленности общественности об ИПДО. Несмотря на то, что Премьер-министр РК еще в 2007 году поручил Министерству культуры и информации РК провести кампанию по информированию общественности об ИПДО с участием НПО; это поручение до сих пор не было полностью выполнено.

### **Оценка валидатора**

Индикатор выполнен.

По вопросам реализации ИПДО Правительство сотрудничает с большим количеством ОГО, а не только с коалицией «Нефтяные доходы – под контроль общества!». НСЗС также включает Гражданский альянс Казахстана, ассоциацию, объединяющую более чем 500 ОГО. Тем не менее, мы поддерживаем предлагаемое расширение официальных обязательств Правительств с целью включения и других организаций помимо коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!». Валидатор рекомендует пересмотреть МОВ и Положение о НСЗС, чтобы позволить другим группам гражданского общества и организациям участвовать в ИПДО. Мы считаем, что создание местных общественных советов может стать ценным ресурсом для внедрения ИПДО в Казахстане (хотя круг их деятельности намного шире, чем текущая программа ИПДО) за счет привлечения большего внимания общественности и вовлечения местных органов управления в процесс реализации. Мы рекомендуем включить в будущие планы реализации ИПДО конкретные меры по поощрению участия гражданского общества и частного сектора в информационных кампаниях ИПДО.

### **3.3 Сетка валидации. Индикатор 3: Назначило ли Правительство главного ответственного за внедрение ИПДО?**

#### **Результаты на сегодня**

В 2005 году Правительство назначило министра энергетики и минеральных ресурсов РК руководителем Межведомственной рабочей группы ИПДО. С тех пор сам министр или один из вице-министров выполняли роль Председателя НСЗС. В апреле 2009 года Правительство внесло изменения в функции МЭМР РК, официально назначив его уполномоченным органом по реализации ИПДО (Постановление № 498 от 10 апреля 2009 года). В настоящее время главным ответственным лицом за реализацию ИПДО со стороны Правительства является вице-министр МНГ Асет Магауов. НСЗС также включает двух других руководящих представителей Правительства: вице-министра индустрии и торговли<sup>13</sup> и председателя Налогового комитета. Был создан Секретариат ИПДО, который возглавляется директором Департамента международного сотрудничества МНГ РК Жасаралом Имандосовым<sup>14</sup>.

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Все заинтересованные стороны, с которыми мы провели консультации, согласились с тем, что этот индикатор был выполнен.

Некоторые ОГО предлагают повысить представительство Правительства до уровня Канцелярии Премьер-министра в целях обеспечения более эффективного межведомственного сотрудничества и поощрения более тесного участия местных органов власти. Другие заинтересованные стороны признают административную логику этого предложения, но считают, что из практических соображений существующая структура более эффективна. Организации гражданского общества подчеркнули важность ежегодных встреч с Премьер-министром (которые были организованы в 2007-2009 годах) как убедительного и эффективного способа продвижения и реализации задач ИПДО в РК.

#### **Оценка валидатора**

Индикатор выполнен.

Валидатор высоко оценивает деятельность Правительства, направленную на совместную работу с заинтересованными сторонами ИПДО и НСЗС, и рекомендует продолжить практику проведения ежегодных встреч ОГО с Премьер-министром. Прямое участие в процессе высокопоставленных представителей Правительства позволит добиться скоординированного подхода к ИПДО на государственном уровне и поможет решать возникающие проблемы.

---

<sup>13</sup> Ныне – Министерство новых технологий

<sup>14</sup> Сейчас, уже после визита валидатора, указанная должность стала называться «заместитель директора» Департамента МНГ по стратегическому развитию и международному сотрудничеству.

**3.4 Сетка валидации. Индикатор 4: Опубликован ли в стране рабочий план с подробным описанием затрат, определением измеримых целей, графика внедрения ИПДО и оценки ограничения возможностей (при участии Правительства, частного сектора и общественных организаций)?**

**Цель:** Рабочий план страны является фундаментом процесса валидации страны.

Согласно требованиям шестого Критерия ИПДО, должен быть подготовлен и широко обнародован Рабочий план, согласованный с ключевыми заинтересованными сторонами ИПДО.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного показателя галочкой, валидатор должен увидеть доказательство того, что рабочий план согласован с ключевыми сторонами ИПДО и содержит следующие элементы:

- измеримые цели;
- график реализации;
- анализ потенциальной ограниченности возможностей;
- меры, с помощью которых Правительство намерено обеспечить представительный характер осуществления ИПДО, особенно участие в ней общественных организаций;
- график валидации страны на стадии, когда она является страной-кандидатом. Здесь следует исходить из потребностей страны, но в любом случае валидация должна проводиться не реже, чем каждые два года;
- в рамках Рабочего плана также должна быть разработана схема оплаты государством услуг по проведению валидации.

Валидатор должен судить о прогрессе внедрения ИПДО по выполнению таких задач и графика, а также по тому, насколько страна в своих действиях учитывает выявленные ограничения собственных возможностей.

Основным критерием процесса валидации является соблюдение графика реализации ИПДО.

Если этот график не выполняется, то валидатор, опираясь на факты, представленные различными заинтересованными сторонами, должен определить, являются ли выявленные задержки обоснованными. В случае их необоснованности валидатору следует рассмотреть вопрос предложения рекомендации об исключении страны из списка стран-кандидатов.

#### **Результаты на сегодня**

Первоначальный рабочий план ИПДО на 2007-2009 годы был разработан и утвержден НСЗС в конце 2006 года. Обновленный годовой план на 2009 год был утвержден НСЗС 2 июня 2009 года. Оба плана позволяют включать затраты по некоторым пунктам, финансируемым Правительством (например, отчеты по ИПДО и валидация). По другим пунктам, финансируемым Правительством (например, финансирование Секретариата), затраты не указаны, т.к. эти затраты включены и финансируются из бюджета Министерства<sup>15</sup>. В Рабочем плане 2009 года также указаны источники финансирования (но не требуемые суммы) по тем пунктам, которые финансируются из негосударственных источников (например, Всемирный банк и международные ОГО). Оба плана опубликованы на веб-сайте ИПДО ([www.EITI.kz](http://www.EITI.kz)) и доступны для общественности.

---

<sup>15</sup> Ныне – Национальный бюджет

Для подробного анализа Рабочего плана на 2007-2009 годы см. Раздел 2 настоящего Отчета. Большинство целей, установленных в Рабочем плане, не являлись измеряемыми и были ориентированы на конкретные мероприятия, а не на результаты. Большая часть целей, определенных в Рабочем плане, носили неизмеряемый характер и были ориентированы на деятельность, а не на результат. В большинстве случаев отсутствовали индикаторы эффективности. Так, Рабочий план на 2007-2009 годы предусматривал приведение процесса ИПДО в соответствие с Индикаторами ИПДО 1 и 5 (открытый доступ к отчетам ИПДО и их понятность; участие гражданского общества в реализации ИПДО), но не устанавливал какие-либо индикаторы эффективности. При этом, там, где индикаторы установлены (например, «измеряемое повышение осведомленности общественности о добывающих отраслях и финансовых потоках»), по этим индикаторам не было годовых ориентиров и/или окончательных целей.

Оба плана включают график, но нет систематических мероприятий по мониторингу на основе специально разработанного плана мониторинга. Нам сообщили, что мониторинг осуществлялся на заседаниях НСЗС и рабочих групп.

В рабочих планах не представлен четкий анализ ограничений возможностей. В плане указана необходимость создания Секретариата для координации деятельности НСЗС. Невозможно установить степень решения ими вопросов, связанных с ограничением возможностей в Правительстве, частном секторе и гражданском обществе. В Рабочем плане на 2007-2009 годы выявлено только одно потенциальное ограничение: компании, подписавшие контракты до внесения изменений в республиканское законодательство, согласно которым участие в ИПДО является обязательным, имеют право не присоединяться к ИПДО, используя положение о конфиденциальности, содержащееся в их контрактах.<sup>16</sup> В Плане на 2009 год не указаны какие-либо ограничения возможностей. Оба Рабочих плана сделаны в табличном виде, что не является полезным форматом в условиях, когда в план, в идеале, должно быть включено обсуждение вопросов.

В Рабочих планах отмечается необходимость создания Рабочих Групп с неограниченным членством для обеспечения участия экспертов по определенным темам, таких как журналисты и Министерство культуры, информации и коммуникаций в Рабочей группе по коммуникациям, а также дополнительных экспертов по налогам в Рабочей группе по вопросам отчетности.

Оба плана учитывают многосторонний характер ИПДО и включают некоторые меры (хотя и не всегда четко определенные и измеримые) для обеспечения участия гражданского общества и компаний в этом процессе. Они включают: участие гражданского общества и компаний в НСЗС через своих представителей; сотрудничество с группами гражданского общества при проведении информационных мероприятий, региональных и республиканских конференций по ИПДО. План на 2009 год также включает проведение тренингов для компаний и представителей гражданского общества по вопросам форм отчетности для отчетов сверки по ИПДО за 2007-2008 годы, валидации ИПДО и информационной деятельности.

Оба плана включают график валидации, хотя Казахстан не проводил валидацию в 2008 году. В Рабочем плане на 2007-2009 годы указано, что расходы по валидации будут оплачены из средств годового бюджета МЭМР РК.

## **Мнения заинтересованных сторон**

---

<sup>16</sup> НСЗС комментирует, что указанный вопрос, на самом деле, не стал реальным ограничением.

Все заинтересованные стороны, с которыми были проведены консультации во время валидации, признают, что:

а) существующий процесс планирования и организация мониторинга не достаточны для реализации ИПДО; но

б) несмотря на то, что рабочие планы по ИПДО не были выполнены в установленные сроки, они считают, что существенное внедрение ИПДО осуществлено.

НСЗС придерживается мнения, что этот индикатор не существовал в то время, когда Международный секретариат присудил РК статус «Страна-кандидат ИПДО» в сентябре 2007 года. Далее, НСЗС отмечает, что цель рабочего плана – это положить начало процессу валидации, и это было выполнено, несмотря на то, что отдельные пункты плана не выполнены и вне зависимости от качества рабочего плана.

Заинтересованные стороны считают, что оба Рабочих плана:

- согласованы с ключевыми заинтересованными сторонами ИПДО
- доведены до сведения общественности
- содержали следующее:
  - некоторые измеримые цели
  - график реализации
  - оценку потенциальных ограничений возможностей
  - государственные механизмы обеспечения участия в ИПДО различных групп заинтересованных сторон, в частности вовлечение гражданского общества
  - график прохождения валидации на этапе, когда страна имела статус «Страна-кандидат ИПДО»
  - рассмотрение вопросов оплаты валидационного процесса из госбюджета

### **Оценка валидатора**

Недостаточно усилий было приложено к планированию процесса ИПДО, Поскольку не был проведен ситуационный анализ по определению ограничений возможностей заинтересованных сторон, в планах не представлены пути решения этой проблемы в системном виде. Это осложнилось еще и тем, что цели были определены нечетко, они недостаточно конкретны и измеряемы, не ориентированы на результат и не определены по времени. Что же касается исполнения, план не определял потребности в ресурсах, в том числе стоимость некоторых мероприятий плана. В планах отсутствуют конкретные механизмы мониторинга и оценки, что не позволило заинтересованным сторонам осуществлять систематический мониторинг хода реализации ИПДО и своевременно принимать корректирующие меры.

Недостатки планирования и отсутствие надлежащего мониторинга и оценки повлияли на задержки в реализации ИПДО, которые описаны в разделе, посвященном результатам страны по реализации Рабочего плана. На будущее мы рекомендуем, чтобы НСЗС при дальнейшей реализации ИПДО исходил из принципов управления, ориентированного на результат. При этом необходимо четко определить индикаторы эффективности / промежуточные показатели, необходимые ресурсы (в том числе финансовые и человеческие ресурсы) по каждому из запланированных результатов, а также механизмы мониторинга и оценки. Мы рекомендуем привлечь заинтересованные стороны, обладающие соответствующим опытом в области управления проектами, для оказания содействия Правительству и Секретариату ИПДО в разработке более совершенного Рабочего плана для реализации ИПДО.

Несмотря на значительные недостатки рабочего плана, РК начала процесс валидации.

Индикатор не выполнен..

НСЗС придерживается мнения о том, что цель рабочего плана – продвижение работы процесса ИПДО до момента валидации. Мы не разделяем это мнение, однако считаем, что для такого сложного мероприятия, как внедрение ИПДО с участием группы заинтересованных сторон следует иметь развернутый рабочий план, такой, как описан нами. Мы рекомендуем НСЗС усилить процесс планирования.

***3.5 Сетка валидации. Индикатор 5: Создало ли Правительство многостороннюю группу заинтересованных сторон для надзора за внедрением ИПДО?***

**Цель:** Внедрение ИПДО должно происходить под контролем со стороны группы, представляющей интересы всех заинтересованных сторон, включая, но не ограничиваясь, представителей частного сектора, общественных организаций (включая независимые общественные группы и прочие элементы гражданского общества, такие, как СМИ и депутаты парламента), а также соответствующих министерств и правительственных ведомств (в том числе руководителей Правительства). Группа обязана выработать и опубликовать четкие технические задания (ТЗ). Такие ТЗ должны как минимум включать утверждение Рабочего плана страны (и его пересмотры при необходимости); привлечение аудитора для проверки данных, предоставляемых компаниями или Правительством, которые ранее не прошли аудит с применением международных стандартов; выбор организации для проведения сверки данных, а также решение других вопросов, указанных в Валидационной сетке.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Многосторонняя группа заинтересованных сторон сформирована, что она состоит из ключевых заинтересованных сторон и что ее ТЗ соответствует целям процесса.

Признаки исполнения в данном случае включают в себя следующие элементы:

- оценки заинтересованных сторон, если таковые проводились;
- информацию о составе Многосторонней группы заинтересованных сторон:
  - Насколько открытым и прозрачным было приглашение к участию в группе?
  - Адекватно ли представлены в ней все заинтересованные стороны (Это не означает, что все заинтересованные стороны должны быть представленными в равной степени)?
  - Считают ли заинтересованные стороны, что их интересы представлены адекватно?
  - Считают ли заинтересованные, что они могут работать в составе группы, в том числе в рамках взаимодействия с представляемыми ими группами субъектов и прочими заинтересованными сторонами, не испытывая противозаконного давления и влияния на свои решения?
  - Насколько общественные организации методически и политически независимы от Правительства и/ или частного сектора?
  - При смене членов в составе группы имело ли место какое-либо давление или попытки внедрения участников, которые не пошатнут статуса кво?
  - Достаточны ли возможности и полномочия членов группы для исполнения своих обязанностей?
- Насколько содержание ТЗ помогает комитету судить о внедрении ИПДО? Такие ТЗ должны как минимум включать в себя утверждение Рабочего плана страны, в том числе его необходимых пересмотров; привлечение аудитора для проверки данных компаний или Правительства, которые пока не прошли аудит согласно международным стандартам; выбор организации для проведения сверки, а также по другим направлениям согласно Валидационной сетке.
- Представлены ли в группе правительственные чиновники высокого уровня?

## Результаты на сегодня

До подписания МОВ по реализации ИПДО в октябре 2005 года МЭМР РК от имени Правительства РК провело неофициальную оценку заинтересованных сторон.

МЭМР РК предложило компаниям и ОГО назначить своих представителей в НСЗС, который был образован в декабре 2005 года на основе МОВ. МЭМР пригласило большое количество НПО для обсуждения МОВ. Одна организация подписала его от имени гражданского общества – коалиция «Нефтяные доходы – под контроль общества!», насчитывающая 43 НПО. МЭМР РК также решило включить в НСЗС представителей Гражданского альянса Казахстана.

Текущий состав НСЗС включает трех представителей Правительства, трех представителей Парламента и трех представителей гражданского общества. Каждая группа самостоятельно решает вопрос своего представительства без вмешательства со стороны других групп.

В соответствии с МОВ, НСЗС должен собираться не менее одного раза в полгода. В период с октября 2005 года по июль 2009 года НСЗС провел 16 заседаний. В Положении НСЗС (Техническом задании) описаны следующие функции и полномочия Совета:

- Надзор за процессом реализации инициативы прозрачности в Казахстане и обеспечение постоянного совершенствования процесса реализации ИПДО в Казахстане.
- Предоставление Сторонам МОВ руководящих указаний в отношении процесса реализации ИПДО в Казахстане с учетом существующих критериев ИПДО.
- Ежегодная выработка рекомендаций и предоставление руководящих указаний Сторонам МОВ в отношении рабочих планов реализации ИПДО.
- Выработка рекомендаций Сторонам МОВ в отношении форм отчетности, которые будут предложены аудиторской компанией.
- Выработка рекомендаций Сторонам МОВ в отношении пресс-релиза по итогам аудиторской проверки на основании отчета аудиторской компании.
- Выработка любых других рекомендаций Сторонам МОВ в целях дальнейшего совершенствования реализации ИПДО в Казахстане.
- Приложение всех усилий для координации своей работы с Международной консультативной группой по ИПДО по вопросам выработки рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование реализации ИПДО в Казахстане.

Правительство представлено вице-министром энергетики и минеральных ресурсов РК, который возглавляет НСЗС, председателем Налогового комитета и вице-министром индустрии и торговли РК.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Все заинтересованные стороны считают, что они достаточно представлены в НСЗС и могут участвовать в Совете без какого-либо ненадлежащего влияния или давления. В то же время, некоторые представители гражданского общества считают, что текущий состав НСЗС склоняется в сторону Правительства, так как парламентарии в составе НСЗС являются членами единственной правящей партии. Члены НСЗС (исключая парламентариев, которые были недоступны для консультации) подтверждают, что парламентарии в течение последних четырех лет не участвовали в работе НСЗС. Другие заинтересованные стороны считают, что места, выделенные для парламентариев, должны быть разделены между ними, чтобы были лучше представлены другие группы. Некоторые ОГО (в частности организации, действующие в Атырауской области и объединенные в ассоциацию «Азаматтык Курылтай») считают, что они недостаточно представлены в НСЗС и хотели бы стать членами НСЗС. Изначально эти группы были членами коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!». НСЗС не разделяет мнение о недостаточной представленности.

Члены НСЗС согласились, что каждая группа, представленная в НСЗС, несет индивидуальную ответственность за выбор своих представителей и не может вмешиваться в процесс выбора другой группы.

## Оценка валидатора

Индикатор выполнен. Любая кажущаяся предвзятость в отношении состава НСЗС компенсируется тем, что процесс принятия решений основан на достижении консенсуса. Мы также отметили недостаточную ясность и прозрачность представленности компаний и гражданского общества. Неясно, каким образом изначально были определены члены НСЗС от добывающей отрасли и гражданского общества, насколько они представляют другие заинтересованные стороны из их секторов, какие используются процедуры для их назначения и ротации. С момента образования НСЗС в 2005 году в его составе было несколько изменений, как в отношении отдельных лиц, так и организаций (например, ряд организаций, представленных в Совете вначале, такие как профсоюзы, больше в нем не участвуют). Нет документально подтвержденного механизма для приведения этих изменений в действие.

По нашему мнению, Положение о НСЗС не отражает фактические обязанности Совета. Совет действует как утверждающий орган по определенным вопросам (например, ТЗ компаний по сверке, формы отчетности, инструкции).

Рекомендации:

Мы рекомендуем:

- а) Пересмотр состава НСЗС в целях исключения каких-либо сомнений в отношении достаточности и целесообразности представленности, а также в целях поддержки растущего числа представленных компаний и представителей гражданского общества в НСЗС.
- б) Пересмотр руководящих принципов МОВ и НСЗС в целях конкретного определения критериев для членства компаний и представителей гражданского общества в НСЗС и процедур их периодической ротации
- в) Прояснение Положения о НСЗС; если НСЗС является органом, принимающим решения, и (или) утверждающим органом, это следует четко отразить в Положении.
- г) Необходимость ввести на практике рассмотрение и, при необходимости, обновление Положения о НСЗС по мере продвижения хода реализации ИПДО,

### 3.6 Сетка валидации. Индикатор 6: Включены ли в процесс ОГО?

**Цель:** Настоящий индикатор тесно связан с индикатором 5. Согласно критериям ИПДО, ОГО должны принимать активное участие в разработке, контроле и оценке этого процесса, внося компетентный вклад в его публичное обсуждение. Для достижения данной цели необходимо обеспечить привлечение к реализации ИПДО широких кругов гражданского общества. Этого можно добиться как посредством создания многосторонней группы, так и параллельно.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Правительство, а по возможности и многосторонняя группа заинтересованных сторон позаботились о включении в процесс внедрения ИПДО общественных организаций. Признаки исполнения данного требования таковы:

- контакты многосторонней группы заинтересованных сторон с разнообразными ОГО и (или) коалициями (например, местными филиалами коалиции «Публикуй то, что платишь»), в том числе через информационные каналы (СМИ, вебсайт, переписка), имеющие целью донести намерение Правительства внедрять ИПДО, а также информацию о центральной роли компаний и ОГО в данном процессе;
- действия, предпринимаемые Правительством, ОГО или компаниями, для решения вопросов, связанных с ограничением возможностей в части участия гражданского общества,
- ОГО, вовлеченные в ИПДО, методически и политически должны быть независимы от Правительства и (или) частного сектора;
- ОГО имеют возможность свободно выражать свое мнение по ИПДО, не испытывая противозаконного давления и влияния на свои суждения.

#### Результаты на сегодня

НСЗС стремится вовлечь организации гражданского общества и широкую общественность.

ОГО сняли три документальных фильма, которые вышли в эфире национального телевизионного канала «31-ый канал» для продвижения ИПДО. В Казахстане есть два веб-сайта, которые были специально созданы для распространения информации об ИПДО среди широкой группы ОГО. Веб-сайт, который поддерживает МЭМР РК ([www.EITI.kz](http://www.EITI.kz)), содержит всестороннюю информацию об ИПДО и ходе ее реализации, включая МОВ, Рабочий план страны, протоколы НСЗС, отчеты сверки за 2005 и 2006 годы (валидатор был проинформирован о том, что были добавлены отчеты за 2007 и 2008 годы), список компаний, участвующих в ИПДО, пресс-релизы, т.д.

У коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!» тоже есть регулярно обновляемый веб-сайт ([www.publicoversight.kz](http://www.publicoversight.kz)), который содержит информацию общего характера об ИПДО, а также составляемые коалицией годовые отчеты о реализации ИПДО.

Конференции ИПДО, проводимые с участием ОГО (по состоянию на декабрь 2009 года проведено шесть конференций – две республиканские в г. Астана и четыре региональные в гг. Атырау, Актау, Усть-Каменогорск и Караганда), тоже играют важную роль в вовлечении общественности. Некоторые компании опубликовали в СМИ статьи об ИПДО и ее реализации в РК. Компания «ЭксонМобил» выделила спонсорскую поддержку Ресурсному

центру НПО, чья цель – это обучать НПО в Атырау и прилегающих районах. ТШО получило благодарственное письмо за поддержку НПО в рамках осуществления деятельности по ИПДО. В дополнение, компании «ЭксонМобил» и «Статойл» перевели на русский и казахский языки основные международные и казахстанские материалы для повышения осведомленности об ИПДО.

Шесть конференций по вопросам реализации ИПДО, проведенных под эгидой МЭМР РК в 2008-09 годах, способствовали развитию компетентности ОГО в области ИПДО. В 2009 году ОГО организовали круглые столы и семинар для представителей гражданского общества по таким темам, как налогообложение недропользователей и измерение достижений ИПДО. Правительство и компании не решили вопрос касательно устранения ограничений возможностей гражданского общества. В начале процесса реализации ИПДО не проводился анализ ограничений возможностей гражданского общества, и Правительство не разрабатывало планы по преодолению ограничений гражданского общества. Несколько компаний оказали поддержку ОГО, участвующим в реализации ИПДО, предоставив им ИТ-оборудование и оргтехнику.

ОГО оперативно и политически не зависят от Правительства и (или) государственного сектора. Фактов ненадлежащего влияния или давления на ОГО, участвующие в ИПДО, установлено не было.

### **Мнения заинтересованных сторон**

ОГО выразили серьезную обеспокоенность по поводу недостаточности усилий, предпринимаемых другими заинтересованными сторонами (главным образом, Правительством и, в меньшей степени, частным сектором) для обеспечения устойчивого участия ОГО в ИПДО. Они указывают на недостаточность государственного финансирования для активизации участия ОГО в мероприятиях, связанных с ИПДО, особенно по повышению осведомленности общества и информированию. У многих ОГО нет необходимого оборудования, материально-технической базы (например, доступа к Интернету), опыта и знаний для эффективного участия в реализации ИПДО и мероприятиях по повышению осведомленности общественности. Нехватка средств для поездок – другая большая проблема, которая оказывает значительное влияние на участие ОГО в процессе ИПДО. ОГО считают, что Правительство должно разработать специальную программу для устранения ограничений ОГО в целях обеспечения их значимого и устойчивого участия в ИПДО.

### **Оценка валидатора**

Индикатор выполнен.

Мы отмечаем усилия по вовлечению ОГО в ИПДО, предпринятые Правительством РК в рамках соответствующего национального законодательства.

Мы рекомендуем определить в Коммуникационном плане механизмы, в том числе финансирования, для участия гражданского общества.

### **3.7 Сетка валидации. Индикатор 7: Участвуют ли в процессе компании?**

**Цель:** настоящий индикатор тесно связан с индикатором 5. Согласно критериям ИПДО, компании должны принимать активное участие во внедрении ИПДО и отчетываться в ее рамках. Для выполнения данного требования необходимо обеспечить широкое вовлечение во внедрение ИПДО компаний нефтяного, газового и горнодобывающего секторов. Этого можно добиться как посредством создания многосторонней группы, так и параллельно с ее созданием.

## **Результаты на сегодня**

Участие нефтегазовых компаний, осуществляющих добычу, является удовлетворительным. 24 компании подписали МОВ в октябре 2005 года. ТОО «Тенгизшевройл», крупнейшее предприятие по добыче нефти и газа, не приняло участие в первом отчете по ИПДО. Участие ТШО в ИПДО началось в части подготовки отчета за 2006 год. Ожидается, что в сверке за 2007 и 2008 годы примут участие 122 компании добывающего сектора.<sup>17</sup>

55 горнорудных компаний участвуют в ИПДО. Участие в ИПДО горнорудных компаний носит несистематический характер. В НСЗС горнорудные компании не представлены. Ассоциация горнорудной отрасли приняла участие во второй Ежегодной конференции ИПДО в Астане в июне 2009 года с целью стимулирования дальнейшего участия в ИПДО; также НСЗС активно воздействовал на одну из крупнейших горнорудных компаний с тем, чтобы она своим участием в ИПДО показала пример.

Правительство прилагало усилия для привлечения к участию в ИПДО компании, вновь входящие в отрасль, при помощи законодательства, согласно которому участие в ИПДО является условием лицензирования.

МЭМР опубликовало каталог с перечнем всех компаний добывающего сектора, который будет использоваться НСЗС для присоединения оставшихся неучаствующих компаний: Справочник «Недропользователи в Казахстане», выпуск 33, опубликован Информационно-аналитическим центром геологии и минеральных ресурсов Республики Казахстан.

НСЗС связывался с компаниями в группах и по отдельности посредством целевых отраслевых СМИ, корреспонденции и личных встреч. Результатом такого подхода стало возросшее количество участников ИПДО – с 24 до 100 компаний, которые представляют (согласно НСЗС) практически весь объем поступлений в государственный бюджет от нефтегазового сектора и более половины от горнорудного сектора. Они получали приглашения принять участие в конференциях и участвовали в тренингах по вопросам заполнения форм, а также могли получать консультации компании по сверке во время подготовки своих отчетов.

## **Мнения заинтересованных сторон**

Компании не сообщали о каких-либо ограничениях возможностей их участия в ИПДО.

Компании по сверке отметили ограничения в возможностях компаний, которые заключаются в том, что при заполнении форм отчетности допускаются ошибки, что повышает сложность проведения сверки и требует больше времени для процесса сверки. Компании по сверке считают, что компании нуждаются в дополнительном обучении.

Другие заинтересованные стороны ставят под сомнение степень приверженности компаний к ИПДО. Компании, с которыми мы разговаривали, видят свои обязательства преимущественно в том, чтобы заполнять формы отчетности, когда это требуется.

---

<sup>17</sup> Нас проинформировали, что число компаний впоследствии выросло.

НСЗС подробно обсудил, и его члены согласились с тем, что необходимо добиться участия компаний, которые будут представлять более 90% поступлений в государственный бюджет. Также считается, что несмотря на необходимость достичь 100% участия компаний, все же с 2005 года были получены значительные результаты, позволившие добиться существующего количества участвующих компаний.

### **Оценка валидатора**

На начальном этапе внедрения ИПДО в стране разумно начинать с крупных известных компаний, что и было сделано в РК. Это не должно быть конечной целью, но может рассматриваться как шаг вперед к всесторонней реализации. Конечная цель – это включить в процесс ИПДО каждую компанию, которая владеет правами на осуществление добычи, независимо от размера компании.

Имеются положительные свидетельства участия нефтегазовых компаний. В настоящее время не ясен вопрос участия горнодобывающих компаний. НСЗС не продемонстрировал признаков наличия стратегии по увеличению участия горнорудных компаний в ИПДО. По имеющимся данным, доходы от горнорудного сектора составляют 2,3% поступлений в государственный бюджет. Мы советуем НСЗС развивать свое членство в этом направлении.

Во время проведения исследования для валидации одна из ведущих горнорудных компаний написала письмо с выражением своей заинтересованности в участии в НСЗС в качестве представителя компаний (хотя та же самая компания не представила данные для отчета по сверке 2006 года.).

Мы отмечаем ведущую роль компаний по оказанию поддержки усилий НСЗС для прохождения валидации.

Мы заключаем, что компании вовлечены в процесс. Индикатор выполнен.

### **3.8 Сетка валидации. Индикатор 8: Борется ли Правительство со всеми препятствиями во внедрении ИПДО?**

**Цель:** при наличии каких-либо правовых, нормативных или иных препятствий для внедрения ИПДО, Правительство обязано позаботиться об их устранении. Самыми распространенными препонами подобного рода являются статьи договоров между Правительством и компаниями о конфиденциальности информации, а также противоречия между государственными инстанциями по вопросам об освобождении от тех или иных статей отчетности.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Правительство устранило все препятствия. Это может быть сделано посредством предупредительной оценки препятствий, либо путем ответного действия для устранения возникших препятствий. Единого способа действий в данном вопросе нет, так как у каждой страны особая система правовых норм и прочих соглашений касательно внедрения ИПДО, следовательно, и их реакции на препятствия будут различными.

Признаки исполнения, в наличии которых захочет убедиться валидатор:

- анализ правовой структуры;
- анализ нормативной структуры;
- оценка препятствий нормативно-правовой структуры, которые могут влиять на внедрение ИПДО;
- наличие предложенных или введенных нормативно-правовых изменений, направленных на усиление прозрачности;
- отмена статей о конфиденциальности в договорах между правительством и компаниями, препятствующих гласности в отношении поступлений;
- прямые контакты, например, с компаниями, способствующие большей прозрачности;
- меморандумы о взаимопонимании между Правительством и компаниями, в которых установлены согласованные стандарты и требования в части прозрачности.

## Результаты на сегодня

Правительство РК инициировало реализацию ИПДО в качестве добровольного процесса. Таким образом, компании, представляющие примерно 90% поступлений от добывающего сектора в государственный бюджет, добровольно участвовали в процессе ИПДО. При подсчете цифры в 90% НСЗС основывался на общей цифре, представленной Министерством финансов.

Одна из компаний – ТОО «Тенгизшевройл» – проявила намерение участвовать в ИПДО и обратилась к Правительству с просьбой дать освобождение от положений о конфиденциальности в целях участия в Инициативе. Такое освобождение было оперативно предоставлено Правительством и подписано Премьер-министром. Никакая другая компания не заявила о каких-либо препятствиях на пути к участию. Участвующие в Инициативе компании представляют большую часть поступлений добывающего сектора в государственный бюджет. Не существует очевидных препятствий, как для участвующих, так и пока не участвующих компаний.

В дополнение, Правительство РК в своем Постановлении № 1166 от 4 декабря 2006 года поручило МЭМР РК вместе с Министерством финансов РК подготовить поправки в соответствующее законодательство для обеспечения реализации ИПДО. Обзор соответствующего законодательства был проведен с участием ОГО, и поправки были приняты 12 января 2007 года (Закон РК № 226). Законом № 226 были внесены изменения и дополнения в Закон о нефти и в Закон о недрах и недропользовании, предусматривающие:

- присоединение недропользователей к МОВ по ИПДО перед подписанием контрактов на недропользование, за исключением случаев, когда проводятся конкурсы на права недропользования в отношении подземных вод и общих природных ресурсов;
- соблюдение положений МОВ по ИПДО;
- предоставление отчетов, прошедших надлежащую аудиторскую проверку, согласно установленным Правительством РК требованиям и процедурам ИПДО.

Закон применим только к новым кандидатам на права на недропользование. По этой причине положения закона остаются неизменными для существующих контрактов, и не ущемляют договорные права недропользователей, которые возникли в соответствии с предыдущим законодательством. Все существующие на данный момент участники ИПДО имели контракты, подписанные до принятия поправок, упомянутых в этом параграфе. Таким образом, они являются добровольными участниками. Совершенно очевидно, что существенное количество компаний-участниц было достигнуто без необходимости внесения законодательных или регулятивных изменений. НСЗС обязуется продолжить работу по присоединению компаний. Оставшиеся компании составляют более 80% компаний добывающего сектора, однако менее 10% поступлений от добывающего сектора в государственный бюджет.

В апреле 2009 года Правительство РК издало Постановление, которым МЭМР РК было назначено уполномоченным органом по реализации ИПДО (Постановление № 498 от 12 апреля 2009 года). Это усилило координирующую функцию министерства и улучшило взаимодействие между государственными органами, компаниями и ОГО, участвующими во внедрении ИПДО.

Коалиция «Нефтяные доходы – под контроль общества!» в 2008 году предложила дополнительные поправки в соответствующее законодательство (в том числе в Закон о соглашениях о разделе продукции, Закон о концессиях, Закон об инвестициях) и предложила ряд изменений в нормативно-правовой базе, таких как постановления Правительства РК и Приказы МЭМР РК, регламентирующие подготовку и организацию инвестиционных программ, подготовку конкурсных заявок и предложений, правила предоставления прав недропользования, и т.д. Правительство РК еще не рассмотрело эти предложения.

При реализации ИПДО в Казахстане соблюдаются положения о конфиденциальности, установленные в соглашениях. Действующие в Казахстане процедуры ИПДО не предусматривают требований об обязательном отказе от положений о конфиденциальности в контрактах в целях раскрытия информации о доходах. Вместо этого, предусмотрена отмена этих положений посредством соглашения с Правительством. Отмена положений о конфиденциальности в целях предоставления данных для отчетов сверки ИПДО продолжает оставаться добровольной, но всегда производится Правительством по просьбе компаний.

Раскрытие Министерством финансов компании по сверке информации об уплате налогов требует, согласно законодательству РК, отмены конфиденциальности со стороны налогоплательщика; указанная процедура была введена. Нас проинформировал НСЗС о том, что в рамках изменений в Налоговом кодексе 2009 года Министерству финансов больше не требуется получать отмену конфиденциальности для осуществления раскрытия компании по сверке информации о налогах.

МОВ по реализации ИПДО, подписанный в октябре 2005 года, гласит: «Будучи приверженными дальнейшему развитию ИПДО в Казахстане и признавая важность максимальной прозрачности информации о доходах от добывающей отрасли, Стороны, в рамках Национального совета заинтересованных сторон, будут продолжать обсуждение прочих действий для дальнейшего достижения большей прозрачности». Тем не менее, на сегодняшний день никакого МОВ в отношении стандартов или ожиданий прозрачности между Правительством и компаниями подготовлено не было.

### **Мнения заинтересованных сторон**

В целом, заинтересованные стороны согласились, что индикатор выполнен. Тем не менее, ОГО не удовлетворены текущим правовым статусом ИПДО. Они считают, что несмотря на то, что инициатива упоминается в ряде законодательных актов, нет четкого определения ее статуса, обязанностей в отношении реализации ИПДО / соблюдения требований и процедур ИПДО по раскрытию информации о доходах. ОГО считают, что необходимо юридически закрепить за отдельными компаниями обязанности по соблюдению требований ИПДО и раскрытию информации о платежах.

НСЗС, как орган, рассматривает добровольный подход как позитивный момент ИПДО.

ОГО также считают, что существующая сейчас агрегированная форма отчетов по ИПДО не обеспечивает достаточной прозрачности, и ее нужно заменить дезагрегированной формой отчетности. Однако компании считают, что существующий механизм полностью соответствует основной цели инициативы прозрачности. Некоторые компании в принципе не возражают против опубликования дезагрегированных отчетов, но другие

категорически против раскрытия сведений с разбивкой по компаниям, рассматривая это как потенциальную угрозу их законным коммерческим интересам.

### Оценка валидатора

Мы отметили, что успешные раунды представления отчетности по ИПДО свидетельствуют об отсутствии препятствий в реализации ИПДО.

Правительство ввело законодательство, требующее участия в ИПДО новых компаний в секторе.

Мы рекомендуем, чтобы Правительство вместе с компаниями и ОГО рассмотрело дальнейшие меры по вовлечению оставшихся компаний (тех, поступления от которых не так значительны), которые еще не принимают участие в Инициативе.

Мы рекомендуем, чтобы НСЗС рассмотрел возможные выгоды от документально оформленного стандарта прозрачности для компаний, поддерживающих ИПДО.

### 3.9 Сетка валидации. Индикатор 9: Утверждены ли формы отчетности?

**Цель:** формы отчетности играют центральную роль в процессе раскрытия и сверки информации, а также составлении окончательного Отчета по ИПДО. Форма отчетности устанавливает, какие потоки поступлений подлежат указанию в публичных документах компаний и правительства. Формы отчетности утверждаются многосторонней группой заинтересованных сторон. Критерии ИПДО предусматривают обнародование «всех существенных платежей, поступающих из нефтяного, газового и горнодобывающего секторов в государственную казну» и «всех существенных поступлений, получаемых правительством от компаний нефтяного, газового и горнодобывающего секторов». Поэтому в формах отчетности по ИПДО, по согласованию с многосторонней группой заинтересованных сторон, необходимо определить, какие платежи и поступления следует считать существенными, и что вообще понимается под «существенной» суммой. Многосторонней группе заинтересованных сторон также надлежит определить периоды, за которые будет предоставляться отчетность. Приток поступлений является существенным, если отсутствие указания или неверное указание на таковой в отчетности может существенно повлиять на заключительный отчет по ИПДО. Обычно считается, что указанию в отчетах подлежат следующие источники поступлений:

- предоставление правительством принимающей страны прав на добычу полезных ископаемых;
- предоставление прав на добычу полезных ископаемых национальными государственными компаниями;
- налоги на прибыль;
- вознаграждения за пользование недрами (роялти);
- дивиденды;
- бонусы (подписной, за разработку, за добычу);
- лицензионные и арендные платежи, вступительные взносы и прочие вознаграждения за выдачу лицензий и (или) предоставление концессий;
- прибыльная нефть;
- прочие существенные для правительства выгоды по согласованию с многосторонней группой заинтересованных сторон.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что формы отчетности согласованы с многосторонней группой заинтересованных сторон, что в обсуждении этих форм могли участвовать все представленные субъекты, что многосторонняя группа заинтересованных сторон согласовала окончательный вариант форм отчетности. Речь может идти о следующих признаках исполнения данного требования:

- проекты форм отчетности были переданы на рассмотрение в многостороннюю группу заинтересованных сторон;
- наличие протокола обсуждения форм отчетности многосторонней группой заинтересованных сторон;
- в отношении разработки форм отчетности поддерживался контакт с различными заинтересованными

## Достигнутый прогресс

В ходе разработки первых форм отчетности НСЗС принял решение, что все платежи добывающих компаний в государственный бюджет являются существенными, не зависимо от значимости платежа. Таким образом, при участии Министерства финансов и ОГО были разработаны формы отчетности, где перечисляются все виды платежей, совершаемых на республиканском уровне, (кроме НДС), включая денежные платежи и платежи в натуральном виде, а также платежи в местной и свободно конвертируемых валютах и платежи, подпадающие под определение «Другие платежи», с тем, чтобы обеспечить включение всех платежей. Формы отчетности согласовываются каждый год для каждого отчета. Формы уточнялись и совершенствовались для каждого годового отчета. Каждый раз, как и все остальное, формы отчетности должны быть единогласно одобрены НСЗС.

Также НСЗС принял решение публиковать отчет по каждому году отдельно в целях обеспечения ясности. Были опубликованы четыре отчета – один за 2005 год и один за 2006 год. После завершения нашего визита на место нас проинформировали о том, что отчеты за 2007 и 2008 годы были опубликованы.

Предпосылкой разработки форм отчетности является четкое понимание различных потоков доходов, их источников и направлений, а также того, как они отслеживаются и управляются. Из обсуждения с заинтересованными сторонами очевидно, что НСЗС имеет об этом общее представление. Детальное понимание способов получения Правительством и учета этих доходных потоков отсутствует.

Конфиденциальность соглашений между Правительством и компаниями ограничивает для НСЗС возможность видеть потоки доходов. Формы отчетности были составлены таким образом, чтобы иметь возможность отчитываться о платежах, перечисленных Правительству в денежном или натуральном выражении.

Во время валидационного визита мы получили различные сообщения о том, как Правительство отчитывается о поступлениях от добывающего сектора. Правительство публикует суммарную финансовую информацию (доходы и расходы) каждый месяц и раз в год<sup>18</sup>. НСЗС полагает, что он не может выступать аудитором правительственных

---

<sup>18</sup> Сборник материалов ИПДО (март 2005г.)

Тем не менее, опубликование даже не полной информации о фактических поступлениях – предпочтительно от добывающих отраслей – послужило бы основой для оценки прогресса в улучшении качества данных. В идеале, Правительство должно разместить данную информацию на своем веб-сайте с четкой ссылкой выхода на национальный сайт ИПДО. Такая первоначальная отчетность о поступлениях от добывающих отраслей обеспечит реальное доказательство приверженности Правительства обеспечению прозрачности.

отчетов и в его распоряжении нет полного объема данных, поскольку не все компании отчитываются. НСЗС не уделил внимания сравнению целесообразности отчетов по ИПДО, которые сравнивались с обнародованной финансовой информацией Правительства.

Формы отчетности за 2005 год были разработаны НСЗС на основе краткого изложения отчетности в Сборнике документов по ИПДО. НСЗС согласовал эти формы 15 сентября 2006 года.

Для отчета за 2006 год были согласованы формы отчетности 10 июня 2008 года.

Компания по сверке сделала рекомендации, и НСЗС пересмотрел формы отчетности для отчета за 2006 год, которые были более успешными. Компании по сверке не была вовлечена прямо ни на одной стадии разработки форм отчетности, т.к. их нельзя было определить до проведения тендера согласно Техзаданию, которое должно включать формы отчетности для проведения сверки. В то же время, рекомендации компании по сверке и Министерства финансов были учтены при усовершенствовании форм отчетности.

26 октября 2009 года НСЗС согласовал формы для отчетности за 2007 и 2008 годы.

Формы отчетности дают возможность отчитаться по таким платежам, осуществленным в натуральном выражении, как налоги, роялти, нефть по разделу продукции и т.п..

АО «НК «КазМунайГаз» (КМГ) – национальная нефтегазовая компания со 100% участием государства, которая до 2010 года выступала в качестве регулирующего органа нефтегазового сектора, но которая позиционирует себя как компания частного сектора (заметим, что такое описание не является общепризнанным). КМГ имеет дочернее предприятие, «Разведка и Добыча», где владеет 60% акций; указанное предприятие осуществляет свою деятельность в области геологоразведки и добычи (остальные 40% официально зарегистрированы на бирже); КМГ также имеет дочерние предприятия вне добывающего сектора, как, например, розничная реализация ГСМ. Нами была получена информация, что КМГ получает дивиденды от участия в других добывающих операциях, однако НСЗС не смог подтвердить эту информацию. Эти доходы можно объединить с доходами от другой, не связанной с добывающей отраслью, деятельностью и могут быть частью дивидендов, если они выплачиваются КМГ в пользу государственной холдинговой компании «Самрук Казына». Дивиденды (если таковые имеются), получаемые КМГ, не включаются в форму отчетности, поскольку они выплачиваются холдинговой компании, а не Казначейству. Мы были бы рады возможности встретиться с представителями КМГ для подтверждения описанной структуры и обсуждения проблемных вопросов ИПДО. Однако в процессе валидации возможности встретиться не было. При согласовании форм отчетности НСЗС не включил дивиденды за 2005 и 2006 годы (если таковые имелись), полученные КМГ от добывающей деятельности.

На настоящий момент местные платежи (за исключением местных налогов) не включены в формы отчетности. НСЗС не располагает данными о размерах выплат компаний местным органам власти. Также неясно, осуществляются ли такие выплаты в натуральной или денежной форме, поскольку разные компании сообщают о разных способах.

#### **Мнения заинтересованных сторон**

---

Организации гражданского общества настаивают на включении в формы отчетности таких платежей, как социальные инвестиции компаний, вклад компаний в «добрые дела» на местном уровне. Они настаивают, что, указанные суммы являются значительными, о чем они судят на основании характера проектов, которые, по утверждению компаний, осуществляются ими для населения (одна нефтяная компания сообщила, что размер ее ежегодных инвестиций в местную инфраструктуру и социальные программы в регионе, где она осуществляет свою деятельность, составляет 21 миллион долларов). Компании считают, что включение таких статей в формы отчетности противоречит существующему формату форм отчетности в отношении того, что уплаты таких сумм осуществляется не в государственный бюджет, а в адрес частных подрядчиков, занимающихся реализацией проектов, в связи с чем, нет оснований для проведения сверки. НСЗС сообщил о создании рабочей группы для подготовки рекомендаций по поводу того, каким образом можно рассматривать социальные инвестиции в рамках ИПДО

Организации гражданского общества также настаивают на включении в отчетность дивидендов, выплаченных добывающими компаниями Правительству<sup>19</sup>.

### **Оценка валидатора**

Формы отчетности согласованы. Мы считаем, что индикатор достигнут.

НСЗС не согласился с тем, что дивиденды являются существенными. В результате вопроса, поднятого ОГО, была сформирована Рабочая группа для выработки рекомендации для НСЗС по вопросу о том, что следует ли рассматривать дивиденды как «существенные платежи и поступления» для целей ИПДО и можно ли их включить в последующие сверки. Характер и величина таких потоков – это вопрос, представляющий определенный интерес для заинтересованных сторон. Мы пришли к заключению, что НСЗС активно занимается решением указанных вопросов и достиг прогресса. НСЗС согласен с тем, что в дальнейшем форма отчетности может претерпеть изменения.

Мы рекомендуем НСЗС подготовить или поручить подготовку схемы потоков, чтобы в частности продемонстрировать в форме диаграммы участие определенных предприятий.

### **3.10 Сетка валидации. Индикатор 10: Удовлетворена ли многосторонняя группа заинтересованных сторон кандидатурой организации, которая проводит сверку данных?**

**Цель:** необходимо назначить организацию для приема данных отчитывающихся компаний и Правительства, сверки этих данных и составления заключительного Отчета по ИПДО. Такую организацию называют либо администратором, либо компанией по сверке, либо аудитором. Важно, чтобы эта роль выполнялась такой организацией, которую заинтересованные стороны считают честной, достойной доверия и технически подготовленной.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что многосторонняя группа заинтересованных сторон удовлетворена кандидатурой организации, назначенной для сверки данных. Речь может идти о следующих признаках исполнения данного требования:

- многосторонняя группа заинтересованных сторон утвердила ТЗ (техническое задание);
- в процессе подбора кандидатуры аудитора поддерживалась прозрачная связь с Секретариатом и Правлением ИПДО;
- окончательный выбор организации также одобрен многосторонней группой заинтересованных сторон.

Процесс назначения компании по сверке каждый год определялся в соответствии с местным законодательством по закупкам. Процесс выбора осуществлялся МЭМР под надзором НСЗС. НСЗС не имеет полномочий самостоятельно, на основании собственного права, осуществлять закупки.

Назначение компании для сверки данных в каждом случае было задокументировано протоколами НСЗС:

- Отчет за 2005 год: компании «Прайсуотерхауз Куперз» (PriceWaterhouse Coopers), затем «КПМГ» (KPMG), затем «Делойт» (Deloitte)
- Отчет за 2006 год: ТОО «Инаудит»
- Отчет за 2007 и 2008 годы: компания «Сапа Консалтинг Лтд»

МОВ от 2005 года, учредивший ИПДО в Казахстане, определяет, что компания должна быть отобрана из окончательного списка, включающего четыре организации. Тем не менее, после 2005 года ни одна из определенных компаний не участвовала в конкурсном процессе. Одна фирма прокомментировала, что НСЗС установил потолок вознаграждения, сделавший работу неприбыльной для них; возможно, то же относится и к другим фирмам; данная компания соответственно отказалась участвовать в конкурсах в последующие годы.

Другая компания указала на возможный, по ее мнению, репутационный риск, связанный с работами по сверке, поскольку НСЗС (в то время) не обнародовал широко их Техническое задание (ТЗ). Когда компания публично представила свои выводы, она подверглась критике со стороны ОГО за невнимание к ряду социальных и экологических вопросов, которые на самом деле не входили в круг задач ТЗ. Они сочли, что НСЗС должен был сделать больше, чтобы ограниченный круг выполненных ими работ был широко известен.

ТЗ для компании по сверке каждый год утверждается Национальным Советом. Согласно НСЗС, в эти ТЗ были внесены поправки в соответствии с казахстанским Законом о госзакупках до назначения фирмы, что привело к недостаточной гибкости в использовании профессиональных навыков и опыта компании по сверке, которые могли бы принести пользу всему процессу. Заключая контракт с победителем конкурса на каждую новую сверку, как определено в казахстанском Законе о госзакупках, НСЗС упустил возможность использовать преимущества опыта, полученного фирмой в предыдущем году. Кроме того, НСЗС не имеет голоса в выборе компании по сверке, которая выбирается Министерством энергетики и минеральных ресурсов в соответствии с процедурами, установленными Законом о госзакупках. У самого НСЗС не хватает правоспособности для заключения контрактов, и его роль ограничена разработкой и утверждением ТЗ и форм отчетности, а также рассмотрением и одобрением отчетов о сверке.

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Организации гражданского общества, с которыми мы встречались, не слышали ни о ТОО «Инаудит», ни о компании «Сапа Консалтинг Лимитед» и не смогли прокомментировать, воспринимают ли они эти компании как заслуживающие доверия, надежные и технически подготовленные.

## Оценка валидатора

- а) Посмотреть, возможно ли в рамках правил о госзакупках РК привлечь компанию по сверке сроком более чем на один год по одному контракту
- б) Посмотреть, имеется ли средство для наделения НСЗС большей ролью в выборе компании по сверке.

Несмотря на то, что такой проблемы не возникало, НСЗС должен иметь в виду, что когда отчет приобретает высокий общественный статус, и если его содержание будет противоречивым, репутация компании по сверке может быть поставлена под сомнение. Хотелось бы подчеркнуть, что данное наблюдение не должно рассматриваться, как комментарий по работе какой-либо из компаний по сверке. Мы рекомендуем привлечение НСЗС компании по сверке, имеющей более сильный общественный статус, благодаря чему повысится степень доверия к отчету о сверке, для чего соответствующие, подробные квалификационные требования должны быть включены в заявку о получении предложений.

НСЗС удовлетворен организацией, назначенной для проведения сверки данных. Индикатор выполнен.

### **3.11 Сетка валидации. Индикатор 11: Позаботилось ли Правительство о том, чтобы все компании отчитывались?**

**Цель:** критерии ИПДО требуют, чтобы все компании – государственные, частные, отечественные и зарубежные – предоставляли организации, назначенной для сверки представленных цифр отчеты о своих платежах в пользу Правительства, составленные согласно установленным формам.. Правительство должно принять все разумные меры для того, чтобы требования отчетности выполнялись всеми компаниями. Для этого можно использовать как добровольные соглашения, так и нормативно-правовое регулирование. Допускается, что у некоторых компаний (но только в исключительных случаях) могут быть уважительные причины для предоставления отсрочки в подготовке таких отчетов в краткосрочном периоде. В подобных ситуациях Правительство должно показать, что оно приняло все необходимые меры для скорейшего включения таких компаний в процесс отчетности в среднесрочном периоде, и что эти меры являются приемлемыми для других компаний.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Правительство выполнило одно из следующих требований:

- ввело/внесло изменения в законы, сделав обязательной отчетность компаний по критериям ИПДО и согласно утвержденным формам отчетности;
- ввело/внесло изменения в соответствующие нормативные документы, сделав обязательной отчетность компаний по критериям ИПДО и согласно утвержденным формам отчетности;
- обсудило соглашения (например, меморандумы о взаимопонимании и отказы от статей о конфиденциальности в соглашениях о разделе продукции) со всеми компаниями, обеспечив выполнение требования об отчетности компаний по критериям ИПДО и согласно утвержденным формам отчетности;
- принимает согласованные (с другими заинтересованными сторонами) шаги, чтобы компании, не участвующие в процессе, предоставили свою отчетность к дате, утвержденной всеми сторонами.

## **Достигнутый прогресс и мнения заинтересованных сторон**

Правительство предприняло разумные шаги по обеспечению отчетности всех компаний. Была использована добровольная договоренность, достигнутая путем переговоров, т.е. МОВ ИПДО, который привлек более 100 компаний к подписанию и участию в ИПДО – крупных компаний, обеспечивающих основной поток поступлений в государственный бюджет. Было принято законодательство с расчетом на будущее, требующее от новых недропользователей участвовать в ИПДО. Правительство активно рассылало письма компаниям с призывом участвовать в Инициативе и возглавляло каждое мероприятие с тем, чтобы привлечь все больше компаний. Помимо этого, Правительство также оперативно отвечало на просьбы предоставить освобождение от положений о конфиденциальности в контрактах, что позволяло связанным контрактными обязательствами компаниям участвовать в ИПДО.

Ответственность Правительства по надзору за добывающим сектором разделена между Министерством нефти и газа (МНГ) (нефтегазовые операции) и Министерством индустрии и новых технологий (МИНТ) (горнодобывающие операции). Земельным кадастром занимается МИНТ. МНГ также располагает детальной информацией по нефтегазовым операциям. МНГ выпускает каталог, в котором содержится список всех компаний добывающего сектора, в том числе горнодобывающих компаний, и который используется НСЗС для привлечения оставшихся, не присоединившихся, компаний к участию в ИПДО.

МИНТ отвечает за регистрацию компаний горнодобывающего сектора. Министерство предоставило общий список компаний, действующих в секторе (около 180, с 600 аффилированными компаниями). МНГ ведет кадастр нефтегазовых проектов (якобы около 800), который, как нам сказали, является полным и обновленным. Только совсем недавно НСЗС попытался осуществить сверку списка проектов по разработке ресурсов со списком действующих компаний. Также следует отметить, что контактные данные некоторых компаний в указанном списке проектов оказались недостоверными.

Все компании-подписанты МОВ в настоящее время представляют отчетность на добровольной основе. Согласно требованиям законодательства, компании, заключающие новые контракты, обязаны участвовать в ИПДО.

## **Оценка валидатора**

Правительство предприняло ряд шагов в плане подтверждения, необходимого для того, чтобы индикатор был отмечен как выполненный:

- Введено законодательство, согласно требованиям которого новые компании обязаны отчитываться по ИПДО;
- Правительство отменило положения о конфиденциальности по требованию компаний .

В настоящее время все компании представляют свои отчеты на добровольной основе. Действующие требования законодательства об участии компании в ИПДО не распространяются на компании, которые уже имели лицензии на момент введения нового законодательства. При этом Правительство соблюдает условия действующих ранее заключенных соглашений. Тем не менее, из компаний, имеющих ранее заключенные контракты, в ИПДО фактически участвуют те, которые обеспечивают основную долю поступлений. Помимо этого, если компании, имеющие ранее заключенные контракты, заключают новые контракты, то на них распространяются требования законодательства.

Мы ожидаем, что уровень участия увеличится быстрее, если Правительство повысит уровень оказываемой им поддержки ИПДО и озвучит свои ожидания о том, что все компании будут участвовать в сверке 2009 года.

Мы пришли к заключению о том, участие компаний в ИПДО является обязательным для компаний, которые только вошли в добывающий сектор, а также для новых лицензированных участков для компаний, которые имеют лицензии, полученные до 2008 года. Для компаний, которые осуществляли свою деятельность в до введения законодательства в 2008 году, участие является добровольным и подчиняется юридическим соглашениям, которые действовали на тот момент и требования которых в настоящее время считаются действующими.

Мы заключаем, что индикатор выполняется, и Правительство показывает логический и поэтапный прогресс в отношении всех компаний, которые предоставляют отчетность.

***3.12 Сетка валидации. Индикатор 12: позаботилось ли Правительство о том, чтобы все данные, раскрываемые компаниями, основывались на отчетности, прошедшей аудит в соответствии с международными стандартами?***

**Цель:** согласно критериям ИПДО, все данные, раскрываемые компаниями, должны быть взяты из счетов, проверенных аудиторами в соответствии с международными стандартами. Это существенный компонент во внедрении ИПДО.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Правительство приняло меры к тому, что данные, представленные компаниями, прошли аудиторскую проверку согласно международным стандартам. Речь может идти о следующих признаках исполнения данного требования:

- Правительство принимает закон, требующий предоставления данных в соответствии с международными стандартами;
- Правительство вносит изменения в действующие стандарты аудита, чтобы обеспечить их соответствие международным стандартам, и требует от компаний их соблюдения;
- Правительство подписывает Меморандум о взаимопонимании со всеми компаниями, согласно которому компании обязуются обеспечить соответствие учетных данных международным стандартам;
- компании добровольно обязуются предоставлять данные, прошедшие аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами;
- с компаниями, не предоставляющими данные, прошедшие аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами, Правительство утвердило план (в том числе с их руководством по специальным операциям) по достижению таких стандартов в установленный срок;
- если данные, представленные для сверки, не прошли аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами, группа согласна с согласованным способом решения этого вопроса.

## Достигнутый прогресс

Соответствующими международными стандартами являются международные аудиторские стандарты, изданные Международным Советом по аудиту и гарантиям, который входит в Международную Бухгалтерскую Федерацию.

НСЗС по отчетности отметила, что большинство международных нефтяных компаний проходят аудиторскую проверку в соответствии с Международными стандартами аудита.

НСЗС проинформировал нас о том, что им была рассмотрена применимость нынешних процедур в ряде случаев<sup>20</sup>, и пришел к выводу, что настоящий метод решения этого вопроса является приемлемым. Указанным заключением было принято во внимание, что большинство существенных платежей производилось международными нефтяными компаниями, которые проходят международную аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами аудита на глобальном уровне. Несмотря на то, что такой подход не был количественно выражен в части прошедших аудит доходов, он представляет собой разумное начало на пути реализации ИПДО.

---

<sup>20</sup> НСЗС не смог предоставить информацию в отношении дат, когда были проведены такие обсуждения.

Было введено законодательство, требующее проводить аудиторскую проверку финансовых отчетов определенных компаний для отчетности перед акционерами. Законодательство применяется в отношении акционерных обществ и банков, но не отсылает к международным аудиторским стандартам. Ограниченное применение указанного законодательства не приносит ИПДО особой пользы. Следует отметить, что некоторые компании, осуществляющие деятельность в добывающем секторе, зарегистрированы за пределами Казахстана и не подпадают под действие казахстанского законодательства по отчетности.

К формам отчетности за 2006 год не прилагалось какое-либо заявление о том, что данные соответствуют финансовой отчетности, которая прошла аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами (однако, что касается более последних лет, как мы понимаем, такой вопрос был включен в формы). К компаниям по сверке не обращались с просьбой провести какую-либо аудиторскую работу, за исключением работы ограниченного характера, в случаях, когда финансовая величина, представленная в отчетности компании, не соответствовала величине, заявленной Правительством. Когда компания по сверке запрашивала документацию, любую проверку, которая была осуществлена компанией по сверке, нельзя расценивать как аудиторскую проверку.

В отчете за 2006 год имеется указание на то, что 51 компания прошла аудиторскую проверку согласно международным стандартам финансовой отчетности (из 119 компаний, перечисленных как компании-участники за 2006 год). Формы отчетности за 2006, 2007 и 2008 годы включают «окошко», в котором компании должны отметить, был ли проведена такая аудиторская проверка.

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Компании, с которыми мы встречались, информировали нас, что стандарты, используемые аудиторами, определяются самими аудиторами и косвенно, где применимо, их компаниями-учредителями.

НСЗС известно, что не все участвующие в ИПДО компании проводят аудиторские проверки своих счетов по международным стандартам. Однако НСЗС удовлетворен тем, что крупные компании РК и компании, обеспечивающие основной поток доходов, являются международными нефтегазовыми компаниями, которые проводят аудиторскую проверку своих счетов по международным стандартам. НСЗС удовлетворен тем, что крупные местные компании используют строгие стандарты бухгалтерской отчетности, как того требует законодательство РК. НСЗС удовлетворен тем, что он принял требование о раскрытии информации касательно проведения аудиторской проверки отчетности по международным стандартам, чтобы получить возможность отслеживать постепенный переход к аудиторской проверке в соответствии с международными стандартами. В заключение, НСЗС осведомлен о предстоящем крупном проекте, который будет совместно реализован Правительством и USAID с целью разработки международных стандартов и практик бухгалтерского учета, которые в конечном итоге будут введены в действие в РК.

#### **Оценка валидатора**

НСЗС рассмотрел приемлемость настоящих процедур и пришел к заключению, что применяемый метод решения указанного вопроса является удовлетворительным. На этом основании [мы заключаем, что] индикатор выполнен.

Мы рекомендуем НСЗС разработать позитивную стратегию прогрессивного перехода к соблюдению Критерия ИПДО № 2, который требует проведения надежной независимой аудиторской проверки платежей и поступлений с применением международных стандартов аудиторской проверки.

Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть вопрос того, каким образом механизмы проведения аудиторской проверки компаний могут быть выведены на более значимый для Казахстана (а не в мировом масштабе) уровень, посредством, к примеру:

- введения в рамках процесса подписания к ИПДО (МОВ) обязательства о том, что компании будут представлять прошедшие аудиторскую проверку финансовые отчеты;
- введения местного требования об аудиторской проверке в отношении деятельности филиалов;
- в отсутствие каких-либо других требований об аудиторской проверке, определение аудиторской проверки с ограниченной сферой применения, сосредоточенной на наиболее существенных платежах, которая была бы обязательной для участвующих в ИПДО компаний.

**3.13 Сетка валидации. Индикатор 13: Позаботилось ли Правительство о том, чтобы его отчеты основывались на данных, прошедших аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами?**

**Цель:** согласно критериям ИПДО, все данные, раскрываемые Правительством, должны пройти аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Правительство приняло меры для проверки данных, предоставленных им, согласно международным стандартам. Речь может идти о следующих признаках исполнения данного требования:

- Правительство рассматривает законодательство, требующее представления данных в соответствии с международными стандартами; Правительство вносит изменения в действующие стандарты аудита, чтобы обеспечить их соответствие международным стандартам, и обеспечивает их соблюдение; если данные, представленные для сверки, не были приведены в соответствии со стандартами аудиторской проверки, многосторонняя группа заинтересованных сторон согласна с согласованным способом решения этого вопроса.

**Достигнутый прогресс**

Проведение государственных аудиторских проверок осуществляется под руководством Комитета по бухгалтерскому учету, который является частью Администрации Президента. Мы хотели встретиться с представителями Комитета для обсуждения их работы, но встреча не была организована.

В соответствии с Положением о Комитете по бухгалтерскому учету, одна из его обязанностей заключается в контроле над полнотой и своевременностью поступлений в республиканский бюджет, а также займов, гарантированных государством, сумм, выплаченных из республиканского бюджета на покрытие государственных

обязательств, грантов и государственных активов.<sup>21</sup> Наши собеседники продемонстрировали разное понимание объема работы Комитета и в целом согласились с тем, что финансовые отчеты Правительства не подтверждены аудиторским отчетом и что вряд ли Комитет работал в соответствии с международными стандартами в 2005 или 2006 годах.

### **Мнения заинтересованных сторон**

НСЗС удовлетворен тем, что все налоги и другие обязательные платежи, полученные Правительством, прошли аудиторскую проверку Счетного комитета в соответствии с законодательством РК, и считает, что этот факт представляет собой разумное начало для реализации ИПДО. ОГО считают, что необходимо разработать механизм для учета аудиторских проверок, проведенных Счетным комитетом, в части поступлений от компаний добывающего сектора для целей ИПДО. Этот вопрос рассматривается в НСЗС в настоящее время.

Более того, НСЗС осведомлен о предстоящем крупном проекте, который будет совместно реализован Правительством и USAID с целью разработки международных стандартов и практик бухгалтерского учета, которые в конечном итоге будут введены в действие в РК.

### **Оценка валидатора**

НСЗС рассмотрел приемлемость настоящих процедур, но не за протоколировал свои обсуждения. НСЗС пришел к заключению, что применяемый метод решения указанного вопроса является удовлетворительным.

Мы считаем, что НСЗС следует уделить больше внимания вопросу государственных аудиторских проверок в соответствии с международными стандартами. Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть то, каким образом республиканские механизмы аудиторских проверок могут быть более целенаправленными в целях поддержки данных, требуемых для ИПДО. Мы рекомендуем НСЗС изучить возможность использования имеющихся аудиторских проверок в целях ИПДО.

Мы рекомендуем НСЗС разработать стратегию для перехода к соблюдению Критерия ИПДО № 2, который требует проведения надежной независимой аудиторской проверки платежей и поступлений с применением международных стандартов аудиторских проверок.

С учетом факта, что НСЗС разработает надлежащую стратегию для реализации, мы считаем, что индикатор выполнен.

***3.14 Сетка валидации. Индикатор 14: Все ли существенные платежи, перечисленные компаниями нефтяной, газовой и горнодобывающей отрасли в государственный бюджет («Платежи»), доведены до сведения организации, привлеченной по контракту для проведения сверки цифр и подготовки Отчета по ИПДО?***

### **Достигнутый прогресс**

---

<sup>21</sup>

Официальный вебсайт Комитета по бухгалтерскому учету РК: [www.esep.kz](http://www.esep.kz).

НСЗС в ряде случаев рассматривал вопрос определения финансовых потоков, которые следует включить в сферу применения ИПДО. Также НСЗС рассмотрел вопрос определения компаний, которые должны отчитываться.

В ходе подготовки ТЗ для первого отчета по ИПДО НСЗС принял решение, что все платежи, перечисленные в Налоговом кодексе и других применимых нормативных правовых актах, должны быть включены как существенные, не зависимо от рассматриваемых сумм. Была включена категория «Прочие платежи», чтобы обеспечить охват всех возможных платежей.

В рамках первого отчета с целью опробования процесса и выявления возможных вопросов, требующих проработки, НСЗС ограничил объем по отчету за 2005 год включением «нефтяных и газовых компаний-подписантов, которые занимаются добычей». НСЗС параллельно принимал меры по обеспечению самого важного производителя, который на тот момент участником ИПДО не являлся. Компании по сверке за 2005 год не отметили никаких существенных вопросов в части очевидного существенного непредставления отчетности о сделках со стороны отчитывающихся компаний.

Компания «Deloitte» в 2005 году привлекла внимание в своем отчете к вопросу о том, что объем работ, указанный в ТЗ, принятом НСЗС, не был достаточным для того, чтобы определить сделки, по которым не было представлено данных как со стороны плательщика, так и со стороны получателя.

В 2006 году НСЗС расширил объем сверки для охвата всех компаний-подписантов (нефтегазовые компании, осуществляющие добычу, плюс нефтегазовые компании на стадии геологоразведки и освоения, плюс любые горнодобывающие компании, которые присоединились к ИПДО), Компании по сверке за 2006 год сообщили, что 6 из 119 компаний-подписантов не отчитывались, в том числе одна крупная горнодобывающая компания. Было установлено, что все прочие не отчитывающиеся компании либо не имели никаких сделок для составления отчета, либо, в одном случае, компания не являлась компанией добывающего сектора и подписала МОВ по ошибке.

НСЗС принял отчет компании по сверке в том смысле, что данные по поступлениям Правительства соответствовали данным по платежам, осуществленным компаниями, с учетом некоторых установленных расхождений, по которым были даны подробные объяснения к удовлетворению членов НСЗС.

НСЗС удовлетворен тем, что все существенные платежи были включены в утвержденные им формы отчетности, и что эти формы были представлены компаниями назначенной компании по сверке.<sup>22</sup> Существуют два нерешенных вопроса (дивиденды и социальные платежи), которые были направлены Рабочим группам для выработки соответствующих рекомендаций.

### **Мнения заинтересованных сторон**

НСЗС проинформировал нас о том, что он согласен с определением существенности следующим образом:

- 1) Все виды платежей в государственный бюджет согласно Налоговому кодексу и другим нормативным правовым актам, не зависимо от размера платежа

---

<sup>22</sup> НСЗС проинформировал нас о том, что после визита Валидатора, были опубликованы еще два отчета по сверке свыше 90% платежей от добывающего сектора с поступлениями в государственный бюджет.

Хотя некоторые заинтересованные стороны считали, что не стоит принимать во внимание незначительные суммы, ОГО потребовали включить все платежи, и НСЗС не возражал против такого требования.

## 2) «Процентное соотношение платежей/поступлений между добывающей отраслью и Правительством»

НСЗС отметил, что «в целях первого валидационного процесса в РК» существенность составляет примерно 90% всех платежей/поступлений, которые в настоящий момент представлены компаниями-подписантами добывающего сектора. По мнению НСЗС, платежи, осуществленные компаниями-подписантами из нефтегазовой отрасли, составляют примерно 90% всех поступлений от нефтегазовой отрасли, а поступления от нефтегазовой отрасли составляют свыше 50% общего объема поступлений РК. Платежи, осуществленные компаниями-подписантами из горнодобывающего сектора, составляют, якобы, примерно 60% общего объема поступлений от горнодобывающей отрасли. Поступления от горнодобывающей отрасли составляют, якобы, примерно 2,3% общего объема поступлений РК. Соответствующие диаграммы, подготовленные НСЗС, включены в абзаце 1.4..

НСЗС сказал нам, что он согласен с вышеприведенным определением существенности «в целях первого валидационного процесса в РК». Конечная цель НСЗС – включение всех компаний добывающего сектора в процесс ИПДО. Однако НСЗС признает, что хотя в добывающей отрасли действуют более 800 компаний, оставшиеся 700+ компаний представляют менее 10% поступлений от добывающей отрасли, что составляет порядка 5% общего объема поступлений РК. В то время как НСЗС будет придерживаться своей долгосрочной цели, ему известно, что постоянное прибавление новых подписантов в конечном итоге приведет к увеличению стоимости и затраченного времени, необходимых для подготовки будущих отчетов по сверке. На данном этапе НСЗС готов продолжить выполнение своего обязательства по присоединению всех оставшихся компаний к ИПДО.

## Оценка валидатора

Как отмечалось компанией «Deloitte», отсутствуют какие-либо доказательства для того, чтобы положительно утверждать, что компании сообщили обо всех существенных платежах. Однако нет признаков того, что какие-либо существенные платежи не были представлены. В пределах намерения характера сверки по ИПДО представляется, что индикатор поднимает вопрос следующего содержания: было ли выявлено в ходе сверки, что Правительство сообщило о сделках, о которых не сообщили компании. Если это верное толкование, то НСЗС согласен, что цифры, представленные компаниями, существенным образом соответствуют цифрам, представленным Правительством, и работа по сверке данных за 2005 и 2006 годы не выявила упущений такого рода.

Сверка не обнаружила существенных различий.

Ключевой проблемой является то, что в объем работ за 2006 год была включена одна крупная компания, но отчетность она не представила. Проблема решилась до проведения следующей сверки.

С учетом того, как НСЗС определяет «существенные платежи», индикатор выполнен.

**3.15 Валидационная сетка. Индикатор 15: Все ли существенные поступления, получаемые Правительством («Поступления») от нефтяного, газового и горнодобывающего сектора, доведены до сведения организации, привлеченной по контракту для проведения сверки цифр и подготовки Отчета по ИПДО?**

### Достигнутый прогресс

Определение существенности приведено в Разделе 3.14, Индикатор 14. Этот индикатор должен рассматриваться в сочетании с предыдущим.

Отчеты по сверке за 2005 и 2006 годы не выявили существенных платежей компаний, упущенных Правительством.

В отчете за 2006 год вопрос о том, существовали ли различия в данных компаний и Правительства в случаях, когда сделки, совершенные в долларах США, были заявлены Правительством в тенговом эквиваленте; изменения были внесены в формы отчетности за 2007 и 2008 годы во избежание повторения указанного вопроса. Было установлено, что поскольку компании заявили суммы только в долларах, а Правительство – в тенге, компания по сверке отчета за 2006 год самостоятельно осуществила конвертацию сумм в долларах в тенге, используя дату обменного курса отличную от даты, которую использовало Правительство. Это привело к расхождениям в данных сверки.

Компания по сверке заявила в отношении отчета за 2006 год, что ни компании, ни уполномоченный орган не представили данные по разделу объемов добычи.

### Мнения заинтересованных сторон

Позиция НСЗС заключается в том, что формы отчетности основаны на Налоговом кодексе и других соответствующих нормативных правовых актах, которые включают в себя все требуемые платежи, перечисляемые компаниями в государственный бюджет. Заполняя данные формы отчетности, Правительство раскрыло компании по сверке данные по всем существенным поступлениям.

НСЗС понимает, что процесс сверки в рамках ИПДО включает параллельный процесс, в котором платежи компании сравниваются с поступлениями государства от соответствующей компании. Таким образом, нет смысла в раскрытии Правительством данных о доходах компаний, не участвующих в процессе сверки по ИПДО, поскольку отсутствует информация, которую можно использовать для сравнения. В целях определения существенности в рамках этого индикатора НСЗС считает, что определение должно быть таким же, как и установленное для компаний, т.е. процентное соотношение доходов, полученных от добывающей отрасли.

### Оценка валидатора

В ходе сверок не было выявлено факта непредставления Правительством каких-либо данных. Индикатор выполнен.

Мы предлагаем следующие рекомендации:

1. Отчетные данные Правительства относятся только к тем компаниям, которые представили отчетность. Правительство действительно получило поступления, которые не отражены в отчетах, от компаний, которые не участвуют в процессе сверки по ИПДО. Объем таких поступлений составляет менее 10% от общего объема поступлений, полученного от добывающей отрасли. НСЗС установил уровень существенности 90% от поступлений государства и полагается на подтверждение со стороны Министерства финансов о том, что данное пороговое значение будет достигнуто компаниями, включенными в сверку. Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть возможность потребовать от Правительства представить отчетность по поступлениям от компаний, не участвующих [в процессе сверки по ИПДО].
2. Сверкой ИПДО выявлены поступления государства, размер которых значительно превышает размер поступлений, раскрытых ранее в данных, опубликованных Министерством финансов<sup>23</sup>. За 2006 год Министерство финансов заявило, что прямые республиканские налоги из нефтяного сектора, полученные Национальным фондом, составили 672 миллиарда 114 миллионов тенге, в то время как в Отчете ИПДО по добывающему сектору указана сумма 889 миллиардов 786 миллионов тенге (сюда не входят не участвующие компании). Существует несколько различных причин возникновения такой ситуации, а именно:
  - Горнодобывающие компании не включены в цифрах Министерства финансов, хотя цифрами НСЗС предполагается, что горнодобывающий сектор слишком мал для того, чтобы учитывать его в таком большом расхождении;
  - Различия в определении финансовых потоков;
  - Изменения способа, используемого Правительством для отчетности по доходам от нефтегазового сектора.

Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть указанные вопросы и подготовить и опубликовать разъяснение. Мы считаем, однако, что усилия по пониманию причины возникновения расхождений между различными источниками данных должны стать неотъемлемым элементом повышения степени прозрачности. В результате этого расширилось бы

---

<sup>23</sup> Сборник материалов ИПДО: Дополнительно действие АЗ

понимание потоков доходов. Совпадение заявленных цифр помогло бы подтвердить, что все существенные суммы, полученные Правительством, были доведены до сведения компании по сверке.

**3.16 Сетка валидации. Индикатор 16: Удовлетворена ли многосторонняя группа заинтересованных сторон качеством сверки данных компаний и правительства нанятой для этого организацией?**

**Достигнутый прогресс**

НСЗС запротоколировал принятие отчетов о сверке за 2005 и 2006 годы. НСЗС выразил согласие, что компании по сверке выполнили свою работу в соответствии с одобренным Техническим заданием.

НСЗС признает, что некоторые имевшиеся у него сомнения касательно отчета за 2005 года были связаны с тем, как были разработаны ТЗ и формы отчетности. Компания «Deloitte» представила рекомендации по улучшению, которые в основном были приняты в последующий год.

Отчет за 2006 год показал расхождения, которые не получили объяснения ввиду возникшего вопроса по сверке сумм в долларах и тенге. НСЗС не считает, что это упущение компании по сверке.

**Оценка валидатора**

Индикатор выполнен.

**3.17 Сетка валидации. Индикатор 17: Содержит ли отчет по ИПДО указания на несоответствия и рекомендации по их устранению?**

**Достигнутый прогресс**

В отчетах за 2005 год и 2006 год расхождения были определены, и компания по сверке их прокомментировала. В отчет за 2005 год включены рекомендации, направленные на совершенствование процесса сбора данных и проведения их сверки.

Итоговый отчет за 2006 год был представлен в соответствии с требованиями ТЗ, выданным компании по сверке. Из отчета мы выделили следующую информацию:

Раздел		<u>Компании</u>		<u>Уполномоченный орган</u>	<u>Расхождение</u>	
		Тенге 000	Доллары США 000	Тенге 000	Тенге 000	Доллары США 000
I	Налоги	584 863 097		889 786 542	-304 923 445	
II	Специальные платежи	184 929 181		323 383 309	-138 454 128	

	недропользователей					
III	Сборы	15 199 108		18 864 932	-3 665 824	
IV	Таможенные платежи	<u>11 781 173</u>		<u>11 813 161</u>	- <u>31 988</u>	
	Платежи, указанные в тенге	<u>796 772 559</u>		<u>1 243 847 944</u>	- <u>447 075 385</u>	
	Платежи, указанные в долларах США		355 250		-	355 250

Отчет за 2006 год касался не сверенных расхождений между платежами некоторых компаний, заявленных в долларах США, и поступлениями, заявленными Правительством в тенге. ТОО «Инаудит» вычислило чистую разницу в размере 174 миллионов тенге и отметила, что «компетентный орган не смог представить пересчет иностранной валюты на тенге по каждому платежу и каждой дате проверки. По этой причине данное расхождение осталось неразъясненным».

Такое же расхождение возникало в 2005 году, однако данный вопрос детально не был рассмотрен в отчете; было просто указано, что «расхождения по платежам в иностранной валюте (долларах США) составило 423,48 миллионов долларов США. Мы подтвердили указанное расхождение посредством получения подтверждающих писем от соответствующих компаний».

Как описано в индикаторе 14, в НСЗС была создана рабочая группа для рассмотрения вопроса и разработки решения для будущих отчетных периодов. Чтобы избежать рецидива, формы отчетности для 2007 и 2008 годов отражают платежи как в тенге, так и в долларах США.

НСЗС представил следующее дополнительное объяснение, исходя из работы, выполненной по отчетам за 2007 и 2008 годы:

«В ходе сверки за 2007 год и 2008 год было установлено, что компании представили информацию о своих платежах в иностранной валюте, в которой эти платежи были перечислены; а Правительство представило информацию о соответствующих поступлениях в тенге согласно требованиям законодательства РК. В целях сопоставления, компании по сверке выполнили свою конвертацию платежей. Обменные курсы, использованные в этих целях, были другие, поскольку суммы платежей компаний в долларах были конвертированы на день платежа, а поступления государства были конвертированы на дату зачисления платежей, что и вызвало расхождение в конвертированных суммах. Во избежание неточных результатов в отчетах за 2007 год и 2008 год компания по сверке использовала тот же обменный курс, что и Правительство, т.к. компании не отражали в своих документах свои доходы в тенге.

#### **Оценка валидатора**

Индикатор выполнен.



**3.18 Сетка валидации. Индикатор 18. Был ли отчет по ИПДО доведен до широкой общественности в подробном изложении и доступной форме?**

**Цель:** ИПДО будет считаться полностью внедренной после опубликования и широкого распространения Отчета по ИПДО, а также его обсуждения в кругу многочисленных заинтересованных сторон. Согласно критериям ИПДО, Отчет подлежит обнародованию широкой общественности в подробном изложении и доступной форме.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Правительство позаботилось о распространении Отчета в соответствии с критериями ИПДО, в том числе:

- издало бумажные копии Отчета и распространило их в широком кругу ключевых заинтересованных сторон, включая ОГО, компании, средства массовой информации и т.п.;
- разместило Отчет в Интернете, оповестив ключевых участников процесса о его адресе на вебсайте;
- обеспечило полноту Отчета, включив в него всю информацию, собранную в процессе Валидации и все рекомендации по усовершенствованию;
- обеспечило понятность Отчета, обеспечив, в том числе, ясный и доступный стиль написания и изложение на соответствующих языках;
- приняло меры для организации Правительством, ОГО или компаниями презентационных мероприятий с, имеющих целью информирования об Отчете.

**Достигнутый прогресс**

Интернет был основным способом информирования об ИПДО при поддержке электронных СМИ (ТВ, радио и Интернет). В период с января по сентябрь 2007 года были опубликованы 57 статей в газетах, 15 публикаций информационных агентств, 9 ТВ программ и 7 публикаций в Интернете. Полные отчеты по ИПДО публиковались в основных печатных СМИ, таких как ежедневная газета «Казахстанская Правда» (отчет за 2005 год) и еженедельная газета «Панорама» (отчет за 2006 год). Второй отчет по ИПДО (за 2006 год) был также опубликован в журнале отраслевой ассоциации «KazEnergy», который распространяется среди госорганов и в добывающем секторе. Согласно информации представителей Правительства, бумажные копии отчетов за 2005 год и 2006 год были переданы в местные библиотеки и розданы в ходе проведения национальных и региональных конференций. Отчеты также размещены на веб-сайте ИПДО ([www.EITI.kz](http://www.EITI.kz)) и сайте Коалиции НПО «Нефтяные доходы – под контроль общества!» ([www.publicoversight.kz](http://www.publicoversight.kz)). Опубликованные версии отчетов полные, подробные и включают рекомендации по усовершенствованию, предложенные компаниями по сверке.

Опубликованные версии первых двух отчетов написаны техническим языком и трудны для понимания неспециалистами. Отчет по сверке за 2006 год был опубликован с раскрытием расхождения в размере 174 миллионов тенге.

Не было подготовлено ни одной версии отчетов в общедоступной форме, так, чтобы широкая общественность смогла их понять. Кроме того, на момент визита валидатора Отчет по ИПДО за 2006 год невозможно было получить у НСЗС на казахском языке, что ограничивало доступность Отчета для аудитории, говорящей на казахском языке. Нас проинформировали, что с тех пор перевод был завершен и имеется в наличии вместе со всеми другими опубликованными материалами; он размещен на веб-сайте ИПДО и его можно получить, обратившись в Секретариат ИПДО. НСЗС приложил много усилий к подготовке этих материалов за последние несколько месяцев.

НСЗС сообщил об имевших место технических проблемах на веб-сайте Правительства, которые делали невозможной публикацию материалов на веб-сайте на казахском языке. Нам сообщили, что впоследствии этот вопрос был решен.

Мероприятия по информированию об отчетах и ИПДО в целом включали 4 региональные и 2 национальные конференции в 2008-2009 годах. В конференциях принимали активное участие представители Правительства, компаний и ОГО, непосредственно вовлеченных в реализацию ИПДО. Компания не обнародовала свои отчеты индивидуально, однако отраслевая ассоциация «KazEnergy» опубликовала отчет за 2006 год в своем журнале. До настоящего времени деятельность по информированию в основном была сосредоточена на ОГО, прямо вовлеченных в ИПДО, и не касалась широких слоев населения. Население в целом остается неинформированным об Инициативе. Эта ситуация далее осложнилась недостаточностью материалов по ИПДО на казахском языке. Менее 5% публикаций были на казахском языке; и ни на одном из указанных выше веб-сайтов не было материалов на казахском языке, хотя веб-сайт Правительства ([www.EITI.kz](http://www.EITI.kz)) должен быть на трех языках (английском, русском и казахском).

Мы рекомендуем, чтобы в коммуникационные планы были предложены практические меры для обеспечения наличия материалов на казахском языке, в том числе стандартизации терминологии ИПДО на казахском языке.

НСЗС не разработал коммуникационный план и, поэтому, деятельность по информированию планируется и осуществляется от случая к случаю. Поддержка Всемирного Банка, прямо и через Проект совместных экономических исследований с Правительством Казахстана, очень способствовала поддержке веб-сайта ИПДО, а также проведению национальных и региональных конференций.

У некоторых организаций гражданского общества вызывает недовольство отсутствие поддержки со стороны компаний, участвующих в ИПДО. Такие ОГО утверждают, что неадекватное качество проекта стратегии, которая была разработана Казахстанским пресс-клубом, и есть причина того, что коммуникационная стратегия была утверждена с опозданием, что помешало разработке отдельного коммуникационного плана согласно требованиям рабочего плана на 2007-2009 годы.

Компании, с которыми мы встретились во время валидации, видят свою роль в информационной деятельности ограниченной. Некоторые компании опубликовали различные статьи об ИПДО и ее реализации в Казахстане в средствах массовой информации. Компания «ЭксонМобил» финансировала организацию Ресурсного центра НПО, цель которого – обучение НПО в Атырау и близлежащих регионах. ТШО получило письмо благодарности за поддержку НПО в их деятельности по ИПДО. В дополнение к этому, компании «ЭксонМобил» и «Статойл» обеспечили перевод на русский и казахский языки основных международных и местных материалов для информирования об ИПДО.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Все заинтересованные стороны, с которыми мы разговаривали по данному вопросу, согласились с тем, что данный индикатор выполнен. Заинтересованные стороны также сошлись во мнении, что первые два отчета были сложны для понимания неспециалистами.

Коалиция НПО «Нефтяные доходы - под контроль общества!» высказала мнение, что до тех пор пока отчеты представляют агрегированную информацию без разбивки платежей по компаниями, они не могут считаться полностью подробным и всесторонним.

НСЗС, в ответ на высказанную озабоченность по поводу материалов на казахском языке, активно организовал (при содействии МНГК) перевод всех соответствующих материалов на казахский язык. Две ОГО согласились разместить материалы на казахском языке на своих веб-сайтах.

### **Оценка валидатора**

Коммуникационная стратегия была разработана и утверждена в качестве справочной основы для формирования коммуникационного плана. Эффективное распространение отчетов по сверке ИПДО является, по мнению НСЗС, долгосрочной задачей.

Мы обеспокоены устойчивостью коммуникационных мероприятий, осуществление которых на данный момент зависит от поддержки донорских организаций. НСЗС следует согласовать финансово устойчивый коммуникационный план.

Мы рекомендуем подготовить лист рассылки для распространения бумажных копий отчетов по ИПДО, в том числе среди государственных органов и неправительственных агентств и организаций, а также в частном секторе.

Мы также рекомендуем НСЗС рассмотреть дополнительные методы информирования (помимо некоторых СМИ и Интернет) и способствовать более высокому уровню участия компаний в информационной деятельности в целях распространения информации об отчетах по ИПДО, в том числе через веб-сайты отраслевой ассоциации «KazEnergy» ([www.kazenergy.com](http://www.kazenergy.com)), ассоциации «Казахстан Петролеум» ([www.kpa.kz](http://www.kpa.kz)) и Ассоциации горнорудных и металлургических предприятий ([www.agmp.kz](http://www.agmp.kz)).

В той степени, в которой публикации в Интернете являются подходящим средством для выхода на население, говорящее на казахском языке, этот вопрос следует учесть в коммуникационном плане НСЗС.

В отношении настоящего индикатора Сетки валидации сохраняем следующие оговорки:

- 1 Слабая представленность материалов на казахском языке; хотя мы признаем предпринятые активные усилия по решению данного вопроса; размещение материалов в Интернете явилось хорошим шагом вперед;
- 2 Важно отметить, что утвержденная легкая для чтения версия отчетов должна быть подготовлена НСЗС с целью обеспечения доступности [текстов для понимания] широким кругом читателей, не являющихся техническими специалистами.

Нас проинформировали, что после проведения исследовательской работы по валидации, материалы на казахском языке были опубликованы на веб-сайте. Необходимо предпринять дальнейшие шаги по широкому распространению этих материалов. С учетом сказанного, мы считаем, что индикатор будет выполнен.

### 3.19 В чем заключается поддержка внедрения ИПДО со стороны компаний нефтяного, газового и горнодобывающего секторов?

**Цель:** согласно Принципам и Критериям ИПДО, все компании, осуществляющие деятельность в соответствующих секторах стран, внедряющих ИПДО, обязаны отчитываться о существенных платежах в пользу Правительства в соответствии с утвержденными формами отчетности, а также оказывать поддержку внедрению ИПДО. Это предполагает следующие меры с их стороны: публичное выражение поддержки Инициативы; участие или содействие выполнению процесса, требующего причастности всех заинтересованных сторон; раскрытие согласованных данных, прошедших аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами; сотрудничество с Валидатором по всем вопросам, касающимся форм, заполняемых компаниями.

**Признаки исполнения:** согласно требованиям настоящего критерия, Валидатор не обязан представлять общую оценку. Валидатор должен представить письменное заключение в Отчете по валидации ИПДО на основании форм для самостоятельной оценки компаний (см. ниже), которые обязана заполнить каждая компания. В случае, если компании не заполнили формы, Валидатор должен отметить это в заключительном Отчете. Кроме того, Валидатор указывает в заключительном отчете всю необходимую информацию о соответствующей компании, почерпнутую им из открытых источников. Компании должна быть предоставлена возможность проверить эту информацию. **Поскольку Формы служат для подведения итогов о достижениях компании в рамках Отчета по ИПДО (посмотрите, пожалуйста, английский вариант – примечание переводчика), они должны быть сделаны общедоступными,** а таблица-сводка ответов компаний подлежит включению в Отчет по ИПДО. Валидатор обязан связаться со всеми компаниями, которые должны заполнить формы, в начале процедуры Валидации, чтобы сообщить им о требовании по заполнению формы и попросить вернуть формы Валидатору. Кроме того, Валидатор должен попросить компании дать свои комментарии об извлеченных уроках и оптимальной методике внедрения ИПДО. Компании могут предоставить такие комментарии двумя способами:

- в специально отведенных для этого строках форм для самостоятельной оценки, или
- устно изложить Валидатору суть вопросов, которые, по их мнению, требуют особого внимания. Валидатор резюмирует извлеченные уроки и опыт компаний в Отчете по валидации без указания конкретных компаний.

Форма для оценки изначально заполняется непосредственно самой компанией с учетом следующих положений:

#### на уровне страны:

- каждая нефтяная, газовая или горнодобывающая компания, осуществляющая деятельность в оцениваемой стране, заполняет Форму для самостоятельной оценки компании и предоставляет ее Валидатору;
- Валидатор страны проверяет ответы и может обратиться к компаниям в случае, если ему появятся дополнительные вопросы или ему потребуются подтверждающая информация. Компании должны реагировать на все подобные просьбы с готовностью;
- компании обязаны сделать формы общедоступными в каждой стране своей деятельности, поместив их на свои внешние веб-сайты.

**на международном уровне:**

- компании, принявшие на себя обязательства глобального масштаба по поддержке ИПДО, должны заполнить форму для самостоятельной оценки на международном уровне;
- международная форма для компаний заполняется каждой компанией и направляется в Секретариат ИПДО, который разместит ее на веб-сайте ИПДО;
- компании должны также опубликовать на своих веб-сайтах свое решение об участии в ИПДО.

Данный раздел нужно рассматривать совместно с формами Компаний (Приложение 2).

**Валидационный подход.**

Представители компаний в НСЗС взяли на себя задачу распространения форм самооценки и сбора ответов от компаний. Компании отдали свои формы представителям, которые затем предоставили их нам. В некоторых формах не было основной информации, как например, названия компании.

Валидатор провел базовый телефонный опрос компаний. Компании были разделены на три следующие группы:

- Группа А — компании, которые подписали МОВ и представили свои формы самооценки
- Группа Б - компании, которые подписали МОВ, но не представили свои формы самооценки (выборка из 15 компаний)
- Группа В — компании добывающих отраслей, определенные МЭМР, которые не участвуют в ИПДО (выборка из 15 компаний)

Цель опроса заключалась в том, чтобы проверить, являются ли формы, полученные от компаний, подлинными, а также в том, чтобы дать компаниям дополнительную возможность прокомментировать выполнение ИПДО. В тех случаях, когда компания не являлась участником ИПДО, цель заключалась в проведении быстрой оценки уровня информированности данной компании об ИПДО.

Компаниям Группы А были заданы следующие вопросы:

1. подтвердить, что форма является подлинной (то есть была заполнена в компании, а не «сфабрикована»)
2. была ли копия данной формы выложена на их веб-сайте
3. есть ли что сказать компании в пустой графе

Компаниям Группы Б были заданы следующие вопросы:

1. причины, по которым они не представили форму
2. заполнить форму и выложить ее копию на своем веб-сайте
3. есть ли что сказать компании в пустой графе
4. каким данная компания находит свой уровень информированности об ИПДО — высоким/средним/низким

Компаниям Группы В, которые не подписали МОВ, были заданы следующие вопросы:

1. подтвердить, что компания работает в нефтегазовом или горнорудном секторе
2. занимается ли компания добычей (варианты ответов: 1. разведка и разработка; 2. компания прекратила свою деятельность)

3. каким данная компания находит свой уровень информированности об ИПДО — высоким/средним/низким
4. была ли данная компания приглашена к участию в ИПДО (да/нет)
  - 1) вариант «нет»: если бы вас пригласили участвовать, приняли бы вы данное приглашение? (почему да/почему нет)
  - 2) вариант «да»: почему вы отказались участвовать?
5. знает ли компания где можно получить информацию об ИПДО (да/нет)

## **Результаты и Оценка валидатора**

Процент компаний, представивших свои формы, составил около 28%, несмотря на активное напоминание представителей компаний в НСЗС и наш телефонный опрос.

Представленные формы самооценки показывают уровень приверженности участию в ИПДО.

Наше исследование показало, что у большинства местных компаний нет веб-сайтов, и формы, как правило, не публикуются на сайтах компании. Мы не получили каких-либо публичных заявлений от местных компаний в том смысле, что они поддерживают ИПДО. На групповом уровне международные компании заявляли, что они поддерживают Инициативу.

Некоторые компании, имеющие веб-сайты в Казахстане, проинформировали нас о том, что новое законодательство в отношении иностранного владения СМИ в Казахстане может (так оно и получается, непреднамеренно) повлечь необходимость закрытия их сайтов. Это стало новым проблемным вопросом на момент визита Валидатора, и не было определенности в отношении влияния законодательства.

В результате исследования было выявлено следующее:

- 1 список компаний, представленный нам МЭМР, был неточным и неполным; возможно, устаревшим;
- 2 контактная информация в отношении не присоединившихся к ИПДО компаний, которой располагал МЭМР, была в основном на уровне работников младшего звена; уровень осведомленности об ИПДО среди респондентов был очень низкий, возможно, большей частью в связи с тем, что контактная информация была несоответствующей.

Обобщать эти выявленные данные нецелесообразно. Во время наших встреч с небольшой группой международных компаний нам стало ясно, что у них высокая решимость реализовывать ИПДО, они активно участвуют в деятельности по популяризации ИПДО, поддерживают Секретариат, участвуют в выездных мероприятиях и т.д. Компании, которые не так активно участвуют в ИПДО, ограничивают свою роль заполнением форм отчетности. Наше исследование ограниченного масштаба позволяет сделать вывод, что осведомленность об ИПДО не является главным в числе методов осуществления бизнеса компаний в РК. Также можно сделать вывод, что контактные лица, чьими именами располагает МЭМР как основными контактами для целей ИПДО, плохо информированы об ИПДО или плохо знают ее. Можно сделать вывод, что кампания по популяризации и письма, написанные МЭМР, не стали действенной мерой для передачи компаниям основных тезисов об ИПДО. Способ, с помощью которого, осуществляются кампания по распространению информации и привлечению компаний должен быть пересмотрен в свете полученных результатов исследования.

### **3.20 Какие меры были предприняты для осуществления действий с учетом извлеченных уроков, устранения несоответствий и обеспечения стабильного характера внедрения ИПДО?**

**Цель:** подготовка и распространение Отчета по ИПДО не означают, что на этом процесс внедрения ИПДО прекращается. Процесс не менее ценен, чем результат, поэтому в дальнейшем очень важно действовать с учетом уроков, полученных в ходе внедрения ИПДО, устранить недостатки, указанные в Отчете по ИПДО, и поставить внедрение ИПДО на прочную, устойчивую основу.

**Признаки исполнения:** валидатору должно быть очевидно, что в стране создан механизм анализа пройденного пути, применяемый с вышеуказанной целью. Отчет по валидации должен содержать соответствующие комментарии валидатора.

#### **Достигнутый прогресс**

Уроки, извлеченные в процессе реализации ИПДО в Казахстане, рассматривались на различных форумах, включая национальные и региональные конференции, семинары и тренинги. Правительство посвятило вопросу реализации ИПДО два специальных заседания в июле 2007 года и в июне 2009 года. После заседаний, которые были проведены по просьбе представителей ОГО, Премьер-министр РК дал указания ряду государственных органов для решения вопросов, возникших в ходе внедрения ИПДО. Вопросы включали недостаточное финансирование сверки ИПДО, низкие возможности Секретариата ИПДО, недостаточное внедрение ИПДО на суб-национальных уровнях, слабая деятельность по информированию и так далее. Организации гражданского общества играют важную роль в определении неразрешенных вопросов и извлеченных уроков, включая, в числе прочего, выпуск альтернативных годовых отчетов по ИПДО Коалицией НПО «Нефтяные доходы – под контроль общества!». Эти отчеты содержат тщательный анализ реализации ИПДО и вносят существенный вклад в анализ извлеченных уроков. Рекомендации включают необходимость: внедрить прозрачную и ясную процедуру назначения и ротации представителей НСЗС; усилить мероприятия по информированию для привлечения к участию большего числа компаний, особенно горнодобывающих; включить данные о социальных платежах в отчетность по ИПДО; усилить законодательное обеспечение, требующее новых получателей лицензий присоединиться к ИПДО, и другие.

Многие рекомендации (но не все) независимых компаний по сверке ИПДО за 2005 год были претворены в жизнь. Как результат, формы отчетности были пересмотрены, добавлены бюджетные коды, инструкции по заполнению детализированы, включены платежи в долларах США для предотвращения расхождений в связи с плавающим обменным курсом (доллар США\тенге) и прочее.

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Все заинтересованные стороны, с которыми мы беседовали, считают, что отчетность в рамках ИПДО была существенно усовершенствована благодаря шагам, предпринятым НСЗС и Правительством.

#### **Оценка валидатора**

Индикатор выполнен. Тем не менее, обращаем внимание на отсутствие систематического анализа проблемных вопросов извлеченных уроков со стороны НСЗС и Секретариата. Это связано с низким качеством планирования, а также мониторинга и оценки, как описано в Индикаторе 4. Не ведется журнал по регистрации извлеченных уроков и проблемных вопросов, равно как и нет плана действий с целью учета извлеченных уроков, что приводит к бессистемному подходу к решению проблем и не приводит к накоплению знаний и систематизации лучших практик внедрения ИПДО. Обзор реализации ИПДО имеет место, но без какого-либо конкретного механизма. Мы

рекомендуем НСЗС внедрить такой механизм для систематизации возникающих вопросов и извлеченных уроков, регулярного обзора процесса внедрения ИПДО (в особенности по результатам отчетов по сверке и валидации) и планов действий по выявленным проблемам и извлеченным урокам.

#### 4. СЕТКА ВАЛИДАЦИИ

Наша оценка выполнения индикаторов представлена ниже. Настоящая оценка учитывает информацию, представленную после визита Валидатора, и в некоторых случаях представлена с учетом оговорок, указанных в тексте.

Индикатор	Whether Met
<b>Присоединение</b>	
1. Издано ли Правительством однозначное публичное заявление о намерении внедрять ИПДО?	✓
2. Обязалось ли Правительство сотрудничать с общественными организациями и компаниями при внедрении ИПДО?	✓
3. Назначило ли Правительство главного ответственного за внедрение ИПДО?	✓
4. Опубликован ли в стране рабочий план с подробным описанием затрат, определением измеримых целей, графика внедрения ИПДО и оценки ограничения возможностей (при участии Правительства, частного сектора и ОГО)?	X
<b>Подготовка</b>	
5. Создало ли Правительство многостороннюю группу заинтересованных сторон для надзора за внедрением ИПДО?	✓
6. Включены ли в процесс ОГО?	✓
7. Участвуют ли в процессе компании?	✓
8. Борется ли Правительство со всеми препятствиями во внедрении ИПДО?	✓
9. Утверждены ли формы отчетности?	✓
10. Удовлетворена ли многосторонняя группа заинтересованных сторон кандидатурой организации, которая проводит сверку данных?	✓
11. Позаботилось ли Правительство о том, чтобы все компании представляли отчетность?	✓
12. Позаботилось ли Правительство о том, чтобы отчетность компаний основывалась на данных, прошедших аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами?	✓
13. Позаботилось ли Правительство о том, чтобы его отчеты также основывались на данных, прошедших аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами?	✓
<b>Публикация</b>	
14. Все ли существенные платежи, перечисленные компаниями нефтяной, газовой и горнодобывающей отрасли в государственный бюджет («Платежи»), доведены до сведения организации, привлеченной по контракту для проведения сверки цифр и подготовки Отчета по ИПДО?	✓
15. <i>Все ли существенные поступления, получаемые Правительством («Поступления») от нефтяного, газового и горнодобывающего сектора, доведены до сведения организации, привлеченной по контракту для проведения сверки цифр и подготовки Отчета по ИПДО?</i>	✓
16. Удовлетворена ли многосторонняя группа заинтересованных сторон качеством сверки данных компаний и Правительства нанятой для этого организацией?	✓
17. Содержит ли отчет по ИПДО указания на несоответствия и рекомендации по их устранению?	✓
<b>Распространение</b>	

Индикатор		Whether Met
18.	Был ли отчет по ИПДО - доведен до широкой общественности - в подробном изложении и - в доступной форме?	✓
Компании	В чем заключается поддержка внедрения ИПДО со стороны компаний нефтяного, газового и горнодобывающего секторов?	Сведений нет
Оценка	Какие меры были предприняты для осуществления действий с учетом извлеченных уроков, устранения несоответствий и обеспечения стабильного характера внедрения ИПДО?	Сведений нет

## 5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

### 5.1 Вывод валидатора о внедрении ИПДО в Казахстане

Валидация показывает, что существенный прогресс достигнут, и что по многим вопросам страна соответствует требованиям индикаторов Сетки.

Мы считаем, что Казахстан не выполнил Индикатор сетки № 4. В рабочем плане отсутствуют некоторые моменты, предложенные в Алгоритме оценки индикаторов.

Индикаторы Сетки, в отношении которых «галочка» ставится с учетом оговорки, представляют собой следующее:

Индикатор № 13: указанный индикатор выполнен на основании того, что НСЗС документально оформляет стратегию, разработанную в целях повышения степени соблюдения Критерия ИПДО 2 в отношении государственной аудиторской проверки.

Индикатор № 16: указанный индикатор выполнен на основании того, что распространение отчетов с использованием материалов на казахском языке существенно продвинулось вперед после окончания исследовательской работы по валидации.

Наши выводы в отношении вышесказанного заключаются в том, что Индикаторы Сетки были выполнены в достаточной мере. Делая данный вывод, мы находились под впечатлением постоянной и энергичной деятельности НСЗС и его рабочих групп, направленной на решение оставшихся вопросов и на дальнейшее продвижение Инициативы в целом. Очевидно, что процесс ИПДО в Казахстане активен и эффективен.

С учетом вышеизложенного, мы считаем, что Казахстаном достигнут существенный прогресс, и он близок к статусу «Страна-последователь ИПДО».

### 5.2. Рекомендации для дальнейшего внедрения ИПДО в Казахстане

В указанном выше обзоре достигнутого прогресса мы упомянули вопросы, которые, возможно, НСЗС будет готов принять к сведению в дальнейшем осуществлении внедрения ИПДО в Казахстане. Для удобства эти вопросы изложены вкратце в настоящем документе.

#### 5.2.1 Работа с ОГО

Индикатор № 6: Существенное участие ОГО в ИПДО не является только формальным требованием ИПДО; такое участие является необходимым условием для успеха ИПДО. Тем не менее, ОГО должны развить определенные возможности для того, чтобы вносить конструктивный вклад в реализацию ИПДО. Мы рекомендуем НСЗС разработать план действий для решения вопросов, связанных с ограничением возможностей, затрагивающих участие ОГО в ИПДО. Также мы рекомендуем Правительству и НСЗС заняться серьезной мобилизацией ресурсов

для обеспечения реализации указанного плана, требуя сотрудничества со стороны международных организаций, осуществляющих деятельность в Казахстане (ПРООН, Всемирный банк и другие), а также поддержки со стороны частного сектора.

### **5.2.2 Руководящие принципы НСЗС**

Меморандум о взаимопонимании перестал быть подходящим документом для присоединения компаний, поскольку, как устанавливающий требования документ, он заменен Руководящими принципами НСЗС. Мы рекомендуем НСЗС прекратить практику обязывать новые компании-участницы подписывать МОВ, а вместо этого разработать простой документ для вступления в ИПДО, в котором отражена реальность обязательства, которое возьмет на себя новый участник.

- а) Мы также рекомендуем пересмотреть ТЗ (Руководящие принципы) НСЗС для того, чтобы дать возможность НСЗС официально играть существенную роль в реализации ИПДО: состав НСЗС следует пересмотреть в целях устранения сомнений в части адекватности и целесообразности представленности, а также в целях поддержки растущего уровня представленности компаний и ОГО в НСЗС.
- б) МОВ и Руководящие принципы НСЗС следует пересмотреть в целях конкретизации критериев членства компаний и ОГО в НСЗС, а также процедур для их периодической ротации.
- в) ТЗ НСЗС следует прояснить; если НСЗС является органом, принимающим решения и (или) утверждающим органом, это должно быть четко отражено в ТЗ.
- г) Выбор аудитора для проведения аудиторских проверок, в случаях, когда данные, представленные компаниями или Правительством не основываются на данных, прошедших аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами.
- д) Выбор организации для проведения сверки.

Анализ и, при необходимости, обновление ТЗ НСЗС следует считать нормальной практикой по мере продвижения реализации ИПДО.

### **5.2.3 Состав НСЗС**

Гражданское общество: Существует необходимость определения четкого и справедливого механизма представленности гражданского общества в НСЗС в целях обеспечения отражения участвующими организациями интересов гражданского общества в целом. Мы также рекомендуем, чтобы организации, представляющие гражданское общество, разработали механизм сотрудничества, обмена информацией, назначения и ротации своих представителей в Национальном совете. Не должно быть оказано никакого внешнего влияния на указанный процесс, однако правила представленности должны быть четкими и ясными.

Парламентарии: Парламент представляет законодательную власть в государстве. Неучастие депутатов Парламента должно привести к рассмотрению возможности передачи их мест другим заинтересованным сторонам в НСЗС. Помимо этого, Парламент имеет другие механизмы для участия, например, процесс утверждения годового

бюджета и официальные запросы и интерpellации, чего не имеют другие заинтересованные стороны. Мы рекомендуем провести анализ участия депутатов Парламента.

Горнодобывающие компании: На момент валидации горнодобывающие компании в НСЗС представлены не были. Мы отметили, что хотя доля горнодобывающих компаний не велика в структуре дохода государства, получаемого от добывающего сектора, во многих районах страны, в частности на севере, горнодобывающие компании являются крупнейшими работодателями и градообразующими предприятиями. Мы рекомендуем, чтобы компании создали условия для участия горнодобывающих компаний в соответствии с процедурой, разработанной компаниями самостоятельно.

#### **5.2.4 Компании добывающего сектора**

Список юридических лиц, которые потенциально включены в ИПДО, следует пересмотреть. Список следует проверить и привести в соответствие с данными о регистрации держателей лицензий, учет которых ведется государственными органами. Мы рекомендуем НСЗС установить сроки, к которым все компании добывающего сектора должны присоединиться к ИПДО, независимо от объема их финансовых сделок с Правительством. Все компании добывающего сектора, независимо от этапа осуществляемой ими деятельности (например, разведка, освоение, добыча) должны участвовать в ИПДО. Следует разработать стратегию, содержащую строгие сроки, в целях обеспечения полного участия.

Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть возможные выгоды документально оформленного стандарта прозрачности для компаний, поддерживающих ИПДО.

#### **5.2.5 Понимание потоков доходов**

Мы рекомендуем НСЗС изучить в деталях механизм поступления финансовых потоков в Правительство. Было бы полезно, если бы НСЗС опубликовал схематическую диаграмму этих потоков, включая природу каждого финансового потока, и этапы его продвижения через систему платежей.

Статус КМГ следует прояснить. Правовая структура группы не подпадает четко под обычные определения, принятые в ИПДО. Рабочая группа НСЗС, которая изучает этот вопрос, должна отrapортовать в кратчайшие сроки.

Если будет принято решение о расширении сферы применения сверки ИПДО до суб-национальных потоков, будет очень важно более глубоко понять происхождение этих потоков, в том числе источники данных для целей подтверждения.

#### **5.2.6 Прочие публикуемые данные**

Мы рекомендуем НСЗС учесть прочие данные, публикуемые Правительством в отношении поступлений от добывающего сектора. НСЗС следует приложить усилия и понять причины серьезного отличия отчетов по ИПДО от других публикуемых данных.

В помощь осуществлению сравнения мы рекомендуем обратиться с просьбой к Правительству представить данные по поступлениям от компаний, которые не присоединились к ИПДО или не представили данные по платежам.

### **5.2.7 Секретариат**

Мы рекомендуем НСЗС проанализировать, требуется ли усиление Секретариата. В периоды активной деятельности его ресурсов недостаточно. ТЗ Секретариата следует разработать таким образом, чтобы конкретизировать роль Секретариата в планировании, сборе информации, осуществлении контактов с другими государственными и негосударственными организациями, в том числе с международными организациями, а также в осуществлении мониторинга и оценки.

### **5.2.8 Выбор компании по сверке**

Мы рекомендуем НСЗС проанализировать его подход к выбору компании по сверке. Несмотря на то, что на сегодняшний день этот вопрос не является проблемным, у нас есть опасения о том, что респонденты от ОГО отметили отсутствие публичного «признания» двух фирм по сверке.

### **5.2.9 Техническое задание (ТЗ) для компании по сверке**

Компании по сверке отметили, что они не выразили свое мнение в отношении ТЗ, что привело к ситуации, в которой компания по сверке была вынуждена подготовить отчет в особенном порядке, что было далеко не полезным. Мы рекомендуем учесть знания и опыт компании по сверке, включив в ТЗ компании по сверке задачу по выработке рекомендаций по внесению изменений в ТЗ на следующий год.

### **5.2.10 Качество данных, представленных компаниями**

НСЗС включил вопрос об аудиторской проверке в формы отчетности за 2007 и 2008 годы. Это – прогресс по сравнению с предыдущими годами. Мы рекомендуем НСЗС предпринять дальнейшие шаги для обеспечения качества данных, представляемых компаниями:

- а) Мы предлагаем попросить компании подтвердить, что представляемые ими данные в формах отчетности взяты из бухгалтерских книг и документов, составляющих основу их финансовой отчетности, которая прошла аудиторскую проверку в соответствии с международными стандартами аудиторских проверок; и
- б) Мы предлагаем попросить компании обратиться с просьбой к их аудиторам подтвердить, что данные, указанные в формах отчетности, соответствуют данным финансовой отчетности, на основании которых они составлены.

Для введения этих мер требуется план. Тем не менее, эти меры обеспечат дополнительную уверенность в отношении представляемых данных.

Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть возможность обеспечения более существенных механизмов аудиторских проверок компаний на уровне РК (а не на международном уровне), посредством, к примеру:

- Введения, в рамках процесса присоединения к ИПДО (подписания МОВ), обязательства для компаний представлять финансовую отчетность, прошедшую аудиторскую проверку; или

- Определения ограниченной аудиторской проверки для крупных компаний ИПДО, сосредоточенной на потоках существенных платежей.

#### 5.2.11 Обеспечение достоверности данных, представленных Правительством

В Сборнике материалов ИПДО и валидационной сетке особое внимание уделено аудиторской проверке правительственных данных. Несмотря на то, что, возможно, следует прояснить терминологию, намерение о том, что правительственные данные должны проходить аудиторскую проверку является четким.

Мы рекомендуем НСЗС получить полную ясность в отношении процедур Счетного комитета и особенно в отношении степени обеспечения достоверности, которую может обеспечить Счетный комитет в отношении поступлений от добывающего сектора, особенно в отношении полноты учета дохода. НСЗС должен рассмотреть вероятные последствия ответа в отношении степени достоверности правительственных форм отчетности.

Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть возможность большей целенаправленности механизмов проведения аудиторских проверок правительственных отчетов в целях поддержки данных, требуемых для ИПДО. Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть возможность использования имеющихся данных аудиторских проверок для целей ИПДО.

Мы рекомендуем НСЗС разработать и документально оформить стратегию для продвижения вперед к соблюдению Критерия ИПДО № 2, согласно требованиям которого платежи и поступления подлежат надежной независимой аудиторской проверке с применением международных стандартов аудиторских проверок.

#### **5.2.12 Доступ общественности к информации об ИПДО**

Мы рекомендуем НСЗС рассмотреть способы и методы распространения информации об ИПДО, включая отчеты ИПДО. При этом необходимо принимать во внимание два аспекта: понятность такой информации и ее доступность. Рекомендуем НСЗС издать согласованную и легкую для понимания версию каждого отчета ИПДО для распространения среди общественности. Другие материалы, разъясняющие цель ИПДО и ее результаты, следует разработать для распространения среди общественности. Мы также рекомендуем уделять больше внимания использованию традиционных методов популяризации (печатные издания, радио), учитывая тот факт, что только 5% населения РК имеет доступ к Интернету.

#### **5.2.13 Анализ и усовершенствование процесса**

Мы рекомендуем НСЗС принять более планомерный подход к рассмотрению предложений по усовершенствованию процесса ИПДО, чтобы не упустить ни одной инновационной идеи. В частности, НСЗС следует сформулировать рабочий план для своей деятельности и использовать план в качестве инструмента мониторинга.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – СПИСОК РЕСПОНДЕНТОВ

Благодарим следующих ключевых респондентов:

ФИО	Должность	Организация
Асет Магауов	Вице министр, Председатель Национального совета заинтересованных сторон ИПДО	Министерство энергетики и минеральных ресурсов
Жасарал Имандосов	Директор, Департамент международного сотрудничества, глава Секретариата ИПДО	Министерство энергетики и минеральных ресурсов
Бауржан Умирзаков	Эксперт, Секретариат ИПДО	Министерство энергетики и минеральных ресурсов
Даулет Ергожин	Председатель Налогового комитета	Министерство финансов
Умит Торгаутова	Заместитель Председателя Налогового комитета	Министерство финансов
Булат Акчулаков	Управляющий директор	Самрук Казына, АО «Фонд национального благосостояния»
Майра Куандыкова	Управляющий директор по корпоративным коммуникациям	Евразийская корпорация природных ресурсов (ЕКПР)
Одд М. Инстефьорд	Генеральный директор, офис в Астане	Статойл
Патрисия Грэхэм	Директор Представительства	ЭксонМобил
Арман Кашкимбеков	Директор по связям с правительством	АО «Арселлор Миттал»
Линси Н. Карин	Заместитель директора по связям с правительством и общественностью	ТОО «Тенгизшевройл»
Павел Лобачев	Директор	ОО «ЭХО»
Наталья Янцен	Директор, член НСЗС	ОО «Формирование налоговой культуры»
Антон Артемьев	Директор программы «Revenue Watch» по Казахстану	Фонд «Сорос Казахстан»
Светлана Ушакова	Координатор	Коалиция «Нефтяные доходы – под контроль общества!»
Надежда Сафонова	Эксперт	ОА «Центр развития местного самоуправления»
Жанар Жандосова	Директор	Исследовательский центр САНДЖ
Сания Касабулатова	Директор	Центр содействия демократии
Шолпан Айтенова	Исполнительный директор, член НСЗС	Гражданский Альянс Казахстана
Юрий Криводанов	Директор	ОО «Благо»
Кевин Коверт	Заместитель руководителя политико-экономической секции	Посольство США
Мануэль Хутама	Партнер	Делойт
Даулет Айтмухамбетов	Партнер	ТОО «Инаудит»
Сергей Плышевский	Менеджер проектов по энергетике	Посольство Великобритании
Татьяна Седова	Консультант по ИПДО	Всемирный банк

В дополнение был проведен круглый стол в Атырау с представителями групп гражданского общества.

ФИО	Организация
Галина Чернова	Центр «ГЛОБУС»
Артур Шохназарян	НПО «Каспий-инфо» и «Северо-каспийский пресс-клуб»
Азия Курманбаева	Ассоциация «Азаматтык Курылтай», представитель в ВКО республиканской организации «Комитет общественного контроля за реализацией государственных программ»
Тогжан Кизатова	Ассоциация «Азаматтык Курылтай» (АК), ОО «Демос»
Асель Нурғалиева	ОО «Заман», АК

Улугбек Тналиев	ОО "Независимое поколение Казахстана»
Серик Утлекалиев	ОО "Айлы Орта»
Макс Бокаев	НПО (общественный фонд) «Арлан»
Махамбет Хакимов	НПО «Каспий Табигаты»
Кудабай Мухамедович Гаржауов	Председатель, ОО "Оралман Жайык»

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – ФОРМЫ САМООЦЕНКИ КОМПАНИЙ

Список компаний, вернувших формы самооценки компаний, расположен на следующей странице. Из 122 компаний, участие которых предполагается в отчете по сверке за 2007 и 2008 годы, формы самооценки заполнены 34 компаниями.

№	Название компаний	Возвращена ли форма самооценки?	Web адрес
1.	АО «НК «КазМунайГаз»	Нет	<a href="http://www.kmgep.kz/">http://www.kmgep.kz/</a>
2.	Нельсон Петролеум Бузачи Б.В.	Нет	сведений нет
3.	ЭксонМобил Казахстан Инк.	Да	<a href="http://www.exxonmobil.com">http://www.exxonmobil.com</a>
4.	Нэйшнс Энерджи (Каражанбасмунай)	Да	сведений нет
5.	Казахойл Актобе	Да	<a href="http://www.koa.kz/ru/">http://www.koa.kz/ru/</a>
6.	Каракудукмунай	Нет	сведений нет
7.	СП ТОО «Арман»	Нет	сведений нет
8.	Маерск Ойл Казахстан ГМБХ	Да	<a href="http://www.maerskoil.com">http://www.maerskoil.com</a>
9.	Шеврон Тексако Интернэшнл Петролеум Ко	Да	<a href="http://www.chevron.com/countries/kazakhstan/">http://www.chevron.com/countries/kazakhstan/</a>
10.	Филипс Петролеум Казахстан Лтд.	Да	сведений нет
11.	НетИнпекс Норт Каспиан	Да	<a href="http://www.inpex.co.jp">www.inpex.co.jp</a>
12.	Б Н ТОО Мунай (добыча газа с 2008 года), (2-й контракт, разведка до 2009 года)	Нет	сведений нет
13.	Тоталь Разведка и Добыча Казахстан	Да	<a href="http://www.total.com">www.total.com</a>
14.	Репсол Эксплорейшн Казахстан	Нет	<a href="http://www.repsol.com/es_en/corporacion/coHe tcer-repsol//presencia-global/kazajstan.aspx">http://www.repsol.com/es_en/corporacion/coHe tcer-repsol//presencia-global/kazajstan.aspx</a>
15.	Шелл Казахстан Девелопмент Б.В.	Да	<a href="http://www.shell.com/home/content/kz-kz/welcome.html">http://www.shell.com/home/content/kz-kz/welcome.html</a>
16.	БГ Карачаганак Лимитед («Карачаганак »)		<a href="http://www.bg-group.com/OurBusiness/WhereWeOperate/Pages/Kazakhstan.aspx">http://www.bg-group.com/OurBusiness/WhereWeOperate/Pages/Kazakhstan.aspx</a>
17.	ККМ Оперейтинг Компани	Нет	сведений нет
18.	ТОО «Арал Петролеум Каспиан»	Нет	сведений нет
19.	Равнинное Ойл ЛтдНет	Нет	<a href="http://www.roxipetroleum.com">http://www.roxipetroleum.com</a>
20.	СП «ПетроКазахстан Кумколь Рисорсиз»	Нет	<a href="http://www.petrokazakhstan.kz/">http://www.petrokazakhstan.kz/</a>
21.	Статойл	Да	<a href="http://www.statoil.com/есведений нетbout/Worldwide/Kazakhstan/Pages/default.aspx">http://www.statoil.com/есведений нетbout/Worldwide/Kazakhstan/Pages/default.aspx</a>
22.	СП «КННК-Актобемунайгаз»	Нет	сведений нет
23.	Аджип Каспиан Си Б.В. Аджип Карачаганак Б.В.	Да	<a href="http://www.agipkco.com/wps/wcm/connect/agipr+kco/AgipKCO+EN/Home">http://www.agipkco.com/wps/wcm/connect/agipr+kco/AgipKCO+EN/Home</a>
24.	Лукойл Оверсиз Сервис Лтд	Нет	сведений нет
25.	Дегелен Лтд	Нет	сведений нет
26.	КНООКНЕТ Каспиан (Казахстан) Лтд	Нет	сведений нет
27.	ТОО «КазакТуркМунай»	Нет	<a href="http://www.aktm.kz/">http://www.aktm.kz/</a>
28.	Корпорация «Казакхмыс»	Нет	сведений нет
29.	Казахстанская никеледобывающая компания	Да	сведений нет
30.	Вошод-Ориель	Да	<a href="http://www.orielresources.com/voskhod.asp">http://www.orielresources.com/voskhod.asp</a>
31.	ТОО «Шинжир»	Нет	сведений нет
32.	Жаикгидрогеология	Нет	сведений нет
33.	ТОО «Гюраль»	Нет	сведений нет
34.	Музбель	Нет	сведений нет
35.	ТОО «ХазарМунай»	Да	сведений нет
36.	ТОО «КазНефтеХим_Копа»	Нет	<a href="http://www.kazneftehim.kz/">http://www.kazneftehim.kz/</a>
37.	Самек Интернэшнл	Да	сведений нет
38.	ТОО «Адай Петролеум»	Нет	сведений нет
39.	Филиал «Алтиес Петролеум Интернэшнл Б.В.» в Актобе	Нет	сведений нет

№	Название компаний	Возвращена форма самооценки?	ли Web адрес
40.	Атырауский филиал «Алтиес Петролеум Интернэшнл Б.В.»	Нет	сведений нет
41.	ТОО «Анако»	Да	<a href="http://www.anaco.kz/">http://www.anaco.kz/</a>
42.	ТОО «АрнаОйл»	Нет	сведений нет
43.	Бузачи Оперейтинг Лтд	Нет	сведений нет
44.	ТОО «КННК-Интернэшнл Бузачи Инкорпорейшн»	Нет	<a href="http://www.cnpc.com.cn/en/">http://www.cnpc.com.cn/en/</a>
45.	ОАО «КаспийНефтьТМЕ»	Нет	сведений нет
46.	ТОО «ЖалгизТобеМунай» (платежи в бюджет от нефтяного месторождения начались в январе 2006 года) /ТОО «Корпорейшн Модулар Технолоджи» (в 2005 году право на недропользование было предано ЖТМ)	Нет	сведений нет
47.	ТОО «ЖаикМунай»	Да	<a href="http://www.zhaikmunai.com/">http://www.zhaikmunai.com/</a>
48.	СП ТОО «КазГерМунай»	Нет	сведений нет
49.	ТОО «КазПолМунай»	Да	сведений нет
50.	АО «КаспиНефть»	Нет	сведений нет
51.	ТОО «Кор-Таж»	Нет	сведений нет
52.	ТОО «Лайнз Джамп»	Нет	сведений нет
53.	ТОО «Матин»	Да	сведений нет
54.	АО «МангистауМунайгаз»	Нет	сведений нет
55.	ТОО «МонтажМаликМунай»	Нет	сведений нет
56.	Норт Каспиан Петролеум Лтд	Нет	сведений нет
57.	АО «Разведка и Добыча «КазМунайГаз»	Нет	<a href="http://www.kmg.kz/page.php?lang=3">http://www.kmg.kz/page.php?lang=3</a>
58.	ТОО «Саутс-Ойл»	Нет	сведений нет
59.	ТОО «Светланд-Ойл»	Нет	сведений нет
60.	Тасбулат Ойл Корп.	Нет	сведений нет
61.	ТОО «Тенге»	Да	сведений нет
62.	ТОО «Тобеарал Ойл»	Нет	сведений нет
63.	ТОО «Толкинотилгаз»	Да	сведений нет
64.	ТОО «Тенгизшевройл»	Да	<a href="http://www.tengizchevroil.com/">http://www.tengizchevroil.com/</a>
65.	ТОО «ЭмбаведОйл»	Нет	сведений нет
66.	ТОО «Алга Каспиан Си Газ» (разведка)	Нет	сведений нет
67.	ТОО «Голден ҚДТ» (разведка, залежи битума)	Нет	сведений нет
68.	АО «КазТрансГаз»	Нет	<a href="http://www.kaztransgas.kz/">http://www.kaztransgas.kz/</a>
69.	ТОО «Кумколь Транс Сервис» (добыча с 2008 года)	Да	сведений нет
70.	ТОО «Самек Девелопмент Энтерпрайз»	Да	сведений нет
71.	ТОО «Табинай»	Нет	сведений нет
72.	ТОО «Тетис Арал Газ»	Да	<a href="http://www.tethyspetroleum.com/Template/?new">http://www.tethyspetroleum.com/Template/?new</a>
73.	ТОО «Урал Нефть и Газ» (разведка)	Да	сведений нет
74.	АИТИ	Нет	сведений нет
75.	СП «Алел»	Нет	сведений нет
76.	ТОО «Алтын Кен»	Нет	сведений нет
77.	ГРК «Алтын Кулагер»	Да	сведений нет
78.	АО «АлтынАлмас»	Нет	<a href="http://www.altyn-alma.kz/index.php?page=48&amp;lang=eng">http://www.altyn-alma.kz/index.php?page=48&amp;lang=eng</a>
79.	СП «Алюминий Казахстан»	Нет	сведений нет
80.	АО «Алюминий Казахстан»	Нет	сведений нет
81.	ТОО «Арман 100»	Нет	сведений нет
82.	ТОО «Балауса»	Нет	сведений нет

№	Название компаний	Возвращена форма самооценки?	ли Web адрес
83.	ТОО «Баст»	Нет	сведений нет
84.	ГРК ТОО «Белогосрский ГОК»	Нет	сведений нет
85.	ТОО «Бентонит и К»	Нет	сведений нет
86.	ТОО «Бес Тас»	Нет	сведений нет
87.	ТОО «Бет-Бастау Недра»	Нет	сведений нет
88.	Богатырь Аксесс Комир	Нет	<a href="http://www.bogatyr.kz/page.php">http://www.bogatyr.kz/page.php</a>
89.	АО «Васильк»	Нет	сведений нет
90.	ТОО «Артель старателей «Горняк»	Да	сведений нет
91.	ТОО «Джентек Интернэшнл Казахстан»	Да	<a href="http://www.gentechintl.com/">http://www.gentechintl.com/</a>
92.	ТОО «Диана-Алия»	Нет	сведений нет
93.	АО «Еурейжа Энерджи Корпорейшн»	Нет	<a href="http://www.eurasiaenergy.com/">http://www.eurasiaenergy.com/</a>
94.	СП «Еурейжа Энерджи Корпорейшн»	Нет	<a href="http://www.eurasiaenergy.com/">http://www.eurasiaenergy.com/</a>
95.	АО «Жайремский горнорудный комплекс»	Нет	сведений нет
96.	ТОО «Жалаир»	Нет	сведений нет
97.	ТОО «Жерек»	Да	сведений нет
98.	СП «Инкай»	Нет	<a href="http://www.cameco.com/mining/inkai/">http://www.cameco.com/mining/inkai/</a>
99.	НК РГП «Казатомпром»	Нет	<a href="http://www.kazatomprom.kz/">http://www.kazatomprom.kz/</a>
100.	СП «Транснациональная компания «КазХром»	Нет	сведений нет
101.	КазЦинк	Нет	<a href="http://www.kazzinc.com/one.php?lang=1">http://www.kazzinc.com/one.php?lang=1</a>
102.	Горная компания ТОО «Караоба»	Нет	сведений нет
103.	ТОО «Каражыра»	Нет	сведений нет
104.	ТОО «КАТКО»	Нет	сведений нет
105.	ТОО «Кен Шыгыс»	Да	сведений нет
106.	Миттал Стил Темиртау	Нет	<a href="http://www.arcelormittal.com/">http://www.arcelormittal.com/</a>
107.	ГРК ТОО «Нарымалтын»	Нет	сведений нет
108.	ТОО «Юнайтед Кемикал Компани»	Нет	сведений нет
109.	СП «Сары-арка»	Нет	сведений нет
110.	Сатпаевские Титановые Разрезы Лтд	Да	сведений нет
111.	Горнодобывающая компания ТОО «Северный койпар»	Нет	сведений нет
112.	ТОО «Семизбай»	Нет	сведений нет
113.	Соколовско-сарбайское горнорудное объединение	Нет	сведений нет
114.	АО «Сиримбет»	Нет	сведений нет
115.	Ао «Тау-Кен-Самрук»	Нет	<a href="http://www.samruk-kazyrna.kz/page.php?page_id=2843&amp;lang=3&amp;new_s_id=502&amp;parent_id=2842">http://www.samruk-kazyrna.kz/page.php?page_id=2843&amp;lang=3&amp;new_s_id=502&amp;parent_id=2842</a>
116.	ТОО «Темиртауский электрометаллургический комбинат	Нет	сведений нет

<b>№</b>	<b>Название компаний</b>	<b>Возвращена форма самооценки?</b>	<b>ли Web адрес</b>
117.	ГОК ТОО «Торт Кудук»	Да	сведений нет
118.	АО «Ульбинский металлургический завод»	Нет	сведений нет
119.	ТОО «Ферро Маунтин»	Нет	сведений нет
120.	ТОО «ФМЛ Казахстан»	Нет	сведений нет
121.	ТОО «ЦветМет Инжиниринг »	Да	сведений нет
122.	Шалкия Цинк Лтд	Нет	<a href="http://www.zinc.kz/">http://www.zinc.kz/</a>