

Строго конфиденциально

Министерство юстиции Республики Казахстан
Проспект Мангилик ель, 13 подъезд, Дом министерств, Нур-Султан,
Казахстан, 010000

ОО «Герберт Смит Фрихиллс» (**Herbert Smith Freehills LLP, HSF**)
Нойе Майнцер штрассе 75
60311 Франкфурт-на-Майне, Германия

Внимание д-ра Патриции Насимиенто

21 января 2020 г.

Уважаемая д-р Насьмиенто,

СТАТИ против РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Введение и обзор

1. Мы понимаем, что ОО «Герберт Смит Фрихиллс» (далее «**HSF**» или «**Вы**») представляет Республику Казахстан (в лице Министерства юстиции Республики Казахстан) в серии судебных разбирательств, связанных со спором между Анатолием Стати («г-н Стати»), Габриэлем Стати, Ascom Group SA. и Terra Raf Trans Trading Ltd. (именуемые «Сторонами Стати» совместно с другими компаниями, о которых известно, что они связаны с Анатолием и Габриэлем Стати); и Республикой Казахстан в соответствии с Договором к Энергетической Хартии («**арбитраж ДЭХ**»). Спор касается предполагаемых инвестиций Сторон Стати в Казахстан через казахстанские компании ОО «Толкыннефтегаз» («**ТНГ**») и ОО «Казполмунай» («**КПМ**»). Помимо прочего, ТНГ участвовала в строительстве газоперерабатывающего завода («**ГПЗ**») в Казахстане.

¹Настоящее письмо было подготовлено в соответствии с письмом-обязательством между ОО «ПрайсуотерхаусКуперс» («**PwC**») и HSF от 2 августа 2019 года и письмом об изменениях от 9 января 2020 года. Это письмо было подготовлено только для HSF, действующего от имени Министерства юстиции Республики Казахстан и исключительно в целях и на условиях, согласованных в письме-обязательстве. Ни Тим Аллен, ни PwC не несут никакой ответственности (в том числе за халатность) перед кем-либо, в связи с этим письмом, и данное письмо не может быть предоставлено кому-либо еще, за исключением изложенного в письме-обязательстве

ОО «ПрайсуотерхаусКуперс», 7 More London Riverside, Лондон, SE1 2RT

Тел: +44 (0) 2075 835 000, Факс: +44 (0) 2072127500, www.pwc.co.uk

ОО «ПрайсуотерхаусКуперс» (PricewaterhouseCoopers LLP) является товариществом с ограниченной ответственностью, зарегистрированным в Англии с зарегистрированным номером ОС303525. Зарегистрированный офис PricewaterhouseCoopers LLP - 1 Embankment Place, London WC2N 6RH. ОО «ПрайсуотерхаусКуперс» уполномочено и регулируется Управлением финансового поведения в отношении обозначенного инвестиционного бизнеса.

2. Мы понимаем, что 19 декабря 2013 года Стороны Стати получили арбитражное решение, вынесенное трибуналом Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты (**«Трибунал»**), в размере около 500 миллионов долларов США против Республики Казахстан (**«решение»** и **«присужденная сумма»**). Мы понимаем, что присужденная сумма была основана в отношении стоимости ГПЗ на предварительной заявке, которая была подана по данному заводу. Эта предварительная заявка была основана на сочетании исторических затрат ТНГ, предположительно потраченных на ГПЗ, и заявленных уровней прибыли ТНГ (далее «ЕВИТДА»²), как показано в промежуточной финансовой отчетности ТНГ за шесть месяцев до 30 июня 2008 года.
3. После даты присуждения решения Республика Казахстан инициировала процедуру отмены в Апелляционном суде Свеа в Стокгольме, в месте нахождения арбитража ЕСТ. В ходе отмены дела Республикой Казахстан был обнаружен новый набор фактов, которые, как утверждается, отражают, что решение и присужденная сумма были получены обманным путем. Мы понимаем, что Апелляционный суд Свеа в Стокгольме не вынес решения по существу аргументов мошенничества в Казахстане и не аннулировал решение.
4. Параллельно с отменой разбирательства в Швеции, Стороны Стати начали разбирательство по исполнению решения в Соединенном Королевстве, где после обмена письменными и устными заявлениями на двухдневном слушании 6 июня 2017 года Высокий суд Англии постановил, что «имеется наличие достаточных доказательств, что решение было получено мошенническим путем, для возбуждения судебного дела,» (**«Решение по наличию достаточных доказательств для возбуждения судебного дела по мошенническим действиям»**)³. Решение по наличию достаточных доказательств для возбуждения судебного дела по мошенническим действиям прилагается в качестве **Приложения 1**.
5. Сразу же после того, как Высокий суд Англии вынес постановление о решении по наличию достаточных доказательств для возбуждения судебного дела по мошенническим действиям, Стороны Стати начали новое исполнительное производство в семи юрисдикциях и впоследствии прекратили разбирательство в Высоком суде Англии. Республика Казахстан оспаривает исполнение решения, утверждая, что оно было приобретено Сторонами Стати путем мошеннических действий.

² Прибыль до вычета процентов, налогообложения, износа и амортизации.

³ Постановление г-на судьи Ноулза СВЕ в Высшем суде от 6 июня 2017 года, дело № CL-2014-000070 между Сторонами Стати и Казахстаном, Приложение 1.

Мы понимаем, что оспаривание Республики Казахстан отражает дополнительную информацию, которая стала известна до конца 2019 года, включая (как мы объясним ниже) отмену ранее выпущенных аудиторских и проверочных заключений ТОО «КПМГ Аудит» («КПМГ») по финансовой отчетности различных компаний, принадлежащих Сторонам Стати.

6. Ранее мы подготовили письмо (от 19 августа 2019 г.) для HSF в связи с данными судебными разбирательствами («**Письмо PwC за август 2019 г.**», копия которого включена в **Приложение 2** к настоящему письму). В этом письме мы заключили, что, среди прочего, на основании информации, которую мы рассмотрели, финансовая отчетность ТНГ за годы, закончившиеся 31 декабря 2006–2009 г.г., а также промежуточная финансовая отчетность ТНГ за период, закончившийся 30 июня 2008 года, были существенно искажены. Кроме того, на основании информации, которую мы изучили, мы пришли к выводу, что, по-видимому, Стороны Стати предоставили ложные сведения своим аудиторам, КПМГ, и в той степени, в которой это имело место, и эти искажения были преднамеренными, что могло бы серьезно подорвать надежность руководства ТНГ.
7. Как поясняется ниже, начиная с даты письма PwC от августа 2019 года, вы предоставили нам ряд дополнительных документов, в том числе копии определенной переписки между КПМГ и Сторонами Стати. Для целей настоящего письма вы попросили нас просмотреть и прокомментировать представленную дополнительную информацию. Для контекста, мы сначала излагаем ниже обзор нашего понимания дела Республики Казахстан о мошенничестве против Сторон Стати. Далее, прежде чем комментировать дополнительную информацию, предоставленную нам, мы излагаем обзор дополнительной информации, которая была нам предоставлена.

Обзор нашего понимания дела Республики Казахстан о мошенничестве

8. Ниже мы излагаем наше понимание дела Республики Казахстан о мошенничестве в той степени, в которой оно относится к нашим взглядам, изложенным в настоящем документе.
9. Дело Республики Казахстан о мошенничестве в отношении Сторон Стати основано на предполагаемом мошенническом извлечении средств за счет завышенных расходов, скрытых мошеннической финансовой отчетностью. В течение периода, по крайней мере, с 2007 по 2009 годы, Республика Казахстан утверждает, что Стороны Стати существенно фальсифицировали финансовую отчетность трех компаний Стати, действующих в Казахстане: (1) Tristan Oil Ltd. («**Тристан**»); (2) ТОО «Казполмунай» («**КПМ**») и (3) ТОО «Толкиннефтегаз» («**ТНГ**») (совместно именуемая, «**Финансовая отчетность**»). Стороны Стати сделали это, совершив ряд завышенных сделок со связанными сторонами, которых они скрывали от своих аудиторов и остального мира. Результатом этих завышенных операций со связанными сторонами было существенное завышение затрат базовых компаний и, в свою очередь, предоставление Сторонам Стати возможности непосредственно получить выгоду от стоимости завышенных затрат.

10. Стороны Стати также обманным путем получили аудиторские отчеты от КПМГ, в которых указывалось, что финансовая отчетность Tristan, КПМ и ТНГ достоверно отражает во всех существенных отношениях финансовое положение Tristan, КПМ и ТНГ, хотя на самом деле они были существенно искажены. Стороны Стати сделали это, представив неверные сведения в КПМГ, в частности, в связи с ежегодными проверками за 2007–2009 годы и / или ежеквартальными и шестимесячными обзорами финансовой отчетности компаний Tristan, КПМ и ТНГ. Стороны Стати не раскрыли в настоящей финансовой отчетности завышенные транзакции со связанными сторонами и, действительно, предоставили КПМГ письменные заверения о том, что эти завышенные сделки не были связаны со связанными сторонами. Основанием для требований к идентификации и раскрытию информации в отношении связанных сторон является то, что операции со связанными сторонами несут более высокий риск мошенничества и искажений, учитывая взаимосвязанное право собственности сторон. В свою очередь, в случае выявления связанных сторон, как правило, проводится отдельный набор аудиторских процедур для установления «независимости» операций со связанными сторонами.
11. Стороны Стати использовали проверенную, но неверную финансовую отчетность для привлечения средств от инвесторов (**«Держатели нот»**). Республика Казахстан утверждает, что, действуя через Tristan, Стороны Стати заключили Соглашение, в соответствии с которым два транша нот на общую основную сумму в 300 млн. долларов США и 120 млн. долларов США (совместно **«ноты Tristan»**) были проданы держателям нот на дату около 20 декабря 2006 года и 7 июня 2007 года, соответственно.
12. Как отмечалось выше, после присуждения решения выяснились факты, которые начали выявлять мошенническую схему, выработанную Сторонами Стати. В частности, в своих финансовых отчетах и в ходе арбитражного разбирательства ДЭХ Стороны Стати утверждали, что инвестировали 245 млн. долларов США в строительство ГПЗ. Доказательства, обнаруженные после присуждения решения, показывают, что эта сумма была основана на преднамеренных искажениях в отношении и регистрации реальных затрат, понесенных Сторонами Стати. Эти искажения были основаны на различных схемах с участием якобы независимой несвязанной компании, Perkwood Investments Ltd (**«Perkwood»**).
13. На самом деле Perkwood не была независимой несвязанной компанией, а компанией, контролируемой г-ном Стати, и у которой не было ни сотрудников, ни помещений, и предназначение данной компании было хранение неактивных счетов компаний.
14. Основываясь на свидетельствах Сторон Стати, Трибунал опирался на предварительную заявку, полученную Сторонами Стати от потенциального покупателя (**«предварительная заявка»**).⁴ В заявке определялась стоимость, относящаяся к ГПЗ, «... как среднее арифметическое между матрицей сравнительного значения метода и стоимости метода затрат ... исторические затраты в размере 193 млн. долларов США были использованы в качестве основы для оценки метода затрат.»⁵

⁴ Который считается «относительно лучшим источником информации для оценки», решение, пункт 1747.

⁵ Предварительная заявка КМГ, пункты d и f.

15. Вышеуказанные исторические затраты на ГПЗ в размере 193 млн. долларов США, использованные в предварительной заявке, были основаны на следующем:⁶
- Информационном меморандуме от августа 2008 года, подготовленного «Ренессанс Капитал» по указанию сторон в целях продажи КПМ и ТНГ (**«Информационный меморандум»**);⁷ а также
 - Финансовой информации, содержащейся в Информационном меморандуме, которая была, в свою очередь, получена из финансовой отчетности Сторон Стати по состоянию на 30 июня 2008 года, а также проверенной комбинированной финансовой отчетности и неаудированной промежуточной финансовой отчетности за более ранние периоды.⁸
16. Как в Информационном меморандуме, так и во промежуточной финансовой отчетности Сторон Стати⁹ указывалось, что общая сумма капиталовложений ТНГ в отношении ГПЗ по состоянию на 30 июня 2008 года составляла 193 млн. долларов США.¹⁰ Во время арбитражного разбирательства в рамках ДЭХ Стороны Стати утверждали, что общая стоимость строительства завода составила 245 миллионов долларов США (включая расходы, понесенные после 30 июня 2008 года).¹¹ Как указывается ниже, стоимость основного оборудования, поставляемого компанией Tractebel Gas Engineering GmbH («TGE»), составляет 35,1 миллиона долларов США.
17. После даты присуждения решения мы понимаем, что Республике Казахстан стало известно, что Стороны Стати осуществили ряд сделок со связанными сторонами с участием ТНГ, что привело, в частности, к искусственной инфляции заявленных капиталовложений в отношении ГПЗ.
18. В частности, мы понимаем, что значительная часть затрат на ГПЗ, которые, как утверждается, были понесены Сторонами Стати была отнесена на счет ТНГ в соответствии с Соглашением о купле-продаже № 01 / 01_ТНГ_PRK между Perkwood и ТНГ от 17 февраля 2006 года (**«Соглашение о купле-продаже Perkwood»**).

⁶ Предварительная заявка КМГ означает использование «Информационного меморандума и общедоступной информации» на странице 2. Из письма-заявки неясно, имел ли КМГ доступ к финансовой отчетности ТНГ как части «общедоступной информации», или полагался исключительно на его анализ, содержащийся в информационном меморандуме.

⁷ См. анализ различных финансовых отчетов ниже.

⁸ Цель Информационного меморандума определяется следующим образом: «Настоящий конфиденциальный информационный меморандум («Информационный меморандум») предоставляется ограниченному числу сторон, которые выразили заинтересованность в получении дополнительной информации в отношении и представлении предложений о приобретении активов (как определено в «Сводке транзакций» ниже) и которые подписали и вернули соглашение о конфиденциальности с ТОО «Казполмунай» («КПМ») и ТОО «Толкиннефтегаз» («ТНГ»), а также вместе с КПМ, «Компаниями»).

⁹ Информационный меморандум относится к следующей финансовой информации, на которой он основывалась: «Финансовая информация, представленная в настоящем Информационном меморандуме, получена из неаудированных промежуточных комбинированных балансов и отчетов о прибылях и убытках, денежных потоках и изменениях в собственном капитале КПМ, ТНГ и Tristan Oil, по состоянию на и за шесть месяцев, закончившихся 30 июня 2007 и 2008 гг., а также проверенные комбинированные балансы и отчеты о прибылях и убытках, движении денежных средств и изменениях в акционерном капитале КПМ, ТНГ и, начиная с его регистрации, 24 октября 2006 и Tristan Oil, по состоянию на 31 декабря 2005, 2006 и 2007 гг. Кроме того, финансовая информация, представленная в настоящем Информационном меморандуме, основана на отдельных промежуточных неаудированных балансах и отчетах о прибылях и убытках, движении денежных средств и изменениях в собственном капитале КПМ, ТНГ и Tristan Oil по состоянию на и за шесть месяцев, закончившихся 30 июня 2007 и 2008 гг., а также проверенные отдельные балансы и отчеты о прибылях и убытках, и изменениях в акционерном капитале КПМ, ТНГ и, начиная с 24 октября 2006 года, Tristan Oil за годы, закончившиеся 31 декабря 2005 года, и за 2007 год КПМ и ТНГ пересматривают свои финансовые показатели за года, закончившиеся 31 декабря 2005 и 2006 гг., и Tristan Oil, начиная с 24 октября 2006 года, за год, закончившийся 31 декабря 2006 года».

¹⁰ Например, информационный меморандум, стр. 10; Промежуточная отчетность компании по ТНГ, Примечание 15.

¹¹ См, например, решение в пункте 879.

19. Мы понимаем, что в ходе судебного разбирательства Республика Казахстан выдвинула предположение, что использование Perkwood «[Стати (и Компании Стати) включало ряд схем для фиктивного завышения реальных затрат на строительство, которые фактически были понесены в отношении ГПЗ»¹², в том числе посредством следующих договоренностей¹³:

- **Комиссия за управление в рамках Соглашения о купле-продаже Perkwood.**

Взыскание необоснованной «комиссии за управление» в размере 44 миллионов долларов США компанией Perkwood для ТНГ в рамках Соглашения о купле-продаже Perkwood.

- **Приложение 2 к Соглашению о купле-продаже Perkwood.** «Перепродажа» для ТНГ

с существенной и необоснованной наценкой определенного оборудования для ГПЗ

(«**Оборудование TGE**»), приобретенного у стороннего производителя и поставщика оборудования, Tractebel Gas Engineering GmbH («**TGE**»), через «ряд фиктивных сделок»¹⁴ через ТОО «Азалия» («**Азалия**») и Perkwood, обе компании во все существенные времена, контролируемые Сторонами Стати;¹⁵

- Переоценка капитализированных процентов в отношении «затрат», указанных выше.

Аудит КПМГ и проверка финансовой отчетности Сторон Стати

20. Как указывалось выше, Информационный меморандум, на котором основывалась предварительная заявка, в свою очередь, на котором также основывалось решение, был составлен на основе сводной промежуточной финансовой отчетности ТНГ по состоянию на 30 июня 2008 года (и соответствующих учетных записей). Объединенная промежуточная финансовая отчетность ТНГ по состоянию на 30 июня 2008 года была рассмотрена КПМГ, которая 15 августа 2008 года опубликовала следующее заключение по этим заявлениям¹⁶:

«Основываясь на нашем обзоре, ничто не привлекло нашего внимания, что заставило бы нас полагать, что объединенная промежуточная финансовая отчетность не отражает достоверно во всех существенных отношениях объединенное промежуточное финансовое положение Компаний по состоянию на 30 июня 2008 года и их объединенные промежуточные финансовые результаты за трех- и шестимесячные периоды, закончившиеся 30 июня 2008 года, и их объединенные промежуточные финансовые потоки за шестимесячный период, завершившиеся в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности IAS 34 «Промежуточная финансовая отчетность».

Переписка КПМГ: обзор фактов

21. Как указывалось выше, со дня письма PwC от августа 2019 года нам была предоставлена определенная переписка между некоторыми представителями Сторон Стати и КПМГ, которые

¹² Претензия ответчика в Высоком суде Англии, пункт 10.

¹³ Мы рассмотрим это более подробно ниже.

¹⁴ Мнение экспертов по аспектам трансфертного ценообразования внутрифирменных сделок между Azalia, Perkwood и ТНГ, пункты 17 и 109.

¹⁵ В отношении контроля: Perkwood: пункты защиты истцов в Высоком суде Англии, пункт 11 - со ссылкой на пункты претензии ответчика, пункт 9. Азалия: пункты защиты истцов в Высоком суде Англии, пункт 16.1.

¹⁶ 30 июня 2008 года объединенная промежуточная финансовая отчетность ТНГ.

были аудиторами Сторон Стати, включая ТНГ (мы ссылаемся на эту переписку как «**Переписка КПМГ**»). Копия переписки КПМГ включена в **Приложение 3** к настоящему письму.

22. Первая часть переписки состоялась в 2016 году («**Переписка 2016 года**»). Мы понимаем, что Республика Казахстан узнала о существовании переписки КПМГ 2016 года только недавно, 25 октября 2019 года.

23. Вторая часть переписки КПМГ состоялась в 2019 году («**Переписка КПМГ в 2019 году**») и частично включала переписку с / от адвоката Республики Казахстан. Мы понимаем, что Республика Казахстан узнала о существовании корреспонденции и переписки с КПМГ 2019 года, адресованной КПМГ Стати только 25 октября 2019 года.

24. Переписка КПМГ 2016 года предусматривает следующее:

(i) **15 февраля 2016 года** Письмо от КПМГ к г-ну Стати: КПМГ сообщает г-ну Стати, что им стало известно о фактах, которые могли привести к «изменению аудиторских отчетов, если бы такие факты были известны нам на дату аудиторского заключения». Вопросы, поднятые КПМГ, включали:

- > запросы в отношении существа комиссии за управление на сумму 44 миллиона долларов США, взимаемой Perkwood с ТНГ;
- > был ли Perkwood на самом деле связанной стороной ТНГ;
- > вопрос о том, почему Perkwood взимает ТНГ за оборудование для ГПЗ на уровне, который значительно отличается от фактических затрат поставщика на оборудование;¹⁷ и
- > КПМГ также отметили, что им стало известно, что «Perkwood не является операционной компанией» и что она представила «неактивные счета»¹⁸.

КПМГ завершил письмо следующим заявлением: «В случае, если мы не получим никаких объяснений или дополнительных заявлений с Вашей стороны, мы сохраняем [как в оригинале] за собой право стремиться не допустить в будущем использования наших аудиторских отчетов и, в частности, отозвать наши аудиторские отчеты и информировать о таком отзыве все стороны, которые, по нашему мнению, все еще полагаются на такие отчетности. К таким сторонам относятся в частности, Министерство юстиции Республики Казахстан и Апелляционный суд Свеа».

(ii) **26 февраля 2016 года** Письмо от г-на Стати в КПМГ: В этом письме г-н Стати не отвечает ни на один из вопросов, поднятых КПМГ, и в заключение заявляет: «Мы прямо оставляем за собой право привлекать вашу фирму к ответственности, если вы решите не

¹⁷ Переписка с КПМГ, письмо от 15 февраля 2016 г.

¹⁸ Переписка с КПМГ, письмо от 15 февраля 2016 г.

сотрудничать с нами и/или приступить к отзыву ваших аудиторских отчетов».

(iii) **10 марта 2016 года** Письмо от КПМГ к г-ну Стати: КПМГ повторил запросы, связанные с аудитом, в письме за февраль 2016 года.

25. Исходя из переписки КПМГ за 2016 год, Стороны Стати не представили ответ на второе письмо, отправленное КПМГ в 2016 году. Мы понимаем, что Республике Казахстан не известно о каких-либо дальнейших связях между Сторонами Стати и КПМГ в период с марта 2016 года по июль 2019 года.

26. Как видно из переписки КПМГ за 2016 год, КПМГ было известно в то время, когда Республика Казахстан инициировала отмену разбирательства в Апелляционном суде Свеа в Стокгольме. В ходе этого разбирательства Республика Казахстан представила имеющиеся в то время доказательства мошенничества в Апелляционный суд Свеа в Стокгольме, по сути, озвучив те же вопросы, что и КПМГ в своем первом письме от 15 февраля 2016 года. Мы понимаем, что Стороны Стати не раскрывают корреспонденцию с КПМГ 2016 года Апелляционному суду Свеа в Стокгольме или Республике Казахстан. Обзор основных событий, рассмотренных Апелляционным судом Свеа в 2016 году, приведен в письменном заявлении ведущего шведского адвоката Республики Казахстан Александра Форстера, представленного в качестве **Приложения 4**.

27. **Переписка КПМГ 2019 года** заключается в следующем:

(i) **5 июля 2019 года** Письмо от HSF к КПМГ: HSF проинформировал КПМГ о новых доказательствах, которые были предоставлены в форме присяги г-ном Артуром Лунгу, (бывшим вице-президентом Tristan Oil Ltd. и финансовым директором Ascom) из судов США, который, как мы понимаем, при постановке вопроса о взаимоотношениях между ТНГ и Perkwood, под свидетельством присяги заявили, что «поэтому все сделки между ТНГ и Perkwood должны были раскрываться как операции со связанными сторонами». Далее Артур Лунгу прямо под присягой заявил, что представительские письма от руководства Сторон в КПМГ были существенно ложными. Показания под присягой американского адвоката Республики Казахстан, в которых резюмируются показания Артура Лунгу, прилагается в **Приложении 5**.

(ii) **5 августа 2019 года.** Письмо от КПМГ Сторонам Стати: После показаний под присягой бывшего финансового директора Сторон Стати, КПМГ запросила дополнительную информацию в отношении сделок между ТНГ и Perkwood, чтобы «... оценить потенциальное влияние на финансовую отчетность компаний и наш аудиторский отчет».

Стороны Стати, по всей видимости, не ответили на это письмо.

(iii) **21 августа 2019 года.** Письмо от КПМГ Сторонам Стати: КПМГ утверждает, что, не

получив ответа на свои вопросы и выполнив собственную независимую оценку, КПМГ пришла к выводу, что упущения в годовой и промежуточной финансовой отчетности ТНГ были «*существенными*» в отношении финансовой отчетности.¹⁹ КПМГ также отметила, что полученная дополнительная информация отражает «*что руководство [Стороны Стати] исказили сведения для ТОО «КПМГ Аудит».*»²⁰

КПМГ в заключении утверждает:

«Таким образом мы информируем вас, что вы должны немедленно предпринять все необходимые шаги, чтобы предотвратить дальнейшую или будущую зависимость от следующих аудиторских отчетов, выпущенных ТОО «КПМГ Аудит».

Мы понимаем, что Стороны Стати не раскрыли это письмо в ходе продолжающегося судебного разбирательства и, как отмечалось выше, Республика Казахстан узнала об этом только 25 октября 2019 года.

(iv) **Переписка за период с 6 сентября по 3 октября 2019 года.** Насколько мы понимаем, Республика Казахстан узнала о дальнейшей переписке между Сторонами Стати и КПМГ только 25 октября 2019 года:

- Письмо от г-на Стати в адрес КПМГ от 6 сентября 2019 года с просьбой отозвать КПМГ их письмо, аннулирующее аудиторские проверки;
- Письмо от КПМГ г-ну Стати от 20 сентября 2019 года, в котором вновь отмечается, что ответа не было и что до настоящего времени их «*поставленные вопросы остаются явно нерешенными*» в самой последней корреспонденции, полученной от Сторон Стати.²¹ КПМГ отметил, что идентификация Perkwod как связанной стороны «*противоречит многочисленным письмам о представительстве, подписанным, в частности, г-ном Стати*».²² Как следствие, КПМГ во второй раз подтверждает, что на аудиторские отчеты нельзя полагаться:

«В отсутствие каких-либо доказательств обратного, которые до настоящего времени г-н Стати не предоставил, нет никаких оснований для изменения позиции КПМГ».

- Письмо г-на Стати в КПМГ от 25 сентября 2019 года о том, что у г-на

¹⁹ Переписка с КПМГ, письмо от 21 августа 2019 г.

²⁰ Переписка с КПМГ, письмо от 21 августа 2019 г.

²¹ Переписка с КПМГ, письмо от 20 сентября 2019 г.

²² Переписка с КПМГ, письмо от 20 сентября 2019 г.

Стати не было достаточно времени, чтобы ответить на вопросы КПМГ.

- Письмо КПМГ к г-ну Стати от 3 октября 2019 года, в котором КПМГ также приняла к сведению «меняющиеся объяснения непредставления ответа», которые они сочли «необоснованными». ²³ КПМГ в третий раз подтверждает, что для КПМГ нет оснований менять свою позицию ввиду неоднократных отказов г-на Стати дать какое-либо объяснение, несмотря на то, что у него было достаточно времени:

«... мы не получили существенного ответа на утверждения, о которых мы сообщили вам в нашем письме от 5 августа (на самом деле, мы отмечаем, что вы не приложили никаких усилий, чтобы отрицать представленные утверждения)».

- (v) Письмо от КПМГ в HSF от 21 августа 2019 года: в тот же день, когда КПМГ просит Стороны Стати гарантировать, что на аудиторскую отчетность они не будут полагаться в будущем, КПМГ также информирует HSF об этом требовании для Сторон Стати. Мы понимаем, что до 25 октября 2019 года это единственное письмо из переписки КПМГ за 2016 и 2019 годы, известное Республике Казахстан и их адвокатам.

Ниже изложены наши комментарии к информации, содержащейся в переписке с КПМГ.

Выводы из переписки с КПМГ

Прекращение дальнейшего использования предоставленных аудиторских отчетностей

28. Вопросы, поднятые КПМГ в переписке со Сторонами Стати в 2016 и 2019 годах, касаются серьезных и материальных утверждений об искажениях.
29. Отсутствие существенного ответа от Сторон Стати на вопросы, поднятые КПМГ, касается и полностью подрывает достоверность финансовой отчетности и связанной с ней информации.
30. Кроме того, тот факт, что КПМГ, по-видимому, не смогла ответить на вопросы, поднятые Сторонами Стати на основании имеющейся у нее информации, свидетельствует о неточности и / или неполноте соответствующей информации, ранее предоставленной Сторонами Стати в адрес КПМГ.
31. Решение КПМГ в 2019 году предпринять шаги по предотвращению дальнейшей или будущей зависимости от аудиторских заключений, ранее выпущенных КПМГ в отношении ТНГ и других, представляет собой весьма необычную и серьезную проблему. Действия, предпринимаемые

²³ Переписка с КПМГ, письмо от 3 октября 2019 г.

КПМГ, не только относятся к конкретным операциям, например, в отношении операций между Perkwood и ТНГ, но фактически представляют собой полный «отзыв» КПМГ своих аудиторских заключений по всей финансовой информации финансовой отчетности. Это включает, но не ограничивается отчетом КПМГ о финансовой отчетности ТНГ за 30 июня 2008 года, который лег в основу затрат и показателей EBITDA, которые были учтены при расчете суммы решения. Как указано в переписке с КПМГ, она также распространяется на более широкий набор из 26 комплектов финансовых отчетностей, подготовленных Сторонами Стати, для которых КПМГ ранее выпускала аудиторские заключения.

32. Мы отмечаем, что в своем письме от 21 августа 2019 года г-ну Стати КПМГ также просит, чтобы г-н Стати «немедленно предпринял все необходимые шаги, чтобы предотвратить дальнейшую или будущую зависимость» от аудиторских отчетов и мнений за период 2007–2009 годы в отношении Казахстанских компаний г-на Стати. Мы понимаем, что финансовые отчеты, на которые ссылаются эти аудиторские заключения, использовались Сторонами Стати в Арбитражном разбирательстве ДЭХ, их свидетелями, их экспертами и их адвокатами, а также Арбитражным трибуналом, и они продолжают оставаться частью судебных записей в судебном процессе после принятия решения.

Действия, предпринимаемые КПМГ, значительны и крайне редки

33. Эффективный «отзыв» аудиторского заключения является последним средством со стороны аудитора и возникает только в редких случаях, в том числе, например, когда руководство не может дать объяснения повторным, существенным ложным заявлениям руководства аудитору и/или когда руководство не может дать никаких объяснений в отношении существенных искажений на счетах и полученной финансовой отчетности.
34. Переписка в 2019 году между КПМГ и Сторонами Стати также весьма необычна, поскольку руководство не взаимодействовало со своими аудиторами для ответа на утверждения о том, что (i) финансовые данные существенно искажены; и (ii) что заявления, предоставленные ранее руководством, были признаны ошибочными.
35. Чтобы представить действия КПМГ в контексте, мы проконсультировались с нашей собственной группой по стандартам аудита в ТОО «ПрайсуотерхаусКуперс». Они сообщили нам, что в Великобритании был только один случай, который они могут вспомнить за последние пятнадцать лет - период, в течение которого ТОО «ПрайсуотерхаусКуперс» опубликовал десятки тысяч аудиторских заключений, когда ТОО «ПрайсуотерхаусКуперс» пришлось предпринять аналогичные действия для отзыва ранее выпущенного аудиторского заключения.
36. Как КПМГ сообщает Сторонам Стати в своем письме от 10 марта 2016 года, «профессиональное обязательство КПМГ заключается в защите качества нашей аудиторской работы перед нашим клиентом и сторонами, использующими наш аудиторский отчет». Мы понимаем, что финансовые отчеты, на которые ссылаются эти аудиторские заключения, использовались Сторонами Стати в Арбитражном разбирательстве ДЭХ, их свидетелями, их экспертами и их

адвокатами, а также Арбитражным трибуналом, и они продолжают оставаться частью судебных записей в судебном процессе после принятия решения.

Влияние на финансовую отчетность

37. Без надлежащих аргументов или обоснования операций между ТНГ и Perkwood, по всей видимости отсутствуют какие-либо основания для уровня средств, переводимых из ТНГ в Perkwood, и, по сути, они, просто представляют собой механизм для перевода средств из ТНГ (которые, как мы понимаем, были изначально предоставлены различными сторонними инвесторами) в Perkwood и, таким образом, компании, контролируемой Сторонами Стати. Переписка КПМГ также показывает, что затраты, зарегистрированные в ГПЗ, включая капитализированные, представляются существенно искаженными.
38. Вышеизложенное наряду с отзывом КПМГ своих аудиторских заключений делает финансовую отчетность полностью ненадежной.

Ненадежность информации подрывает доверие

39. С точки зрения пользователя финансовой отчетности, конечная просьба КПМГ о том, чтобы Стороны Стати предприняли шаги для прекращения дальнейшей или будущей зависимости от опубликованных аудиторских отчетов КПМГ, также является очень серьезной проблемой. Действия и переписка КПМГ показывают, что КПМГ пришла к выводу, что финансовая отчетность и подтверждающие документы/записи ТНГ были существенно искажены. Кроме того, в корреспонденции КПМГ, указывается, что вводящие в заблуждение заявления были предоставлены руководством Сторон Стати в адрес КПМГ. Такие вводящие в заблуждение представления демонстрируют отсутствие доверия к руководству и еще более усиливают скептицизм, с которым любая информация, предоставленная ими, будет/должна рассматриваться.
40. Иными словами, действия, предпринятые КПМГ, и их последующие шаги полностью устроят уверенность в достоверности общей финансовой информации компаний Tristan, ТНГ и КПМ и всего, что получено из нее или на ее основе (включая, помимо прочего, любые письменные и устные показания в арбитраже ЕСТ, экспертные заключения и заявления адвоката, основанные на такой финансовой информации ²⁴).

Стороны Стати скрыли, что компания Perkwood была связанной стороной

41. Переписка КПМГ подтверждает позицию КПМГ о том, что Стороны Стати фальсифицировали раскрытие информации о связанных сторонах КПМГ, создавая тем самым ложное впечатление со стороны КПМГ и любых других пользователей финансовой отчетности о том, что Perkwood

²⁴ Мы понимаем это согласно подтверждениям судьи Ноулза: «Перед Трибуналом Истцы утверждали, что инвестировали более 245 млн. долларов США в развитие и строительство завода по производству сжиженного нефтяного газа. Это было доказательством самого первого Истца и г-на Лунгу, вызванного Истцами, каждый из которых выступил в качестве свидетеля и представил устные показания в Трибунале. Это было включено в экспертные заключения и в заявления арбитражного адвоката». № 16

был независимой третьей стороной, хотя в действительности это была компания, контролируемая г-ном Стати.

42. Это также подтверждается в Решении по наличию достаточных доказательств для возбуждения судебного дела по мошенническим действиям, в котором говорится, что «... в финансовых отчетах ТНГ отсутствуют упоминания о том, что Perkwood является связанной стороной. Это дает основание утверждать, что даже аудиторы ТНГ не знали об этом, и одним из следствий этого было то, что аудит или проверка сделок со связанными сторонами была исключена.²⁵

Отмывание денег

43. Помимо серьезности событий, которые составляют основу действий КПМГ, и, которые подрывают достоверность общих финансовых данных ТНГ и доверие к руководству, вопросы, поднятые КПМГ, также вызывают ряд глубоких потенциальных подозрений в отношении более широких вопросов отмывания денег. Потенциальные подозрения в отношении отмывания денег обычно включают в себя следующие пункты ²⁶:

Сделки: являются ли сделки необычными ввиду их размера, частоты или способа их выполнения по отношению к известному типу бизнеса клиента?

Структуры: включает ли деятельность сложные или нелогичные бизнес-структуры, из-за которых неясно, кто совершает сделку или покупку?

Активы: кажется ли, что активы клиента не соответствуют их известным законным доходам?

Ресурсы: состоят ли средства клиента из непропорциональной суммы частного финансирования, чеков на предъявителя или наличных по отношению к их социально-экономическому профилю?

Идентификация: предпринял ли клиент шаги, чтобы скрыть свою личность, или бенефициарного владельца трудно идентифицировать?

Поведение: клиент нетипично взволнован и стремится завершить транзакцию, или он не в состоянии объяснить, почему ему необходимо выполнить операцию быстро?

Политический статус: занимается ли клиент необычным частным бизнесом, учитывая, что он имеет видное государственное звание или должность? Или у него имеется связь с такими людьми?

Документы: удерживается ли информация или документы клиентом или его представителем или они подделаны?

Географическая зона: предоставляется ли обеспечение, например имущество, в стране с высоким уровнем риска, или клиент или стороны сделки имеют происхождение или являются резидентами страны с высоким уровнем риска?

Выбор профессионала: Вас или других вовлеченных специалистов проинструктировали на расстоянии, попросили действовать за пределами вашей обычной специальности или предложили необычно высокую плату?

²⁵ Решение судьи Ноулза СВЕ в Высшем суде от 6 июня 2017 года, дело № CL-2014-000070, пункт. 71.

²⁶ <https://flagitup.campaign.gov.uk/>

44. Тот факт, что Perkwood был бездействующей компанией, но в конечном итоге, как мы понимаем, предполагал взимать с ТНГ более 130 миллионов долларов США, безусловно, вызывает глубокие подозрения как с точки зрения размера этих транзакций, так и нелогичной структуры транзакций. Точно так же тот факт, что Стороны Стати, по-видимому, неправильно представили КПМГ статус Perkwood как связанной стороны, и не стали отвечать на вопросы, поднятые КПМГ, вызывает потенциальные подозрения в отношении «идентификации» и «поведения». В конечном счете, вопросы, поднятые КПМГ в отношении сделок между ТНГ и Perkwood, ставят под сомнение обоснованность этих сделок, а также вызывают ряд серьезных подозрений в отношении отмывания денег.

Суммы, уже полученные Сторонами Стати

45. В той степени, в которой сумма в рамках присужденного решения должна была компенсировать Сторонам Стати предполагаемые убытки, понесенные в связи с их предполагаемыми инвестициями в Казахстан, в том числе в отношении ГПЗ, и в той степени, в которой Стороны Стати уже потенциально получили конструктивный дивиденд путем перераспределения средств из ТНГ посредством операций с Perkwood по завышенной стоимости приведет к тому, что эти завышенные расходы будут отражать двойной учет предполагаемых инвестиций в пользу Сторон Стати.

Никаких объяснений от Сторон Стати

46. Переписка с КПМГ свидетельствует о том, что Стороны Стати в любой момент времени и, несмотря на неоднократные запросы КПМГ, так и не предоставили какое-либо объяснение вопросам, поставленным КПМГ. КПМГ прямо заявляет об этом в трех разных письмах Сторонам Стати.

47. Наличие у КПМГ необходимости ставить эти вопросы перед г-ном Стати в первую очередь, вероятно, отражало бы тот факт, что сама КПМГ не смогла определить основание или дать объяснение своим опросам на основе их знаний, информации и документации, полученных в качестве аудиторов Сторон Стати за годы проведения аудита.

48. Стороны Стати не предоставили объяснений КПМГ, даже несмотря на то, что вопросы, поднятые КПМГ в начале 2016 года (и, таким образом, до начала производства по исполнению решения), были и остаются, как мы понимаем, основным предметом многочисленных судебных разбирательств в семи юрисдикциях.

49. Непредоставление Сторонами Стати объяснений в адрес КПМГ вынудило КПМГ предпринять чрезвычайный шаг по отзыву своих аудиторских отчетов.

50. Мы понимаем, что Стороны Стати стремились поднять различные позиции в некоторых

судебных разбирательствах в защиту от обвинений в мошенничестве. Ниже мы излагаем обзор этих позиций, а также их сравнение с выводами из переписки КПМГ, изложенной выше, а также наше понимание реакции Республики Казахстан на эти позиции.

Позиция 1: Стороны Стати никогда не скрывали, что Perkwood был связанной стороной. Эта позиция отличается от следующей информации:

- > Мы понимаем, что г-н Лунгу под присягой подтвердил, что Стороны Стати сознательно и неоднократно вводили в заблуждение КПМГ с явной целью скрыть, что Perkwood был связанной стороной.
- > КПМГ прямо подтверждает в переписке, что Стороны Стати представили Perkwood как не связанную компанию, заключая с ней контракты, и что КПМГ не было раскрыто, что Perkwood была Стороной Стати.
- > КПМГ уведомил г-на Стати в 2016 году о том, что заявления Сторон Стати в Апелляционном суде Свеа противоречат заявлениям, сделанным КПМГ.
- > Мы понимаем, что Стороны Стати с опозданием признали, что Perkwood была связанной стороной после того, как Республика Казахстан передала доверенности от Perkwood Анатолию и Габриэлю Стати.

Позиция 2: Perkwood является операционной компанией и предоставляет законные услуги.

Эта позиция отличается от следующего:

- > КПМГ подтвердила, что Perkwood является зарегистрированной, но не функционирующей компанией.
- > Стороны Стати не предоставляют такое объяснение КПМГ в рамках переписки КПМГ.
- > В любом случае деятельность компании отражается в договорах, счетах, переписке. Мы понимаем, что Сторонами Стати не было представлено никаких подтверждающих документов.
- > Мы понимаем, что ни одна из сторон не представила свидетелей или экспертов для рассмотрения этого обвинения.
- > Мы понимаем, что единственными сотрудниками, перечисленными в Соглашении Perkwood, являются сотрудники фактического поставщика, TGE.

Позиция 3: Схема TGE/Perkwood является законным механизмом трансфертного ценообразования. Эта позиция отличается от следующего:

- > Механизм трансфертного ценообразования имеет место между связанными сторонами. Стороны Стати скрывали от КПМГ и других сторон, что Perkwood была связанной стороной, и вместо этого представляли Perkwood КПМГ в качестве независимой третьей стороны (и, следовательно, в то время это не было представлено КПМГ в качестве механизма трансфертного ценообразования).

- > По-видимому, отсутствовало основание для завышенных затрат, которые Perkwood начисляла TGE, следовательно, это не будет представлять собой законный механизм трансфертного ценообразования. Это также усиливается отсутствием сотрудников Perkwood и т. д., что также вызывает обеспокоенность относительно того, как Perkwood мог бы добавить достаточную стоимость, чтобы оправдать уровень (уровни) предполагаемого трансфертного ценообразования.

Позиция 4: Увеличение стоимости ГПЗ в три раза связано с транспортировкой, хранением и страховкой. Эта позиция отличается от следующего:

- > Мы понимаем, что Стороны Стати не предоставляют подтверждающих документов.
- > Как мы понимаем, представляется неправдоподобным, что для завода, основное оборудование которого на самом деле стоит всего около 35 миллионов долларов США, будут допустимы расходы на транспортировку, страхование и хранение, которые почти утратят стоимость самого оборудования.

Позиция 5: Затраты на сумму 31 миллион долларов США на запасные части для ГПЗ. Эта позиция отличается от следующего:

- > Как мы понимаем, представляется неправдоподобным, что для завода, основное оборудование которого на самом деле стоит всего около 35 миллионов долларов США, требуются запасные части с почти такой же стоимостью.
- > Мы понимаем, что Сторонами Стати не были представлены никакие правдоподобные и подтверждающие документы.

Позиция 6: Увеличение затрат на ГПЗ было вызвано курсовой разницей. Эта позиция отличается от следующего:

- > Мы понимаем, что Сторонами Стати не было представлено никаких подтверждающих документов в поддержку данного утверждения.
- > Представляется неправдоподобным, что утроенная стоимость завода сжиженного нефтяного газа может быть результатом курсовых разниц.

51. Мы отмечаем, что характер заявленных позиций, принятых Сторонами Стати, со временем изменился. Ни одна из этих заявленных позиций не отвечает на вопросы КПМГ, поднятые КПМГ в переписке.

С уважением,

Тим Аллен
/Подпись/



Партнер, ТОО «ПрайсуотерхаусКуперс»